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**Введение**

Твердое желание осознать значимость вопросов правопонимания на современном этапе подтверждает актуальность проведения исследований в данной области. На сегодняшний день, в мире появился целый ряд многочисленных концепций понимания и восприятия права, которые в большей степени сосредоточены на выявлении основных признаков права, их сущности.

Теоретическая значимость концепций в области правоотношений заключается в изучении самой природы права, генезиса всех типов права ссылаясь на исторический опыт, а так же способности ясно понимать различия права от неправомерных регуляторов общественных отношений. Вопрос правопонимания постоянно имеет неразрывную связь с элементами всей системы права, поэтому рассматривать весь комплекс правопонимания в настоящий момент без учета работы системы права в обществе, исключено. Доказано, что право, в большинстве случаев имеет не только теоретический аспект понимания и восприятия, но и имеет прикладной характер, что и обусловливает его ценность. Все правовые нормы, элементы системы права и правовые институты, рождены не столько благодаря теории права и государства, сколько наличием прикладной модели правоотношений и их имплементации в современное общество.

Еще с незапамятных времен и по сей день, огромное количество научных работ были направлены на поиск сущности права. Правоведы и философы, большая часть политических и религиозных деятелей пытались обосновать свою точку зрения возникновения права, определить его природу. Особый вклад в развитие теории права, формулировки правопонимания, как категории права, принадлежат таким известным в истории людям, как Гроций, Гоббс, Локк, Монтескье. Не стоит здесь забывать и работы других, не менее авторитетных ученых в области права и философии. Каждый, кто пытался изучить настоящую проблему, так или иначе, внес свой вклад в формирование общей точки зрения на саму природу возникновения правопонимания, на происхождение правовых норм и социальных правовых институтов.

Как и оказалось, в большинстве работ было определено, имели место попытки доказать, что правопонимание является только лишь выражением различных взглядов и суждений, а как следствие, и оценок самой сущности права. Итогом таких исследований стали различные правовые концепции с области правопонимания. В результате этого, возникает целый ряд спорных моментов, по вопросам изучения правоотношений, восприятия права, как основной составляющей развития общества. Исходя из этого, в данной работе хочется сделать акцент на изучение возникающих проблем правопонимания, получить ответ на способ формирования теории права в современных условиях.

Что бы в процессе изучения и исследования достигнуть видимого результата, необходимо дать четкую оценку и определение правопонимания, как основной, стержневой категории теории права и государства. Исследовать имеющиеся на сегодняшний день типы правопонимания и наконец, обозначить тенденции развития всех областей права в нынешних, современных условиях. В процессе исследования необходимо опираться на методологические, общенаучные методы исследования сущности права и правоотношений, а так же учитывать развитие теоретической, в большей степени, научной областью знаний. Сюда можно отнести исторический, логический и социологический анализ истории развития права и правопонимания.

Изучение правопонимания, как категории теории права и государства должно опираться на саму модель происхождения права, субъекты права и правотворчества, на изучение социальных проблем и противоречий. *«Происхождение, логика развития и содержание всей правовой действительности неоспоримо свидетельствуют о том, что правовые нормы и системы права в целом являются, так или иначе, результатом «следования» субъектов правосознания и правотворчества за наиболее значимыми социальными проблемами и противоречиями, за потребностями общественной практики».[[1]](#footnote-2)*

Оценивая вышесказанное, можно придти к одному знаменателю. Проблема правопонимания, как в национальном масштабе, так и во всем мире, на сегодняшний день одна из сложнейших, учитывая современные реалии развития гражданского общества, увеличение пропасти между богатыми и бедными, появление резкого социального расслоения в обществе по национальным признакам, политическим, религиозным и в плане морали.

В теории права, все, что касается изучения и обоснования существующих типов правопонимания, имеет принципиальный подход. Дискуссии на эту тему не прекращаются ни на день. Вся юриспруденция, начиная с истоков своего рождения, и по сей день – это постоянное противоборство разных подходов к трактовке права, в определении сущности права на конкретной социальной модели общества. В любой исторический период, изучение и трактовка понятия права никогда не носили случайный, схоластический характер. Постоянно на лицо четкая привязка права к событиям, происходящим в реальной жизни, попытка объяснить тот или иной вектор развития права в данной социальной модели общества. На каждом этапе, возникшая правовая доктрина всегда опиралась на реальные источники правоотношений, на формы восприятия правопонимания отдельными слоями общества, тем более, всегда ощущалось формирование правовой доктрины по национальному признаку. Теперь, в современном обществе правовая доктрина, основываясь на историческом опыте, опирается на методики толкования существующих законов, работу всего сложного механизма юриспруденции, судебного права в каждом конкретном случае. Большая часть нынешних исследований в данной области, заполняет существующие правовые пробелы в правовой доктрине, которые, так или иначе, возникли в силу исторических и геополитических изменений, произошедших в мире.

**1. ОСНОВЫ ПРАВОНИМАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ
1.1. Основные этапы развития правопонимая**

Право представляет собой уникальный и в то же время, довольно сложный общественно необходимый феномен, который на протяжении всего своего существования вызывал разные толки, оставаясь объектом постоянного изучения. Вопросы, касающиеся правопонимания, можно смело назвать извечными, так как человеческое общество постоянно, в процессе своего развития и эволюции открывает новые аспекты взаимоотношений в обществе, приспосабливается к новым сферам жизнедеятельности всего социума, опираясь на теорию и практику в области права. В цивилизованном обществе сегодня существует множество научных идей и течений, по поводу того, то такое право, какова его природа, и какова последующая роль права в укреплении гражданского общества. Имея под рукой огромное количество научных трактатов и работ в области теории права, нынешнее поколение правоведов и социологов способно сделать свой, новый, адаптированный к реалиям дня сегодняшнего, анализ правопонимания, как научной категории.

Сегодня правопонимание принято считать научной категорией, которая способна выразить процессы и результаты активной социальной деятельности человека, его научный и мыслительный потенциал в области оценки права, как явления, оценить отношение человека к самому восприятию права, как к необходимому социальному механизму сдерживания и противовесов. Субъектом права всегда выступало гражданское общество, где каждый человек вносил свою, посильную лепту в формирование общей правовой модели, пригодной и приспособленной к реальной жизни на данном историческом этапе. Так было и в Древнем Египте, и в период развития греческих демократических полисов. Основы правопонимания трактовались в угоду политической ситуации, сводились к узакониванию основных постулатов деятельности гражданского общества на основе традиций, верований и требований различных общественных классов. В Древнем Риме, начался период систематизации права, который свелся к унификации всех существующих до тех пор порядков, традиций и моральных норм в гражданском обществе. В Римской Империи впервые встал остро вопрос о существовании общества по заведомо установленной модели, где всему есть объяснение, и каждый субъект права имеет свои границы, права и обязанности. Римское право, пришедшее к нам с тех времен, показывает насколько в то время, был насущным вопрос ужесточения и упорядочивания правовых норм, существующих в обществе. Как оказалось, придуманная в те времена модель, во многих чертах дает четкие ответы на вопросы, возникающие и в наш век. Римское право, его аспекты правопонимания, заложило основы современного права, дал толчок к развитию различных областей права, указало пути правильной трактовки существующих в социальном обществе, различий и противоречий. Римское право, оставаясь доктриной поведения и существования общества длительное время, представляет собой основу всей юридической конструкции. Многие элементы, элементы, понятия и категории, разработанные в римском праве, уже в наше время, остаются фундаментом законодательной базы. Значение римского права для всего процесса правопонимания, как в древности, так и в наше время, определяется тем огромным влиянием, которое оказала эта доктрина на развитие права, развитие культуры поведения гражданского общества. Уместно здесь привести слова Фридриха Энгельса, большого сторонника анализа человеческих взаимоотношений в гражданском обществе. *«Римское право является настолько классическим юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, в котором господствует чистая частная собственность, что все позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений»[[2]](#footnote-3)*

Оглядываясь на всю историю формирования права, следует отметить значимость и актуальность положения, теоретические выкладки и анализ, сформулированные древнеримскими и древнегреческими правоведами и юристами. Во многих работах присутствует неразрывная связь права и социальной справедливости, проповедуется постулаты права и добра в гражданском обществе. Всегда, в любой исторический период, право оставалось регулируемой нормой общественного и политического общения, так называемой лакмусовой бумажкой, которая становится индикатором общественных настроений, состояния развития социальных аспектов общества. Аристотель, вдаваясь основу правопонимания, давал четкую оценку самому праву, оценивая его как основной критерий справедливости.

Юрист древнего Рима, Ульпиан давал свою оценку праву, опираясь на то, что название права происходит от слова «justitia» - что означает правда и справедливость. По его мнению, правоотношения всегда должны опираться на главенство добра, равенства и справедливости в гражданском обществе, независимо от его национального признака и социальной разобщенности различных слоев гражданского общества.

Правовая мысль на протяжении многих веков претерпела существенные изменения и трансформацию, которые вылились в три основных подхода правопонимания, которые вылились в основные концепции, работающие до сего дня. Эти концепции выражаются в подходах:

1. Нормативный подход;

2. Социологический подход;

3. Нравственный или естественно-правовой подход.

Переходя к детальному анализу существующих подходов в вопросах правопонимания, начинать надо с нормативного подхода, который вылился в создание целого ряда нормативных документов древности. Здесь уместно вспомнить кодексы по римскому праву, Русскую правду Ярославу Мудрого и Гражданский Кодекс Наполеона. Эти документы легли в основу большинства юридических актов в истории человечества, определив направление в развитии права, как отрасли. В соответствии с нормативным подходом, право есть, не что иное, как система правовых норм, правил поведения в обществе, контролируемого государственными институтами.

Социологический подход в трактовке правовой концепции формировался уже в поздний период, беря за основу западную модель развития общества. Этот подход рассматривает не только правовые нормы, установленные в государстве, зафиксированные в нормативных и законодательных актах, но и общественные отношения, складывающиеся в гражданском обществе. Т.е., другими словами, само общество диктует коррекцию модель правовой доктрины с учетом постоянно меняющихся национальных и социальных особенностей.

Нравственный подход в правопонимании заключается в имплементации различных правовых идей, представлений и взглядов общества в общую модель правовой доктрины. Естественное право, основанное на традициях и коренных интересов общества в плане морали, всегда должно иметь выход на общегосударственный уровень, становится в дальнейшем частью нормативных актов. Нравственный подход на сегодняшний день считается среди юристов и правозащитников одним из прогрессивных направлений в становлении правопонимания для восприятия его гражданским обществом. Ответвления в нравственном подходе, такие как естественная теория права, психологическая теория права и солидарность, всех вышеперечисленных теорий друг с другом. В современном обществе существует сегодня и четвертый подход, интеграционный, который объединяет в себе все три предыдущие концепции. Основная задача в данном вопросе видится в осуществлении в создании нормативной базы на основе всех компонентов деятельности общества и субъектов права, так или иначе влияющих на формирование самого понятия правопонимания.

*«Естественно-правовая концепция правопонимания является старейшей и наиболее распространенных среди правых доктрин и усматривающая главный источник правовых норм в самой природе (вещей, человека, общества), а не в воле законодателя. Можно сказать, что естественное право – это право, извне приданное человеку и приоритетное по отношению к человеческим установлениям, т.е. «естественное право – это правовая форма выражения первичности и приоритета естественного над искусственным в человеческих отношениях»[[3]](#footnote-4)*

**1.2. Понятие и особенности правопонимания**

Оценивая значимость правопонимания для развития нормального гражданского общества, в его идеальной модели, следует дать определение праву, как явлению, сформировавшемуся в обществе на основе многочисленных факторов, как исторических, так и социальных. Проблема права заключается в том, что здесь уместно говорить о значительно большей интерпретации права с философской точки зрения. Правовая проблематика, включая процессы практической реализации правовых норм, является результатом сознания гражданского общества, отражение субъективной интерпретации существующих социальных, общественных закономерностей, социальных связей, существующих противоречий.

Понятие правопонимания базируется на определении самого понятия права, которое является не столько нормами закона, и их восприятия обществом, сколько тесная взаимосвязь установленных в обществе верований, традиций борьбы добра, правды с объективной реальностью. Важным аспектом права, как определенной физической величины, является правосознание гражданским обществом необходимости систематизации всех существующих норм в законодательные акты, юридически - правовые документы.

Бытовавшая до последнего времени трактовка права, как целостной системы, осуществлялась в контексте существовавшей догмы. Такая ситуация привела в конечном итоге к распространению иллюзии верховенства и действенности закона. Т.е. в сознании большинства правоведов существовало понятие неразрывности закона с правовыми нормами. На практике, как, оказалось, часто случается иная ситуация. Наличие законодательного акта еще не обеспечивает внедрение правовых норм в социальное сообщество, действие права как весомого аргумента в саморегуляции гражданского общества.«*Жизнь же по­казывает, что под покровом этой иллюзии нарастал вал так называемых «бумажных» норм. С другой стороны, вне поля юридической науки оказались ведомственность и местничество, а также фактически действовавшие нормы, обслуживавшие теневою экономику и связанные с ней уродливые процессы в самых разнообразных сферах нашей жизни»[[4]](#footnote-5)*

Другими словами, понятие права и правопонимания тесно взаимосвязаны друг с другом. Если право опирается первым делом на правовые принципы, устоявшиеся основы всей системы права, нормативные и ненормативные предписания, благодаря чему идет имплементация права в общественную жизнь, то правопонимание опирается на тесный контакт гражданского общества, его принципов и способов выживания, опирающихся на традиции, с правовыми институтами. Правопонимание показывает насколько общество готово к восприятию тех или иных правовых норм, как происходят процессы в правовой сфере жизнедеятельности общества.

Правопонимание заложено в общей системе гражданского общества. Без того, насколько общество готово принимать и воспринимать право, как социальную величину жизнедеятельности, зависит полноценное развитие гражданского общества. Без осознания всей глубины правды, добра и наказания зла, человек утрачивает связь с остальным обществом, которое просто вынуждено жить и регулироваться определенными правовыми нормами.

Правопонимание, как и правоотношения имеет свой субъект и объект. Субъектом в данном случае является конкретная личность – человек, или другими словами, гражданин, который обладает минимальным восприятием права, столкнувшийся с действием права во времени и в пространстве. Существует и другой вариант определения субъекта, это может быть человек грамотный, обладающий определенным социальным статусом, имеет гораздо больший запас знаний и может трактовать правовые нормы. Наиболее оптимальным вариантом субъекта, является человек, обладающий высокими моральными принципами и имеющий высокий уровень знаний. К этой категории субъектов можно отнести ученых правоведов, социологов и политологов. Имея различные типы субъектов можно утверждать, что правопонимание сугубо субъективно, практически всегда оригинально. Иногда понимание права может объединять людей в группы и целые социальные слои.

Что касается объектов правопонимания, то здесь право расценивается как планетарная модель существования общества, либо как отдельная отрасль, институты права, отдельно взятые нормы, употребляемые в гражданском обществе. Понятия и знания о каждом элементе, консолидируется в общее понятие права. Особое значение в данном случае имеет среда и те взаимоотношения, которые работают в гражданском обществе.

Особенность правопонимания заключается в качественном и количественном определении знании субъекта своих прав и обязанностей, его месте в жизни общества с его запретами и дозволениями. Важно иметь представление оценки субъектом своего места в системе права, трезвой оценки справедливости и наказуемости. Человек, в роли субъекта правопонимания должен иметь соответствующую культуру понимания и оснащенность для изучения правопонимания, верной трактовки теории права. В противном случае, восприятие права может быть искажено или сформироваться в заведомо неверном формате. Человек, как существо мыслящее, воспринимает право в соответствии с собственным мировоззрением и внутренней культурой, опираясь на исторический момент и условия его существования. Понимание права ограничивается только временными рамками и социальными условиями существования. Элементы правопонимания, такие как оценки и суждения, знания и теории, передаются от поколений следующим поколениям, нося традиционный характер. Другими словами, возникшая определенная правовая концепция становится моделью существования для будущих поколений, является основой для формирования у потомков правопонимания.

Оценивая понятие правопонимания, как явления, уместно вспомнить об особенностях данного явления, о том, насколько правопонимание воспринимается в гражданском обществе на разных этапах развития. Беря во внимание нормативный подход, можно утверждать тот факт, что право должно опираться в обязательном порядке на систему правовых общегосударственных норм, которые введены с санкции государства. С другой стороны, право утрачивает самостоятельность и свою ценность для общества, становясь всего лишь придатком к существованию государства. Хотя если брать во внимание естественный подход, право всегда стоит выше государства. Природа правопонимания заключается в том, что право только тогда имеет авторитет в гражданском обществе, если само право рождено в самом обществе, стало продуктом его жизнедеятельности, являясь носителем традиций и принципов сосуществования.

*«Право по своей сущности надгосударственно, и его подчинение государству искажает его природу, поскольку право может иметь авторитет только тогда, когда этот авторитет будет содержаться в нем самом, а не в каком-то внешнем влиянии».[[5]](#footnote-6)*

Сказанное лишний раз подтверждает, что такая несовместимость является существенным недостатком в общем контексте правопонимания. Отсюда целый ряд несоответствий и отдаленности законотворческой деятельности от реальных событий, частое несоответствие нормам права, введенных государственным аппаратом той обстановки, которая сложилась на данный момент в гражданском обществе. Любой регулятор, созданный для социума должен обеспечивать не только принуждение в случае нарушения установленных правил и порядка, сколько давать право на осознание человеком, всем обществом в целом, значимости правовой нормы и неотвратимость наказания. Расширение понятия права напрямую пересекается с правопониманием, в первую очередь в виде правосознания и правоотношений. Только объективное понимание значимости правовой нормы, приводит к растворению правовых норм, законов и других актов в самом обществе, становясь его неотъемлемой моделью поведения и существования.

Особенность правопонимания состоит в том, что часто право отождествляют с нормами морали, традициями, религиозными догмами. В результате такого подхода наблюдается отсутствие четкой границы вмешательства в частную жизнь гражданского общества со стороны государства. Такие процессы могут в конечном итоге таить в себе негативный результат, становясь предпосылкой для установления тоталитарного режима, создания авторитарного государства. В этой связи, важно, что бы правопонимание основывалось на восприятии правовых норм, как нужного, крайне необходимого инструмента установления правопорядка. В идеале, правопонимание должно выражаться в сочетании фактического порядка отношений в обществе с существующими нормами права, которые выступают регуляторами этого самого порядка. В данный момент, првопонимания часто затрудняет поиск дефиниции права.

Главный довод для всех сторонников правопонимания заключается в том, что только интегрированный подход в установлении закона и самой природы права может иметь успех и все шансы на существование в современном гражданском обществе. Нормативная концепция изжила себя и на сегодняшний день, важно, что бы законотворчество четко давало понятие, что такое право и что следует понимать под правом. Широкий подход позволяет сделать акцент в нормативных правовых нормах на природу правоотношений, на то, откуда берется данная проблема и насколько она требует регулятивной деятельности со стороны государства.

**2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ
2.1. Современные проблемы правопонимания**

Оценив все прелести, нюансы и противоречия в правовых концепциях, ситуация с правопониманием в современном обществе выглядит далеко не безоблачной. В большинстве случаев, правовые модели и в которых живет современное общество, опираются на установленный ранее баланс права и нормативных законодательных актов. Длительная и трудоемкая работа по приведения нормативной базы к современным реалиям, всецело зависит от состояния правопонимания гражданского общества, в необходимости концентрации права в социуме на основе исторических реалий, технологического прогресса и большей информированности современного общества.

На сегодняшний день для человеческого общества важны две теории права, естественное право и благоприобретенное. С самого рождения человек обладает естественным правом на жизнь, правом на защиту своей личности, имеет право на частную собственность и другие права, предоставленные обществом, а так же возможности и ресурсы. Что касается благоприобретенного права, то его устанавливает уже гражданское общество в лице государственных институтов, путем действия в пространстве и времени во времени нормативно-правовых актов. Благоприобретенное право строится на основе естественного права и нынешний, современный период развития гражданского общества, становится решающим фактором для правопонимания.

Однако в настоящее время, существует целый ряд противоречий в установлении правовой модели гражданского общества. С одной стороны, целый ряд государств демонстрирует приверженность позитивистской теории права, которая основана на работе нормативно-правовых актов в гражданском обществе, которые жестко регулируют порядок гражданских и человеческих взаимоотношений. Закон в этом случае довлеет над правом, подавляя естественное право человека и указывая жесткие рамки жизнедеятельности последнего. Особое место в установлении современной правовой концепции занимает механизм эволюции правил, правовых норм. Этот процесс позволяет с течением времени, выбрать наиболее жизнестойкие и адаптированные для современного общества, общие принципы. Охватывая нынешнее правовое пространство, то здесь уместно сделать акцент на том, что в большинстве стран основными правовыми принципами развития правового гражданского общества выступают нормы международного права. Другими словами, международные стандарты в области прав человека являются основными, и принципиальными элементами в данном подходе к рассмотрению правопонимания, как абсолютной величины развития современного социума.

В реалиях сегодняшнего дня, можно наблюдать интерпретацию в область правопонимания, существенных элементов развития современного общества. Международно-правовые стандарты, применяемые в качестве стандартов для становления правовой системы во многих странах, сегодня принято называть глобализацией. Параллельно, на периферии человеческой цивилизации, в ряде страны используется свой, региональный принцип признания и уважения, национальных прав, особенностей региона, государственно-образующих факторов.

Пересечение и глобального, и регионального принципа формирования правопонимания и правосознания, наблюдается практически во всех аспектах современной жизни. Другой вопрос, что в данном случае недопустимо восприятие международного права как единственно верного и правильного решения для устранения региональной или национальной правовой коллизии в гражданском обществе. Недостаточный уровень развития правовой культуры на местах, отсутствие общих выработанных принципов в рамках мирового сообщества, не позволяет добиться приоритета принципа справедливости и целесообразности имплементации права в широком смысле слова в отдельных государствах. В подобной ситуации чаще всего происходит формирование собственной правовой модели развития общества, которая опирается не столько на международные принципы и стандарты, сколько на национальный менталитет, верования и традиции. Общие принципы, в которых отсутствует четкое обозначение и разграничение областей права и привязки к конкретно взятому региону, могут стать регрессом для правопонимания и всей правовой системы. Данный подход отражает попытки воспринимать право, как систему, естественный регулятор правоотношений в обществе с акцентом на местный колорит, обстоятельства и социальные особенности.

*«Таким образом, можно констатировать, что разные концепции права отражают, прежде всего, собственные ценности теорий, посредством которых производится оценка явлений, при этом возможно их взаимное непризнание. Противоречивость и спорность указанных концепций правопонимания не способствует укреплению положения права в социуме, размывает единое правовое пространство, поэтому все чаще слышны призывы вернуться к регулированию при помощи религиозных норм, корпоративных норм, иных социальных регуляторов».[[6]](#footnote-7)*

Практически в каждом регионе земного шара, на Североамериканском континенте, в Западной Европе, в ряде стран Азиатско-Тихоокеанского Региона, сегодня имеются последователи той или иной концепции теории права. В каждом гражданском обществе всегда найдутся причины трактовать правовые нормы, оглядываясь на национальные особенности правопонимания. К примеру, в ряде стран Латинской Америки, США и Японии, в странах мусульманского мира, активно используются принципы исторической школы. Последователи Савиньи ратуют за то, что право является продуктом национального духа, сознания народа и его взаимоотношений с представителями властной элиты. Историческая школа ставит право в один ряд с языком, который является неотъемлемым элементом для народа, всей нации в целом. После окончания Второй Мировой войны, развала социалистического лагеря, в ряде стран Азии и Африки, национально-освободительные движения закончились образованием государств нового типа. В странах, после окончания противостояния разных политических лагерей, обнаружился свой, сугубо национальный подход в формировании правового государства, изменился подход в процессе правопонимания. Произошло то, что предрекал в свое время Савиньи. Именно народный дух определяет особенности народного правосознания и правопонимания, формирует правовые нормы. В контексте исторической модели теории права, на ранних этапах большую роль играли народные обычаи и верования. Каждый народ имеет свой, исключительный дух, который и определяет правопонимание гражданского общества, уровень правовой культуры. Нормы права, рожденные в отдельно взятом обществе, с большим трудом удается применить для других народов и национальностей. Сегодня происходит адаптация общих принципов под каждую национальную правовую платформу. Что касается социологической школы права, то сторонники данной концепции утверждают, что правопонимание не есть продукт издания нормативных правовых актов и личностных восприятий человека. С точки зрения социологии, право рождается в реальной жизни, становясь продуктом решений общества в конкретных областях нашей жизни, начиная с частной и личной жизни, заканчивая предпринимательством и корпоративным правом. Интересен тот факт, что в каждой конкретной ситуации имеет место быть и исторический подход в области правопонимания и социологический, который диктуется реалиями сегодняшней жизни. И в том, и в другом случае, часто соблюдается баланс в правосознании и правопонимании основных юридических и правовых аспектов со стороны гражданского общества. В современном мире существуют многочисленные правовые системы, на которые опирается то или иное государство и предусмотреть все необходимые для общества компоненты норм права, практически не реально. Приходится жить по наитию, реагируя на проблему по ситуации. Найти «золотую середину», способную удовлетворить проблемы восприятия обществом правовой нормы, удается далеко не всегда. В данном случае уместно говорить о методах компромисса, в совместном поиске оптимального решения проблемы. Любое гражданское общество, объединение людей на основе интересов, национальному признаку и по политическим мотивам, имеет свои принципы формирования права. Правопонимания в данном случае становится неоспоримым фактом, с которым приходится считаться всем членам такого общества. Появление юридических казусов, развязать которые обязано государство в лице правовых институтов, требует довольно долгой общеобразовательной работы, ориентированной на повышение правовой культуры общества.

**2.2. Совершенствование основных аспектов права на современном этапе**

Сегодняшняя ситуация в мире в плане восприятия правовых норм и правопонимания в широком смысле, больше напоминает класс прикладной дисциплины, где различные теории права, проходят обкатку прямо на местности. Главная задача сегодняшних юристов и правоведов заключается в изучении функционирования права в контексте восприятия гражданским обществом правовых норм, наличие правосознания и правильное правопонимание. Существующие на сегодняшний день правовые отношения регулируются в большей степени стандартными нормативными актами, принятыми в международном масштабе. Правосознание и правопонимание становятся базовыми величинами в большинстве юридически-правовых теорий в XXвеке и в нынешнее время. Следуя анализу вышеперечисленных понятий, особенно с учетом нынешних правовых отношений, можно сделать вывод. В данный момент идет процесс понимания и различного толкования правовых концепций с точки зрения социологической юриспруденции. Данный процесс отлично характеризуется появлением в юридической литературе первых признаков интеграционного правопонимания. Интегрирование правовых систем в современные условия, выявление основных аспектов консолидации норм права в современное гражданское общество, определение сущности права соссылкой на правопонимание. Идет поиск точек соприкосновения нормативной базы с различными трактовками права, опираясь на различные правовые теории в определенных обстоятельствах и на определенной территории.

Интеграционный подход очень актуален в нынешнее время, когда в мгновение ока меняются политические системы, происходит разъединение и наоборот, объединение стран в единые государства по национальному признаку. В большинстве случаев происходит единение социологического позитивизма с основными аспектами естественного права. Недаром утверждают юристы и правоведы тот факт, что идеального и совершенного права в природе не существует. Все дело в том, что человек, существо обладающее интеллектом и предугадать его дальнейшие желания и действия, на ближнюю перспективу, нереально.

*«…вряд ли в действительности мыслимо вполне совершенное право, но уж если искать существенные признаки права, то делать это надо отдельно по отношению к содержанию и форме права. И тогда справедливые меры свободы будут характеризовать содержание права, а формальным свойством существенного характера будет общеобязательность, основывающаяся на принуждении со стороны главенствующей структуры данного социума».[[7]](#footnote-8)*

Из этих слов, вытекает то, что судья, прокурор, работники правоохранительных органов, руководствуясь правовыми нормами, установленных в законодательных актах, должны помимо этого пропускать через себя всю суть правовой нормы, оценивая на ходу обстоятельства, должны придти к правопониманию. Одним из основных аспектов в широком смысле, относящийся к правопониманию, состоит в том, что любой член гражданского общества, обычный гражданин или представитель власти, должен понимать ту меру свободы и цену справедливости в обществе, которая имеют защиту самого общества.

Если этого не происходит, в современном обществе, полном противоречий и антагонизма, могут возникнуть конфликты и попрание всякой справедливости. Самое любопытное, что каждая из сторон конфликта, будет считать себя правой и только лишь существование правовых норм, позволяет сдерживать возникновение подобных конфликтов. Сегодня право представляет собой совокупность признаваемых в обществе и обеспеченных защитой государственных институтов правовых нормативов, регулирующих равенство, справедливость и неминуемость наступления наказания в существующих на сегодняшний день, общественных правовых отношениях.

Рассматривая основные правовые концепции правопонимания в сегодняшних реалиях, можно подвести итог. Понятие право, как и источники права, в свете рассмотрения правопонимания как явления, имеют различную природу, отличную форму и содержание. Источники права сегодня выглядят в виде законодательных актов, устанавливаемых государством и психологических, внутренних переживаний человека, как личности, как активного члена современного социума. Система права на современном этапе в большей степени выражена опекунской политикой со стороны государства, направленная на обуздание личных мотивов граждан и их интересов, в осуществлении строго контроля над всеми сферами жизни гражданского общества. Поэтому право и естественно правопонимание, сегодня в ряде случаев насаждается обществу, давая понять человеку, что именно эта и никакая другая правовая модель, считается лучшей, полезной и удобной.

*«Вся система позитивного права подчинена таким исходным принципам, как покровительственно-опекунское отношение государства к праву, которое предполагает под правом волю государства возведенную в закон, или совокупность юридических норм, действующих в государстве, либо систему внешних принудительных средств, применяемых государством с целью поддержания необходимого социального порядка»[[8]](#footnote-9)*

Государство, представляя собой власть олигархата или клира, всегда старается внедрять в общество такие правовые нормы, которые бы всегда защищали интересы класса имущих, давая понять всему гражданскому обществу, что именно оно, стало инициатором принятия соответствующих правовых норм и законодательных актов.

**Заключение**

Рассмотрев в данной работе, основные положения правопонимания (социологические, нравственные и интегрированные), можно сделать вывод следующего толка. Все вышеперечисленные учения и концепции, на сегодняшний день не могут дать четкого определения права в современных условиях. В связи с подобных положением вещей, юристы видят выход в развитии нового нормативного понимания права, как более организованного, системного явления. Даже при наличии недостатков, нормативное понимание права не имеет крупных противоречий, присущих нравственной и социологической концепции, наблюдаемых в нашей повседневной жизни. Сегодня в массовом порядке нормативное правопонимание активно пропагандируется в обществе, давая правовую оценку всем сторонам жизнедеятельности и поведения социума. Интеграция в сообщество всех правовых теорий, их отдельных элементов, отражают, как собственно ценность самих теорий, так и правовую оценку явлений, происходящих в этом обществе сегодня. Данный процесс идет постоянно, даже с учетом противоречивости и спорности концепций правопонимания, которые не ведут к укреплению положений права в обществе. Налицо постоянное размытие единого правового пространства, ссылаясь на необходимость трактовки той или иной правовой модели в конкретной ситуации.

*«Представители же широкого подхода, напротив, переносят акцент на жесткое разграничение понятий «право» и «закон», вольно или невольно их противопоставляют, пытаются обосновать превосходство права над законом, возможность существования правовых норм независимо от государства».[[9]](#footnote-10)*

 Часто возникают посылы вернуться к имплементации в гражданское общество религиозных норм и догматов. С другой стороны, активно проповедуется необходимость опираться на корпоративные нормы, других социально-правовых регуляторов.

Существующие различные типы правопонимания, которые рассматриваются в едином контексте, позволяют оценить всю глубину воздействия права на жизнедеятельность гражданского общества, определить наличие юридических коллизий в жизни современного общества, скорректировать юридическую практику. Подобные шаги являются основанием для переосмысления права, его ценности и сущности. Нынешняя российская действительность показывает, что право остается важным инструментом реализации политики государства, властных структур, обеспечивая тем самым, социальный минимум гражданских свобод. Вопросы правопонимания, которые возникают каждый день, не являются праздным вопросом в плане структуризации очередной теории права, в связи с тем, что на основании возникающих вопросов формируется методология новых правовых учений и исследований, появляется постоянная пища и материал для юристов и правоведов. Постоянная работа в области правопонимания обеспечивает весь трудный и сложный процесс восприятия правовых норм, результат конченых выводов. Такая методика ведет к тому, что на сегодняшний день уже налицо сильные различия в трактовках применения права, действия права и его реализация, как в широком смысле слова, так и со стороны основ законотворчества.

Правопонимание, оказывающее влияние на формирование гражданского правосознания, определяет действие и поведение субъектов правоприменения, пространственные и временные рамки. Государство, в любой его форме, стараясь определить в своих границах действие закона, регламентирует правоприменительную деятельность, способствует всеми возможными инструментами формирование соответствующего отношения гражданского общества к праву. Все существующие противоречия в области правосознания и правопонимания в конечном итоге могут быть сведены к одному знаменателю, создав единую, в достаточной мере жизнеспособную единую систему общеобязательных формально-определенных норм, диктуемых со стороны государства. Государство, помимо законотворческой деятельности, обязано не только санкционировать применение правовых норм, но и отслеживать за соблюдением взаимосвязи общих принципов права, как в узко национальном смысле, так и в плане геополитическом.

Основной аспект, такой как справедливость, не всегда оправданной целесообразностью принятой правовой нормы, сегодня часто опускается в силу определенной ситуации, насущности проблемы.

Данное исследование рассматривает правопонимание в более широком, чем принято считать, нормативно-правовом смысле. Вся существующая система норм, постоянно довлеющая над жизнедеятельностью гражданского общества, лишний раз подтверждает предположение того, что правовая система постоянно находится в поиске, в процессе самосовершенствования и самовоспроизводства собственных составляющих. Всегда идет корректировка правовой системы в плане правопонимания с оглядкой на субъекты, применяющих право, на действие аналогии права. Только этот комплекс обеспечивает системное функционирование права в обществе, его восприятие и осознание.

*«Современные исследования в области права, применения психологических и моральных норм на практике в контексте законотворчества, носит не только постановочный характер, но также и содержит в себе стремление вывести более приемлемое для современного уровня развития государства определение права, обусловленное неисчерпаемостью для познания феномена права».[[10]](#footnote-11)*

Самостоятельная трактовка правопонимания, ссылаясь на существующие догматы и парадигмы, может оставаться единственно правильной и верной только с точки зрения незыблемости уже существующих основных принципов в теории права. Существующие на сегодняшний день правовые модели, обеспечивают свое нормальное функционирование только при интегрировании разных правовых теорий в единую модель, реально обеспечивающую нормальное существование гражданского общества. Опираясь на исторический опыт, глядя на оценку правопонимания личностью в различные периоды жизни, напрашивается вывод о точном месте права в самой системе юридических явлений и фактов, сопровождающих жизнь человека. Налицо существующая динамика взаимоотношений социума со средствами нормативного регулирования.
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