**Глава 3. Европейский опыт и формирование региональной политики Украины.**

**3.1. Основные тенденции регионального развития советской и постсоветской Украины.**

Постановлением Верховной Рады европейский выбор провозглашен основным стратегическим направлением внутри- и внешнеэкономического развития Украины на предстоящие десятилетия. Реализация этого курса в исторической перспективе открывает перед нашей страной возможность попасть в число государств, способных обеспечить для своих граждан достойную жизнь в условиях мира, свободы, демократии и правопорядка.

Процесс демократического реформирования проходит в непростой обстановке и сопряжен с немалыми трудностями, от преодоления которых зависит будущее Украины.

Вступление в ЕС новых членов в 2004 году имеет для Украины многообразные и далеко неоднозначные последствия. Первым результатом такого расширения является приближение границ ЕС к Украине. Наша страна стала «непосредственным соседом» этого могущественного экономического и геополитического объединения.

По мнению отечественных аналитиков, последствия процесса расширения ЕС для Украины определяются, с одной стороны, внутренними институциональными и структурными преобразованиями в Евросоюзе в его расширенном виде, стратегией внешних отношений ЕС на восточных направлениях, а с другой – способностью Украины к эффективным институциональным и структурным преобразованиям внутри страны.

К числу таких преобразований следует отнести результативную региональную политику.

После распада СССР Украина получила в наследство от прошлого чрезмерное неравенство в уровнях социально – экономического развития регионов. Особенно значителен разрыв был в социально-экономических показателях между Западом и Востоком Украины. Еще более значительны различия в уровнях занятости, личных доходов населения, затратах на медицинское обслуживание и охрану окружающей среды.

Провозглашение независимости Украины, не принесло коренных перемен к лучшему в сближении уровней развития регионов. Напротив, дифференция между областями с высоким уровнем социально-экономического развития и отставшими областями усилилась.

Как и в странах ЦВЕ, отставшие регионы в нашей стране оказались менее восприимчивы к рыночным преобразованиям, чем более развитые регионы.

Пагубным для развития регионов в период 1991-1999 годов было и продолжение в нашем государстве традиционной советской бюджетной политики. В результате в распоряжении областных (городских) властей оставались средства, равные примерно 3% ВВП, производимого в регионе. Остальная часть налоговых и иных поступлений направлялась в общегосударственный бюджет, а уже из него возвращалась в областные центры, города и районы в виде трансфертов, субвенций и субсидий. Причем такое распределение не подчинялось каким либо правилам или нормативам. Оно отдавалось целиком на усмотрение центральной исполнительной власти.

В итоге «благополучные» регионы часто получали из консолидированного бюджета гораздо больше средств, чем отставшие области – как в абсолютном исчислении, так и в пересчете на душу населения.

Такая бюджетная политика препятствовала развитию местного самоуправления и, по сути, лишала регионы возможности мобилизовать свои внутренние ресурсы на нужды социально-экономического роста. Напротив, передача основной части налоговых сборов в центральный бюджет подрывала заинтересованность местных властей в расширении налоговой базы, в увеличении числа налогоплательщиков – субъектов предпринимательской деятельности и порождала тем самым у местных властей иждивенческие настроения. Проведение региональной политики могли себе позволить главным образом только регионы с относительно высоким уровнем развития.

В первое постсоветское десятилетие получило распространение еще одно неблагоприятное явление. Как и в странах ЦВЕ, усилилась территориальная дифференциация внутри регионов. В Украине, так же как и в Польше, этот процесс дополняется появлением новых депрессивных территорий, на которых расположены закрывающиеся или подлежащие закрытию предприятия горнорудной промышленности. К этим территориям относятся областные города и поселки, в которых размещены крупные предприятия ВПК, частично или полностью остановившие выпуск продукции. \*\*\*

**Chapter 3. The European experience and the formulation of regional policy in Ukraine**

3.1. Main trends of regional development in Soviet and post-Soviet Ukraine

The resolution of the Verkhovna Rada proclaimed “European choice” the main strategic direction of Ukraine’s economic development (both internal and external aspects) in the coming decades. Implementation of this course gives our country an opportunity of becoming a state which provides its citizens with a “decent life” which, in its turn, implies peace, freedom, democracy, and the Rule of Law as its integral part.

The process of undertaking the democratic reforms in Ukraine is hindered by difficulties, the overcoming of which will affect the future of Ukraine.

The 2004 enlargement of the European Union has exerted diverse and far-ambiguous impact on Ukraine. One of the consequences is that for the first time countries share a common border, and Ukraine has become a direct neighbor of the powerful economic and geopolitical entity.

Some Ukrainian analysts consider the impact of the EU enlargement for Ukraine to be determined, on the one hand, by institutional and structural reforms in the EU and its strategy for the neighbor countries, and, on the other, by the ability of Ukraine to undertake institutional and structural changes by itself. The abovementioned changes should include effective regional policy.

After the collapse of the Soviet Union, Ukraine inherited socio - economic regional disparities. Particularly significant differences in socio-economic performance could be observed between Eastern and Western Ukraine, especially concerning levels of employment, personal income, health care and environmental expenditure.

The proclamation of independence of Ukraine did not signify radical changes for the better in the process of regional development convergence. On the contrary, the level of inequality between leading and lagging regions has increased.

  Lagging regions in Ukraine, as well as in other countries of Central and Eastern Europe, proved to be less susceptible to market changes in comparison with more developed regions.

During the period of 1991-1999 the regional development was perniciously influenced by traditional Soviet budgetary policy; provincial (municipal) authorities had funds at their disposal, amounting to approximately 3% of regional GDP. The remainders of money accumulated by the state budget were allotted back to the regional centers, cities, and districts by means of transfers, subsidies, and grants. Moreover, this distribution was hardly subject to any rules or regulations. The decisions were made at the central executive authority’s discretion. Eventually, "prosperous" regions often obtained more funds from the consolidated budget than lagging regions in both per capita and absolute terms.

Such a budgetary policy hindered the development of local self-government and, in fact, deprived regions of opportunity to mobilize resources to their own social and economic needs. On the contrary, transfer of major portion of tax revenues to the central budget undermined the interest of local authorities to expand the tax base in order to increase the number of taxpayers, i.e. subjects of entrepreneurial activity. Eventually, the regional policy could be substantially conducted only by relatively developed regions.

During the first post-Soviet decade another adverse phenomenon has spread: economic disproportions became more significant and deep as well as in countries of Central and Eastern Europe. In Ukraine (similarly to Poland) this process was complemented by new areas growing depressed, where mining companies were on the verge of closure. These areas comprise regional cities and towns where large military-industrial establishments are situated. Those establishments stopped production in part or completely.\*\*\*