**Политологический анализ работы С. Липсета и С. Роккана «Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей: предварительные замечания».**

В опубликованной в 1967 г коллаборационной монографии Стейна Роккана и Сеймура Липсета ученые обратились к исследованию электоральных предпочтений, выявленных ими на основании данных о выборах 1950х годов. В начале статьи американский и норвежский политологи делают акцент на специфичности располагаемой ими статистики, ограниченной временными и географическими рамками. Ключевым тезисом, предложенным во вступительной части работы можно полагать утверждение многофакторности тонирующих процессов формирования политических ориентаций избирателей и составления партийных программ. Липсет и Роккан выдвигают гипотезу о наличии социальных и экономических детерминантов внутриобщественных размежеваний, задающих вектор развитию межпартийной борьбы.

Пытаясь установить факторы динамичности полемики между функционерами конкурирующих партий, авторы рассматривают изменения стратификационного рисунка западного общества в исторической перспективе.

Раннее возникновение культуры гражданского участия в США они связывают с особенностями национального менталитета, выстроенного на базе соответствующих ценностно-нормативных установок. Представления о всеобщем равенстве и необходимости стремления к меритократии укрепились в массовом сознании на относительно ранних этапах становления американской политии. В Европе же культурно детерминированное размывание границ социальной стратификации произошло значительно позже - в середине XX в. Запоздалое расширение избирательных прав во многом обусловило длительное господство элитных партий на европейской политической арене. В отсутствие широких каналов вертикальной мобильности и институциональных способов реализации интересов пролетариата, идеологическая конфронтация рабочих и элит обострилась, особенно в странах, где власть имущие прибегли к насильственным методам подавления сопротивленческих движений. Угнетаемые обитатели низших страт автономизировались от национальных общественно-политических систем, и планомерно нараставшая волна коллективных девиаций вылилась в российскую революцию 1917г. За этим флагманским народным выступлением последовал рост сторонников коммунистической идеологии, что поставило ряд государств Европы на грань гражданской войны.

Ощутимые улучшения социальной конъюнктуры в 50х годах привело к частичной нивеляции разногласий и деактуализации радикальной повестки социалистов. Партии рабочего класса оказались интегрированными в управленческий аппарат, а внутриполитическая обстановка постепенно стабилизировалась. (Наряду с вышерассмотренной, политологи выделили три исторические фабулы эскалации внутриобщественного конфликта: центр – регионы, церковники – рационалисты, земельные собственники – промышленные предприниматели. Первые две развивались в ходе формирования национальных государств; третья, как и элитарно-рабочая, вышла на свет под воздействием промышленной революции).

Во второй части своего исследования ученые предлагают типологию путей воспроизведения многопартийной системой тенденций к изменениям в стратификационной структуре общества.

Каждый из шести обнаруженных ими путей характеризуется наличием известного количества препятствий, распределенных Липсетом и Рокканом по четырем категориям. К первой относятся трудности с легитимацией участия оппозиционных сил в политической жизни, вторую же составляют проблемы равного доступа к представительским должностям сторонникам конкурирующих фракций. Третьей группе принадлежат факторы дистрибуции административных ресурсов между крупными и начинающими партиями, а в четвертую включена мера влиятельности последних в системе государственного управления. Суммарная высота вышеперечисленных порогов образует своеобразную политическую среду, без учета которой анализ флуктуаций межпартийных отношений видится авторам бессмысленным. Исследователи настаивают на утопичности сценария линейного понижения всех порогов, признавая меж тем их взаимозависимость. Так, несистемное рассмотрение влияния любого из пороговых факторов на динамичный партийный аппарат эквивалентно пренебрежению логикой его развития. Обозначив ключевые развилки на пути трансляции социальных размежеваний в политическую культуру, Роккан и Липсет обращаются к методам заключения разнонаправленных электоральных предпочтений в институциональную форму. С их точки зрения, поступательное движение к сбалансированному представительству, наблюдающееся в истории большинства европейских политий, носит вполне естественных характер. В то время как лишенные реального доступа к управлению рабочие движения боролись за соблюдение интересов своих участников, лидеры консервативных партий, явственно ощущая шаткость своего положения, стремились к обеспечению хотя бы частичной сохранности располагаемых ими привилегий. Таким образом, снижение избирательных барьеров послужило обоюдовыгодным средством разрешения конфликта, примененным в целях минимизации ущерба каждой из сторон.

Исходя из выдвинутых ранее положений, ученые конструируют исторически обоснованную модель развития партийных систем Западной Европы. Ключевым в ней является тезис о прямой пропорции между ростом общественной дифференциации и необходимостью создания соответствующих институтов представительства вновь образовавшихся социальных групп. Каждое новое разветвление внутриобщественных интересов способствовало оформлению многосоставного партийного аппарата, закреплявшего стратификационные различия на политическом уровне. В отдельных случаях чрезмерная эскалация социокультурного конфликта привела к распаду государств (или переделу границ), однако большинству западных политий все же удалось избежать радикализации сепаратистских настроений.

Диахронность (десинхронность) процессов структурного усложнения европейских обществ обусловила различия в сценариях построения их многопартийных систем. Меж тем сближающим эти сюжеты обстоятельством авторы полагают незначительность изменений, привнесенных в историю специализации партий подъемом рабочего движения. Глубинные линии раздела были проложены существенно раньше, сублимировав три масштабных общественных противостояния в структуру гос. управления. Центрально-периферийное, государственно-церковное и аграрно-промышленное дифференцирующие течения неоднократно пересекались и взаимодействовали, в то время как элитно-пролетарский раскол стоит особняком. Его роль заключалась в фиксации создававшихся десятилетиями контуров партийных систем запада. Добившись расширения избирательных прав и мобилизовав большую часть электората, социалисты невольно разработали идеальную методологию трансляции общественных размежеваний в массовую политическую культуру.

По мнению авторов статьи, любые флуктуации внутри почти аналогичных наборов партий, наблюдавшиеся в европейских странах после (19)20-х годов, лишь воспроизводят три конфронтационные фабулы, заданные в ходе национальной и промышленной революций. В целях наилучшего понимания сделанных политологами выводов, следует принять в учет время написания вышерассмотренной работы. Набирающая обороты международная культура, стимулирующая неограниченное потребление посредством внедрения в коллективное сознание квазиутопических представлений об общедоступности социальных благ, видится авторам потенциальным катализатором серьезных перемен. Однако современное им глобальное общество потребления находилось в фактически зачаточном состоянии, что не позволило Липсету и Роккану судить о перспективах его возможного роста. В заключение своего труда они отмечают увеличение масштабов гражданского недовольства существующей модификацией партийного устройства, воздержавшись при этом от конкретных прогнозов. В опубликованном через почти 30 лет исследовании Ричарда Каца и Питера Мейера укрепившийся в послевоенное время стандарт безидеологичной партии, заменившей ориентацию на специфичные группы интересов маркетинговой стратегией привлечения избирателей экономическими бонусами, назван моделью «хватай всех». Подобная тактика ведения борьбы за электорат оказалась выгодной в свете значительных улучшений социальной конъюнктуры и видимого размягчения стратификационной структуры. Нивеляция внутриобщественных разногласий обусловила снижение массового спроса на идеологию и участие в политике и отчасти деактуализировала заданную историей схему партийной организации. Будучи свидетелями развития материалистической культуры, Роккан и Липсет не только сумели отследить тенденцию к упадку консервативных и массовых партий, но и предвосхитили дальнейшее развитие партийных систем западных демократий. «Вероятно, следует ожидать серьезных изменений. Возможно, будет происходить регулярная смена правительств или будут разработаны новые стратегии в рамках коалиций: ведь политики склонны «размазывать вину» и избегать ответственности, разделяя ее с другими участниками». Так, ученым удалось весьма точно определить сразу два последующих шага эволюционного политогенеза: унификацию электоральных предпочтений и возникновение картельных партий.