**Политологический анализ работы Т. Парсонса «О понятии «политическая власть» ».**

Классик американского структурного функционализма Толкотт Парсонс предлагал квалифицировать здоровое состояние общественной системы в случае исправного выполнения ей четырех функций: целедостижения (обеспечение корреляции индивидуальных и коллективных интересов), адаптации (контроль генерируемой системой общественной среды - экономической конъюнктуры, политических реалий и т.д.), интеграции (координация структурных элементов и поддержание внутрисистемного равновесия) и латентности (укрепление латентного ценностно-нормативного каркаса социальной конструкции в целях максимизации ее устойчивости и понижения риска возникновения дисфункций любого рода).

Опубликованную в 1963 г. статью «О понятии «политическая власть»» социолог начинает с фактического утверждения власти аналогичным деньгам социальным благом. Дальнейшие рассуждения о современном ему концепте политического влияния Парсонс выстраивает на основе вышеприведенной аналогии. С моей точки зрения, подтверждением уместности такого параллелизма может служить анализ социальной системы, произведенный другим известным функционалистом - Робертом Мертоном. Согласно сделанным им выводам, общественная культура выступает в роли детерминанта интересов и устремлений большинства индивидов, внедряя в массовое сознание представление о ценности предлагаемых системой благ. Таким образом, чаяния общественных функционеров преимущественно сводятся к культурно детерминированному желанию обладать престижем, деньгами, успехом, влиянием и т.п.

Легитимацией требований, предъявляемых властвующим лицом к подотчетным ему членам коллектива, занимается именно культура, укрепляющая осознание последними значимости выполняемых ими обязательств. В насильственном же управлении Парсонс не видит эквивалента акта властвования, ибо в отсутствие уверенности индивидов в полезности осуществляемой ими деятельности эта деятельность и вправду перестает быть конструктивной (нарушаются системные функции целедостижения и латентности). В качестве второго субстанционального свойства эффективной политической власти Парсонс рассматривает ее символичность. Реализация социального контроля не должна быть направлена на удовлетворение индивидуальных потребностей управителя. Обладателю доступа к известному количеству рычагов влияния на общество следует иметь четкое представление о своей роли в процессе системного администрирования, признавая за собой исключительно посреднические функции. Иными словами, наделенный властью субъект не должен воспринимать ее самоценной величиной во избежание гипотетической иррациональности предпринимаемых им шагов.

В завершающей части своего исследования Парсонс задается вопросом о правомерности утверждения антагонистичности управленческой системы, предполагающего наличие прямой пропорции между ростом влиятельности одних политических акторов и снижением влиятельности других.

Продолжая инкорпорировать экономическую теорию в концепцию эффективного управления, он полагает власть своеобразной единицей оборота, установленного и корректируемого владельцами большого количества таких единиц. Гарантом стабильности подобной системы циркуляции является соблюдение баланса между облигативным и результативным элементами властно-подчинительных отношений.

Примером рабочего координационного механизма автор приводит демократическую систему поддержки, осуществляющую условный мониторинг общественного мнения и позволяющую сохранять адекватность выдвигаемых управленцами требований запросам внутрисистемных функционеров. Однако корреляция личных и коллективных интересов, как мы помним, не всегда достигается естественным образом. Парсонс акцентирует читательское внимание на необходимости культивации разделяемых большинством ценностно-нормативных представлений в целях амортизации коллективных неудобств от проведения качественной реструктуризации политической системы. Лишь обезопасив себя от дисфункции латентной ценностной подсистемы, социальная машина сможет исправно демонстрировать высокую продуктивность на всех уровнях, включая административный.