**Политологический анализ работы Р. Каца и П. Мейера «Изменение моделей партийной организации и партийной демократии: возникновение картельных партий».**

Опубликованную в 1995 г статью англичане Ричард Кац и Питер Мейер начинают с осуждения наблюдающейся в современном им политологическом сообществе тенденции к стандартизации массовой партийной модели, заданной, по их словам, российским ученым Моисеем Острогорским еще в начале ХХ века. Вопреки расхожему восприятию флуктуаций гражданского общества ключевым детерминантом формирования и развития партий, исследователи утверждают реструктуризацию госаппарата куда более значительным фактором изменений внутри партийной системы.

Обращаясь к детальному рассмотрению усредненных массовых партий, Кац и Мейер ставят акцент на ограниченности спектра их деятельности, включающего в себя лишь презентацию интересов поддерживающих их социальных групп. В этом случае в роли опорной конструкции всей политической системы и правда выступают народные массы, вовлеченные в процесс составления партийных программ и по умолчанию легитимирующие их существование. Популярное заблуждение об универсальности массовых партий, с точки зрения авторов, базируется именно на чрезвычайно высоком показателе общественного доверия, служащим весомым конкурентным преимуществом в межпартийной борьбе. Гарантом такого доверия является исправное выполнение массовыми партиями доверенных им агентурных функций, материализация коллективных устремлений в государственную политику. Отсутствие контраргументов столь ярко выраженной социальной ориентации вынудило соперников массовиков прибегнуть к трансформации своей конструктивной повестки в продукт массового потребления. Замещение идеологических средств привлечения избирателей маркетинговыми оказалось весьма уместным ввиду изменения стратификационного рисунка западного общества середины XX века, сопровождавшегося расширением зоны влияния СМИ и распространением культурно детерминированных представлений о первостепенности финансового благосостояния среди большинства индивидов. Таким образом, экономический рост, вызвавший к жизни потребительскую культуру, начал постепенно сводить на нет коллективизм, выливавшийся в массовую потребность в политическом участии. Рядовой горожанин сменил идеологию на стремление к обладанию известными социальными благами. Схему партийной организации, в которой ставка делается на подъем индивидуалистических и меркантилистских настроений, ученые назвали «хватай всех» (она нашла набольшее число сторонников среди представителей правого сегмента многопартийной системы). Менее предприимчивые лидеры традиционных парламентских партий адаптировались к гегемонии массовиков посредством частичной конвертации в них же. Однако, несмотря на видимое сходство, обеспеченное вводом системы постоянного членства и партийных собраний, созданием региональных отделений и регулярных печатных изданий, сутевых подвижек в функциональной системе независимых партий так и не произошло. Аккуратно приняв форму массовых, парламентские партии не учли важнейшего субстанционального компонента их успеха – реализации интересов представителей своих электоральных групп. Так, избравшие первую из вышерассмотренных стратегий противостояния социалистам оказались на новой ступени политической эволюции, парламентаристы же остались далеко позади.

Благоприятные изменения социо-экономической конъюнктуры поспособствовали деактуализации массовой партийной модели. Система отношений государства, общества и партий нового образца была качественно реструктуризованна. Дистанция между властями и народом, сознательно уничтоженная социалистами, возникла вновь, а снижение корреляции индивидуальных и коллективных интересов вылилось в отсутствие массового стремления к участию в политике. В таких условиях партийные функционеры встали перед необходимостью инспирации двухстороннего взаимодействия управленцев и рядовых представителей социума. Из общественных агентов, с точки зрения Каца и Мейера, они превращаются в посредников, лоббистов как социальных, так и государственных интересов. Логика развития индивидуалистического общества потребления обуславливает постепенное врастание партий в госаппарат. В отсутствие восходящих (из народа) каналов финансового обеспечения партийные деятели вынуждены искать спонсоров наверху. Со временем государство из самостоятельной величины превращается лишь в институциональное средство достижения целей включенных в него партий. Слияние партийной и управленческой систем, в свою очередь, служит благодатной почвой для роста популярности картельной модели межпартийных отношений. Из антагонистичной борьбы за политическое влияние они превращаются в совместное предприятие. Дистрибуция административных ресурсов и каналов доступа к электорату между картельными партиями производится на основании договоренностей и взаимных соглашений.

Авторы статьи полагают каждый новый этап эволюции горизонтальной многопартийности результатом соответствующих трансформаций демократической системы. Расширение прав избирателей ощутимо ухудшило положение элитных партий, ознаменовав начало торжества социалистов. Укрепившись на позициях общественных реформ, они были вытеснены нарастающей волной меркантилизма, сопровождаемой ускоренным поступательным движением экономики. Сохранившие элементы популизма, однако более тесно сотрудничающие с государством (особенно в материальных вопросах) партии «хватай всех», превратили политику в игру с нулевой суммой. Возникший в итоге запрос на внутрисистемную стабильность и общественную консолидацию был удовлетворен посредством смены тактики межпартийного взаимодействия с конфронтационной на коалиционную.

В финальной части своей работы Мейер и Кац рассматривают потенциальные угрозы благополучию современной им модификации партийного устройства. Нивеляция идеологических разногласий и комфортная  предсказуемость исхода фиктивной внутриполитической борьбы ослабляют иммунитет картельных партий к негативным флуктуациям общественных настроений.  
Полностью инкорпорировав себя в бюрократическую машину управления, они частично теряют связь с социальной реальностью и оказываются в весьма уязвимом положении.  
Так, внезапный подъем сил граждански ориентированной оппозиции может нанести серьезный удар по устойчивости высокоинтегрированной партийно-государственной системы. Формализация демократии, явившаяся результатом чрезмерно рационального подхода к распределению народных симпатий и бюджетного финансирования между участниками картелей, привела к упразднению отведенной им роли связующего звена, что позволяет усомниться в резонности поддержания партий в их сегодняшнем виде.