**Политологический анализ работы Д. Истона «Категории системного анализа политики».**

Опубликованную в 1965г работу «Категории системного анализа политики» канадский ученый Дэвид Истон начинает с постановки вопроса о факторах адаптивности динамичных политических конструкций, склонных меняться под влиянием довлеющих на них глобальных процессов. Именно способность к подобным трансформациям, с точки зрения Истона, служит основным гарантом жизнеспособности системы. Будучи убежденным сторонником системного подхода к изучению социо-политических явлений, канадец рассматривает внутрисистемное функционирование в качестве пути от условной точки входа до столь же условной точки выхода. Аналогичные обозначения использовали многие коллеги ученого, в частности Габриель Алмонд и Сидней Верба, квалифицировавшие идеологические и управленческие процессы актами входа и выхода соответственно.

Однако у Истона путь от двери до двери выступает скорее в роли метафоры комплексного преобразования факторов в решения, в ходе которого политическая система материализует доступные ей ресурсы. Меж тем ни одна функциональная система не является герметичной, и любые качественные изменения в ее структуре или направленности происходят под частичным воздействием внешних сил. Такое стороннее влияние может не только задавать вектор системного развития, но и способствовать выработке механизмов адаптации к условиям нестабильной макросоциальной среды.

Утверждая адаптивность важнейшим детерминантом процессов, проистекающих на всех уровнях социо-политической организации, Истон сетует на дефицит внимания, уделяемого столь принципиальному свойству политических систем их теоретиками. Критикуя аналитические методы, разработанные без учета ключевой характеристики динамичных конструкций, Истон подвергает сомнению расхожее в современном ему ученом сообществе представление о неустанном стремлении системы к поддержанию равновесия. Основным изъяном такой методологической схемы он видит предположение наличия универсального стандарта эффективной и устойчивой системы, стремлением к достижению которого обусловлены концепции развития большинства политических объединений. Разумеется, ошибочное исходное положение теории равновесия дискредитирует логику всех основанных на нем политологических изысканий. «Невозможно понять процессы, обеспечивающие способность того или иного типа политической жизни воспроизводить себя, если ее цели или форма реакции со стороны общества считаются наперед заданными».

Допущение ориентации некоторых политий на сознательную дестабилизацию своего состояния Истон иллюстрирует способностью центральных фигур отдельных режимов к пролонгации своей власти посредством создания реалистичного образа внешнего врага или провокации внутриполитического конфликта.

Установив импонирующий ему системный подход к анализу политических отношений в противофазу равновесному, автор обращается к детальному рассмотрению внутрисистемных флуктуаций, способствующих трансформации «входных» переменных в конструктивное управление.

В качестве наглядного примера преобразования топлива в энергию ученый приводит механизм общественной поддержки, активно применяемый в демократических странах. В качестве дров в этом случае выступают требования и ожидания электората, задающие входные параметры осуществляемой управленцами деятельности. Однако решения, принимаемые представителями властного аппарата, могут стимулировать изменения на всех уровнях функционирования политического организма, тем самым корректируя имеющиеся и формируя новые каналы входа. Таким образом, внутрисистемное взаимодействие носит преимущественно циклический характер, а степень закрытости этой системы циркуляции находится в прямой пропорции с ее масштабами. Скажем, геополитическая адаптация того или иного государства зачастую крайне многофакторна ввиду обилия входящих интересов и условий. Такое разнообразие осложняет проведение эффективного мониторинга складывающейся ситуации, необходимого для удовлетворения потребности власть имущих в основаниях предпринимаемых ими шагов. В результате уровень рационализации управленческого процесса может сильно упасть.

Обнаружение прочных разветвленных связей между условными входами и выходами политических систем привело ученого к осознанию абстрактности созданной им аналитической модели. В заключительной части своего исследования Истон признает необходимость последовательной экспликации намеченных им тезисов, предлагая ознакомившимся с его наработками специалистов воздерживаться от категоричных выводов об универсальных тенденциях системного развития. «Задача построения теории состоит, конечно, не в том, чтобы уже в начале исследования получить достоверные и полные ответы на эти вопросы. Скорее, задача заключается в том, чтобы правильно ставить проблемы и намечать эффективные пути их решения».