**Политологический анализ работы Х. Линца «Опасности президентства».**

Работу, вышедшую в печать под названием «Опасности президентства», американский политолог Хуан Хосе Линц впервые презентовал на конференции, организованной Джорджтаунским университетом в 1989г. Вступительную часть своего труда Линц конструирует вокруг сравнения парламентской и президентской моделей государственного устройства. В первой, за счет наличия у нее сложной структуры посредничества, взаимодействие между индивидами, занимающими разновысокие ступени лестницы политической стратификации почти всегда оказывается эффективным и выверенным. Иными словами, в отсутствие у правительства прямого доступа к общественным массам, ключевой демократический принцип разделения властей имеет наибольшие шансы быть реализованным, а система фильтрации политических решений позволяет усилить рационализацию процесса управления.

Линц отмечает, что риск установления персоналистского режима может возникнуть и в системе парламентаризма, однако даже популярный в народе премьер наделен весьма ограниченными полномочиями, а исполняемая им роль четко детерминирована правовым регламентом.

В президентской же модификация либеральной политии центральной властной фигуре доверены как символические репрезентативные, так и реальные управленческие функции. Столь высокая концентрация рычагов влияния в руках одного человека задает вектор развитию специфичной социальной культуры, укрепляющей в коллективном сознании представление о фактической ответственности главы государства за все происходящее в стране. Рассматривая западный вариант президентской демократии, включающий в себя базовый институт горизонтальной многопартийности, ученый заостряет читательское внимание на риске возникновения идеологической конфронтации между законодателями и президентом. С учетом обязательной для подобного режима легитимности власти представителей обеих сторон, поиск путей разрешения конфликта может оказаться нерезультативным, а то и вовсе деактуализированным. Счастливым исключением Линц полагает американский сценарий, в котором традиция консенсусного управления подавила естественную склонность президентской системы к поляризации курсов законодательной и исполнительной власти.

Заранее установленные сроки президентства могут, с точки зрения Линца, вылиться в непоследовательность предпринимаемых элитами шагов, обусловленную отсутствием единой тактики долговременного государственного развития. Примером крайне неблагоприятного развития событий при смене демократического лидера политолог приводит смерть президента, вынуждающую проводить назначение на оставленный им пост в форсированном режиме. Так, слабые административные навыки или противоречащие осуществляемому ранее курсу идеологические воззрения наспех избранного преемника могут представлять угрозу эффективности его руководства.

Политическая конкуренция, оформленная в механизм прямых демократических выборов главы государства, реализуется в президентских системах не самым логичным образом. Превращая соперничество в антагонистическую игру, система ставит потенциального победителя в двусмысленное положение, в котором занимаемый им пьедестал может быть лишен прочного каркаса социальной поддержки. Только значительный перевес голосов в пользу вновь избранного президента может обеспечить достаточные основания его правлению. В противном случае корреляция масштабов его полномочий и группы продвигаемых им интересов окажется неудовлетворительно низкой. Линц признает, что большинство современных ему президентских режимов невольно воспроизводят парламентскую схему формирования правительства. Многоэтапность выборов чаще всего способствует отсеву радикалов и предоставляет электорату возможность тщательней обдумывать свои решения. Однако риск возникновения убежденческий коллизий в многопартийной политической среде многоэтапностью не исключается, а проблема изоляции экстремистов, лишенных каналов доступа к народу, может встать особенно остро.

Обращаясь к вероятности абсолютизации президентской власти, Линц ставит акцент на дистанции, образующейся между установленным главой государства и его нижестоящими коллегами.

«В парламентских системах министры находятся совсем в ином положении, чем работники кабинетов при президентских режимах. В коалиционных правительствах и в правительствах меньшинства премьер-министры, как правило, держатся на более равной ноге с министрами своего кабинета, чем президент с назначенными им же членами правительства. В президентском кабинете значительно меньше вероятность появления сильных, независимо мыслящих членов правительства».

Таким образом, недостаток в равномерной дистрибуции властных полномочий может обернуться замещением меритократических принципов составления административного кабинета иррациональными требованиями лояльности и сервильности подотчетных лидеру управленцев.

Границы исполнительных и законодательных органов власти зачастую размываются за счет эскалации внутригосударственного идеологического конфликта, отягченного отсутствием институционально апробированных средств его разрешения. «При отсутствии какого-либо принципиального способа определения подлинного носителя демократической законности президент может использовать чисто идеологические формулировки для дискредитации своих противников, а соперничество между институтами власти может таким образом приобрести характер взрывоопасного социально-политического конфликта».

В завершении своего исследования профессор возвращается к истории успеха президентства в США.

Однако, указав на целый ряд недостатков президентской формы организации управления, Линц подвергает сомнению резонность принятия американской модели за универсальный образец. Ключевым из выдвинутых им положений ученый видит тезис о значимости распределения влияния между различными функционерами политической системы, позволяющего в наибольшей мере удовлетворить разнородный общественный запрос. Возложение же груза ответственности за эффективность системного взаимодействия на плечи одного политика чревато крайне неблагоприятными последствиями (в частности, отходом от демократического характера руководства).