**Политологический анализ коллаборационной монографии Г. Алмонда и С. Вербы «Гражданская культура».**

В монографии «Гражданская культура», представленной на суд общественности в 1963г, американские политологи Габриель Алмонд и Сидней Верба обращаются к рассмотрению политической культуры, адекватно сообразующейся с реалиями демократически ориентированных политий. Начав свое исследования с постановки вопроса о жизнеспособности усредненного демократического режима, ученые отмечают, что в ходе событий ХХ века западные демократии неоднократно продемонстрировали свою неэффективность, в то время как общемировой спрос на гражданско-демократическую культуру стремительно возрос. Именно разработку адаптивной политической культуры, способной обеспечить формирование устойчивой демократии в большинстве стран - вне зависимости от их социогенетических особенностей,- исследователи и полагают ключевой задачей современной им публичной политики.

Авторы заостряют читательское внимание на разницу в скорости процессов технологически-производственного и политического развития незападных стран. В то время как рабочие модели эффективной бюрократии и рационально выстроенного производства успешно приживаются в специфических условиях развивающихся политий, внедрение демократических конструкции западного образца представляется Алмонду и Вербе куда более сложно осуществимым. Так, заимствуя методологию организационно-экономического обеспечения гос-ва, стремящиеся к демократии страны продолжают уступать западным политиям в содержательном отношении.

Весьма адаптивным механизмом повышения уровня полит. организации авторы считают культуру политического участия. Именно вовлечение рядовых граждан в управленческие процессы видится им наилучшим путем осуществления демократического транзита в развивающихся странах. Однако наряду с созданием формальных демократических институтов (горизонтальная многопартийность, всеобщее избирательное право, сменяемость законодательной власти) о вступлении общности на этот путь должно свидетельствовать возникновение демократической культуры, адекватной социальным реалиям данной страны. Ведь линейная проекция хорошо разрекламированной, но не вполне устоявшейся западной культурной схемы на специфичные общества, развивавшиеся по особому историческому сценарию, не представляется возможной.

Ключом к разрешению этой дилеммы политологи утверждают гражданскую культуру. Именно она, с их точки зрения, в наилучшей пропорции сочетает в себе традиционалистский и модернизационный элементы. На примере старейших британской и американской демократий ученые проиллюстрировали универсальность грамотно выстроенной гражданской культуры, основными установками которой являются ценность консенсуса, необходимость поиска взаимопонимания людьми различной идеологической ориентации и частичная нивеляция

различий между представителями разновысоких социокультурных страт. Такой убежденческий плюрализм позволяет аккуратно смягчить противоречия, неизбежно возникающие в ходе усложнения политической организации социального объединения. Разумеется, любая относительно укрепившаяся на своих позициях гражданская культура обладает рядом спецификаций, обусловленных особенностями ее формирования в той или иной стране.

На основании таких спецификаций Алмонд и Верба типологизируют политические культуры, предварительно обратившись к анализу особенностей политической ориентации индивида. Опираясь на выстроенную Толкоттом Парсонсом и Эдвардом Шилзом классификацию, выделяющую когнитивную (фактические представления), эмоциональную (восприятие) и оценочную (суждение) ориентации, ученые добавляют к ней типологию объектов политической ориентации. Индивидуальные представления гражданина об абстрактизированной политической системе они разделяют на восприятие системы в целом, восприятие ее отдельных функционеров (политич. деятелей) и восприятие идеологических и административных процессов, названных учеными процессами «на входе» и «на выходе».

На базе двух вышеупомянутых дифференциальных схем политологи составляют общую типологию, в которой адептов каждого из видов общественной культуры характеризует осмысление структурных элементов политической системы в четко определимом соотношении.

Парохиальная культура подразумевает фактическое отсутствие у индивида ориентации на любой из политических объектов, сопряженной с массовым неверием в наличие у системы потенциала к позитивному развитию. Дефицит влияния не вполне многосоставной политической организации на качество жизни людей, транслируемый социальной культурой, наблюдается, прежде всего, в малоразвитых африканских странах.

В условиях подданнической культуры большинство индивидов ориентированы на механизмы администрирования политической системы, оставляя без внимания ее «входной» идеологический элемент.

Участническая же культура апробирует коллективную ориентацию на каждый из системных элементов, поощряя гражданскую активность на всех уровнях формирования политической организации.

Характеризуя составленную ими типологию исследователи ставят акцент на ее теоретичности, допускающей возможность синтеза частей описанных ими абстрактных моделей в реальных политических культурах. Они также отмечают настойчивую тенденцию к десинхронизации процесса структурного усложнения политических систем многих государств и сопровождающей его культурной динамики.

На фоне этих осложнений ученые приходят к осознанию необходимости рассмотрения практических комбинаций названных ими дистиллированных политических культур.

Парохиально-подданническая культура, возникающая в процессе вертикального усложнения полутрадиционных политических организаций, укрепляет в сознании индивидов представление об относительном авторитете центральных управленческих институтов, оставляя неизменным их равнодушие к большинству элементов такой номинальной политики (мультиполитии, сложные акефальные организации - напр., Бенин).

Подданическо-участническая культура способствует возникновению четкой ориентации на идеологические системные трансформации у значительной части представителей детерминированного ей общества. Меж тем другая часть населения продолжает воспринимать авторитарную правительственную структуру неизменной данностью. Неизбежная конкуренция либералов и автократов зачастую происходит в условиях частично заимствованной у демократии институциональной инфраструктуры, что ведет к позитивному видоизменению системы в целом.

Наконец, парохиально-участническая модель, с моей точки зрения, отличает полуархаичные социальные объединения, стремящиеся приобщиться к западной демократической культуре в связи с ее активно тиражируемой привлекательностью. Попытка водружения отлакированной либералистской конструкции на совершенно неподходящую для этого базу, казалось бы, обречена на провал. Слабая рационализация управленческих процессов, низкая организация институционно-бюрократической системы и отсутствующая политическая компетенция большинства граждан могут оказаться непреодолимым препятствием на пути демократизации парохиальных обществ. Однако Алмонд и Верба замечают, что при достаточно выверенном подходе к развитию участнической культуры в традиционных политиях можно достичь известных успехов в привлечении людей к гражданской активности. Принципиально важным условием такого успеха является внимательное и тактичное отношение к укрепившимся парохиальным элементам политической системы, позволяющее аккуратно привить населению идеологическую ориентацию, не затронув привычные ему управленческие механизмы.