**«Лингвистический поворот»**

**и**

**«Распад» языкознания**

Если мы обратим внимание на место разделов лингвистики в пределах высшего учебного заведения, особенно которые находятся во власти классических грамматических правил, мы обнаружим, что они являются частью институциональной базы, населенной многими другими дисциплинами гуманитарных и социальных наук, ориентированных на изучение человеческих потребностей, для которых связующим звеном является язык, при этом охватывающих абсолютно разные модели языка, особенно в модели ораторского искусства согласно определенным нормам и правилам. Очевидно, что «наука об условно-досрочном освобождении», которую Сюссор стремился исключить из лингвистики, сейчас существует как междисциплинарный ориентированный предмет и в более богатой форме, чем Сюссор когда-то себе представлял - и даже не в виде одной обособленной дисциплины. Ясно, что это явление черпает силы и жизнеспособность из своего многостороннего характера и места расположения, которое находится за пределами, где по сей день ведутся междоусобные войны.

Говорить о так называемом «лингвистическом повороте» в области гуманитарных и социальных наук, значит говорить об огромном количестве интеллектуальных возможностей, которые занимают особенные места межличностных отношениях посредством общения, в различных типов подразделений, воспитательных учреждений и междисциплинарных организаций. Мы можем подумать , что здесь идет речь о взаимосвязанном исследовании – то есть о правилах, которые имеют отношения к юридическим организациям ( на уровне «условно-досрочного освобождения») – и их участие в онтологии, именуемых как «филология» в пост-Стросонский и пост-Куйановский периоды. Или из многосторонних дисциплин с микро-аналитическим содержанием в разделах по антропологии, социологии, коммуникации, прикладной лингвистики и школы развития межличностных отношений, заинтересованных каждом моменте, когда используется язык и его последствия при организации социально-межличностных отношений в различных институциональных сферах. Или различного типа взаимодействия с «ораторами» , которые обычно говорят о «непоследовательном образовании» и «несбалансированной практики» на макро-социологическом понимании, открытом во Франции Фуко, Бардье, и другими. Либо род занятий, связанный с дискурсом традиционной Англо-Американской культурологией, вдохновленной работой Эдварда Саида и Стюарта Холла, которая объединяет интересы ученых во многих отраслях и дисциплинах, включающие в себя факультеты английского языка, разнообразную европейскую литературу, этику, историю и другие сферы и ориентирована на восстановление широкого спектра социальных и исторических формаций (форм национализма и колониализма, практики потребления услуг, средств массовой информации и публицистики) через изучение их манеры высказывания. Существуют и многие другие правила изучения различных аспектов языкознания, как системы, исходя из этой и других точек зрения, которые могут быть доказаны. Моя цель в данной работе не описание всех этих литературных течений, а лишь указание на их существование.

Лингвисты консервативного склада характера могут сказать: - «Это не лингвистика». Но никого это не волнует. Ответным заявлением на это высказывание является тот факт, что «лингвистический поворот» является ориентиром для перспективного изучения лингвистики, как системы человеческих отношений, а не как отдельным подразделом в языкознании.

Рост общественного мнения о неуместном разделения лингвистики на части и не относящего к делу «лингвистического поворота» не случаен. Это является устойчивым следствием эпистемической позиции, основывающейся на том, как разделение лингвистики, как науки ( позже, ранжирование) может образовывать связь с объектом ее изучения.

Эта проблема может быть рассмотрена более глубоко, если рассматривать эпиместическое течение иначе: как альтернативную концепцию места языкознания в пределах науки.