**В ХХХХХХХХ районный суд г. ХХХХХХ**

через мирового судью судебного участка ХХХХХХХХХХ г. ХХХХХХХХХ

от Шатской С.Н.

в интересах Парфенова Анатолия Валерьевича

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  ЖАЛОБА**

**на решение мирового судьи судебного участка № 3 ХХХХХХХХ района г. ХХХХХ**

Решением мирового судьи судебного участка № 3 **ХХХХХХХХ** района г. **ХХХХХХХХ** вынесенного 25 февраля 2014 года (полный текст изготовлен 28 февраля 2014 года) удовлетворено исковое заявление Павельевой Е.В. и взыскано с Парфенова А.В. в пользу истца 25 000 рублей и государственная пошлина в сумме 950 рублей.

С указанным решением суда не согласна, в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильным истолкованием закона. Данное решение суда прошу отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно исковому заявлению Павельевой Е.В. в период, когда она состояла в зарегистрированном браке с Парфеновым А.В. ею был оформлен потребительский кредит в ОАО «СКБ-Банк» на сумму 50 000 рублей. Истец просила суд признать задолженность в сумме 50 000 рублей общим долгом и взыскать с Прафенова А.В. в ее пользу 25 000 рублей.

Судом было вынесено указанное выше решение, с которым нельзя согласиться.

В соответствии с частью 3 статьи 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Таким образом, для распределения долга в соответствии с частью 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации и возложения на ответчика Парфенова А.В. солидарной обязанности по возврату заемных средств, следует установить, что данный долг (обязательство) является общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 СК РФ, возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Полагаю, что судом оставлены без внимания положения п. 1 ст. 45 СК РФ, которым допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

С учетом того, что требование о разделе долгов заявляет тот из супругов, который является заемщиком, то в силу пункта 1 статьи 56 ГПКРФ именно он и обязан доказывать, что все полученное по данному обязательству было использовано на нужды семьи и спорный долг является общим.

Материалы дела не содержат доказательств, что супруг заемщика был поставлен в известность о существовании долгового обязательства и давал согласие на получение данных денежных средств, не доказан факт траты данных денег на приобретение совместного имущества или на нужды семьи, судом цель получения Павельевой Е.В. потребительского кредита не выяснялась, не указано об этом и в исковом заявлении, а поскольку истец не принимала участия в судебном заседании, выяснить указанные обстоятельства не представилось возможным.

Полагаю, что истцом в силу положений ст. 45 СК РФ и 56 ГПК РФ не доказано, что долг возник по инициативе обоих супругов, в связи с чем считаю исковые требования необоснованными.

Кроме того полагаю, что истцом не доказано, что именно ею произведено погашение задолженности по указанному кредитному договору в полном объеме.

С учетом изложенного, в соответствии со ст. ст. 328, 330 ГПК РФ

**П Р О Ш У:**

Решение мирового судьи судебного участка № 3 **ХХХХХХХХ** района г. **ХХХХХХХХ** от 25 февраля 2014 года о взыскании с Парфенова А.В. 25 000 рублей и государственная пошлина в сумме 950 рублей отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Приложение:

1. копия апелляционной жалобы для истца в 1-х экз.;
2. квитанция об оплате государственной пошлины;
3. ходатайство о восстановлении срока обжалования.

31 марта 2014 года Представитель ответчика\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Шатская С.Н.