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**1. Институт освобождения от юридической ответственности  
1.1. Понятие и виды юридической ответственности по российскому законодательству**

Ответственность – категория, с которой ежедневно (осознанно или неосознанно) сталкивается каждый человек. Более того, не менее часто мы сталкиваемся с юридической ответственностью или вероятностью ее наступления вследствие совершения определенных действий (здесь следует иметь ввиду не только ретроспективную, негативную юридическую ответственность, своей чрезмерной изученностью неоправданно оттеняющую положительную ответственность).

Понятие ответственности и, что более примечательно, характеризующее ответственность юридическую (в первую очередь должностных лиц государственного аппарата) в отечественной литературе впервые встречается в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона редакции 1911 года. В 29-ом томе содержится следующая информация:

«Существующий в каждом государстве порядок отвѣтственности должностных лиц служит показателем того, на каком культурно-правовом уровне стоит это государство. Уголовная отвѣтственность должностныхъ лицъ – только одинъ изъ разнообразныхъ способовъ обезпеченія законности государственнаго управленія, на ряду съ отвѣтственностью гражданской и дисциплинарной и съ организаціей надзора за управленіемъ и, въ частности, административной юстиціи.[[1]](#footnote-2)

Однако в других авторитетных толковых и энциклопедических словарях XVIII-XIX веков и более ранних редакциях указанного словаря не упоминается ни «ответственность», ни «ответ» вопреки тому, что сам институт обеспеченной государственным принуждением ответственности появился раньше образования на территории современной Российской Федерации государственности.

На современном этапе развития юридической науки, в условиях неоднозначности определений юридической ответственности, достойными внимания являются следующие варианты:

обязанность правонарушителя ответить за совершенное им правонарушение перед обществом и государством и понести, претерпеть действие тех санкций, которые применяет к нему соответствующий орган государства;[[2]](#footnote-3)

по своей родовой природе охранительное правовое отношение, а по виду – карательная (наказательная) правовая связь;[[3]](#footnote-4)

обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать неблагоприятные последствия (лишения); это ответная мера, возлагаемая за правонарушения со стороны государства или потерпевшего с помощью государства. Реализация этой меры не зависит от желания или нежелания правонарушителя.[[4]](#footnote-5)

Некоторые исследователи предлагают понимать юридическую ответственность в двух смыслах – широком и узком. В частности, такого взгляда на изучение вопроса придерживается Братановский С.Н.[[5]](#footnote-6)

В широком (философском) значении юридическая ответственность представляется как отношение лица к обществу и государству, к другим лицам в аспекте исполнения ими определенных требований и обязанностей, осознания и правильного понимания гражданами своих обязанностей (долга) по отношению к обществу, государству и другим лицам, соблюдения интересов других членов общественных отношений.

В узком смысле (специально-юридическом) юридическая ответственность может трактоваться как реакция государства на совершенное противоправное деяние субъекта правоотношений. Здесь юридическая ответственность и предстает как обязанность лица претерпевать за совершенное правонарушение определенные лишения государственно-властного характера (или же договорного плана, обеспеченные государственным принуждением), предусмотренные законом. Именно в таком разрезе изучается юридическая ответственность большинством правоведов.

Как уже упоминалось, юридическая ответственность разделяется на позитивную и негативную. Позитивную юридическую ответственность принято не включать в категориальный аппарат юридической науки, этот вид считается скорее нравственно-правовым явлением. Сущность ее состоит в обязанности лица выполнять соответствующие юридические требования, предъявляемые ему обществом, государством. Проспективная ответственность рассматривается как ответственность за будущее поведение, которая проявляется в чувстве долга, осознании обязанности вести себя четко определенным правовыми рамками образом. К мерам позитивной ответственности часто относят поощрения и стимулы для дальнейшей деятельности участников отношений в границах правового поля.

По характеру совершенного правонарушения и тяжести последствий классическими видами юридической ответственности являются материальная, дисциплинарная, гражданско-правовая, административно-правовая, уголовная.

**Дисциплинарная** ответственность представляет собой обязанность работника понести взыскание, предусмотренное нормами трудового права, за виновное противоправное поведение. Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный поступок – неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

Перечень дисциплинарных взысканий приведен в законе[[6]](#footnote-7): замечание, выговор, строгий выговор, увольнение.

Законодательством о дисциплинарной ответственности, уставами и положениями о дисциплине могут быть предусмотрены для отдельных категорий работников также и другие дисциплинарные взыскания. Например, Уставом о дисциплине работников морского транспорта предусмотрены: предупреждение о неполном служебном соответствии; перевод на судно более низкой по оплате труда группы командного состава или на береговую работу с учетом специальности на срок до одного года и так далее.[[7]](#footnote-8) Перечень дисциплинарных взысканий, установленный законодательством, как и все ограничительные нормы права, всегда является исчерпывающим. В этом, к слову, и состоит принцип гуманизма в правоприменении. Например, отягчающие обстоятельства при квалификации уголовного преступления всегда исчерпывающи и не подлежат расширительному толкованию, а перечень обстоятельств, смягчающих наказание, предусматривает возможность включения других обстоятельств, при которых наказание за совершение преступления может быть смягчено, даже если конкретное обстоятельство прямо не предусмотрено уголовным законодательством.

**Материальная** ответственность – обязанность работника возместить ущерб, причиненный предприятию (учреждению, организации), в пределах и в порядке, установленных законодательством. Наступает независимо от привлечения работника за этот ущерб к дисциплинарной или иной ответственности. Вопросы материальной ответственности регулируются Основами законодательства о труде[[8]](#footnote-9), КЗоТ РФ и целым рядом подзаконных нормативных актов.

Цель установления материальной ответственности – предотвратить возникновение ущерба и одновременно оградить заработную плату работника от необоснованных удержаний. Поэтому законодательство, устанавливая обязанность работника возместить причиненный ущерб, определяет, какой ущерб подлежит возмещению, условие наступления материальной ответственности, ее виды и пределы, порядок заключения с работниками договоров о полной материальной ответственности и т.д.

**Гражданско-правовая** ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций. Результатом ее наступления будет возмещение вреда в формах, предусмотренных санкциями гражданского права.

Гражданская ответственность является имущественной, т.к. гражданское право регулирует имущественные отношения в обществе, неразрывно связанные с использованием товарно-денежных отношений с применением таких экономических категорий, как деньги, цена, себестоимость, прибыль, торговля, кредит, финансы.

Гражданская ответственность носит компенсационный характер, поскольку ее цель – восстановление нарушенных имущественных прав кредитора, и поэтому размер ответственности обычно должен соответствовать размеру причиненных убытков или возмещаемого вреда. Имущественное взыскание, по общему правилу, производится с должника в пользу кредитора, однако в случаях нарушения общегосударственного интереса суммы, взысканные в порядке применения мер гражданской ответственности, обращаются в доход государства.

В свою очередь гражданскую ответственность можно разделить на:

- договорную и внедоговорную ответственность (в зависимости от основания возникновения обязательства, в результате которого наступает при нарушении гражданская ответственность – на основании договора или прямого предписания закона);

- деловую и солидарную – при множестве должников в гражданско-правовом обязательстве;[[9]](#footnote-10)

- субсидиарную (дополнительную) лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за надлежащее исполнение обязательства в случаях, установленных законом или договором; в частности, может устанавливаться по отношению к поручителю в случае нарушения должником условий выполнения обязательств;[[10]](#footnote-11)

- смешанную – наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по вине обеих сторон; например, в случае невозможности исполнения должником обязательства в силу того, что кредитор сознательно препятствовал в этом исполнении;

- ответственность в порядке регресса – право требования кредитора о возврате денежной суммы (передачи имущества), которую он уплатит третьему лицу по вине должника.

**Административная** ответственность – одна из форм юридической ответственности граждан и должностных лиц за совершенные ими административные правонарушения и которая выражается в применении органами исполнительной власти мер административного воздействия виновным лицам.

К административным правонарушениям (административным проступкам) законодательством отнесены правонарушения, посягающие на права граждан и здоровье населения, на общественный порядок, на собственность, на установленный порядок управления, а также правонарушение в области охраны окружающей среды, памятников истории и культуры, в сельском хозяйстве, на транспорте, в области торговли и финансов, жилищно-бытового хозяйства и благоустройства и так далее.

Наиболее существенным отличием административного проступка от уголовного преступления считается уровень общественной опасности противоправного деяния и возникшие негативные последствия для общества или государства.

**Уголовная** ответственность – это правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного принуждения в форме наказания.

Совершение преступления является юридическим фактом, влекущим возникновение специфических правовых отношений между виновным и государством, осуществляющим правосудие через компетентные государственные органы. Последнее уточнение является важным, поскольку правосудие не может по определению совершаться кем-либо, такое право (а вместе с тем и огромная социальная ответственность) предоставляется только четко определенному кругу органов – судов разных инстанций и подведомственности.

По содержанию эти правоотношения воплощаются со стороны государства – в обязанности его правоохранительных органов расследовать преступления и при наличии достаточных доказательств вины конкретного лица – вправе привлечь его к уголовной ответственности. У совершившего преступление возникает, с одной стороны, обязанность нести уголовную ответственность, а с другой – право на ограничение этой ответственности только пределами, установленными законом для данного рода деяний.

Уголовная ответственность наступает также за приготовление к преступлению, за покушение на преступление, за соучастие в преступлении. Исключением является добровольный отказ от продолжения совершения преступления при отсутствии объективных причин, препятствующих этому продолжению и дальнейшее сотрудничество со следственными органами, то есть когда действительно имеет место раскаяние и желание предотвратить негативные последствия своей преступной деятельности.

Уголовная ответственность носит публичный характер. Это означает, что единственным субъектом, управомоченным на привлечение к уголовной ответственности и ее применение, является государство и более конкретно, только один из органов государства – суд.[[11]](#footnote-12)

Уголовная ответственность носит личный характер. То есть, недопустимо ее применение по принципу коллективной ответственности или круговой поруки, невозможно ее применение к лицам, находящимся в той или иной связи с виновным лишь на одном этом основании (что, хоть и косвенно, но имело место в СССР в период «культа вождя»; можно также считать своеобразным подвидом античного принципа талиона, совершенно недопустимого в современном обществе).

Уголовная ответственность наступает за совершение наиболее опасных для общества деяний – преступлений и реализуется в наказании. Уголовным кодексом РФ предусматриваются наказания за преступление против личности (например, за убийство, похищение человека, изнасилование и др.), за преступления в сфере экономики (например, за кражи, мошенничество, незаконное предпринимательство, контрабанду и др.), преступления против общественной безопасности и общественного порядка (например, за терроризм, бандитизм, хулиганство, экологические преступления и др.), преступления против государственной власти (например, за государственную измену, диверсию, неуважение к суду, покушение на жизнь работника правоохранительного органа и др.), преступления против военной службы (например, не выполнение приказа, дезертирство и др.), преступления против меры безопасности человечества (развязывание агрессивной войны, геноцид, наёмничество и другие).[[12]](#footnote-13)

**1.2 Развитие института освобождения от юридической ответственности в России**

Рассматривая процесс возникновения и постепенного усовершенствования в отечественной правовой науке следует упомянуть, что он был знаком еще во времена Киевской Руси. Традиционно первым источником, свидетельствующим о возможности освобождения виновным лицом привлечения к ответу за содеянное является Русская Правда – славянский вариант римских Законов 12 Таблиц, древнейший из известных ныне письменных источников права в российской истории.

Конечно, при изучении вопроса о развитии института освобождения от юридической ответственности на территории современной Российской Федерации можно было бы упомянуть сборник Юстиниана, Институции Гая, ссылаясь на несколько этапов рецепции римского права странами Восточной Европы. Однако именно Русская Правда полностью выражает иногда суровый, но справедливый и морально богатый дух славянской расы в урегулировании общественных отношений, позволяет увидеть особенности и стиль именно старорусского правотворчества и нормотворчества.

Например, Русская Правда содержала нормы, предусматривавшие возможность освобождения от наказания в связи с раскаянием.[[13]](#footnote-14) Кроме того, лицо, растратившее товар, освобождалось от наказания при уплате его стоимости владельцу. По делам о воровстве «...кто, не будучи задерживаемым, сам приносил владельцу похищенное..., не подвергался никакой ответственности». Статья 34 Пространной редакции Русской Правды говорит о том, что собственник утраченной вещи, который об утрате заявил публично при обнаружении своей вещи в чужом владении, имел право на возвращение этой вещи и еще на получение трех гривен за обиду».

Также благодаря Русской Правде в Киевской Руси имелась возможность освобождения от наказания при наличии определенных обстоятельств, то есть лицо при порче имущества освобождалось от наказания и платы в случае смерти. Норма несколько абсурдная с точки зрения современного наблюдателя, однако имеющая немалое значение, например, при урегулировании наследственных правоотношений.

Еще одним источником отечественного права, иллюстрирующий возможность освобождения от ответственности, считается изданный в 1715 году Артикул воинский. Основными целями наказаний, предусмотренных этим документом, являлись устрашение и возмездие, однако в отдельных случаях учитывалось раскаяние виновного. Так, в Артикуле 96 говорилось: «Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге сам возвратится и добровольно у своего офицера явиться, оный живота лишен не имеет быть, однако ради его имевшего злого замыслу по состоянию времен и по рассмотрению шпицрутенами или иным каким наказанием наказать подобает»[[14]](#footnote-15). Норма свидетельствует о том, что предусматривался случай добровольной явки дезертира. Последний все равно наказывался по усмотрению суда либо шпицрутенами (популярный в период с позднего средневековья до конца ХІХ века инструмент публичного наказания, представлял собой плеть с множеством кожаную полосок, оснащенных металлическими крючками на конце), либо другим наказанием, но смертная казнь к нему не применялась. Опять же можно привести параллель с аналогичными нормами Уголовного Кодекса, как Российской Федерации, так и ряда постсоветских стран. Нормы, предусматривающие освобождение от ответственности, как правило, размещены в последних частях статей Особенной части кодекса.

Также Артикул поощрял отказ от преследуемого законодательством всех европейских стран, однако распространенного во времена Французской буржуазной революции стремления всех уважающих себя воинов устраивать дуэли по любому поводу. От ответственности освобождался дуэлянт, уже сошедшийся со своим противником в бою, однако в последний момент отказавшийся от своей затеи убить обидчика. Таким образом, условие освобождения от ответственности было в силе до наступления негативных последствий и продолжению противоправного действию ничто, кроме волеизъявления одной из сторон, не препятствовало. Однако, ради исторической справедливости стоит заметить, что данная норма не пользовалась особой популярностью, поскольку подобный отказ был равносилен обречению себя на пожизненный позор, а именно восстановлению оскорбленной чести были посвящены почти все дуэли того времени.

В первой половине XIX века освобождение от наказания было регламентировано в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Причинами отмены наказания являлись:

1) неизлечимая болезнь преступника, его смерть;

2) примирение с обиженным;

3) давность;

4) помилование.[[15]](#footnote-16)

В случае примирения с обиженным право прощения вины распространялось не только на период до вынесения приговора или до вступления его в законную силу, но и до самого исполнения приговора.[[16]](#footnote-17)

В 1864 году утвержден Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, где в статье 22 закреплялись следующие виды освобождения от наказания: за смертью осужденного, вследствие примирения с обиженным в указанных законом случаях и за давностью.[[17]](#footnote-18)

Отдельным этапом развития института освобождения от уголовной ответственности можно считать советский период. Освобождение от уголовной ответственности эффективно использовалось уже в первых декретах советской власти, как аргументируют исследователи, для борьбы с такими опасными преступлениями, как взяточничество, дезертирство, незаконное обладание оружием. Однако болем вероятным можно справедливо считать манипуляцию отношением к новой власти разных мастей преступных или маргинальных контингентов бывшей Российской империи и попытка формирования за счет освобожденных от ответственности лояльного электората.

Как бы там ни было, статья 6 Декрета «О взяточничестве» (1918 год) предусматривала возможность освобождения от уголовной ответственности тех лиц, которые заявили судебным властям о даче ими взятки. Однако от преследования за дачу взятки должностному лицу освобождались лишь такие взяткодатели, которые добровольно сделали подобное заявление в течение трех месяцев со дня издания Декрета[[18]](#footnote-19). В дальнейшем данное правило не ограничивалось каким-либо сроком действия.

К слову, очень напоминает инициирование в соседней Украине так называемых месячников добровольной сдачи оружия и легализации доходов.

В статье 4 Декрета СНК РСФСР от 16 августа 1921 года «О борьбе с взяточничеством» было установлено, что «лицо, давшее взятку, не наказывается, если оно своевременно заявит о вымогательстве взятки или окажет содействие раскрытию дела о взяточничестве».[[19]](#footnote-20)

Пресечение случаев дезертирства путем провозглашения освобождения от уголовной ответственности раскаявшихся дезертиров оказалось в те годы весьма успешным. Такие же меры были использованы для сбора оружия, которое в значительном количестве незаконно хранилось у населения. Постановлением Петроградской ЧК от 21 марта 1918 года «О хранении и сдаче оружия» всем частным лицам предписывалось сдать имеющееся у них оружие, бомбы, гранаты и взрывчатые вещества. Лица, виновные в невыполнении этого Постановления, подлежали суду революционного трибунала. В 1921 году была принята норма об исключении уголовной ответственности в случае выдачи в установленные сроки оружия и взрывчатых веществ.

В 20-х годах большое значение приобрели комиссии по делам несовершеннолетних, что можно считать новацией в отечественном законодательстве в сфере освобождения от ответственности. С принятием Декрета СНК РСФСР от 4 марта 1920 года «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях»[[20]](#footnote-21) они получили право решать вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и передаче или непередаче дела о нем в суд. Это право комиссий было подтверждено не только УК РСФСР 1922 года, но и Основными началами 1924 года, и УК РСФСР 1926 г.

Уголовный кодекс РСФСР 1926 года в статье 8 закрепил такой вид освобождения от уголовной ответственности, как «в связи с изменением обстановки»[[21]](#footnote-22). Поскольку закон указывал на возможность утраты общественной опасности деяния не только к моменту рассмотрения дела в суде, но и к моменту расследования, то, собственно, было расширено число органов, которые могли применять эту норму. На практике она применялась как судом (путем вынесения обвинительного приговора без назначения наказания), так и органами предварительного следствия. Эта норма является прародителем современной декриминализации отдельных деяний.

Таким образом в советский период отечественной истории прослеживаются отдельные виды освобождения от ответственности. Как правило, они содержались в отдельных постановлениях и декретах и применялись в зависимости от той или иной социально-политической обстановки в стране, что было наиболее целесообразно в сложившихся социополитических условиях.

Более четкой регламентацией института освобождения от уголовной ответственности является период действия Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. В это время проводится в жизнь не принцип неотвратимости наказания, а принцип неотвратимости ответственности, другими словами лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, хотя и освобождалось от уголовной ответственности, но в то же время подвергалось определенным мерам общественного воздействия, лежащим за пределами уголовного права.

Впоследствии были внесены изменения и дополнения в Уголовный кодекс РСФСР, и общее количество видов освобождения увеличилось: терроризм (ст. 213.3), организация или участие в незаконных вооруженных формированиях (ст. 77.2), незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление или сбыт оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ (ст. 218), незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотических средств (ст. 224).[[22]](#footnote-23)

Основной этап развития института освобождения от уголовной ответственности связан с принятием Уголовный кодекс РФ 1996 г.

Основаниями освобождения от уголовной ответственности согласно нормам кодекса являются деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, истечение сроков давности (ст. ст. 75, 76, 78 УК РФ), а также специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, указанные в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в соответствии с требованиями которых лица, совершившие преступления, подлежат освобождению от уголовной ответственности.[[23]](#footnote-24)

**1.3. Основания освобождения от юридической ответственности**

Следует разделять категорию освобождения от юридической ответственности и случаи исключения таковой. Между данными понятиями существует принципиальная разница. При исключении юридической ответственности корректно говорить о предусмотренных законодательством случаях, при которых юридическая ответственность не наступает вообще, лицо не привлекается к обязательству претерпевать негативные последствия, квалификация правонарушения и решение вопроса о выборе меры и вида ответственности (наказания) не рассматривается.

Другими словами, совершенное деяние субъекта правоотношений объективно подпадает под признаки преступления, имеет все элементы состава правонарушения, однако в силу определенных обстоятельств (при условии наличия определенного юридического состава либо совокупности дополняющих друг друга юридических фактов) законодатель исключает данное деяние (действие или бездеятельность) из ряда деяний, признанных правонарушениями.

Такими случаями могут быть необходимая самооборона или крайняя необхоимость, невменяемость лица, совершившего преступление, следствие физического или психического принуждения или незаконного приказа, обоснованный риск и так далее. Эти основания предусмотрены статьями Общей части Уголовного кодекса РФ.

При определении же оснований для освобождения от уголовной ответственности речь идет о потере целесообразности дальнейшего претерпевания лицом негативных последствий своего поведения, даже при условии доказанности его вины. То есть, в современном обществе функция юридической ответственности, которая заключается в устрашении и запугивании, давно не играет основную роль. На переднем плане сегодня гуманизм, приоритет прав и свобод человека и гражданина, справелдивость, эффективность и рациональность (в других источниках – целесообразность, что почти одно и то же).

К основаниям освобождения от юридической ответственности можно отнести:

1. Изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным. Имеются ввиду значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Примером может быть декриминализация определенных статей уголовного кодекса. Например, сегодня свободная торговля, ранее в уголовном законе именуемая спекуляцией, не признается общественно противоправным деянием, а лица, осуществлющие такую деятельность, не преследуются в рамках уголовного производства.

2. Само лицо перестало быть общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду. Безупречным считается такое поведение, которое соответствует требованиям норм права. Безупречность представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе производственных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей. Данное основание применяется, как правило, относительно правонарушений с низким уровнем общественной опасности ( в административном праве даже распространено такое понятие как «общественная вредность»), в рамках уголовной ответственности – относительно преступлений легкой степени тяжести и совершенные лицом, ранее не привлекавшимся к ответственности, при условии чистосердечного раскаяния в содеянном.

3. Замена уголовного наказания другим (административным, дисциплинарным) или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления не уголовной, а иных видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее: преступление не представляет большой общественной опасности; исправление и перевоспитание, в которых и состоит главное назначение ответственности в соответствии с современной научной доктриной, возможно без применения уголовного наказания.

4. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием несовершения преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, но после фактического отбытия не менее половины назначенного срока наказания.

5. Освобождение от уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних. В соответствии со статьёй 90 Уголовного К РФ кодекса несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путём применения мер воспитательного воздействия. При освобождении от уголовной ответственности суд может обязать осужденного в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу, не посещать определенные места, не выезжать с места постоянного жительства, совершить иные действия, по мнению суда способствующие перевоспитанию и отлучению от пагубного влияния на правонарушителя со стороны других членов общества или факторов внешней среды.

6. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии. На основе акта амнистии происходит прекращение производств определенной категории следственных дел и дел, не рассмотренных судами. В уголовно-правовом смысле амнистия означает безусловное освобождение лица, виновного в совершении преступления от уголовной ответственности.

Однако ряд актов об амнистии содержится предписание об освобождении от наказания, в том числе дополнительного. В этих случаях некоторые правовые последствия преступления сохраняются.

7. Освобождение от наказания за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовным законом.

Некоторые исследователи считают одним из оснований освобождения от юридической ответственности акт о помиловании. Однако в данном случае акт применяется к лицам, уже привлеченным к ответственности и отбывающим наказание, то есть корректней говорить об освобождении от наказания, а не от ответственности, что не одно и то же.

Таким образом, институт освобождения от юридической ответственности в российской правовой науке имеет глубокие корни, берущие свое начало еще со времен Руси. Результатом длинного пути от истоков государственности восточных славян до сегодняшнего уровня развития института освобождения от ответственности в российском праве стала развитая, хорошо продуманная система правовых норм, подкрепленная высокого уровня нормами законодательства (впрочем, не лишенная своих недостатков, но и не изобилующая ими), которые в свою очередь способны в полной мере обеспечить реализацию и защиту прав, свобод и законных интересов граждан.
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