**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**по дисциплине** **«Теория государства и права»**

**ТЕМА: «Государственный аппарат: структура и функции»**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение …………………………………………………………………………..3

Глава 1. Государственный аппарат в управлении государством – теоретические аспекты………………….…………………………………….…5

1.1Концепции государственного аппарата в управлении государством…...…5

1.2 Принципы и функции государственного аппарата ………………………..9

1.3 Особенности взаимодействия государственного аппарата и государственного механизма………………………………………………….12

Глава 2. Государственный аппарат и его роль в управлении государством

……………………………………………………………………………………15

2.1 Понятие и значение государственного аппарата…………………………15

2.2 Структура государственного аппарата РФ ………………....................19

Глава 3. Анализ судебной практики…………………………………………..24

3.1 Противоречия в работе государственного аппарата……………………24

3.2 Пути совершенствования государственного аппарата………………….26

Заключение ……………………………………………………………………35 Список использованной литературы …………………………………………37

**ВВЕДЕНИЕ**

Правовое государство – это государство, в котором созданы условия для обеспечения прав и свобод человека в полном объеме, что является социальной функцией государства. Как форма общества, государство выступает одновременно структурой и механизмом общественного самоуправления. Государство тесно связано с обществом, практически все его граждане обращались для решения своих вопросов в государственные органы, государственно-правовые институты создаются обществом для ведения общественных дел, и люди, занимающие различные государственные посты, воспитываются и выдвигаются обществом.

Тема данной курсовой работы «Государственный аппарат: структура и функции».

Актуальность данной курсовой работы состоит в том, что государственный аппарат Российской Федерации в данный период находится на стадии реконструкции, становления и развития, поэтому без глубоко изучения сущности и механизма государственного аппарата невозможно оптимизировать его структуру. В научной литературе широко изучается эта проблема, возникает большое количество вопросов, касающихся понятия механизма государства, его соотношения с понятием государственного аппарата. Имеются разногласия и при определении системы органов, реализующих основные направления государственной деятельности и являющихся составными частями государственного аппарата. В связи с этим необходимо изучить и систематизировать имеющиеся точки зрения, касающиеся данной темы, выработать наиболее целесообразное понятие аппарата государства, определить его признаки, структуру и функции, а также проанализировать особенности функционирования и развития непосредственно механизма нашего государства на современном этапе.

Целью данной курсовой работы является изучение и анализ механизма государственного аппарата, его функций, принципов и структуры.

Задачи курсовой работы:

* изучение теоретических вопросов, связанных с понятием государственного аппарата в структуре государства;
* определение принципов и функций государственного аппарата;
* изучение структуры государственного аппарата;
* выявление актуальных проблем государственного аппарата на современном этапе развития;
* поиск и раскрытие путей совершенствования государственного аппарата на современном этапе.

Объектом исследования является нормативно-правовая база, отражающая и регулирующая статус государственного аппарата. Предмет исследования – государственный аппарат.

Изучению данной темы посвящено большое количество юридической литературы. О механизме государства писали В.М. Гессен, Ф.Ф. Кокошкин, Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий, П.А. Сорокин, и другие. В современный период отдельные вопросы, связанные с государственным аппаратом, рассматривали в своих работах С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.В. Баглай, М.И. Байтин, Р.С. Болдырева, П.Т. Василенков, В.В. Гибов, Э.П. Григонис, Л.Л. Григорян, Б.П. Елисеев, М.К. Искакова, В.В. Лазарев, М.Н. Марченко, А.А. Мишин, Н.М. Иавличснко, З.М. Ретизни, В.Е. Чиркин, Б.Л. Страшун и др.

Структурно курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

**ГЛАВА 1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ – ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ.**

**1.1Концепции государственного аппарата в управлении государством**

Определения государственной власти, имеющиеся в юридической литературе, укладываются в рамки семи основных концепций:

силовая концепция государственной власти;

государственная власть как диктатура пролетариата;

волевая концепция государственной власти;

функциональная концепция государственной власти;

конфликтологическая концепция государственной власти;

концепция, отождествляющая государственную власть с государством или государственным аппаратом;

концепция, рассматривающая государственную власть как совокупность полномочий.[[1]](#footnote-1)

Концепция, отождествляющая государственную власть с самим государством, или государственным аппаратом была обозначена еще Ф. Энгельсом, который писал: «Общество создает себе орган для защиты своих общих интересов от внутренних и внешних нападений. Этот орган есть государственная власть. Едва возникнув, он приобретает самостоятельность по отношению к обществу и тем более успевает в этом, чем более он осуществляет господство этого класса»[[2]](#footnote-2).

В настоящее время данный подход используется для формализации понятия государственной власти. Система государственной власти, если ее рассматривать в качестве правового института, выступает как система государственных органов. Однако, если говорить об отождествлении понятий государственной власти и государства, то последнее понятие более широкое и включает государственную власть лишь в качестве своего институционального признака. Если соотнести государственный орган и государственную власть, то они взаимодействуют как форма и содержание. Правильнее рассматривать орган государства как форму реализации государственной власти.

Государственный аппарат – это система управленческих, исполнительно-распорядительных и контролирующих органов, с помощью которых государство выполняет свои основные функции. Государственные органы являются структурно обособленными звеньями государственного аппарата и они связанны множественными внутрисистемными связями и взаимодействиями и связями за пределами собственно государственного аппарата и механизма государства[[3]](#footnote-3).

Характерными признаками органа государства являются:

-орган государства - обособленное звено государственного аппарата, обладающее всеми его признаками как системного объекта;

- формируется государством для осуществления определённого вида государственной деятельности;

- имеет обособленный правовой статус, включающий предмет ведения, властные полномочия, компетенцию; действующий в разрешительном режиме правового регулирования, режиме правовых пределов и ограничений;

- располагает юрисдикционными средствами, возможностью и способностью приводить в действие правообеспечительный механизм;

- наделяется материальными ресурсами (строка в бюджете) для эффективного искажения государственной работы;

- состоит из чиновников, государственных служащих, избираемых, назначаемых в определённом статусными нормами порядке, получающих денежное содержание из средств государственного бюджета[[4]](#footnote-4). [13,122]

Государственный орган – структурно обособленное звено государственного аппарата, формируемое для осуществления определённого вида государственной деятельности, связанной с обеспечением исполнения полномочий Российской Федерации и её субъектов, обладающее специальным правовым статусом, материальными средствами, возможностью приводить в действие правообеспечительный механизм.

Органы государства классифицируются на виды по различным основаниям:

- в соответствии с конституционной моделью разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную ветви власти;

- в соответствии с федеративным устройством государства: на федеральные органы и органы субъекта федерации;

- по порядку формирования: на выборные и назначенные, первичные и производные.

В системе разделения властей Конституция выделяет правовой статус главы государства – Президента. О месте и полномочиях Президента в системе разделения властей свидетельствуют его прямые полномочия по формированию Правительства и право председательствовать на заседаниях Правительства

Органом законодательной власти в Российской Федерации является Федеральное Собрание – парламент, представительный и законодательный орган РФ. Федеральное Собрание состоит из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы (ст. 94 и ст. 95 Конституции РФ). О месте и объёме полномочий Федерального Собрания свидетельствуют учредительные правомочия, вопросы, отнесённые ст. 71 Конституции РФ к ведению Российской Федерации, к совместному ведению РФ и субъектов РФ (ст. 72)[[5]](#footnote-5).

Органом исполнительной власти в Российской Федерации является Правительство РФ (п.1 ст. 110 Конституции РФ), непосредственно осуществляющее функции управления страной. Оно формируется Председателем Правительства РФ, назначаемым Президентом РФ с согласия Государственной Думы. К ведению Правительства РФ отнесены вопросы, перечисленные в ст. 114 Конституции РФ. Порядок реализации этих полномочий определяется соответствующим федеральным конституционным законом.

Правительство РФ руководит федеральными органами исполнительной власти, в систему которых входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства (Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 20.05.2004)). Они могут быть подведомственными Президенту РФ, находиться в ведении Правительства РФ, иметь иную подведомственность – президентскую, правительственную, министерскую. Федеральные ораны исполнительной власти наделяются полномочиями по руководству соответствующими сферами государственной деятельности.

В системе исполнительной власти Российской Федерации своё место занимают исполнительные органы государственной власти в субъектах РФ.

Судебную власть Российской Федерации осуществляют судьи РФ (п.1 ст. 11 Конституции РФ) посредством конституционного, гражданского и уголовного судопроизводства (п. 2 ст. 118 Конституции РФ). Полномочия по осуществлению правосудия в РФ закрепляются в ст. 125, 126, 127 Конституции РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами. В зависимости от сферы распространения правосудия различают: конституционное и конституционно-уставное, правосудие в сфере общей юрисдикции, правосудие в области специальной юрисдикции (арбитражный суд), правосудие в субъектах федерации (мировые судьи). Систему органов судебной власти возглавляют Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ.

**1.2 Принципы и функции государственного аппарата**

Деятельность современного государственного аппарата Российской Федерации осуществляется на основе определенных принципов.

Принципы – это основополагающие, общие исходные начала, положенные в основу организации органов государства и которым они должны следовать в своей деятельности. Принципы организации и деятельности государственного аппарата конкретного государства находят закрепление в его конституции и соответствующих законах, посвящённых отдельным ветвям власти, отдельным подсистемам механизма государства: законах о судебных системах, правительстве, министерствах и ведомствах, прокуратуре и т.д. Одни из этих принципов чётко сформулированы в законах, другие выведены, вычленены из законов путём некоторого обобщения, индуктивным путём[[6]](#footnote-6).

На современном этапе развития нашего государства происходят изменения в экономической, политической и других сферах общественной жизни. Эти процессы внесли существенные поправки в структуру, содержание и характер деятельности всех государственных органов. Рассмотрим принципы, отражающие функционирование механизма государства:

- принцип разделения властей (законодательной, исполнительной, судебной), причем органы каждой из этих ветвей власти являются самостоятельными, представляет собой системообразующий фактор механизма современного Российского государства, который обеспечивает систему сдержек и противовесов и формирует механизмы, исключающие произвол со стороны властных органов и должностных лиц;

- принцип законности, правовых начал в деятельности всех органов механизма государства в их взаимоотношениях между собой и с народом, а также с различными общественными организациями. Этот принцип состоит в том, что согласно ст. 15 Конституции РФ, органы государственной власти и должностные лица, равно как и органы местного самоуправления, граждане и их объединения, обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы;

- принцип гласности и открытости в деятельности государственного аппарата. Например, право граждан государства путем общенародных голосований (референдумов) отменять противоречащие интересам народа постановления любых органов государства;

- профессионализм и компетентность государственных служащих, Профессиональный принцип в государственном управлении означающий, прежде всего, использование квалифицированных профессиональных управленцев;

- централизм. Государственный аппарат имеет иерархическую структуру и нижестоящие органы государства должны выполнять решения вышестоящих органов, регулярно отчитываясь перед ними. Органы государства могут иметь или только подчинение по вертикали, или так называемое «двойное подчинение» - по вертикали и горизонтали. В последнем случае орган, например, отраслевого территориального управления подчиняется как вышестоящему территориальному или центральному органу отраслевого управления, так и вышестоящему территориальному органу;

- принцип представительства интересов граждан во всех звеньях государственного аппарата. Этот принцип закреплен в Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства», а значит и государственного аппарата;

- принцип демократизма в формировании и деятельности государственных органов, он позволяет учитывать разнообразные интересы подавляющего большинства граждан государства, их религиозные воззрения, особенности национальной культуры, традиций, обычаев;

- принцип национального равноправия означает, что в конкурсе по замещению должностей в государственном аппарате должен могут участвовать все лица вне зависимости от их национальной принадлежности. В тех или иных странах острота постановки национального вопроса различна, в прямой зависимости от этого находится и актуальность данного принципа. Здесь в более широком плане речь может идти о равноправии вообще – не только о расовом или национальном, но и равенстве прав на замещение должностей в государственном аппарате независимо от возраста, пола, религиозных верований и т.д.;

- субординация и четкое взаимодействие между общефедеральными органами (центром) и государственной властью членов федерации этот принцип характерен для федеративных (союзных) государств. Он позволяет разграничить компетенцию этих органов и определяет границы самостоятельности субъектов федерации;

-верховенство Конституции РФ и федеральных законов над иными нормативно-правовыми актами, должностными инструкциями при исполнении государственными служащими должностных обязанностей и обеспечении их прав;

-единство системы государственной власти, разграничение предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации;

-обязательность для государственных служащих решений, принятых вышестоящими государственными органами и руководителями в пределах их полномочий и в соответствии с законодательством Российской Федерации;

-единство основных требований, предъявляемых к государственной службе;

- сочетание единоначалия и коллегиальности, что характерно для деятельности практически всех государственных органов;

Перечисленные выше принципы формирования и деятельности государственного механизма, рассматриваемые во взаимосвязи и взаимодействии, придают механизму государства необходимые для его успешного функционирования целенаправленность, единство и целостность.

**1.3. Особенности взаимодействия государственного аппарата и государственного механизма**

Для раскрытия этого вопроса необходимо понять являются ли понятия механизм государства и государственный аппарат тождественными.

Механизм государства — это система государственных органов, призванных осуществлять государственную власть, задачи и функции государства[[7]](#footnote-7). Механизм государства есть та реальная организационная и материальная сила, располагая которой государство проводит ту или иную политику. Следует добавить, что эта система связана иерархической соподчиненностью и правомочна совершать действия, составляющие монополию государства. Механизм государства включает в себя совокупность органов государственной власти, т.е. тот особый слой людей, которые обеспечивают исполнение полномочий государственных органов, осуществляя профессиональную деятельность и которых называют чиновниками или служащими.

Понятие государственный аппарат принято употреблять в двух смыслах – широком и более узком. В широком смысле взгляд на государственный аппарат как на совокупность всех государственных органов идентично понятию механизма государства. В более узком смысле государственный аппарат понимают как аппарат государственного управления, т.е. совокупность исполнительно – распорядительных, управленческих органов государства. В этом смысле «государственный аппарат» используют в науке административного права. В теории государства и права понятие государственного аппарата употребляют как адекватное понятию механизма государства. Исходя из названий понятий «аппарат» и «механизм» можно сделать вывод, что система государственных органов воспринимается как нечто механическое, как технический механизм «модель и образец для конструирования и работы государственной машины». Для того чтобы разобраться так ли это, необходимо обратиться к определению понятия государства[[8]](#footnote-8). Понятие государства на разных этапах развития общества определялось по-разному.

Русские юристы давали следующие определения: Естественно возникшая организация властвования, предназначенная для охраны определенного правопорядка – так определяет государство Л. Гумплович. Как соединение людей под одной властью и в пределах одной территории трактует государство Г.Ф. Шершеневич. Общественный союз, представляющий собою, признанное принудительное властвование над свободными людьми, так определяет государство Н.М. Коркунов. Н.Н Деев дает следующее определение государства: «Государство — социально-организационный институт, представляющий собой систему взаимодействия многообразных социальных общностей и аппарата», т.е. государственный аппарат это рабочий орган государства. Соответственно этим определениям можно сделать вывод, что государство это не механически-техническое образование, а социальное. «Оно строится, структурируется и действует по законам и правилам не механики и техники, а права, выражающего степень и меру развитости свободы людей».

Таким образом, государственный аппарат (механизм) можно понимать как организованные группы граждан, которые в определенном правовом порядке наделяются государственно-властными полномочиями и осуществляют их.

**ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ И ЕГО РОЛЬ В УПРАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВОМ**

**2.1 Понятие и значение государственного аппарата**

Государственный аппарат (механизм государства) — система специальных органов и учреждений — конкретных (например, Президент Российской Федерации и др.) и абстрактных (например, Федеральная служба и др.) субъектов и объектов, посредством которых осуществляется государственное управление обществом и защита его основных интересов.

Приведенное определение позволяет выделить следующие характерные черты:

- (аппарат) государства - это система государственных органов, проникнутая единством принципов его организации и деятельности, закрепленных в Конституции РФ, Законе РФ «Об основах государственной службы Российской Федерации» и других федеральных законах;

- механизм (аппарат) государства характеризуется сложной структурой, отражающей определенное место, которое занимают в ней различные виды и, группы (подсистемы) государственных органов, их соотношение и взаимосвязи. При этом необходимо учитывать, какой основополагающий системообразующий фактор (принцип) структуры государственного механизма закреплен в конституции данного государства в конкретно-исторических условиях;

- государственный механизм неразрывно связан с функциями государства. Между ними существует тесная обратная связь. Функции современного Российского государства осуществляются при помощи государственного механизма, посредством деятельности всей системы объединяемых им и взаимосвязанных между собой государственных органов. Вместе с тем от функций государства зависит структура государственного механизма - они непосредственно влияют на возникновение, развитие и содержание деятельности тех или иных органов государства.

Сущность государственного аппарата проявляется в принципах его организации и деятельности, отражающих в условиях глобализации действие абсолютных общечеловеческих ценностей.

Государственный аппарат формируется, действует за счет бюджета – налогов и иных платежей, взимаемых с населения.

Государственный аппарат – это не только органы государства, но и материальные атрибуты (тюрьмы и учреждения принудительного характера), определяющие потенциальную возможность их использования для целей управления.[[9]](#footnote-9)

Понятие государственного аппарата является обобщающим, охватывающим общими признаками всю совокупность разнообразных по целям и задачам государственных органов. Вместе с тем государственный орган – это организованный коллектив государственных служащих (чиновников), замещающих должности по определенным, прежде всего профессиональным критериям. Государственный орган обладает властными полномочиями, которые реализуются в определенных сферах управления, через администрации подведомственных учреждений, организаций, которые вместе с коллективом работников непосредственно решают задачи и осуществляют функции, обусловленные назначением государственного органа. Последние при этом не являются частями государственного органа, аппарата в целом. Государственный аппарат как система органов отличается, поэтому от механизма государства.

Аппарат любого государства – это не механическое соединение его отдельных органов, а их четко организованная, строго упорядоченная целостная система. В число факторов, оказывающих решающее воздействие на функционирование и постоянное развитие государственного аппарата как единой, целостной системы, входят: общность экономической основы различных государственных органов и организаций – системы хозяйства и различных форм собственности на средства производства; единство политической основы государственных органов, организаций и учреждений; наличие в некоторых странах единой официальной идеологии; морально-политическое и идейное единство различных частей общества; наличие общих принципов построения и функционирования различных государственных органов – составных частей государственного аппарата; общность конечных целей и задач, стоящих перед различными государственными органами и организациями[[10]](#footnote-10).

Независимо от того, какой смысл вкладывается в понятие и содержание государственного аппарата, его важнейшими и неотъемлемыми частями выступают государственные органы. В научной и справочной литературе они понимаются неодинаково. Например, в одних случаях под государственными органами понимается «учреждение, выполняющее определенные задачи в той или иной области общественной жизни (здравоохранения, образования и т. д.)». В других случаях государственный орган рассматривается как «составная часть механизма государства, имеющая в соответствии с законом собственную структуру, строго определенные полномочия по управлению конкретной сферой общественной жизни и органически взаимодействующая с другими частями государственного механизма, образующими единое целое». В третьих же случаях государственный орган трактуется как «определенным образом организованная группа людей, действующая в соответствующей сфере, в рамках своей компетенции и участвующая в реализации определенных государственных функциях».

Важно отметить, что государственные органы, независимо от их понимания и толкования, заполняют собой все содержание и формируют всю структуру государственного аппарата.

Каждый государственный орган представляет собой относительно самостоятельное, структурно обособленное звено аппарата, создаваемое государством в целях осуществления строго определенного вида деятельности. Каждое такое звено наделено соответствующей компетенцией и опирается в процессе реализации своих полномочий на организационную, материальную и принудительную силу государства.

Специфическими признаками, отличающими государственные органы от негосударственных, являются следующие:

- формирование их по воле государства и осуществление ими своих функций от имени государства;

- выполнение каждым государственным органом строго определенных, установленных в законодательном порядке видов и форм деятельности;

- наличие у каждого государственного органа юридически закрепленных: организационной структуры, территориального масштаба деятельности, специального положения, определяющего его место и роль в государственном аппарате, а также – порядка его взаимоотношений с другими государственными органами и организациями;

- наделение государственных органов полномочиями государственно-властного характера[[11]](#footnote-11).

Наличие последних, является наиболее существенным признаком государственного органа. В совокупности с другими признаками они позволяют провести достаточно четкое различие между государственными организациями (предприятиями и учреждениями), а также негосударственными органами и организациями – с другой.

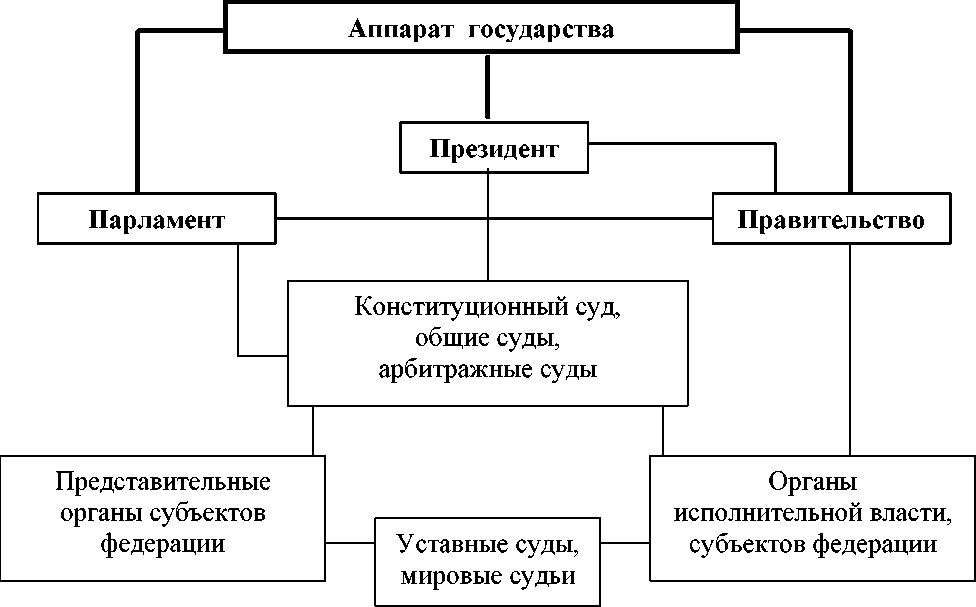
Практическое выражение государственно-властные полномочия находят в издании государственными органами от имени государства юридически обязанных нормативных и индивидуальных актов, в осуществлении ими наблюдения за строгим и неуклонным соблюдением требований, содержащихся в данных актах, в обеспечении и защите этих требований от нарушения путем применения мер воспитания, убеждения, разъяснения и поощрения, а в необходимых случаях – также мер государственного принуждения.

Будучи составными частями одного и того же государственного аппарата, органы любого государства отличаются друг от друга порядком своего образования, видами выполняемой ими государственной деятельности, характером и объемом компетенции, особенностями исполнения возложенных на них полномочий, формами и методами осуществления ими государственных функций.

**2.2 Структура государственного аппарата РФ**

Под структурой государственного аппарата понимается его внутреннее строение, порядок расположения составляющих звеньев аппарата, их соотношение. Структура всегда указывает, из чего складывается государственный аппарат, какова субординация его составных частей, каковы принципы его организации и функционирования.

Наиболее важными частными системами современного государственного аппарата являются следующие: система органов государственной власти, система органов государственного управления, система судебных органов и система органов прокуратуры. Каждая из первых трех названных систем является носителем соответствующей государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной[[12]](#footnote-12).



Механизм осуществления власти



Рисунок 1. Система структуры государственного аппарата Российской Федерации

Рассмотрим каждую из составляющих системы органов государственной власти.

Президент РФ как глава государства не относится непосредственно к какой-либо одной из трех основных ветвей власти. Согласно Конституции РФ, Президент РФ является гарантом федеральной Конституции, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией РФ порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Президент России в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Он как глава государства представляет Россию внутри страны и в международных отношениях. Президент РФ является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами РФ.

Основным значением органов законодательной власти (представительных органов) является законодательная деятельность. Представительным и законодательным постоянно действующим органом Российской Федерации является Федеральное Собрание. Федеральное Собрание РФ, состоящее из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы, наделено широкими полномочиями, главное среди которых - издание федеральных законов.

Система представительных и законодательных органов государственной власти как составная структурная часть механизма Российского государства, наряду с Федеральным Собранием РФ, включает в себя также законодательные и представительные органы, образуемые субъектами Российской Федерации.

Согласно Конституции РФ, исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство России. Правительство состоит из Председателя, заместителей Председателя и федеральных министров. Председатель Правительства РФ назначается Президентом России с согласия Думы. Этот принцип является примером проявления принципа сдержек и противовесов, т.к. при назначении Президенту придется считаться с парламентским большинством. Правительство Российской Федерации обладает широкими полномочиями по осуществлению внутренней и внешней политики государства. Статья 114 Конституции перечисляет полномочия Правительства. Правительством Российской Федерации осуществляется разработка государственного бюджета, проведение финансовой, социальной и экономической политики. Осуществляет меры по обороне страны и защите прав населения.

Понятием системы исполнительных органов государственной власти или органов государственного управления как составной структурной части механизма Российского государства, вместе с федеральным Правительством и другими федеральными органами исполнительной власти, охватываются и исполнительные органы государственной власти в субъектах Российской Федерации.

Система судебных органов выступает в качестве носителя судебной власти. Обращаясь к сочетанию структурного и функционального подходов в системе этих органов представляется возможным определить два блока органов. Первый из них охватывает органы, структурно выделенные и закрепленные в качестве таковых в главе 7 “Судебная власть” Конституции РФ. Второй блок составляют органы, которые, будучи структурно отнесены Конституцией РФ к исполнительной власти, одновременно по функциональному назначению представляют собой органы, непосредственно стоящие на страже законности и правопорядка.

К первому блоку относятся установленные Конституцией РФ органы судебной власти и прокуратуры.

Конституционный Суд РФ рассматривает дела, связанные с охраной Конституции РФ, и дает ее толкование.

Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешений, экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Проводимая в стране судебная реформа призвана решить задачу создания сильного и авторитетного правосудия, отвечающего требованиям правового государства способного обеспечить действенную защиту прав граждан.

Прокуратура РФ, как определено в Конституции РФ, составляет единую, централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим Генеральному прокурору РФ.

Прокуратура РФ, как независимый орган право охраны и обеспечения законности в стране, осуществляет от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов и иные функции, в том числе уголовное преследование и координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Второй блок государственных органов рассматриваемого вида составляют органы отдельно не выделенные в Конституции РФ и структурно отнесенные к исполнительной власти, но по своему функциональному признаку непосредственна стоящие на страже законности и правопорядка. К ним относятся Министерство внутренних дел РФ, включая милицию, внутренние войска и другие его структуры, Федеральная служба безопасности РФ, Государственный таможенный Комитет РФ Департамент налоговой полиции РФ, а также соответствующие подконтрольные им органы в субъектах Федерации.

**ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**3.1 Противоречия в работе государственного аппарата**

Действующая система организации органов государственного аппарата не обеспечивает исполнения принятых решений (либо обеспечивает с существенными издержками) при недостаточном уровне их качества. Поспешность же многочисленных попыток ее реформирования вряд ли оправданна, поскольку получаемые результаты отличаются от ожидавшихся в худшую сторону.

Формальные границы разных видов реформ государственного аппарата (административной, бюджетной, государственной службы) довольно размыты. Любые попытки оптимизации в данной области всегда подвергаются критике из-за отсутствия целевой функции государственного управления, признанных интегральных индикаторов оценки его качества и корректных методик их измерения. В результате позиция реформаторов государства изначально намного слабее, чем консультантов в частном секторе, где конечные индикаторы успешности более понятны (прибыль, капитализация компании и т. д.) и легко измеримы. Благодаря развитию организационного менеджмента в частном секторе можно связать стратегический уровень управления компанией (миссия, цели) с операционным (процессы, структуры). Аналогичный подход к реформированию государственного аппарата практически не реализуем: возникает разрыв между уровнем стратегических (по сути, политических) решений и их операционным выражением (структура органов власти, административно-управленческие процессы, информатизация)[[13]](#footnote-13).

Таким образом, проблема оптимизации государственного управления существует на двух уровнях: во-первых, повышения качества принимаемых решений (прежде всего стратегических), что тесно связано с набором и объемом полномочий (функциями, границами) государства; во-вторых, совершенствования административно-управленческих процессов исполнения государственных функций. При этом в обоих случаях сконструировать операциональные критерии оптимальности государственного управления очень сложно. Гораздо проще выявить критерии неоптимальности управленческих решений или процессов их исполнения либо использовать подход, когда требования к результатам государственного управления задаются "извне" по отношению к государственному аппарату - гражданским обществом.

Другими словами, невозможно утверждать, что государственное управление в какой-то сфере или при исполнении той или иной функции эффективно или оптимально. В свою очередь, отсутствие объективных критериев эффективности, с одной стороны, позволяет государственным служащим рапортовать об успешном завершении очередного этапа реформ, а с другой - вызывает разочарование у граждан и бизнеса, взаимодействующих с государством.

В этой ситуации лица, принимающие решения о преобразованиях государственного аппарата, вынуждены действовать в режиме реагирования на очевидные провалы, примерами которых могут служить "монетизация льгот" или введение ЕГАИС (единой государственной автоматизированной информационной системы), сигнализирующие о наличии неоптимальности в системе принятия и реализации государственных управленческих решений. Однако выбор конкретного направления реформирования, варианта или инструмента (набора мер) повышения эффективности государственного управления осложняется еще и лоббизмом групп интересов, борьбой за распределение властных полномочий и контроль над денежными потоками.

**3.2 Пути совершенствования государственного аппарата**

Процессы реформирования в сфере государственного аппарата могут рассматриваться как применение некой комбинации базовых инструментов, которые условно можно назвать "технологическими", "институциональными" и "кадровыми".

1. "Технологический" инструментарий представляет собой набор управленческих технологий, рационализирующих внутренние процедуры деятельности органов власти, но не затрагивающих уровень и качество политических (стратегических) решений, способ исполнения поручения "сверху" наиболее экономичным образом[[14]](#footnote-14). Эти инструменты связаны прежде всего с переносом устоявшихся управленческих технологий бизнеса, таких как управление кадрами, бизнес-процессами, планированием, внедрение механизмов аутсорсинга, результативных контрактов (для подведомственных учреждений и организаций), в практику государственного управления. Сами технологии заимствуются из "модного ассортимента" современного менеджмента. При этом акцент делается на формализации процедур и внутреннем контроле их исполнения. Таким образом, "технологический" подход влияет на реальную операционную деятельность, существенно уменьшая издержки взаимодействия агентов с государством, но не подвергая серьезному анализу саму необходимость подобного взаимодействия.

2. "Институциональный" инструментарий предполагает создание устойчивых институтов общественного участия в процессах подготовки и принятия государственных управленческих решений, корректировки самих решений и процедур их реализации органами власти, а также формирование принятых и поддержанных обществом механизмов обратной связи[[15]](#footnote-15). Развитие таких институтов приводит к частичному замещению внутреннего контроля устойчивыми формами взаимодействия органов власти и институтов гражданского общества (СРО, НКО, коллегиальные органы и т. д.), становлению процедур вне и досудебного обжалования. Применение "институциональных" инструментов способствует восприятию государственных чиновников как "наемных менеджеров", усилению влияния организованных групп гражданского общества на любые политические решения законодательной и исполнительной ветвей власти.

Данное направление, традиционное для стран с развитой системой государственного управления, постепенно вытесняет первый, "технологический" инструментарий. С точки зрения результативности административной реформы как способа повышения качества государственных и бюджетных услуг, снижения издержек взаимодействия с государством и уменьшения бремени регулирования в целом, этот подход, основанный на общественном контроле, несмотря на относительно высокие издержки его внедрения, оптимален в долгосрочной перспективе.

Сегодня в России существуют элементы такого подхода - это требования публичного обсуждения при разработке административных регламентов, создание общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, попытки включения Общественной палаты РФ в процедуры принятия решений органов власти и экспертизу проектов законодательных актов, повышение открытости органов исполнительной власти, участие независимых представителей общества в аттестационных комиссиях при назначениях гражданских служащих и др. В дальнейшем желательно расширение участия представителей организованного гражданского общества во всех процедурах принятия решений (в том числе и на уровне законодательной власти) и контроля за их исполнением.

3. "Кадровый" инструментарий является традиционным для административной системы России и заключается в поддержке стабильности системы управления путем назначения руководителей, ориентированных на работу с текущей управленческой командой и имеющих четко поставленные задачи развития (регулирования) находящейся в их ведении сферы[[16]](#footnote-16). Это означает перераспределение должностей и полномочий между органами власти, включая создание новых без изменения сущности их деятельности в рамках имеющихся функций (полномочий).

Процедуры организации внутренней деятельности органов власти изменяются исключительно в зависимости от инициативы руководителя, различаясь лишь уровнем дисциплины, при этом технологии оптимизации практически не используются. Решение отдельных проблем управления происходит на основе новых кадровых назначений с минимальным перераспределением полномочий между органами, определяемым главным образом аппаратным весом руководителя или оценкой руководством страны степени важности той или иной проблемы. Причем в целом объем полномочий государства не изменяется, но происходит инерционное, не ограниченное обществом расширение полномочий отдельных его органов.

На протяжении длительного времени изменения в системе организации государственного управления сводились к использованию третьего, "кадрового" инструментария при практически полном игнорировании двух остальных. За последние пятнадцать лет изменились состав и типы органов власти, но набор государственных функций в основном сохранился. Относительно небольшой период существования трех типов федеральных органов исполнительной власти (2004-2008 гг. - министерства, службы, агентства) завершился возвратом к их более разнообразной структуре - уже возникли государственные комитеты, назревает тенденция слияния министерств с агентствами. Распределение функций между различными органами власти в нашей стране в течение последних 300 лет представляет собой лишь некие вариации на тему их разделения по отраслям, типам, уровням власти.

Показательно, что страны, служащие примерами лучшей практики государственного управления, изначально всемерно использовали "технологический" подход, затем практически полностью переориентировались на развитие "институтов", создавая и усиливая обратную связь с обществом. Текущий этап административной реформы в России, условным началом которого можно считать одобрение Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010 гг. (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 октября 2005 г. N 1785-р), нацелен на "технологический" подход, что, безусловно, является шагом вперед. К сожалению, на практике по-прежнему часто используются "кадровые" решения.

Отметим, что выбор "технологического", а не "институционального" подхода был осознанным с точки зрения издержек, поскольку обеспечивал максимальную просчитанность затрат и понятные, а главное, достаточно быстро получаемые результаты. Действительно, эффект от применения "институциональных" инструментов в краткосрочном периоде не очевиден, а в долгосрочной перспективе на этапе проектирования реформы нельзя было определить даже примерный уровень развития гражданского общества, на которое опираются создаваемые институты. Использование относительно более прозрачных с точки зрения финансирования "технологических" инструментов позволяет частично объяснить рост расходов федерального бюджета на функционирование государственного аппарата.

Варианты решения проблемы в рамках четырех стратегий

Стратегия "Инерция". Она будет проявляться в дальнейшем развитии нынешних методов реформирования государственного управления с акцентом на "технологические" инструменты. При этом вряд ли удастся существенно сократить применение "кадровых", а прогресс в области "институциональных" будет незначительным. Основной риск данного варианта: реальное развитие "технологических" инструментов может подменяться имитацией и блокироваться на уровне политических решений.

Стратегия "Рантье". В этом случае ключевым элементом возможного реформирования системы государственного аппарата будет "кадровый" инструментарий, направленный на контроль над ключевыми распределительными денежными потоками. Могут ограниченно применяться и "технологические" инструменты, ориентированные на повышение качества государственных и бюджетных услуг, связанных с перераспределением ресурсов, которое обусловливает общественную поддержку руководства страны. Как показывает опыт реализации национальных проектов, распределение средств возможно и без использования новых "технологических" инструментов, но при этом существенно снижается эффективность расходования денежных ресурсов. Вместе с тем масштабы применения таких инструментов будут целиком определяться "просвещенностью" и "либеральностью" руководства страны.

Отметим, что при падении мировых цен на экспортируемые энергоносители и иную продукцию добывающих отраслей результативность двух первых стратегий в сфере государственного управления будет снижаться. Это приведет либо к деградации системы госуправления, либо к более активному использованию не только "технологического", но и "институционального" инструментария.

Стратегия "Мобилизация". Данная стратегия предусматривает применение в чистом виде "кадрового" ресурса и доминирование политической воли в принятии и реализации тех или иных решений. Необходимость в "технологических" инструментах отпадает, поскольку мобилизация средств и их использование будут находиться под непосредственным, контролем первых лиц государства, а все инвестиции, не приносящие очевидного результата в краткосрочной перспективе, переориентируются на направления, объявленные "приоритетными".

Стратегия "Модернизация". Модернизационный вариант предполагает максимально широкое применение "институционального" инструментария. В этом случае "кадровый" подход будет играть подчиненную роль, а акцент с "технологических" инструментов постепенно станет переноситься на "институциональные". Как показывает практика, кардинальное повышение эффективности государственного управления возможно лишь при максимально широком применении "институциональных" инструментов на уровне выработки и контроля за реализацией государственных управленческих решений с использованием "технологических" инструментов при их осуществлении (исполнении государственных функций). Таким образом, реализация стратегии модернизации - наиболее предпочтительный вариант развития системы государственного управления. Однако парадокс состоит в том, что активное гражданское общество, являющееся необходимым условием его воплощения в жизнь, не может быть создано государством в директивном порядке, а значит, на современном этапе реформирования первостепенное значение (кроме мер по развитию НКО) приобретает система стимулов и компенсаций государственному аппарату, способствующая внедрению "институциональных" инструментов.

Ключевая проблема реализации любого сценария административной реформы состоит в том, что государственный аппарат должен заниматься самореформированием, что возможно только при наличии политической воли и давлении со стороны гражданского общества. При этом основные потенциальные группы противодействия изменениям сосредоточены преимущественно именно внутри государственного аппарата. Таким образом, построение адекватной системы стимулов требует создания механизмов компенсации непосредственно в системе государственной службы.

Для успеха административной реформы, реализуемой силами самого государственного аппарата, необходима адекватная система компенсаций для потенциальных групп противодействия и преимуществ - для потенциальных групп поддержки.

Ситуация с руководящим составом органов исполнительной власти не столь однозначна. Применение "технологических" инструментов повышает управляемость, что поддерживается руководителями. Негативными (для них) последствиями здесь оказываются сокращение численности подчиненных или уменьшение объема исполняемых функций. Отметим также вероятное сокращение коррупционных поступлений с нижних уровней. В качестве механизмов компенсаций в данном случае могут рассматриваться повышение социального статуса и предоставление в распоряжение руководителей определенных объемов бюджетных средств с изначально сложно специфицируемыми результатами, например расширение бюджета НИОКР, материальное стимулирование проведения реформ. Кроме того, в ходе постепенного внедрения "технологических" инструментов руководители, использующие старые наработанные "коррупционные" схемы, могут уйти, и появится возможность проводить реформы при новом руководстве, в них не вовлеченном.

Другой потенциальной группой противодействия являются представители бизнес-сообщества, "аффилированные" с государством, то есть связанные с конкретными чиновниками. Первым шагом на пути преодоления их возможного сопротивления должно стать обеспечение максимальной публичности процесса реформирования и прозрачности его результатов. Кроме того, необходимо поддержать усилия представителей остального бизнес-сообщества, направленные на реформирование государственного аппарата, а также разработать систему компенсационных мер, индивидуальную для каждой отрасли или рынка.

Группы поддержки у данных преобразований достаточно широки, но не концентрированы: общество и представители бизнеса - в основном среднего с ответственной гражданской позицией (вероятна поддержка прежде всего со стороны малого и среднего бизнеса, не имеющего возможностей заключать индивидуальные договоренности по поводу изменения системы правил и действующего по правилам, предлагаемым органами власти), частично крупного, иностранного, а также руководство страны и субъектов РФ, для которых повышается управляемость подчиненными. Эффективная реализация данного сценария возможна только при введении компенсационных механизмов и способна повысить исполняемость (сокращение стоимости реализации) принятых решений при незначительном улучшении их качества.

Применение или тотальное доминирование "кадровых" инструментов в сочетании с использованием "технологических" по остаточному принципу (стратегии "Рантье" и "Мобилизация") приведут к формированию сильной группы поддержки со стороны государственных служащих, включенных в "кадровый резерв" руководства страны, особенно курирующих значимые (с точки зрения объема проходящих средств) каналы мобилизации и распределения ресурсов.

По аналогии с инерционным сценарием группы противодействия сформируются и в среде бизнес-сообщества, "аффилированного" с государством. Отличие состоит в том, что возможности гражданского общества по установлению и продвижению цивилизованных правил игры, базирующихся на добросовестной конкуренции, здесь существенно больше.

Важнейшими группами поддержки данного сценария выступают интеллектуальная элита, представители гражданского общества и бизнес-сообщества (за исключением ранее "аффилированных" с государством), чья роль заметно возрастает. Следовательно, успешность его внедрения зависит от развитости гражданского общества и возможностей вовлечения структур последнего в процесс гражданского контроля.

Текущий вариант реформирования государственного аппарата можно оценить как сценарий "Инерция", однако реализация и данного, не самого эффективного варианта отнюдь не гарантирована и имеется серьезный риск "сползания" в сценарии "Рантье" или "Мобилизация", при которых внедрение даже "технологических" инструментов государственного управления будет ограниченным. Дело в том, что различные виды логически связанных преобразований осуществляются обособленно и соответствующие решения принимаются и реализуются без учета интересов групп поддержки и противодействия. В условиях, когда государственный аппарат фактически занимается самореформированием, такая практика ведет к дискредитации идеи административной реформы, нарастанию недовольства ею в среде как госслужащих, так и граждан, бизнеса, что может оказаться фатальным для судьбы преобразований. При отсутствии критериев сравнения эффективности различных инструментов и затратности реформирования возникает сильный стимул вернуться к старым, проверенным "кадровым" инструментам и решать периодически возникающие проблемы путем "кадровой рокировки", создания нового ответственного органа.

Объективные потребности в повышении эффективности расходования бюджетных средств, а также риски сокращения их объемов в случае внешнего шока предопределяют необходимость реформирования государственной службы. Представляется, что подход, учитывающий интересы всех заинтересованных (выигрывающих, а главное, влиятельных проигрывающих) сторон и опирающийся на применение "институционального" инструментария, позволит модернизировать систему государственного управления.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, анализируя рассмотренные в данной курсовой работе вопросы по проблеме устройства аппарата государственной власти можно сделать следующие выводы.

Государственный аппарат – это система управленческих, исполнительно-распорядительных и контролирующих органов, с помощью которых государство выполняет свои основные функции. Государственные органы являются структурно обособленными звеньями государственного аппарата и они связанны множественными внутрисистемными связями и взаимодействиями и связями за пределами собственно государственного аппарата и механизма государства.

Деятельность современного государственного аппарата Российской Федерации осуществляется на основе определенных принципов, под которыми понимаются руководящие идеи, начала, лежащие в основе его создания и функционирования, и проявляющиеся как в деятельности государственного аппарата в целом, так и в его отдельных частях, структурно обособленных единицах. Большинство данных принципов закреплено в Конституции страны, либо в иных законах и нормативно-правовых актах, где они могут быть развиты и дополнены.

Наиболее общие характерные признаки государственного аппарата выражаются в следующем:

1. Механизм государства состоит из людей, специально занимающихся управлением (законотворчеством, исполнением законов, их охраной от нарушений).

2. Государственный механизм представляет собой сложную систему органов и учреждений, которые находятся в тесной взаимосвязи при осуществлении своих непосредственных властных функций.

3. Функции всех звеньев государственного аппарата обеспечиваются организационными и финансовыми средствами, а в необходимых случаях и принудительным воздействием.

Наиболее важными частными системами современного государственного аппарата являются следующие: система органов государственной власти, система органов государственного управления, система судебных органов и система органов прокуратуры. Каждая из первых трех названных систем является носителем соответствующей государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной.

В нашей стране часто возникает вопрос эффективности работы государственного аппарата. Возможно, это обусловлено тем, что не совсем четко определено какой орган, какую функцию должен реализовывать или же одна и та же функция осуществляется несколькими органами, которые не могут или не хотят взаимодействовать.

Есть в аппарате нашего государства и ещё одна проблема сильно развитый бюрократизмом в системе органов государственной власти. Его могли бы поставить в некоторые рамки только две силы. Это либо гражданское общество, которое у нас не сформировано, либо новые бюрократы, которые более приспособляемы, более многофункциональны, готовы подвинуть старые кадры для того, чтобы занять их место, чтобы получить больше функций и в этом случае быть более компактными, более динамичными. Бюрократ – это управленец. Если он управленец, то он должен быть компетентным управленцем.

Таким образом, можно сказать, что задачей любого государства является выстроить такой аппарат и механизм осуществления государственной власти который способен реализовать все без исключения функции государства.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок от 27.11.2013) – М.,2013 – 31 с., (электронный ресурс) URL: http:// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 11.12.2013)

2. Федеральный закон от 31.07.1995 N 119-ФЗ (ред. от 27.05.2003) "Об основах государственной службы Российской Федерации" (электронный ресурс) URL: http:// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 11.12.2013)

3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (электронный ресурс) URL: http:// [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 11.12.2013)

4. Абдуллаев М.И., Комаров С.А. Проблемы теории государства и права. Учебник. СПб.: Питер, 2003. – 576 с.

5. Актуальные проблемы теории и философии права Курс лекций / Под ред. Ю.В. Сорокина. М.: Норма, 2013 – 304с.

6. Баранов В.М., Поленина С.В. Система права, система законодательства и правовая система / Учебное пособие. Н.Новгород, 2009 – 226 с.

7. Венгеров А.Б. Теория государства и права / Учебник. М.: Омега-Л, 2012. - 528с.

8. Ковлер, А.И. Антропология права / Учебник, М.: Норма, 2002 – 480 с.

9. Лукашева Е.А. Права человека / Учебник для вузов. М.: Норма, 2009 – 573 с.

10. Морозова Л.А. Проблемы современной российской государственности / Учебное пособие. М.: Юрист, 2008

11. Нерсесянц, В.С. Философия права / Учебник. – М.: Норма, 2005. – 647 с.

12. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2007. – 560с.

13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права/ Учебник. – М.: Омега-Л, 2008 – 384 с.

14. Чепрунова Н.М., Серёгин А.В. Теория государства и права /Учебное пособие – М.:ЕАОИ, 2007 – 456 с.

15. Юридический энциклопедический словарь. - М., 2006. - 375 с.

16. Баранов, В.М. О «хрестоматийных истинах» теории государства и права / В. М. Баранов // Государство и право. – 2006. - № 8. – С. 109 – 111.

17. Брызгалов, А.И. Юридическая наука сегодня: теоретико-методологические проблемы, которые ждут решения / А. И. Брызгалов // Журнал российского права. – 2006. - № 6. – С. 44-50.

18. Керимов, Д.А. Методологические функции философии права / Д.А. Керимов // Государство и право. - 2005. - № 9. - С. 15-22

19. Чечулина. А.А. Сущность государственного аппарата и власти: основные подходы.//Право и политика. 2005. №10. стр.45.

1. Актуальные проблемы теории права: Курс лекций / Под ред. Ю.В. Сорокина, М.:Норма, 2013 стр. 116 [↑](#footnote-ref-1)
2. А.А. Чечулина. Сущность государственной власти: основные подходы//Право и политика. Москва, 2005 №10, ст.45 [↑](#footnote-ref-2)
3. Нерсесянц, В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 2005. – 647 с., стр.107 [↑](#footnote-ref-3)
4. Машков А.Д. Введение в общую теорию юридических наук / А.Д. Машков. – Киев, 2005. – С. 244., стр.130 [↑](#footnote-ref-4)
5. Конституция РФ, стр.19 [↑](#footnote-ref-5)
6. . Абдуллаев М.И., Комаров С.А. Проблемы теории государства и права. Учебник. СПб., 2003. - 307 с., стр.148 [↑](#footnote-ref-6)
7. Головистикова А.Н.,  Дмитриев  Ю.А. Терия  государства   и  права: Учебник. – М.: Эксмо, 2005. - 592 с., стр. 223 [↑](#footnote-ref-7)
8. . Нерсесянц, В.С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М., 2005. – 647 с., стр.170 [↑](#footnote-ref-8)
9. Хропанюк В.Н. Теория государства и права / Под ред. В.Г. Стрекозова. М., 2013., стр.203 [↑](#footnote-ref-9)
10. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. М.:Омега-Л, 2012. – стр.154 [↑](#footnote-ref-10)
11. Матузов Н.И. , Малько А.В. Теория государства и права. М., 2005, стр. 107 [↑](#footnote-ref-11)
12. Актуальные проблемы теории права: Курс лекций / Под ред. К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина. Уфа, 2005. - 388с., стр. 211 [↑](#footnote-ref-12)
13. Брызгалов, А.И. Юридическая наука сегодня: теоретико-методологические проблемы, которые ждут решения / А. И. Брызгалов // Журнал российского права. – 2006. - № 6. – С. 44-50 [↑](#footnote-ref-13)
14. Актуальные проблемы теории права: Курс лекций / Под ред. К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина. Уфа, 2005. - 388с., стр.173 [↑](#footnote-ref-14)
15. Актуальные проблемы теории права: Курс лекций / Под ред. К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина. Уфа, 2005. - 388с., стр.175 [↑](#footnote-ref-15)
16. Актуальные проблемы теории права: Курс лекций / Под ред. К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина. Уфа, 2005. - 388с., стр. 178 [↑](#footnote-ref-16)