“Hard men present hard choices—none more so than Vladimir Putin, the President of Russia. Putin’s worldview is shaped by his admiration for the powerful czars of Russian history, Russia’s long-standing interest in controlling the nations on its borders, and his”“personal determination that his country never again appear weak or at the mercy of the West, as he believes it was after the collapse of the Soviet Union. He wants to reassert Russia’s power by dominating its neighbors and controlling their access to energy. He also wants to play a larger role in the Middle East to increase Moscow’s influence in that region and reduce the threat from restive Muslims within and beyond Russia’s southern borders. To achieve these goals, he seeks to reduce the influence of the United States in Central and Eastern Europe and other areas that he considers part of Russia’s sphere, and to counter or at least mute our efforts in the countries roiled by the Arab Spring.”“All of that helps explain why Putin first pressured Ukrainian President Viktor Yanukovych to walk away from closer ties with the European Union in late 2013, and why, after Yanukovych’s government disintegrated, Putin invaded and annexed Crimea. If Putin is restrained and doesn’t push beyond Crimea into eastern Ukraine, it will not be because he has lost his appetite for more power, territory, and influence. Putin sees geopolitics as a zero-sum game in which, if someone is winning, then someone else has to be losing. That’s an outdated but still dangerous concept, one that requires the United States to show both strength and patience. To manage our relationship”“with the Russians, we should work with them on specific issues when possible, and rally other nations to work with us to prevent or limit their negative behavior when needed. That’s a difficult but essential balance to strike, as I found over my four years as Secretary.”

(....)

“I spent time over the years thinking about ways to understand Putin. On a visit to his dacha outside of Moscow in March 2010, we engaged in a contentious debate about trade and the World Trade Organization that kept going in circles. Putin wasn’t giving an inch. He was hardly even “listening. In exasperation, I tried a different tack. I knew that one of his personal passions is wildlife conservation, which I also care about deeply. So out of the blue, I said, “Prime Minister Putin, tell me about what you’re doing to save the tigers in Siberia.” He looked up in surprise. Now I had his attention. Putin stood and asked me to follow him. Leaving our aides behind, he led me down a long corridor to his private office. We surprised a number of beefy security guards who had been lounging about. They jumped to attention as we passed. Behind an armored door, we reached his desk and a nearby wall containing a large map of Russia. He launched into an animated discourse in English on the fate of the tigers in the”“east, polar bears in the north, and other endangered species. It was fascinating to see the change in his engagement and bearing. He asked me if my husband wanted to go with him in a few weeks to tag polar bears on Franz Josef Land. I told him I’d ask, and that if he couldn’t go, I’d check my schedule. Putin raised an eyebrow in response. (As it turned out, neither of us went.) Another memorably unscripted conversation with Putin occurred in September 2012 at the Asia-Pacific Economic Cooperation meeting he hosted in Vladivostok. President Obama couldn’t attend because of his campaign schedule, so I represented him. Putin and Lavrov resented the President’s absence and my strong criticism”“of Russia’s support for Bashar al-Assad in Syria. They would not agree to a meeting between Putin and me until fifteen minutes before the dinner started. But, in accordance with protocol, the representative of the United States, as the former host of APEC, would be seated next to that year’s host, which meant Putin and I would sit together. We discussed his challenges, from Russia’s long border with China in the east to the restive Muslim states inside Russia and across its borders. I told Putin about my recent visit in St. Petersburg to a memorial for the victims of the Nazis’ siege of the city (then called Leningrad), which lasted from 1941 to 1944 and killed more than 600,000 people. That struck a chord”“with the history-conscious Russian leader. He launched into a story about his parents that I had never heard or read about. During the war Putin’s father came home from the front lines for a short break. When he approached the apartment where he lived with his wife, he saw a pile of bodies stacked in the street and men loading them into a waiting flatbed truck. As he drew nearer, he saw a woman’s legs wearing shoes that he recognized as his wife’s. He ran up and demanded his wife’s body. After an argument the men gave in, and Putin’s father took his wife in his arms and, after examining her, realized she was still alive. He carried her up to their apartment and nursed her”“back to health. Eight years later, in 1952, their son Vladimir was born. When I reported this story to our U.S. Ambassador to Russia Mike McFaul, a prominent Russia expert, he said he too had never heard it before. Obviously I have no way to verify Putin’s story, but I’ve thought of it often. For me, it sheds some light on the man he has become and the country he governs. He’s always testing you, always pushing the boundaries. In January 2013, as I prepared to leave the State Department, I wrote President Obama a final memo about Russia and what he might expect from Putin in the second term. It had been four years since the reset first allowed us to make progress on nuclear arms”“control, Iranian sanctions, Afghanistan, and other key interests. I still believed it was in America’s long-term national interest to have a constructive working relationship with Russia, if possible. But we had to be realistic about Putin’s intentions and the danger he represented to his neighbors and the global order, and design our policy accordingly. In stark terms, I advised the President that difficult days lay ahead and that our relationship with Moscow would likely get worse before it got better. Medvedev may have cared about improving relations with the West, but Putin was under the mistaken impression that we needed Russia more than Russia needed us. He viewed the United States “primarily as a competitor. And he was running scared because of his own resurgent domestic opposition and the collapse of autocracies in the Middle East and elsewhere. This was not a recipe for a positive relationship. With all this in mind, I suggested we set a new course. The reset had allowed us to pick off the low-hanging fruit in terms of bilateral cooperation. And there was no need to blow up our collaboration on Iran or Afghanistan. But we should hit the pause button on new efforts. Don’t appear too eager to work together. Don’t flatter Putin with high-level attention. Decline his invitation for a Presidential-level summit in Moscow in September. And make clear that Russian intransigence wouldn’t”“stop us from pursuing our interests and policies regarding Europe, Central Asia, Syria and other hotspots. Strength and resolve were the only language Putin would understand. We should send him a message that his actions have consequences while reassuring our allies that the United States will stand up for them. Not everyone at the White House agreed with my relatively harsh analysis. The President accepted Putin’s invitation for a bilateral summit in the fall. But over the summer it became harder to ignore the negative trajectory, especially with Edward Snowden, the contractor who leaked National Security Agency secrets to journalists, given asylum by Putin in Russia. President”“Obama canceled the Moscow summit and began taking a harder line with Putin. By 2014, and the Ukrainian crisis, relations had plummeted. Beyond Crimea and other international consequences of Putin’s rule, Russia itself has become a study in squandered potential. Talented people and money are leaving. It doesn’t have to be this way. Russia is blessed not just with vast natural resources but also a well-educated workforce. As I’ve discussed with Putin, Medvedev, and Lavrov over the years, Russia could be charting a peaceful and profitable future as part of Europe rather than as its antagonist. Think of the more expansive trade deals Russia could negotiate with a different attitude. Instead of in”“intimidating Ukraine and other neighbors, it could be engaged in greater scientific cooperation with EU and U.S. partners, expanding innovation and developing advanced technologies, trying to build its own high-tech world-class business center, as Medvedev envisioned. Think also of the long-term strategic interests Russia could pursue if Putin weren’t fixated on reclaiming the Soviet Empire and crushing domestic dissent. He might realize that Russia’s hand in dealing with extremists along its southern border, as well as with China in the east, would be strengthened by closer ties with Europe and the United States. He might see Ukraine as it wants to be seen—as a bridge between Europe and Russia that would increase prosperity and security for all of them. Unfortunately, as of now, Russia under Putin remains frozen between the past they can’t let go of and the future they can’t bring themselves to embrace.”

Фраза «Твердый человек принимает твердые решения» как нельзя лучше описывает Владимира Путина, президента Российской Федерации. Его восхищение великими русскими царями, извечный интерес России в контроле над народами в пределах своих границ и его личное определение, что страна никогда более не будет слабой или действовать на милость Запада, как, по его мнению, это было после распада Советского Союза - все это влияло на формирование мировоззрения Путина. Он хочет вернуть мощь своей страны посредством доминирования над соседними странами и контролирования их доступа к энергетическим ресурсам. Он также хочет играть более важную роль на Ближнем Востоке, чтобы увеличить влияние Москвы в этом регионе и снизить уровень угрозы от неспокойных мусульман у южных границ России и за их пределами. Чтобы достичь эти цели, Путин старается уменьшить влияние Соединенных Штатов в центральной и восточной Европе, а также в других регионах, которые он считает частью сферы российского влияния, и противостоять или, по крайне мере, приглушить наши усилия в странах, затронутых Арабской Весной. Все это помогает объяснить, почему Путин сначала оказывал давление на президента Украины Виктора Януковича, чтобы тот отошел от тесных связей с ЕС во второй половине 2013 года, и почему Путин, после распада правительства Януковича, вторгся в Крым, а затем аннексировал полуостров. И если Путин сдержит себя и не пойдет по крымскому сценарию в восточную Украину, это произойдет не из-за того, что у него пропало желание к большей власти, территориям и влиянию. Путин воспринимает геополитику как антагонистическую игру, в которой один побеждает, только если другому приходится проиграть. Это устаревшая, но все же опасная концепция, которая требует от Соединенных Штатов силы и терпения. Чтобы развивать наши отношения с Россией, мы должны по возможности работать вместе над специфическими проблемами и при необходимости избегать или сокращать их негативное влияние, призывая помочь другие страны. И за четыре года на посту министра, я поняла, что этот баланс трудно, но необходимо удерживать.

Я многие годы пыталась понять Путина. В марте 2010 года во время визита на его даче в Подмосковье мы вступили в неоднозначный спор о торговле и ВТО. Путин не сдавался ни на толику. Он, можно сказать, почти не слушал меня. В отчаянии я попыталась подойти с другой стороны. Я знала, что одной из его любимых тем была охрана дикой природы, что было близко и мне. И ни с того ни с сего я сказала, «Премьер-министр Путин, расскажите, что вы делаете, чтобы сохранять популяцию тигров в Сибири.» Он посмотрел с удивлением. Теперь-то я привлекла его внимание. Путин встал и попросил пройти за ним. Оставив наших помощников позади, он проводил меня по длинному коридору в свой личный офис. Мы изрядно напугали несколько крупных охранников, которые решили немного отдохнуть. Они тот час же вскочили, когда мы проходили мимо. За бронированой дверью мы подошли к его столу, рядом с которым на стене висела огромная карта России. Путин вступил со мной в оживленную беседу на английском языке о тиграх на востоке, полярных медведях на севере и прочих животных, находящихся в опасности. Это было невероятно – увидеть, как он становится вовлечен в беседу и как его заботит данная тема. Он спросил, не хотел бы мой муж поехать с ним через несколько недель пометить полярных медведей на Земле Франца-Иосифа. Я сказала, что спрошу, и, если у него не получится, я сверюсь со своим расписанием. Путин в ответ поднял бровь. Другая памятная мне беседа с Владимиром Путиным произошла в сентябре 2012 года во Владивостоке на саммите АТЭС. Я представляла президента Обаму, так как тот не мог лично присутствовать из-за своей предвыборной кампании. Путина с Лавровым возмутило его отсутствие и моя критика поддержки Россией режима Башара Асада в Сирии. Они согласились на встречу со мной только за 15 минут до начала официального ужина. Но в соответствии с протоколом, представитель страны, проводившей саммит в предыдущем году, должен сидеть с представителем страны, в которой он проходит на данный момент, что значило, Путин и я будем сидеть вместе.

Мы обсудили его проблемы: от длинной границы с Китаем на востоке до беспокойных мусульман, проживающих в России и на ее границах. Я рассказала Путину о своем недавнем визите в Санкт-Петербург, где посетила мемориал жертвам блокады города (тогда он назывался Ленинград), которая длилась с 1941 по 1944 и унесла жизни более 600.000 людей. Это задело за живое хорошо разбирающегося в истории своей страны президента. Он стал рассказывать мне о своих родителях, о которых я никогда не слышала или читала. Во время второй мировой войны отец Путина ненадолго вернулся с фронта домой. Когда он подходил к квартире, где жил со своей женой, он увидел кучу человеческих тел, сложенных в кучу прямо на улице, их грузили в бортовой грузовик. Подойдя ближе, он увидел в куче женскую ногу, на которой была туфля его жены. Он потребовал, чтобы ему вернули тело любимой, и после долгого спора выиграл. Отец Путина взял в руки жену и, осмотрев ее, понял, что та еще жива. Он занес ее в квартиру и ухаживал за ней, пока она не поправилась. Через 8 лет, в 1952 году, у них родился сын Владимир. Когда я пересказала эту историю послу США в России Майку МакФоллу, выдающемуся эксперту по России, он сказал, что тоже никогда не слышал эту историю. Конечно, я никак не могу подтвердить правдивость этого рассказа, но я часто о нем вспоминаю. Для меня эта история проливает свет на то, каким человеком он стал, и на страну, которой он управляет. Он всегда испытывает вас, постоянно раздвигает границы. В январе 2013, когда я собиралась уходить из Госдепартамента, я написала для президента Обамы последний меморандум о России, о том, что ему на втором сроке стоит ожидать от Путина. Прошло четыре года с тех пор, как перезагрузка позволила нашим странам впервые добиться прогресса по вопросу контроля над ядерным вооружением, санкциям против Ирана, Афганистану и другим ключевым интересам. Я считала, что это в долгосрочных интересах США, иметь конструктивные рабочие отношения с Россией, по возможности. Но мы должны быть реалистами в вопросе о намерениях Путина и опасности, которой он подверг своих соседей и мировой порядок, и проводить соответственную политику. Совершенно очевидно, я сказала президенту, что впереди нас ждут трудные времена, и, скорее всего, отношения с Москвой еще испортятся, прежде чем снова начнут улучшаться. Может Медведев старался наладить отношения с Западом, но Путин был под ошибочным впечатлением, что Россия нужна нам больше, чем мы России. В первую очередь он видел США в качестве своего конкурента. И ему стало страшно из-за активизировавшейся внутренней оппозиции и распада автократии на Ближнем Востоке и где-либо еще. Это не сулило никаких хороших отношений. Со всеми этими мыслями в голове я предложила пойти по новому пути. С точки зрения двустороннего сотрудничества перезагрузка позволяла нам «снимать только низко висящие плоды». И не было никакой нужды прерывать сотрудничество по Ирану и Афганистану. Но нам стоит сделать перерыв, прежде чем делать новые шаги. Не проявляйте желания работать вместе. Не уделяйте Путину внимание на высоком уровне. Не принимайте приглашение на саммит в Москве в сентябре. И дайте ясно понять, что непримиримость России не остановит нас от преследования наших целей в Европе, Центральной Азии, Сирии и других горячих точках. Сила и решимость были единственным языком, который понял бы Путин. Мы должны сообщить ему, что его действия имеют последствия, а пока предупредить наших союзников, что США будут стоять за них. Не все в Белом Доме согласились с моим довольно-таки суровым анализом. Президент Обама принял приглашение на двусторонний саммит осенью. Но летом становилось все сложнее игнорировать негативную позицию, избранную Россией, особенно после того, как Путин предоставил убежище Эдварду Сноудену, раскрывшему журналистам секретные материалы АНБ. Обама отменил осенний саммит в Москве и принял более жесткую позицию по отношению к Путину. К 2014 году и кризису в Украине отношения резко ухудшились. Помимо Крыма и прочих международных последствий правления Путина, Россия сама стала предметом растраченного потенциала. Талантливые люди и деньги покидают страну. Так не должно быть. Россия обладает не только огромным количеством природных ресурсов, но и образованными рабочими людьми. Как я уже обсуждала с Путиным, Медведевым и Лавровым, Россия могла бы добиться мирного и прибыльного будущего в качестве части Европы, а не ее конкурента. Подумайте о более выгодных сделках, которые Россия могла бы заключать, измени она свое отношение. Вместо того, чтобы запугивать Украину и другие соседние страны, она могла бы заниматься крупными научными разработками вместе с США и ЕС, расширяя инновации и развивая продвинутые технологии, стараясь построить свой собственный хай-тэк бизнес-центр мирового класса, как того хотел Медведев. Подумайте только о долгосрочных стратегических интересах, которые Россия могла бы преследовать, если бы Путин не был зациклен на возрождении Советской империи и истреблении инакомыслия внутри страны. Может он поймет, что Россия, сотрудничая с США и ЕС, станет только сильнее в борьбе с экстремистами вдоль южных границ и Китаем на востоке. Он может увидеть Украину мостом между Европой и Россией, который увеличит благосостояние и безопасность каждого. К сожалению, на данный момент, Россия под управлением Путина застыла между прошлым, которое не может отпустить, и будущим, которое не может заставить себя принять.