**Решение Верховного Суда США по вопросу об ограниченной ответственности**:

отрывок из дела «США против Бестфудс» 524 51, 61(1998) (курсив мой)

«Главный принцип корпоративного права, который прочно укоренился в нашей экономической и юридической системах гласит, что материнская корпорация (так называемая по причине владения контрольным пакетом акций другой корпорации) не несет ответственности за действия своих дочерних предприятий». Дуглас и Шенкс, «Уход от ответственности, посредством дочерних компаний» 39 Йель Л.Джей. 193 (1929) (в дальнейшем именуемый Дуглас). См. также дело «Бюхнер против Фабрики Красок», Акционерное общество Байера 38 Д.Х. 490, 494, 154 A.2d 684, 687 (1959); дело «Берки против Третья Авеню»244 Нью Йорк 84, 85, 155 Н.И. 58 (1926)(Кардоцо, Дж.);1 У. Флетчер; Энциклопедия Права Частных Корпораций, § 33, стр. 568 (изд. 1990)

Только тот факт, что между двумя корпорациям существует «материнско-дочерние» отношения, не делает материнскую корпорацию ответственной за правонарушения корпорации-филиала»; Хортон; «Ответственность корпораций за правонарушения своих филиалов», 7 А.Л.Р.3д 1343, 1349 (1966)

«Как правило, корпорация, которая с целью повышения эффективности своей деятельности нанимает другую дочернюю корпорацию, не должна привлекаться к ответственности по решению суда по обязательствам своей дочерней компании». сравните дело Андерсон против Эббота, Верховный Суд США 321 349, 362, 64 . 531, 537, 88 изд. 793 (1944)

«Ограниченная ответственность-это правило, а не исключение»; дело Бурнет против Кларка, Верховный Суд США 287 410,415, 53 207, 208, 77 изд. 397 (1932)

«Корпорация и владельцы акций этой корпорации, в большинстве случаев, должны рассматриваться как отдельные юридические лица»). **Тем самым закон основывается на принципе, что «Право контроля, которое владение акциями дает своим акционерам, не создает дополнительной ответственности за правонарушения своей дочерней компании**. В понятие «контроль» входит право выбора директоров, создание устава… и выполнение всех действий, связанных с правом юридического статуса акционера. Назначение нескольких или всех директоров или руководителей на должности в обеих компаниях также не является критическим». Дуглас 196 (примечания не включены).

Хотя существующее разграничение ответственности между корпорациями и дочерними компаниями, когда дочерняя компания должна отвечать по судебным обязательствам в связи с нарушениями законодательства по охране окружающей среды, был подвергнут критике, см. «Ответственность корпорации-учредителя за ликвидацию опасных отходов и ущерба», 99 Харв. Л 986(1986), «Закон 1980 года по мерам защиты окружающей среды, компенсации и ответственности» не содержит предпосылок к опровержению основного принципа. По этому поводу Конгресс США молчит». См. также дело Эдмондс против Генеральной трансатлантической компании, Верховный суд США 443 256,266-267, 99 2753, 2759, 61 L изд. 2 521 (1979)«Молчание со стороны Конгресса само по себе является красноречивым, такая сдержанность кажется маловероятной, когда рассматриваются такие важные и спорные перемены в существующее законодательство.»

Правительство не выдвигало требований о том, что материнская корпорация должна нести ответственность как владелец или оператор согласно статье 107, только по причине того, что ее дочерняя компания несет ответственность за владение предприятием, загрязняющим окружающую среду, или за само производство, загрязняющее окружающую среду.

**Но существует также еще один фундаментальный принцип корпоративного права, широко применимый к материнским и дочерним корпорациям, который гласит, что корпоративная «иммунитет» может быть отменен и акционеры привлечены к ответственности за действия корпорации, в частности, когда акционеры злоупотребляют преимуществами, предоставляемыми корпоративной формой организации компании, для достижения целей незаконным путем, особенно с мошенническим умыслом**. См. также Андерсон против Эббота, Верховный суд, 362, 64, 538 («Существуют случаи отказа в праве нести ограниченную ответственность, которое представляют корпорации» Chicago, M. & St. P.R. Co. против. Minneapolis Civic Верховный суд США, 247 490, 501, 38 553, 557, 62 .1229 (1918)

Принципы разграничение ответственности между корпорациями четко и многократно признавались не применимыми, когда акционерная собственность использовалась не с целью участия в повседневной деятельности корпорации, а с целью приобретения подконтрольной дочерней корпорацией в качестве средства достижения иных целей самой материнской компании. П. Блумберг «Закон о корпоративных группах: Правонарушения, Контракты и другие вопросы общего права в материальном праве материнской и дочерней корпорации» §§ 6.01-6.06 (1987 и1996 ) (дискуссия о законе об отмене корпоративного иммунитета в контексте материнско-дочерних корпораций)."

