**Technology and Environmentalism**
 If one were choreographing the dance between technology and environment, it would be a strange one indeed. Contrary to today’s ahistorical postmodernism, it has existed since early humans began driving megafauna extinct in Australia, or smelting metal in China, Greece or Rome, or deforestring Europe and North Africa. Nor are end-of-pipe command-and-control regulations a modern invention: as early as 1306, London adopted ordinances limiting the burning of coal for air quality reasons (which did not prevent “killer smogs” in 1873, 1880, 1891, and 1952, the latter leading to new clean air legislation in 1956). Another example is the English Alkali Act of 1863, passed to control emissions of gaseous hydrochloric acid 7 resulting from the LeBlanc method of producing sodium carbonate. This act imposed a form of “best available control technology”, or BACT, in the form of acid absorption towers designed by William Gossage. Such examples, and their modern analogs, illustrate the continuing dialogue between environmentalism and technology. Environmentalism is a powerful movement for addressing simple and easily observed problems, clean air and water, waste site cleanup, preservation of valued landscapes, protecting endangered species, and even bans on materials whose problematic environmental impacts can be easily demonstrated (for example, lead in gasoline). The successes achieved by environmentalism in these cases are real and important. Potential dangers arise when the tools and mental models appropriate to simple solutions are applied to complex ones where they are disfunctional. From a political perspective, surveys continually demonstrate strong support for environmentalism, but this primarily extends to easily seen problems – one of the reasons that much activism focuses on manufacturing, where it is perceived environmental issues are both easily detected and relatively easily fixed. When issues involve complex systems with time cycles measured in decades or centuries rather than months, and where scientific uncertainty is relatively high, public support falls off rapidly. This explains to some extent why Americans strongly support environmentalism generally but are deeply split over the Kyoto process. This is an obvious complexity when attempting to craft long-term policies to address these fundamental environmental perturbations.

**Технологии и защита окружающей среды.**
Если бы кто-нибудь изобразил отношения между технологиями и окружающей средой в виде танца, он несомненно получился бы странным. Вопреки современному неисторическому постмодернизму эти отношения существовали с тех пор как древние люди начали истреблять мегафауну в Австралии, плавить металл в Китае, Греции и Риме и вырубать лес в Европе и Северной Африке.
Также и предписания по конечному регулированию выбросов не являются чем-то новым: еще в 1306 году в Лондоне приняли постановление об ограничении сжигания угля для повышения качества воздуха (что не помешало возникновению "смога-убийцы" в 1873, 1880, 1891 и 1952 годах). Последнее такое погодное явление привело к принятию нового закона о чистоте воздуха в 1956 году. Другим примером законов о защите окружающей среды является английский "Закон о Щелочах" 1863 года, призванный контролировать выбросы газов соляной кислоты, которые возникают в результате производства карбоната натрия методом Леблана. Благодаря этому закону была создана "наиболее доступная технология контроля" или "НДТК" реализованная в виде сконструированных Уильямом Госсаджем башен для абсорбции кислоты.
Эти примеры и их современные аналоги иллюстрируют непрекращающийся диалог между природоохранной деятельностью и технологиями. Движение по защите окружающей среды действенно в решении простых и легко наблюдаемых проблем, например вопросов чистоты воздуха и воды, проблемы свалок, сохранения значимых природных участков, защиты вымирающих видов и даже запрета веществ, отрицательное влияние которых на окружающую среду может быть с легкостью продемонстрировано (например, свинца в бензине). В подобных случаях защитники окружающей среды, несомненно, добились значительного успеха.
Потенциальная опасность возникает тогда, когда средства и ментальные модели подходящие к простым проблемам, применяются к сложным, по отношению к которым они недейственны. Что касается политического аспекта, опросы населения продолжают говорить о серьезной поддержке природоохранной деятельности. Но эта поддержка распространяется, главным образом, на проблемы, которые у всех на виду. Это одна из причин того, что большая часть активной деятельности направлена на сферу производства, проблемы, связанные с которой, легко обнаруживать и относительно легко решать. Но когда вопросы вовлекают в себя комплексные системы с временными циклами, измеряемыми десятилетиями и столетиями, и по которым мнение научного сообщества неоднородно, поддержка общества быстро ослабевает. Это, в какой-то степени, объясняет, почему американское общество поддерживает деятельность по защите окружающей среды в целом, но сильно разрозненно относительно Киотского протокола. Таким образом, существует очевидная сложность в попытках создать долгосрочные стратегии для решения подобных значимых вопросов относящихся к окружающей среде.