**Может ли ложь быть благом?**

В некоторых источниках может упоминаться, что человечество никогда так не лгало, как в наше время. Ни так нагло, ни так систематично и постоянно. Кто-то из них убежден, что в этом нет ничего особенного, что ложь стара как мир или, по крайней мере, как человек. Безусловно, человек лгал всегда. Лгал как самому себе, так и другим. Лгал ради удовольствия, ради восторга надувательства – удовольствия реализовывать эту удивительную способность «говорить то, чего нет». Ложь может считаться достижением, что уже, само по себе, всегда приятно. Лжец может испытывать радостное возбуждение, либо от вызова, либо непосредственно в процессе обмана /…/. В случае же успеха, может возникнуть удовольствие от облегчения, гордость за достигнутое или чувство самодовольного презрения к жертве (Экман, 2010, 72). Кто-то лгал также, чтобы защитить себя, даже не важно в какой именно сфере: политика, семейная жизнь, деловые отношения и т.д. К примеру, Ричард Никсон, 37-ой президент Соединенных Штатов Америки, говорил: «Вы не можете сказать все, что вы думаете о том или ином человеке, потому что он может вам однажды понадобится… вы не можете высказывать свое мнение о мировых лидерах, потому что, возможно, вам придется иметь с ними дело в будущем» (San Francisco Chronicle, 1982, 12, ссылка через Экман, 2010, 21).

Пол Экман подчеркивает в своей книге «Психология лжи», что ложь, или обман – это действие, которым один человек умышленно вводит в заблуждение другого. Он также говорит, что есть две основные формы лжи: умолчание и искажение. При умолчании лжец скрывает истинную информацию, но и не говорит ложную. В случае же искажении, то здесь лжец не только скрывает праву, но и создает другую информацию, т.е. предоставляет взамен ложную, выдавая ее за истинную.

Я в этом эссе хотела бы рассмотреть проблему умолчании во благо и искажении. Какие могут быть причины лжи, какие чувства у лжеца могут возникнуть после обмана. Я предоставлю некоторые примеры, в которых ложь действительно может быть оправдана. Но, еще раз повторюсь, что изначально ложь используется для того, чтобы избежать каких-либо неприятностей. Однако, ложь во благо, я буду подразумевать именно то, что делается не только для своей выгоды, но и ради другого человека или других людей.

Один из первых примеров, который хотела бы привести, и самый яркий, на мой взгляд, является пример о врачебной лжи. В случаях, когда врач может не сообщить пациенту о том, что его болезнь смертельна и не существуют таблеток или препаратов против болезни. Врач может пойти на шаг социально дозволенным – т.е. врач действует в рамках определенных социальных норм, которые узаконивают их обман. Врач может обмануть (исказить реальную информацию) в данном случае, если уверен, что это делается для пользы пациента, выписав ему плацебо (таблетки из простого сахара). Если данный трюк принесет пациенту облегчение, или, может, наконец, удовлетворит его желание принимать именно «эти» таблетки, то такая ложь может быть оправдана и ее можно счесть за ложь во благо.

По-моему, мнению, ложь, в данном случае, имеет место быть, если пациент действительно не страдает от этой лжи. Пациент может быть настолько уверен, что эти таблетки ему помогают, что избавиться от недуга. Ведь большинство последствий возникает из-за того, как мы к этому относимся. Если он смог убедить себя, что от этих таблеток ему становится лучше, поверить в действие лекарства, то тогда врачебная ложь применима.

Еще один пример, второй, в моем списке, описывает автор книги «Научись красиво врать!». В ней автор привела пример, что: «для больного ложью во благо будет замечание, что он хорошо выглядит. От этого его настроение улучшится, а вместе с ним усилится и сопротивляемость организма воздействию микробов. Более того, подобными комплиментами можно даже вылечить человека от душевных или легких физических заболеваний» (Белякова, 2007). Она также замечает, что такая точка зрения – ложь – самому больному может и вовсе не понравится, но это является единственным способом сохранить в нем надежду на лучшее и уверенность в себе.

Третий пример связан с искажением правды, но, в данном случае, скорее во благо самому обманщику. Муж случайно услышал разговор жены с любовником. До этого момента жене с легкостью удавалось скрывать свою измены, не говоря правды. Но когда муж напрямую уже спросил, жена была вынуждена солгать. Цель ее лжи была как защитить себя, так и необходимость утаить от мужа измену.

В этом случае, жену я скорее ругаю, чем оправдываю. Но ее понять тоже могу, только, с одной стороны. Со стороны не приносить ущерб, переживания и волнения мужу, а сохранить семью. Неизвестны будущие намерения жены, но, может если она до сих пор не ушла от мужа, то может она и хотела огородить чувства мужа от переживаний.

Четвертый пример, олицетворяет умолчание – игра в покер, но оно, скорее всего, не попадается под рамки лжи, так как суть самой игры уже подразумевает, что игроки будут пытаться ввести друг друга в заблуждение. Но, тем не менее, игрок, получивший на руки великолепные карты и возбужденный перспективой сорвать большой банк, должен скрывать любые признаки своего волнения от других игроков. (Экман, 2010, 30).

В своей статье Вит Ценев разделил структуру класса добродетельной лжи. К первой группе он относит случаи, когда объект обмана и доброго дела совпадают. Ко второй, случаи, когда объекта обмана и доброго дела не совпадают. Он пишет:

В таких случаях, один субъект обманывает другого во имя блага или третьего, где, под третьим, может выступать любое нечто – от отдельного человека до абстрактной идеи, или же в своих собственных целях, которые или видятся справедливыми большинству. Например, в случаях, когда необходимо обезвредить террориста, с которым ведутся переговоры, предпринимаются все возможные формы давления на него и искажения действительности таким образом, чтобы ослабить его внимание или вынудить его поддаться на провокацию, после чего его можно будет обезвредить. Подобное поведение лиц, которые противодействуют опасности, является им предписанным, рекомендованным, нормативно закрепленным. В других случаях, используемая ложь, не является ни предписанной, ни нормативной, однако, с точки зрения некоторого большинства, она является необходимой и оправданной. Например, на допросе подследственного следователь может использовать ложь в качестве инструмента давления на допрашиваемого. И хотя, с нравственной, с философской, с общечеловеческой позиции правда всегда предпочтительнее, чем ложь и обман, тем не менее во многих случаях обман молчаливо одобряется и даже считается желательным, как адекватная мера противодействия некоторой агрессивной социальной данности.

Действительно, бывают ситуации, когда, никоим образом, как обманом, не получить информацию от человека, благодаря которой может быть польза для других людей. Поэтому такой обман тоже считается приемлемым и «законным».

После подачи ложной информации, (умолчании или искажении) у лжеца могут возникнуть неприятные ощущения обмана, т.е. муки совести. Пол Экман упоминает в своей книге, что угрызения совести могут быть различной интенсивности. «Они могут быть весьма слабыми или же, наоборот /…./. Чрезмерное чувство вины приводит к мучительным переживаниям, подрывающим у страдальца наиболее фундаментальное чувство, чувство собственного достоинства» (Экман, 2010, 61). Он также подчеркивает, что «желание избавиться от таких жестоких чувств может подтолкнуть к признанию вне зависимости от последующего наказания» (Экман, 2010, 61).

Следовательно, в примере, который я описывала выше, где муж услышал разговор жены с любовником, у жены тоже могут возникнуть угрызения совести. Ведь она так долго обманывала мужа, и он об этом не знал, а здесь муж «застал врасплох» ее. Ей уже ничего не остается, как «выкручиваться» из этого положения.

В случаях с врачом и больным, описанных в первом и втором примерах, дело обстоит немного иначе. Как я уже и сказала, это делается во благо самого больного, поэтому врач не должен испытывать никаких угрызений совести.

Пример с игроком в покер, его тоже не будет мучать совесть за то, что он блефует, так как в данном случае ложь дозволена. Так же, как и торги на базаре или в офисном агентстве недвижимости. В статье, которая была посвящена лжи, говорилось: «Возможно, самой популярной формулой лжи является фраза: это мое окончательное предложение. Такой язык не только допускается в мире бизнеса, он ожидается... Во время публичных торгов никто не предполагает, что все карты будут выложены на стол с самого начала» (Ibid., 83, ссылка через Экман, 2010, 66)

Таким образом можно сказать, некоторые люди в случае лжи особенно остро подвержены чувству стыда и угрызения совести. Это те люди, которые с детства привыкли считать ложь одним из наиболее худших грехов. Существуют два оправдания, которые могут ослабить угрызения совести: первое – благородная цель или так называемая производственная необходимость; второе - своеобразное желание оградить жертву обмана от неприятностей, как в случае мужа с женой.

В заключении, можно сделать вывод, что лжец, врач, говорит пациенту ложную информацию и выписывает плацебо лишь для того, чтобы облегчить страдания пациенту, и здоровый говорит больному, что тот хорошо выглядит – это однозначно можно считать ложь во спасение. При этом лжецы не испытывают угрызения совести, они действуют лишь во благо последнему.

Ложь в ситуации с мужем и женой, тоже можно считать, с одной стороны, ложью во благо. Потому, как ее цель была защитить себя и утаить от мужа измену. Оправдание для нее может быть своеобразное желание оградить жертву обмана от неприятностей.

Игра в покер, торги на базаре и в офисном агентстве недвижимости, тоже не подразумевают под собой никакие угрызения совести, так как они действуют в рамках принятых норм.

Ложь в качестве инструмента, с помощью которого можно обезвредить террориста или узнать необходимую следователю информацию у допрашиваемого, тоже не вызывает никакие муки совести у лжеца (следователь) и действует во спасение, но не следователя или террориста, а во спасение третьих лиц.

Закончить свое эссе хотела бы словами Ольги Беляковой:

Об обмане во благо можно говорить бесконечно. Обычно на него человека толкают сильные родственные чувства, правила этикета, долг, любовь. В нашем обществе принято слегка приукрашивать действительность, чтобы не отнимать у человека надежду, либо не обидеть кого-то неосторожным замечанием.

Таким образом, нам никак нельзя обойтись без спасительной лжи во благо. Ложью-то ее мало кто называет. Она прочно вписалась в наше сознание и уже давно никого не удивляет. Для того чтобы понять, действительно ли мы имеем дело с ложью, следует обратить внимание на цель, которую преследует обманывающий. Если она эгоистичная и неблагонамеренная, то святая ложь является только маскировкой. Но если цели и вправду соответствуют благой лжи, то такого обманщика можно с уверенностью назвать честным человеком.
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