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# ВВЕДЕНИЕ

Человек, согласно социологии – существо общественное, и его окружение – социум –является неотделимой частью его полноценной жизни. Именно посредством интеграции в жизнь общества человек обретает свою сущность и становится личностью. Исходя из этого в качестве основной задачи социологии как науки является социум, а призвание социологии состоит в диагностики и терапии социума.

Социальная патология являет собой «болезнь» общества, которую социология призвана диагностировать и наметить пути исцеления. В случае, когда симптомами социологической патологии являются несовместимость сущности человека и его полноценного существования, речь заходит о явлении, называемом «социальной аномией». Социальная аномия – это стремительно развивающийся недуг, охватывающий различные социальные структуры и социальные группы и являющий собой размытие и шаткость нравственных норм и ценностей, неясностью целей и духовной апатией общества.

По мнению социологов, аномичное состояние человека вызывает нарушение им как социальных, так и моральных норм. В ходе аномии у человека утрачивает ценностно-понятийный аппарат и размываются грани дозволенного: люди испытывают тревоги, страх перед неопределенностью, поэтому аномия может стать одним из социальных факторов, влияющих на предрасположенность к преступности, самоубийству и прочим асоциальным явлениям.

Целью реферата является раскрытие и конкретизация социологической аномии на основе гипотез, выдвинутых в работах Э. Дюркгеймом и Р. Мертоном. В качестве иллюстрации социальных последствий аномии мы рассмотрим ее влияние на статистику самоубийств и дадим характеристику картины самоубийств в странах мира на сегодняшний день.

# ГЛАВА 1. АНОМИЯ

Прежде чем перейти к определению интересующего нас явления, опишем, что же подразумевает под собой девиантность поведения. Девиацию (отклонение) можно определить как несоответствие имеющейся норме или набору норм, принятых значительной частью людей в группе или обществе[[1]](#footnote-1). Природа и содержание девиантного поведения широко варьируются по мере перехода от прошлого к настоящему и от одного общества к другому.

Исходя из принадлежности аномии к проявлению девиации, ее можно определить как состояние ценностно-нормативного вакуума, характерного для переходных и кризисных периодов и состояний в развитии обществ, когда старые нормы и ценности перестают действовать, а новые еще не установились[[2]](#footnote-2).

В современной социологии большое значение придается понятию аномии, корни которого отыскиваются в глубине 25-векового прошлого. В древнегреческом языке anomos означает «незаконный», «вне нормы», «неуправляемый». Этот термин встречается у Еврипида, Платона; в XVI веке — у французского философа и социолога Жана Мари Гюйо и в трудах других мыслителей. Главная заслуга в исследовании этого социологического феномена предписывается Э. Дюркгейму и Р. Мертону, развившему его взгляды.

##  Трактовка понятия «аномия» Э. Дюркгеймом.

Эмиль Дюркгейм (1858-1917) – французский социолог и философ. Наряду с такими деятелями XIX века, как Огюст Конт, Карл Маркс и Макс Вебер, считается одним из основателей социологии как самостоятельной науки. Именно он положил начало социологии как полноценной научной области, целью которой является исследование устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей путем применения объективных методов, аналогичным методам естественных наук. По мнению самого Дюркгейма, социология должна изучать в первую очередь не понятия и представления людей о социальной реальности, а саму эту реальность. Сам ученый является в некотором смысле новатором понятийного аппарата социологии как науки: он вводит термины «социальные факты», «социальные функции», «коллективное представления», «коллективное сознание», «социальные нормы», «социальная мораль», «коллективная воля», «социальный порядок», «социальный контроль» и многие другие. Кроме того, он является автором структурно-функционального анализа, гипоко-дедуктивного метода как методологической системы социологии.

Ученый является автором наиболее общего и полного определения аномии как состояние общества, в котором разложение, дезинтеграция и распад определённой системы устоявшихся ценностей и норм, ранее поддерживавших традиционный общественный порядок, отныне не соответствует новым сформулированным и принятым государством идеалам. Необходимое условие возникновения аномии в обществе — расхождение между потребностями и интересами части его членов и возможностями их удовлетворения. Она проявляется в виде следующих нарушений:

* расплывчатость, неустойчивость и противоречивость ценностно-нормативных предписаний и ориентаций, в частности, расхождение между нормами, определяющими цели деятельности, и нормами, регулирующими средства их достижения;
* низкая степень воздействия социальных норм на индивидов и их слабая эффективность в качестве средства нормативной регуляции поведения;
* частичное или полное отсутствие нормативного регулирования в кризисных, переходных ситуациях, когда прежняя система ценностей разрушена, а новая не сложилась или не утвердилась как общепринятая.

Проблема аномии становится ключевой при попытке Дюркгейма выявить причины самоубийств в Европе в XIX веке. В качестве одной из основных причин, влияющих на рост самоубийств, он видит экономические кризисы. Согласно его исследованиям[[3]](#footnote-3), во время кризиса 1873 года в Вене, достигшего своего апогея в 1874 году, число самоубийств в 1873 году выросло с 141 до 153, а в 1874 году их уже насчитывалось 216, то есть их число увеличилось на 51% по отношению к 1872 году и на 41% – по отношению к 1873 году. По его мнению, если промышленный и финансовый кризисы имеют усиливающее влияние на рост самоубийств, то это происходит не в следствии бедности и разорения, а по причине того, что несут за собой потрясения коллективного строя. В такие моменты дезорганизации общество оказывается временно не способным проявлять временное воздействие на человека. В таком состоянии общественной дезорганизации, или аномии, действительность не может удовлетворить предъявляемых людьми требований. «Всякое живое существо может жить, а тем более чувствовать себя живым только при том условии, если его потребности находят себе достаточное удовлетворение. В противном случае, то есть если живое существо требует большего или просто иного, чем то, что находится в его распоряжении, жизнь для его неизбежно становится непрерывною цепью страданий. Стремление, не находящее себе удовлетворения, неизбежно атрофируется, а так как желание жить есть по существу своему производное от всех других желаний, то оно не может не ослабеть, если все остальные чувства притупляются»[[4]](#footnote-4).

С этой точки зрения, как отмечает Э. Дюркгейм, исключительным иммунитетом пользуются бедные страны. Бедность приучает к умеренности, и, кроме того, в среде, где все обладают только средним достатком, исчезает зависть. Богатство, напротив, дает человеку иллюзию, будто он зависит сам от себя, и позволяет думать, что наши неограниченные потребности при любой экономической ситуации найдут свое удовлетворение. Поэтому чем меньше человек ограничен в своих желаниях, тем тяжелее для него ограничения, накладываемые кризисами, и тем более он подвержен аномии.

Определенные сферы социальной жизни также усиливают аномичность. В коммерческом и промышленном мире аномия либо носит хронический характер, либо же состояние аномии вовсе является постоянным и нормальным. «… фактически промышленность, вместо того чтобы служить средством к достижению высшей цели, уже сделалась сама по себе центром конечных стремлений как индивидуумов, так и общества. В силу этого индивидуальные аппетиты разрастаются беспредельно и выходят из-под влияния какого бы то ни было сдерживающего их авторитета»[[5]](#footnote-5). Поэтому промышленные и коммерческие отрасли занятий действительно насчитывают наибольшее количество самоубийств.

Не только экономическая аномия оказывает свое воздействие на развитие самоубийств. Существует также домашняя аномия, проявляющаяся в основном в случае овдовения либо же развода супругов. «Расстройство семейного очага тяжело оказывается на том, кому приходится пережить своего жизненного спутника. Он не может приспособиться к своему новому одинокому положению, и соблазн самоубийства легче увлекает его»[[6]](#footnote-6). Другими словами, когда брак распадается вследствие смерти одного из супругов, влияние брака часто еще продолжает сказываться на оставшемся в живых супруге.

Касаемо процесса разводимости, Э. Дюркгейм выдвинул гипотезу о том, что количество самоубийств изменяется прямо пропорционально числу разводов и раздельных жительств супругов. И тем больше возникает самоубийств, чем чаще причиной развода становится невыносимость супруга. Последний, как правило, чаще всего неуравновешен, с неустановившимся характером, что в той же степени предрасполагает к самоубийству. Таким же образом, как в случае с вдовством, здесь основную роль в увеличении числа самоубийств играет влияние уже распавшегося союза на обоих супругов. При это исчезает спокойность и уравновешенность, сопутствующие супругам в браке; на их месте появляется состояние беспокойства, мешающее дорожить человеку тем, что он имеет. Тем не менее, он обращает внимание на настоящее, но его благосостояние кажется ему неустойчивым, а будущее – менее определенным.

##  Модификация понятия Р. Мертоном.

Роберт Кинг Мертон (1910-2003) – американский социолог. один из самых выдающихся социологов двадцатого века. Автор более 10 научных трудов. Мертон формирует основы социологического анализа науки как особого социального института с присущими ему ценностно-нормативными регулятивам.

В отличие от Дюркгейма Мертона больше интересовал вопрос о механизме взаимодействия между аномией и структурой общества. Его основная задача – раскрыть, каким образом некоторые социальные структуры оказывают на некоторых лиц в обществе определенное давление, побуждающее их вести себя скорее вразрез с предписаниями, нежели в соответствие с ними. Мертона интересовал вариации в уровнях интенсивности девиантного поведения, а не масштабы его проявления, интересовавшие его предшественников.

В рамках поставленной задачи Р. Мертон определяет два ключевых аспекта: определенные культурой цели, намерения и интересы, выступающие как требуемые законные цели для всех членов общества; регулирование и контроль над приемлемыми способами достижения этих целей. Равновесие между этими двумя аспектами сохраняется до тех пор, пока индивиды, придерживающиеся тех и других ограничений, получают при этом как удовлетворение от достижения целей, так и удовлетворение, напрямую вытекающее из направленных в институциональное русло способов борьбы за их достижение.

В контексте этих аспектов Р. Мертона интересует именно такое общество, в котором придается исключительно сильный акцент некоторым целям, но нет соответствующего контроля институциональных ограничений путем достижения этих целей. В таком обществе, «… по мере продолжающегося размывания институциональных норм, социум становится нестабильным, и в нем появляется то, что Дюркгейм назвал «аномией» (или безнормностью)»[[7]](#footnote-7). В обществе, где два данных компонента плохо интегрированы между собой, происходит превознесение целей человеком, что в конечном счете ведет к деморализации общества.

Кроме того, опираясь также на данные компоненты, Р. Мертон выводит 5 типов индивидуального приспособления в обществе (таблица 1). В данных типах знак (+) означает «принятие», (–) – «отторжение» и ($\pm $) – «отторжение господствующих ценностей и замену их новыми».

Конформность как к культурным, так и к институциональным средствам тем выше в обществе, чем выше степень стабильности в нем. В любом обществе приспособление типа 1 наиболее обычно и широко распространено. Если бы дело обстояло иначе, было бы невозможно поддерживать стабильность и преемственность общества. Сложная конфигурация устремлений, составляющая основу каждого социального порядка, находит свое внешнее выражение в модаль-

Таблица 1. Типология форм индивидуального приспособления, согласно Р. Мертону.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы приспособления | Культурные цели | Институциональные средства |
| 1. Конформность | + | + |
| 2. Инновация | + | – |
| 3. Ритуализм | – | + |
| 4. Бегство | – | – |
| 5. Мятеж | $$\pm $$ | $$\pm $$ |

Источник: Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ, Хранитель, 2006. – С.255

ном поведении членов этого общества, подпадающим под первую из приведенных категорий. Поведение в рамках общепризнанной роли, ориентированное на достижение основных ценностей группы, представляет собой правило, а не исключение.

Сильное культурное акцентирование цели успеха открывает дорогу этой форме приспособления, состоящей в использовании институционально запрещенных, но часто эффективных средств достижения успеха – богатства и власти. Эта реакция возникает, когда индивид усвоил культурное акцентирование цели, не интернационализировав при этом в равной степени институциональные нормы, регулирующие пути и средства ее достижения. Вся история крупных американский состояний пропитана тяготением к сомнительным инновациям и нарушению институциональных норм.

В этом типе приспособления можно выделить два ключевых момента. Во-первых, установленные культурные ценности дают стимул стремиться к успех; во-вторых, классовая структура ограничивает доступные пути продвижения к этой цели главным образом девиантным поведением. Это сочетание культурного акцента и социальной структуры как раз и производит сильное принуждение к отклонению или аномии. «Именно когда система культурных ценностей превозносит до небес, ставит буквально выше всего некоторое общие цели успеха и навязывает их всему населению в целом, в то время как социальная структура жестко ограничивает или полностью перекрывает для значительной части того же самого населения доступ к одобряемым способам достижения этих целей, – именно тогда принимает широкие масштабы девиантное поведение»[[8]](#footnote-8).

Ритуалистический тип приспособление предполагает отвержение или понижения культурных цель до точки, в которой они могут быть удовлетворены. Но не смотря на то, что индивид ужимает горизонты своих устремлений, он продолжает соблюдать институциональные нормы. Поскольку приспособление здесь является внутренним решением, в ритуализме обычно не усматривают социальной проблемы. Следует ожидать, что такой тип приспособления будет довольно часто происходить в обществе, где социальные статус человека во многом зависит от его достижений. Такой тип поведения представляет собой отступление от той культурной модели, в которой людей обязывают активно стремиться к продвижению вперед и вверх в социальной иерархии. Тем самым, можно утверждать, что в этом типе социального приспособления также неотъемлемой частью является девиантное поведение, влекущее за собой аномию, но такая ее форма не является опасной для остального общества, поскольку порождается внутренними мотивами индивида.

Если первый тип приспособления (конформность) встречается чаще всего, то наиболее вероятно, что четвертый тип приспособления (бегство) встречается довольно редко. Люди, которые приспособились таким образом, строго говоря, находятся в обществе, но при этом ему не принадлежат. В социологическом смысле они являются в обществе чужими. Поскольку они не разделяют общую структуру ценностей, их можно отнести к числу членов общества чисто фиктивно. Под эту категорию попадают некоторые виды приспособительной активности психотиков, аутистов, бездомных, праздношатающихся, бродяг, хронических алкоголиков или наркоманов. Они отвергли предписанные культурой цели, а их поведение не согласуется с предписанными институциональными нормами. Разумеется, что их девиантность и анонимичность представляет собой большую угрозу для общества, в отличии от ритуалистического типа приспособления.

Мятежный тип приспособления выводит людей за пределы окружающей их социальной структуры и побуждает их попытаться воплотить в реальность новую, в значительной степени модифицированную социальную структуру. «Господствующие цели и стандарты они [мятежники] считают чисто произвольными; а производное – не то, что может требовать приверженности и обладать легитимностью, ибо оно могло быть и другим»[[9]](#footnote-9). Если ориентироваться на определение аномии, данное Э. Дюркгеймом, то здесь она представлена самым явным образом.

Таким образом, по мнению Мертона, аномия — это результат несогласия и конфликта между «культурой» и «социальными структурами». Аномия выражает такую социальную ситуацию, когда люди не могут достичь своих целей законными средствами, и, в силу этого, они игнорируют указанные средства, пытаясь достичь цели незаконными средствами. Аномическую ситуацию обостряет и падение уважения личности к правовым и нравственным нормам.

# ГЛАВА 2. САМОУБИЙСТВО

Самоубийство — это преднамеренный акт убийства самого себя. Причинами самоубийства являются психические нарушения (такие как депрессия, проблемы личности, алкогольная зависимость или шизофрения), а также физические заболевания, такие как неврологические болезни, рак и ВИЧ-инфекция.

Ежегодно более 800 000 человек кончают жизнь самоубийством, причем наибольшее их число приходится на страны с низким и среднем уровнем жизни – около 75%. Наиболее подвержены самоубийству молодое население от 15 до 29 лет: для них самоубийство является второй ведущей причиной смертности. Показатели самоубийств также высоки среди самых уязвимых групп, которые подвергаются дискриминации, например, беженцы и мигранты; коренное население; лесбиянки, гомосексуалисты, бисексуалы, транссексуалы и интерсексуалы; а также заключенные[[10]](#footnote-10).

Среди причин самоубийств выделяют следующие[[11]](#footnote-11):

* проблемы в личной жизни: семейные конфликты, развод; неудачная любовь; смерть или потеря близкого человека, болезнь близкого; одиночество, недостаток внимания и заботы со стороны окружающих; неудачи на работе, в учёбе; денежные потери и др.
* доведение до самоубийства: целенаправленная травля, клевета, угрозы, унижения; изнасилование, физическое издевательство, побои.
* пресыщенность жизнью, усталость от жизни, отсутствие цели и интереса к жизни.
* религиозный фанатизм, ритуальное самоубийство.
* идеологические (политические, неприятие ценностей социума в целом).
* вынужденное самоубийство (по приговору суда, под угрозой мучительной смерти или расправы с близкими родственниками).
* боязнь наказания (страх осуждения со стороны родных или общества у разоблачённых преступников, опасение судебной ответственности).
* подражательное самоубийство (после аналогичных смертей известных личностей или литературных персонажей) и др.

## 2.1. Э. Дюркгейм о самоубийстве

В своей классической работе “Самоубийство” Эмиль Дюркгейм обнаружил корреляцию между числом самоубийств и временем года. В обществах, которые он изучал, уровень самоубийств последовательно возрастал с января по июнь/июль, и затем уменьшался к концу года. Однако существующая здесь причинностная связь практически никак не связана с температурой или климатом. Весной и летом большинство людей ведет более интенсивную социальную жизнь, и люди одинокие и несчастные испытывают свое одиночество более остро, поскольку повышается уровень активности остальных. Следовательно, они с большей вероятностью испытают сильную суицидальную наклонность весной и летом, а не зимой и осенью, когда темпы социальной деятельности ослабевают. Определяя наличие причинной связи в данной корреляции и направление причинности, мы должны быть очень осторожными.

Э. Дюркгейм установил, что каждой социальной группе существует совершенно специфическая наклонность к самоубийству, зависящая от социальных причин и представляющая собой коллективное явление. На основе этого вывода он классифицирует самоубийства на 3 категории: эгоистические, альтруистские и анонимические.

Ученый исследует религии, политический институт и институт брака и семьи на предмет подверженности их представителей самоубийству. На основе своих рассуждений и статистических данных он делает вывод, что наиболее подверженной самоубийству религией является протестантизм. в то время как католики и в особенности евреи имеют иммунитет к этой социальной патологии. Их иммунитет зависит не от того, что они составляют меньшинство в протестантских странах, но от того, что им в меньшей степени свойствен религиозный индивидуализм и что вследствие этого католическая церковь является более сплоченной. Согласно Дюркгейму, в католических обществах наблюдается нормальный уровень интеграции, в то время как общества протестантов интегрированы в меньшей степени. Дюркгейм находит причины дифференциации показателей суицида на макроуровне, рассматривая явления, характерные для всего общества в целом: объём взаимодействий между людьми, степень регламентации поведения и т. д.

В рамках института брака и семьи Э. Дюркгейм приходит к выводу, что число самоубийств обратно пропорционально степень интеграции семья, другими словами, количеству человек в ней. Анализируя брачную статистику, социолог выводит последовательно 4 утверждения:

* слишком ранний брак увеличивает наклонность к самоубийству, в особенности у мужчин;
* начиная с 20 лет люди, состоящие в браке, по отношению к холостым и незамужним обладают коэффициентом предохранения, превышающим единицу;
* коэффициент предохранения супругов по отношению к холостым и незамужним изменяется в зависимости от пола. «Во Франции преимущество на стороне мужчин, и разница между полами довольно значительна; для мужчин мы имеем в среднем 2,73, тогда как для женщин (замужних) — 1,56, т.е. на 43% меньше»[[12]](#footnote-12);
* вдовство уменьшает коэффициент предохранения супругов обоего пола, но обыкновенно не уничтожает его совершенно; вдовцы убивают себя чаще, чем люди, состоящие в браке, но в общем менее, нежели совсем безбрачные.

Степень политической интеграции общества, по мнению ученого, также обратна пропорционально числу самоубийств в нем. «Великие социальные перевороты, как и великие национальные войны, оживляют коллективные чувства, пробуждают дух партийности и патриотизма, политическую веру и веру национальную и, сосредоточивая индивидуальные энергии на осуществлении одной цели, создают в обществе — по крайней мере на время — более тесную сплоченность»[[13]](#footnote-13). Не сам кризис оказывает такое благотворное влияние, но та социальная борьба, которая этот кризис создает. Так как борьба эта заставляет людей сближаться между собой перед лицом общей опасности, отдельные лица начинают меньше думать о себе, больше об общем деле. Очевидно, что такая интеграция может не ограничиваться самым моментом опасности, но в некоторых случаях способна пережить те причины, которые ее непосредственно вызвали.

## 2.2. Современная картина самоубийств

Рисунок 1. Число самоубийств в на 100 000 населения в России, Великобритании, США и Германии в 2005-2014 годах.

Источник: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs398/ru/>

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) делит все страны по показателю суицида на 3 группы: высокий и очень высокий уровень самоубийств (свыше 20 человек на 100 000 населения), средний уровень (от 10 до 20 человек на 100 000 населения) и низкий уровень (до 10 человек на 100 000 населения).

Анализируя актуальную статистику по этому показателю, мы можем отметить, что в приведённых выше странах динамика этого показателя практически полностью стабильная, за исключением России. За 20 лет в России показатель самоубийств снизился почти в два раза, что позволило ей перейти от стран с высоким суицидальным уровнем в группу стран со средним уровнем, присущим развитым странам. Можно отметь положительную динамику самоубийств в Великобритании и США и отрицательную динамику у Германии и России. В качестве возможной причины можно предположить высокую степень религиозности народа в последних двух странах (католицизм и православие), в то время как в США, например, более распространенной религией является протестантизм (приведенные выше рассуждения Э. Дюркгейма подтверждают данную гипотезу).

В качестве интересных фактов по данной теме можно привести следующие[[14]](#footnote-14):

* Большинство самоубийств совершаются во второй половине дня (44%), немного меньше – в первой (32%), и еще меньше ночью (24%).
* В среднем самоубийству наиболее подвержены люди в возрасте 40-44 года, однако в ряде стран (Венгрия, Россия и др.) склонность к самоубийству увеличивается с возрастом и достигает пика в 75-80 лет.
* Около 80% самоубийц предварительно дают знать о своих намерениях окружающим, хотя способы сообщения об этом могут быть завуалированы.
* У 6% покончивших с собой, один из родителей был самоубийцей.
* 12% после неудачной попытки суицида в течение двух лет повторяют ее и достигают желаемого. 80% покончивших с собой, пытались сделать это в прошлом по крайней мере однажды.
* В окружении каждого человека, покончившего с собой, в среднем остается 6 человек, для которых его самоубийство является тяжелой душевной травмой.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодня нет единого определения понятия «аномии». Это объясняется многоуровневым характером социального феномена аномии: микро-, макро- и средний (мезоуровень); когнитивный, аффективный («субъективный» аспект) и конативный («объективный» аспект) уровни[[15]](#footnote-15). Главное внимание следует обратить не столько на попытки модификации понятия аномии, сколько на коренные изменения в его содержании. Эти изменения не всегда вытекают из теоретического диалога.

В том или ином виде аномия существовала всегда, и с этой точки зрения может считаться «нормальной». Но «нормальна» она лишь до определенного момента – чрезмерная социальная аномия представляет собой глобальную угрозу.

Одной и главных социальных паталогий, вызываемых аномией, является самоубийство. На сегодняшний день проблема самоубийства довольно обострена. С начала 19 века наблюдается постоянное и равномерное возрастание статистики самоубийств во всех странах мира. Эта проблема уже несколько лет является приоритетной для Всемирной организации здравоохранения, которая ежегодно выпускает информационные бюллетени по данной проблеме и разрабатывает меры для предотвращения суицида.
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