|  |  |
| --- | --- |
| **До :** | **Вищого господарського суду України**  *Адреса: 01016, м. Київ, вул. О.Копиленка, буд.6*  **через Харківський апеляційний**  **господарський суд**  *Адреса: 61058 м. Харків, просп. Правди, буд.13* |
| **Скаржник :** | **Товариство з обмеженою відповідальністю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  *Ідентифікаційний код – \_\_\_\_\_\_\_;*  *Адреса місцезнаходження: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*  *тел. (\_\_\_\_) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |
| **Відповідач**  **(за зустрічним позовом):** | **Товариство з обмеженою відповідальністю**  **«ВІЕЙБІ Лізинг»**  *Ідентифікаційний код – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;*  *Адреса місцезнаходження : 01054, м. Київ, вул. Ярославів Вал, буд.13/2 (літера «Б»).*  *тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |
|  | ***Справа № 922/3480/15***  ***Ціна зустрічного позову: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн.*** |

***КАСАЦІЙНА СКАРГА***

*на рішення Господарського суду Харківської області від 17.08.2015 року та на постанову Харківського апеляційного господарського суду від 22.09.2015 року*

*по справі № 922/3480/15*

“17” серпня 2015 року Господарським судом Харківської області (головуючий суддя Лавренюк Т.А.) було прийнято рішення по справі № 922/3480/15, за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ВІЕЙБІ Лізинг» (надалі – **ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг»**) до Товариства з обмеженою відповідальністю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (надалі – **ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_ або «Скаржник»**) про стягнення заборгованості за договором лізингу, та за зустрічним позовом **ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_** до **ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг»** про стягнення заборгованості за договором лізингу, за яким провадження за первісним позовом ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» до ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ було припинено, а в задоволенні зустрічного позову ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ до ТОВ»ВІЕЙБІ Лізинг» було відмовлено повністю.

Не погодившись з оскаржуваним рішенням, Скаржник подав апеляційну скаргу. Оскаржене рішення Харківський апеляційний господарський суд своєю постановою від 21.09.2015 року (справа № 922/3480/15) залишив без змін, а апеляційну скаргу Скаржника – без задоволення.

**Скаржник з рішенням Господарського суду Харківської області від 17.08.2015 року та із постановою Харківського апеляційного господарського суду від 21.09.2015 року по справі № 922/3480/15 не погоджується частково, а саме, не погоджується із відмовою в повному обсязі в задоволенні вимог ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ до ТОВ»ВІЕЙБІ Лізинг» за зустрічним позовом.**

**Скаржниквважає, що оскаржувані рішення по вказаній справі постановлені з порушенням норм матеріального та процесуального права, і тому вважає оскаржувані рішення частково незаконними та необґрунтованими.**

1. Судами першої та апеляційної інстанції на переконання Скаржника при постановлені оскаржуваних рішень порушена процесуальна норма, викладена в ст.104 Господарського Процесуального Кодексу України (надалі – ГПК України).

Так, згідно ст.104 ГПК України, підставою для скасування або зміни рішення суду першої інстанції є «неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи».

Так, суд першої інстанції, згідно стор.4,5 оскаржуваного рішення, зафіксував розірвання договору лізингу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 30.07.2013 р. (надалі – **Договір лізингу**).

Але, згідно додатку до зустрічної позовної заяви в матеріали справи Скаржником було надано платіжні доручення, за якими в період з 16.08.2013 року по 03.07.2015 року Скаржник, відповідно до Договору лізингу, сплатив ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» в рахунок відшкодування вартості предмету лізингу за Договором лізингу, суму в загальному розмірі ***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн.***

Врахування вказаних платіжних документів судом за переконанням Скаржника призвело б до визначення судом першої інстанції факту окремої сплати Скаржником на користь ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» відповідної суми відшкодування вартості предмету лізингу за Договором лізингу. Але вказані платіжні документи, всупереч їх наявності в матеріалах справи, не були враховані та належно оцінені а ні судом першої інстанції, а ні судом апеляційної інстанції, разом із іншими доказами по справі у їх сукупності при постановленні оскаржуваних рішень.

Також, судами першої та апеляційної інстанції при постановленні оскаржуваних рішення у вказаній частині не було з’ясовано чи перейшло право власності на предмет лізингу за Договором лізингу до Скаржника, чи ні. Вказана обставина, враховуючи суть зустрічних позовних вимог, є суттєвою для всебічного та об’єктивного вирішення справи в даній частині по суті.

При цьому суд апеляційної інстанції в оскаржуваній постанові робить висновок про відсутність права власності у Скаржника на предмет лізингу за спірним договором лізингу лише на припущеннях.

**Таким чином, судами першої та апеляційної інстанції не була дана належна оцінка названим письмовим доказам по справі, та не з’ясовані обставини відносно переходу права власності на предмет лізингу, що на переконання Скаржника, загалом вказує на передчасність оскаржуваних судових рішень в цій частині, та на неповне з’ясування судами першої та апеляційної інстанції обставин, що мають значення для вирішення справи в оскаржуваній частині.**

2. Судами першої та апеляційної інстанції на переконання Скаржника при постановлені оскаржуваних рішень порушено деякі норми матеріального права.

На переконання Скаржника, суди першої та апеляційної інстанції неправильно застосували до зустрічної позовної заяви Скаржника частину 4 ст.653 Цивільного Кодексу України (надалі – ЦК України) та положення Закону України «Про фінансовий лізинг».

Крім того, суди першої та апеляційної інстанції не застосували до зустрічної позовної заяви Скаржника норми ЦК України (ст.ст. 628, 655, 692, **693**, 697, 806) та норми Закону України «Про фінансовий лізинг» (ст.ст.1, 2, 16) на застосуванні яких наполягав Скаржник в зустрічній позовній заяві по справі.

Так, суд першої інстанції в оскаржуваному рішенні вважає що Апелянт помиляється про наявність в нього права вимагати від ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» сплачені ним за Договором лізингу лізингові платежі на відшкодування вартості предмету лізингу.

Суд апеляційної інстанції при цьому визначив, що правовідносини між сторонами по справі за спірним договором лізингу врегульовані спеціалізованим законом «Про фінансовий лізинг», в якому відсутня норма про повернення раніше сплачених лізингових платежів у випадку дострокового припинення (розірвання) договору фінансового лізингу.

При цьому суд апеляційної інстанції посилаючись на ст.627 Цивільного Кодексу України (надалі – ЦК України) та пункт 6.7. спірного договору лізингу визначив, що усі раніше сплачені Скаржником лізингові платежі за спірним договором лізингу поверненню не підлягають.

Згідно ч.4 ст.653 ЦК України, *сторони не мають права вимагати повернення того, що було виконане ними за зобов’язанням до моменту зміни або розірвання договору, якщо інше не встановлено договором* ***або законом.***

Суди першої та апеляційної інстанції, постановляючи оскаржувані рішення в оскаржуваній частині наполягають, що згідно умов п.6.7. Договору лізингу Скаржник не має права на повернення будь-яких лізингових платежів, раніше сплачених на виконання Договору лізингу.

Натомість, Апелянт наполягає, що повернення частини лізингових платежів, сплачених на відшкодування вартості предмету лізингу, при розірванні спірного Договору лізингу витікає із змісту норм закону, та **не суперечить** ч.4 ст.653 ЦК України і змісту Закону України «Про фінансовий лізинг».

Так, статтею 2 Закону України «Про фінансовий лізинг» встановлено, що «*відносини, що виникають у зв'язку з договором фінансового лізингу,* ***регулюються положеннями Цивільного кодексу України*** *про лізинг, найм (оренду),* ***купівлю-продаж****, поставку з урахуванням особливостей, що встановлюються цим Законом. Відносини, що виникають у разі набуття права господарського відання на предмет договору лізингу, регулюються за правилами, встановленими для регулювання відносин, що виникають у разі набуття права власності на предмет договору лізингу, крім права розпорядження предметом лізингу.*»

Відповідно до ст. 806 Цивільного Кодексу України (надалі - ЦК України), «*за договором лізингу одна сторона (лізингодавець) передає або зобов'язується передати другій стороні (лізингоодержувачеві) у користування майно, що належить лізингодавцю на праві власності і було набуте ним без попередньої домовленості із лізингоодержувачем (прямий лізинг), або майно, спеціально придбане лізингодавцем у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов (непрямий лізинг), на певний строк і за встановлену плату (лізингові платежі).*

*До договору лізингу застосовуються загальні положення про найм (оренду) з урахуванням особливостей, встановлених ЦК України та законом.*

*До відносин, пов'язаних з лізингом, застосовуються загальні положення* ***про купівлю-продаж******та положення про договір поставки****, якщо інше не встановлено законом.*

*Особливості окремих видів і форм лізингу встановлюються законом.* »

За Договором лізингу майновий інтерес ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» полягає у розміщенні та майбутньому поверненні з прибутком грошових коштів, а майновий інтерес Скаржника – в можливості користуватися та придбати предмет лізингу у власність.

Згідно зі статтею 16 Закону України «Про фінансовий лізинг» лізингові платежі можуть включати: суму, яка відшкодовує частину вартості предмета лізингу; платіж як винагороду лізингодавцю за отримане у лізинг майно; компенсацію відсотків за кредитом та інші витрати лізингодавця, що безпосередньо пов'язані з виконанням договору лізингу.

Належне виконання лізингоодержувачем обов'язків зі сплати всіх лізингових платежів, передбачених договором лізингу, означає реалізацію ним права на викуп отриманого в лізинг майна.

Частиною 2 статті 628 ЦК України передбачено, що сторони мають право укласти договір, в якому містяться елементи різних договорів (змішаний). До відносин сторін у змішаному договорі застосовуються у відповідних частинах положення актів цивільного законодавства про договори, елементи яких містяться у змішаному договорі, якщо інше не встановлено договором або не випливає із суті змішаного договору.

**Отже, Договір лізингу є змішаним договором оренди (найму) та купівлі-продажу (поставки). У зв’язку із цим лізингові платежі включають як плату за надання майна у користування, так і частину покупної плати за надання майна у власність лізингоодержувачу по закінченні дії договору.**

Таким чином, на правовідносини, що складаються між сторонами Договору лізингу щодо одержання ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» лізингових платежів у частині покупної плати за надання предмету лізингу в майбутньому у власність Скаржника, поширюються загальні положення про купівлю-продаж.

Частиною 2 статті 692 ЦК України встановлено, що покупець зобов'язаний сплатити продавцеві повну ціну переданого товару, встановлену в договорі. Договором купівлі-продажу може бути передбачено розстрочення платежу.

Згідно зі статтею 697 ЦК України договором може бути встановлено, що право власності на переданий покупцеві товар зберігається за продавцем до оплати товару або настання інших обставин.

Частиною 2 статті 653 ЦК України передбачено, що у разі розірвання договору зобов’язання сторін припиняються.

**Наслідком розірвання Договору лізингу є відсутність у ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» обов'язку надати предмет лізингу у майбутньому у власність Скаржника і, відповідно, відсутність права вимагати його оплати від Скаржника.**

Частиною 2 ст. 1 Закону України «Про фінансовий лізинг» передбачено, що «*за договором фінансового лізингу лізингодавець зобов'язується набути у власність річ у продавця (постачальника) відповідно до встановлених лізингоодержувачем специфікацій та умов і передати її у користування лізингоодержувачу на визначений строк не менше одного року за встановлену плату (лізингові платежі).*»

Отже, **часткова оплата лізингоодержувачем вартості майна, переданого у лізинг має регулюватися положеннями, які регулюють правовідносини купівлі-продажу**.

Статтею 655 ЦК України визначено, що за договором купівлі-продажу одна сторона (продавець) передає або зобов’язується передати майно (товар) у власність другій стороні (покупцеві), а покупець приймає або зобов’язується прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму.

Відповідно до ст. 693 ЦК України, «*якщо договором встановлений обов'язок покупця частково або повністю оплатити товар до його передання продавцем (попередня оплата), покупець повинен здійснити оплату в строк, встановлений договором купівлі-продажу, а якщо такий строк не встановлений договором, - у строк, визначений відповідно до статті 530 цього Кодексу…* ***Якщо продавець, який одержав суму попередньої оплати товару, не передав товар у встановлений строк, покупець має право вимагати передання оплаченого товару або повернення суми попередньої оплати…***»

**Ураховуючи наведене та те, що право власності на предмет лізингу від ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» до Скаржника при розірванні Договору лізингу не перейшло, утримання ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» такої складової частини лізингового платежу, як відшкодування вартості предмету лізингу, який за/лишився у власності ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг», є безпідставним.**

Посилання Скаржника на вказані норми закону щодо обов’язку ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» повернення на користь Скаржника сум лізингових платежів, сплачених на відшкодування вартості предмету лізингу за Договором лізингу, після розірвання Договору лізингу **не були з’ясовані судом першої інстанції та не були спростовані судом апеляційної інстанції** при постановленні оскаржуваних рішень по справі в даній частині.

Крім того, вказана позиція Скаржника підтверджується Постановами Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 01.10.2013 р. по справі № 11/5005/2290/2012 та від 29.10.2013 р. по справі № 7/5005/2240/2012.

А згідно ч.1 ст.111-²⁸ Господарського Процесуального Кодексу України (надалі- ГПК України), *Висновок Верховного Суду України щодо застосування норми права, викладений у його постанові, прийнятій за результатами розгляду справи з підстав, передбачених*[*пунктами 1 і 2*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1798-12/print1436476137834153#n1021) *частини першої статті 111****-16****цього Кодексу, є обов’язковим для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права.* ***Висновок щодо застосування норм права, викладений у постанові Верховного Суду України, має враховуватися іншими судами загальної юрисдикції при застосуванні таких норм права.*** *Суд має право відступити від правової позиції, викладеної у висновках Верховного Суду України, з одночасним наведенням відповідних мотивів.*

При цьому суд апеляційної інстанції в оскаржуваній постанові, на переконання Скаржника, неправомірно вважає, що фактичні обставини вказаних справ, розглянутих Верховним Судом України, є нібито різними, а розглянуті в даних справах договори мають інші умови щодо обов’язків лізингоодержувача по сплаті платежів, та нібито правові позиції Верховного Суду України по вказаним справам не суперечать правовій позиції оскаржуваних рішень, постановлених судами у даній справі.

Натомість Скаржник наполягає, що: фактичні умови вказаних справ, розглянутих Верховним Судом України, є однакові із обставинами даної справи; розглянуті Верховним Судом України договори мають однакові умови із спірним договором по даній справі щодо обов’язків лізингоодержувача по сплаті лізингових платежів; а правова позиція судів першої та апеляційної інстанції по даній справі прямо суперечить правовій позиції Верховного Суду України по вказаним справам.

**Отже судами першої та апеляційної інстанції, на переконання Скаржника, неправильно застосовано норми матеріального права при визначенні права Скаржника вимагати від ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» сплачені ним за спірним Договором лізингу лізингові платежі на відшкодування вартості предмету лізингу, та, як наслідок, неправомірно залишено без задоволення законні вимоги Скаржника за його зустрічним позовом по справі.**

Ця касаційна скарга подається в межах строку на касаційне оскарження названих рішень суду першої та апеляційної інстанції відповідно до ст.110 ГПК України.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст.ст. 1, 2, 16 Закону України «Про фінансовий лізинг»; ст.ст.628, 653, 655, 692, 693, 697, 806 ЦК України, ст.ст. 107- 111¹² ГПК України, -

**ПРОШУ :**

1. **Прийняти до розгляду цю касаційну скаргу.**
2. **Скасувати рішення Господарського суду Харківської області від 17.08.2015 року та постанову Харківського апеляційного господарського суду від 21.09.2015 року по справі № 922/3480/15, і передати справу на новий розгляд до суду першої інстанції.**
3. **Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «ВІЕЙБІ Лізинг» на користь Товариства з обмеженою відповідальністю \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суму судового збору у розмірі 2192,40 (Дві тисячі сто дев’яносто дві) гривні 40 копійок за подання цієї касаційної скарги.**

**Додаток :**

1. Квитанція з описом вкладення про відправлення копії касаційної скарги ТОВ «ВІЕЙБІ Лізинг» (оригінали).
2. Платіжний документ про сплату судового збору за касаційною скаргою (оригінал).
3. Копія Довіреності на ім’я представника Скаржника – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представник**

**ТОВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«09» жовтня 2015 року**