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| ***До:*** | **Харківського районного суду Харківської області**  **судді Полєхіну А.Ю.**  **по справі № 635/9406/14-ц**  **провадження № 2/635/3430/2014**  *Адреса: Харківська область, Харківський район, с. Покотилівка, вул. Калініна, буд.18.* |
| ***Від Відповідача:*** | **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  *Адреса за реєстрацією: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  *Адреса для листування: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| ***Копія Позивачу:*** | **Публічне акціонерне товариство КБ «ПриватБанк»**  Адреса: м. Харків, вул. Малом’ясницька, буд.2-«А» |

**ЗАЯВА**

**про перегляд заочного рішення суду**

«26» грудня 2014 року Харківським районним судом Харківської області було ухвалено заочне рішення по цивільній справі № 635/9406/14-ц (провадження № 2/635/3430/2014) за позовом **Публічного акціонерного товариства КБ «ПриватБанк»** (надалі – **Позивач**) до **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (надалі – **Відповідач**) про стягнення заборгованості за кредитним договором, за яким позов Позивача був задоволений судом повністю, стягнуто з Відповідача суму заборгованості в розмірі \_\_\_\_\_\_\_ грн., та стягнуто суму судового збору в розмірі 243,60 грн.

**Однак, Відповідач вважає, що вказане заочне рішення суду ухвалене за його відсутністю без належного повідомлення про час та місце розгляду справи. Крім того, суд ухвалюючи вказане заочне рішення не повно з’ясував усі фактичні обставини справи та не дослідив і не надав належної оцінки наявним в матеріалах справи доказам, внаслідок чого ухвалив вказане заочне рішення, яке є необґрунтованим та незаконним.**

**За таких умов, заочне рішення Харківського районного суду Харківської області від 26.12.2014 року по цивільній справі № 635/9406/14-ц (провадження № 2/635/3430/2014) необхідно скасувати та призначити справу до розгляду в загальному порядку, з наступних підстав.**

Як передбачено ч.1. ст.74 Цивільного Процесуального Кодексу України (надалі - ЦПК України), судові виклики здійснюються судовими повістками про виклик.

У відповідності до ч.4 ст.74 ЦПК України, судова повістка про виклик повинна бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, але не пізніш ніж за три дні до судового засідання.

Крім того, встановлено ч.5 ст.74 ЦПК України, судова повістка разом із розпискою надсилається поштою рекомендованим листом із повідомленням. Стороні чи її представникові за їх згодою можуть бути надані судові повістки для вручення відповідним учасникам цивільного процесу.

Також, відповідно до ч.9 ст.74 ЦПК України, відповідач, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, викликається в суд через оголошення у пресі. З опублікуванням оголошення про виклик відповідач вважається повідомленим про час і місце розгляду справи. На ці випадки поширюється правило частини четвертої цієї статті.

Також, відповідно до ч.1 та ч.2 ст.76 ЦПК України, судові повістки, адресовані фізичним особам, вручаються їм під розписку. Розписка про одержання судової повістки з відміткою про дату вручення в той самий день особами, які її вручили, повертається суду.

Приймаючи ухвалу про проведення заочного розгляду справи за відсутності Відповідача, суд виходив з того, що Відповідач був належно повідомлений про день, час та місце розгляду справи. **Але, Відповідач, протягом розгляду судом вказаної справи, свого місця реєстрації, яке було відомо суду, не змінював.** При таких обставинах, як випливає з положення вказаних вище норм процесуального закону, **Відповідача як учасника цивільного процесу суд повинен був повідомити судовою повісткою** про виклик про час та місце розгляду справи завчасно, але не пізніш ніж за три дні до судового засідання шляхом надсилання її поштою рекомендованим листом, або ж шляхом надання її стороні для вручення відповідачеві як учаснику судового розгляду, доказом чого є відповідна розписка про повідомлення відповідача про час та місце розгляду справи або ж зворотне повідомлення про вручення судової повістки про виклик в судове засідання.

Крім того, як передбачено ч.3 ст.191 ЦПК України, суд, відкладаючи розгляд справи або оголошуючи перерву в її розгляді, призначає відповідно день нового судового засідання або його продовження, про що ознайомлює під розписку учасників цивільного процесу, присутніх у судовому засіданні. Учасників цивільного процесу, які не з’явилися, викликають у судове засідання на призначений день.

Однак, звертаю увагу суду на те, що Відповідача не було повідомлено про час та місце розгляду в Харківському районному суді Харківської області цивільної справи № 635/9406/14-ц (провадження № 2/635/3430/2014), судовою повісткою про виклик ні шляхом надсилання її рекомендованим листом з повідомленням, ні шляхом вручення її через представника позивача.

Оскільки **судова повістка** за місцем постійного проживання (реєстрації) Відповідача про виклик до суду **не надходила та не вручалась,** то Відповідач не прибув на судове засідання та не повідомив суд про поважність причин неявки.

**Неповідомлення Відповідача у встановленому порядку про розгляд справи позбавило його передбачених ч.1 ст.27 ЦПК України прав, зокрема надати суду свої пояснення та докази, які мають істотне значення для вирішення справи, а також передбаченого ч.1 ст.128 ЦПК України подати суду заперечення проти позову.**

При таких обставинах, суд призначивши судове засідання не повідомив Відповідача про час та місце розгляду справи належним чином, в порядку, передбаченому ст.ст. 74, 76 ЦПК України, провівши судове засідання по справі у відсутності Відповідача, та постановивши ухвалу про заочний розгляд справи, що на думку Відповідача є порушенням норм процесуального права, які дають підстави для скасування заочного рішення та призначення справи до розгляду в загальному порядку.

Крім того, у відповідності до ст.213 ЦПК України, рішення суду повинне бути законним та обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повного і всебічного з’ясування обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Також, у відповідності до ст.57 ЦПК України, доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

**Відповідач вважає, що вказане заочне рішення суду постановлено на підставі недоведених обставин, що мають значення для справи, які суд вважає встановленими, зокрема виходячи з наступного.**

**1) Позовні вимоги Позивача до Відповідача є простроченими (порушення норм матеріального права).**

В своїй позовній заяві Позивач не вказує дат виникнення боргу Відповідача за Кредитним договором.

***Розрахунок боргу, наданий Позивачем до суду за позовною заявою, не містить визначену дату початку прострочення Відповідачем строків сплати за тілом кредиту, порядку нарахування кредиту, відсотків, всієї суми пені за Кредитним договором, періоди відповідних нарахувань, здійснених Позивачем за Кредитним договором.***

***До того ж, цей розрахунок не враховує даних про сплати Відповідачем Позивачу сум на погашення заборгованості за кредитним договором, за документами, що додаються до цієї заяви на суму в загальному розмірі\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.***

Так Відповідачем на погашення заборгованості перед Позивачем за кредитним договором було сплачено наступні суми за наступними документами:

* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № 10 від 26.10.2010 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № 13 від 01.12.2010 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № 9 від 15.03.2011 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № 46 від 11.04.2011 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № 19 від 11.05.2011 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № б/н від 08.06.2011 року;
* \_\_\_\_\_\_\_\_ гривень за квитанцією № б/н від 11.07.2011 року,

що додаються до цієї заяви.

Відповідно до ст.257 ЦК України, *«загальна позовна давність встановлюється тривалістю у* ***три роки.****»*.

А згідно ч.2 ст.258 ЦК України, до вимог про стягнення неустойки (штрафу, пені) застосовується позовна давність в один рік.

Згідно ж ч.1 ст.261 ЦК України, *«перебіг позовної давності починається* ***від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.****»*.

Відповідач наполягає, що прострочення зобов’язання за кредитним договором перед Позивачем почалося у Відповідача ще в жовтні 2010 року, що підтверджують квитанції про сплату заборгованості Відповідачем, які додаються до цієї заяви.

Оскільки Позивач є фінансовою установою, що нараховувала відповідні зобов’язання Відповідача за Кредитним договором, ***про наявність прострочення строків сплати боргу Відповідачем за Кредитним договором ПАТ КБ «ПриватБанк» могло довідатись в перший же день виникнення такого прострочення.***

Враховуючи, що позовна заява Позивача була висунута лише в 2014 року, Відповідач наполягає що Позивачем з його власної вини (без поважної причини) було пропущено строк позовної давності на стягнення боргу за Кредитним договором та Позивач втратив право звернення до суду з вимогами до Відповідача за Кредитним договором.

Відповідно до ч.3,4 ст.267 ЦК України, ***«позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.»***.

***Також, відповідно до п.7) ч.11 ст.11 Закону України «Про захист прав споживачів» кредитодавцю забороняється вимагати повернення споживчого кредиту, строк давності якого минув.***

При цьому, відповідно до п.31 Постанови Пленуму Вищого Спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 5 від 30.03.2012 р. «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин», *«при застосуванні положення пункту 7 частини одинадцятої статті 11 Закону України "Про захист прав споживачів", яким кредитодавцю забороняється вимагати повернення споживчого кредиту, строк давності якого минув, суди мають виходити з того, що у системному зв'язку з частиною одинадцятою статті 11 зазначеного Закону ця вимога стосується позасудового порядку повернення споживчого кредиту і спрямована на те, щоб встановити судовий контроль за вирішенням таких вимог кредитодавця з метою захисту прав споживача як слабшої сторони договору споживчого кредиту. У зв'язку із цим та враховуючи, що ЦК не передбачає заборони пред'явлення окремих вимог у зв'язку з пропущенням строку позовної давності,* ***при вирішенні таких спорів, суди повинні враховувати положення ЦК про позовну давність.******Оскільки зі спливом строків позовної давності до основної вимоги вважається, що позовна давність спливла і до додаткової вимоги (стягнення неустойки, накладення стягнення на заставлене майно тощо), положення пункту 7 частини одинадцятої статті 11 Закону України "Про захист прав споживачів" та вимоги ЦК щодо позовної давності застосовуються й до додаткових вимог банку (іншої фінансової установи).****»*.

**Таким чином, Відповідач наполягає на неналежності позову Позивача в зв’язку із безпідставним пропуском Позивачем строку позовної давності для звернення до суду із всіма позовними вимогами (основними та додатковими), та цим заявляє суду про відсутність у Позивача права на звернення до суду із названими позовними вимогами та заявляє про необхідність застосування до позовних вимог Позивача ст.ст.257, 267 ЦК України із наслідками відмови в задоволенні позову по даній цивільній справі.**

При таких обставинах, суд, ухвалюючи вказане заочне рішення, повно та всебічно не з’ясував вказаних обставин, і насамперед не забезпечив участь у судовому засіданні всіх сторін, в тому числі Відповідача по справі, що є підставою для скасування вказаного заочного рішення та призначення справи до розгляду в загальному порядку з викликом у судове засідання всіх учасників судового процесу, та за результатами повторного розгляду справи оцінити всі в подальшому подані сторонами докази у їх сукупності, ґрунтуючись на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Таким чином, у відповідності до ст.232 ЦПК України, заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з’явився в судове засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Копія заочного рішення була отримана Відповідачем особисто в приміщенні установи зв’язку 12.01.2015 року, про що свідчить довідка установи зв’язку від 16.01.2015 року та конверт про направлення судом заочного рішення.

Відповідно до ч.1 ст.228 ЦПК України, заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача. Частиною 2 ст.228 ЦПК України встановлено десятиденний строк подачі заяви про перегляд заочного рішення з дня отримання його копії.

Звідси дана заява подається в строк, передбачений Цивільним Процесуальним Кодексом.

Враховуючи поважність причин неявки до суду та істотне значення наведених в цій заяві доказів та пояснень для правильного вирішення справи, керуючись ст.ст. 257, 258, 261, 267 ЦК України, ст.11 Закону України «Про захист прав споживачів», п.31 Постанови Пленуму Вищого Спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 5 від 30.03.2012 р. «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин», ст.ст.4, 27, 57-60, 74, 76, 191, 213, 228, 229, 231, 232 ЦПК України,-

**ПРОШУ:**

**1. Заочне рішення Харківського районного суду Харківської області від 26.12.2014 року по цивільній справі № 635/9406/14-ц (провадження № 2/635/3430/2014) – скасувати.**

**2. Цивільну справу № 635/9406/14-ц (провадження № 2/635/3430/2014) – призначити до розгляду в загальному порядку.**

***Додаток:***

1.Копії квитанцій про сплату Відповідачем заборгованості за кредитним договором:

- № 10 від 26.10.2010 року на суму \_\_\_\_ грн.;

* № 13 від 01.12.2010 року на суму \_\_\_\_ грн.;
* № 9 від 15.03.2011 року на суму \_\_\_\_ грн.;
* № 46 від 11.04.2011 року на суму \_\_\_\_ грн.;
* № 19 від 11.05.2011 року на суму \_\_\_\_ грн.;
* № б/н від 08.06.2011 року на суму \_\_\_\_ грн.;
* № б/н від 11.07.2011 року на суму \_\_\_\_ грн.

2. Копія довідки установи зв’язку про отримання Відповідачем заочного рішення разом із конвертом суду про направлення заочного рішення.

3.Оригінал документу про сплату судового збору за даною заявою.

4. Копія заяви про перегляд заочного рішення для Позивача.

**«21» січня 2015 року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**