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**Введение**

Государство - одно из самых совершенных, сложных и противоречивых созданий человеческой цивилизации. Большая часть известной на истории народов – это картина, повествующая о формировании, столкновениях и гибели государственных образований, об изощренной и жестокой борьбе за власть, в которой люди не щадили ни себе подобных, ни самих себя.

С первых и до последних дней своей жизни человек в большей или меньшей степени зависит от государства, призванного защищать его права и безопасность, но взамен требующего от него соблюдения многочисленных, подчас весьма обременительных норм и правил. Возникший еще в античных государствах, исполненный трагизма конфликт между стремящейся к свободе человеческой личностью и жестокими ограничениями, налагаемыми на нее государством и обществом, не разрешен и по сей день.

На протяжении веков менялись представления людей о государстве, его роли и функциях, о наилучших формах политического устройства. Так как государство является одним из важнейших институтов в жизни общества, философов всех эпох интересовала проблема возникновения государства, его сущности и функций. В данной контрольной работе мы попробуем раскрыть главные аспекты заявленной темы.

**Основные теории происхождения государства**

Государство - явление историческое. В первобытном обществе не было ни государства, ни какой-либо политической системы. Возникавшие проблемы, в том числе противоречия между членами общества, решались, как правило, силой авторитета вождей, общественного мнения, привычек. Однако развитие общества стало все больше требовать адекватного и однозначного решения так называемых общих дел (например, защиты от внешних врагов, охраны собственности). Осуществление этих функций без специально созданных органов управления было невозможным.

Одновременно происходила дифференциация социальной структуры общества, ускорившаяся с появлением общественного разделения труда. Возникли новые социальные группы (слои, классы) со своими специфическими интересами и потребностями. В результате возникла насущная потребность в создании эффективного механизма регулирования взаимоотношений между различными общественными группами, а также в защите частной и коллективной собственности.

Эти и ряд других обстоятельств послужили причинами возникновения особой регулирующей и охранительной структуры общества, получившей название «государство».

Для начала определим, что же такое государство. Так, все множество определений понятия «государство» мы можем условно разделить на несколько групп.

Во-первых, понимание государства как союза людей, как сообщества (Аристотель, Гуго Гроций, Б. Чичерин и др.). Подобному пониманию соответствует и такое определение: «государство... есть не что иное, как родина, оформленная и объединенная публичным правом, множество людей, связанных общностью духовной судьбы и сжившихся в единство на почве духовной культуры и правосознания»[[1]](#footnote-1).

Во-вторых, это понимание государства как механизма, машины, орудия (В.И. Ленин, А.Н. Радищев и др.). Французские политологи Б. Бади и П. Бирнбаум сегодня рассматривают государство как машину власти вместе с находящимися у нее в услужении гражданскими чиновниками и вооруженными силами. В-третьих, это отождествление государства с аппаратом государства, свойственное западной политологии. Например, П. Пернталер рассматривает государство как систему, управляющую обществом, как особый аппарат, выделившийся из общества[[2]](#footnote-2).

Ряд современных исследователей придерживается мысли о том, что государство представляет собой высокоразвитую форму организации совместной жизни людей на определенной территории

История знает множество различных концептуальных подходов, по-разному объясняющих причины возникновения государства. Многообразие этих теорий связывают с принципиальным политическим значением вопроса о происхождении государств для последующих территориальных переделов и захвата новых территорий, а также противоречивостью исторических данных, создаваемых людьми с субъективными интересами своего времени. Концепции древности и средневековья основывались на мифологических и религиозных убеждениях, обожествлявших правящую власть, современные концепции отличаются преимущественно рационалистическим характером.

Одновременное сосуществование множества различных, иногда противоположных, теорий происхождения государства демонстрирует относительность человеческого познания, недостижимость абсолютного разрешения данного вопроса, который всегда будет спорным и неоднозначным для политиков и философов.

Рассмотрим основные теории возникновения государства.

Первой теорией, которую мы рассмотрим будет **теологическая теория.** Она признает божественный характер происхождения государства и права. Государство и право, согласно данной теории – творение Бога с целью регулирования поведения людей. Данная теория является наиболее ранней из всех теорий происхождения государства и права. Если мы посмотрим на древнейшие государства – Египет, Шумер, Индию, Китай, Крит, Вавилон, Иудею – то увидим там отдельные элементы теологической концепции[[3]](#footnote-3).

Египетский жрец Манефон, составивший списки египетских фараонов, писал, что поколению земных правителей предшествовало поколение богов и полубогов, принесших царственность на Землю. По мнению академика М.А. Коростовцева, «фикция божественной природы фараонов зиждется в египетских текстах на следующих положениях: … Ра был не только создателем, но и первым повелителем всего сущего, т.е. царем богов и людей, Ра – первый фараон… Согласно египетской религиозной и исторической традиции Хор – прообраз всех египетских фараонов, а фараоны – его земное воплощение. Каждый реальный фараон считался потомком и Ра, и Хора…»[[4]](#footnote-4).

**Теологическая теория** получила особое распространение в средневековье в трудах Ф. Аквинского; в современных условиях се развили идеологи исламской религии, католической церкви.

Среди западноевропейских представителей теологической теории особо следует отметить христианских богословов Августина Блаженного и Фому Аквинского. Августин сформулировал учение о двух «градах», в котором церковь противопоставляется государству. Фома Аквинский утверждал, что «божественный разум» управляет природой, обществом, мировым порядком, отдельными государствами. В XVI–XVII вв. теологическая теория использовалась, в том числе, для обоснования неограниченной власти монарха[[5]](#footnote-5). Среди современных ученых правомерно отметить Ж. Маритена (1882–1973 гг.), сформулировавшего положение о «первоинициативе» Бога во всех человеческих начинаниях[[6]](#footnote-6).

Таким образом, по мнению представителей данной доктрины, государство — продукт божественной воли, в силу чего государственная власть вечна и незыблема, зависима главным образом от религиозных организаций и деятелей. Отсюда каждый обязан подчиняться государю во всем. Существующее социально-экономическое и правовое неравенство людей предопределено той же божественной волей, с чем необходимо смириться и не оказывать сопротивления продолжателю на земле власти Бога. Следовательно, непослушание государственной власти может расцениваться как непослушание Всевышнему.

Придавая государству и государям (как представителям и выразителям божественных велений) ореол святости, идеологи данной теории поднимали и поднимают их престиж, способствовали и способствуют утверждению в обществе порядка, согласия, духовности. Особое внимание здесь уделяется «посредникам» между Богом и государственной властью — церкви и религиозным организациям.

Вместе с тем данная доктрина умаляет влияние социально- экономических и иных отношений на государство и не позволяет определить, как совершенствовать форму государства, как улучшать государственное устройство. К тому же теологическая теория в принципе недоказуема, ибо построена в основном на вере.

Следующей теорией будет **патриархальная**. Основой патриархальной теории является мысль, что государство возникает непосредственно из разросшейся семьи, а власть монарха над подданными происходит из власти отца-патриарха над своими домочадцами. Основоположником данной теории считается великий греческий мыслитель Аристотель (384–322 гг.), утверждавший, что государство возникает из разросшейся семьи. Причина появления государства – стремление людей к общению. Результатом такого общения становится образование селений, родов, из которых неизбежно формируется государство.

После этого долгое время данная теория предавалась забвению, пока, наконец, не была реанимирована англичанами в эпоху Стюартов. – К XVII в. относится создание трактата английского ученого Р. Фильмера «Патриарх» (1680 г.). В указанном сочинении обосновывается положение, что Адам, получив власть от Бога, передал ее старшему сыну- патриарху, а последний – своим потомкам[[7]](#footnote-7). К крупным исследователям роли семьи в возникновении государственных институтов следует также отнести таких ученых как К. Борнгак и Л. Вольтман, Михайловский.

Таким образом, представители данной теории исходят из того, что люди — существа коллективные, стремящиеся к взаимному общению, приводящему к возникновению семьи. В последующем развитие и разрастание семьи в результате объединения людей и увеличения числа этих семей и приводит в конечном счете к образованию государства.

Государство — это результат исторического развития семьи (разросшаяся семья). Глава государства (монарх) является отцом (патриархом) по отношению к своим подданным, которые должны относиться к нему с почтением и слушаться неукоснительно.

Отсюда власть государя есть продолжение власти отца (патриарха) в семье, которая выступает как неограниченная. Поскольку признается изначально божественное происхождение власти «патриарха», подданным предложено покорно подчиняться государю. Всякое сопротивление такой власти недопустимо. Лишь отеческая забота царя (короля и т. п.) способна обеспечить необходимые для человека условия жизни. В свою очередь, глава государства и старшие дети должны (как это принято в семье) заботиться о младших.

Как и в семье отец, так и в государстве монарх не выбирается, не назначается и не смешается подданными, ибо последние — его дети.

Разумеется, известная аналогия государства с семьей возможна, так как структура государственности возникла не сразу, а развивалась от простейших форм, которые, действительно, вполне могли быть сравнимы со структурой первобытной семьи. Кроме того, эта теория создает ореол святости, уважения государственности власти, «родственности» всех в единой стране. В современных условиях эта теория получила отражение в идее государственного патернализма (забота государства о больных, инвалидах, престарелых, многодетных и т. д.).

Вместе с тем представители данной доктрины упрощают процесс происхождения государства, по сути дела, экстраполируют понятие «семья» на понятие «государство», а такие категории, как «отец», «члены семьи», необоснованно отождествляются соответственно с категориями «государь», «подданные». К тому же, по свидетельству историков, семья (как социальный институт) возникала практически параллельно с возникновением государства в процессе разложения первобытнообщинного строя.

Перейдём к **теории общественного договора**. Согласно договорной (естественно-правовой) теории, народ обладает как неотчуждаемым правом на творение государственности, так и на сопротивление и свержение власти, попирающей естественные права и свободы человека, присущие ему от рождения. К числу виднейших представителей данной теории относятся следующие мыслители: голландские – Г. Гроций, Б. Спиноза; английские – Д. Локк, Т. Гоббс; французские – Ж.-Ж. Руссо, П. Голь- бах; русские – А.Н. Радищев.

Государство понимается как продукт сознательного творчества людей, созданный на основе договора, заключенного людьми, доселе находившимися в «естественном» или первобытном состоянии. Юридическое значение данного договора заключается в том, что люди, прежде ничем не ограниченные, передают часть своей исконной свободы государству[[8]](#footnote-8).

Так, государство имеет право принимать законы, собирать налоги, наказывать преступников и т. п., но обязано защищать свою территорию, права граждан, их собственность и т. д. Граждане обязаны соблюдать законы, платить налоги и проч., в свою очередь, они имеют право на защиту свободы и собственности, а в случае злоупотребления правителями властью — расторгнуть договор с ними даже путем свержения.

С одной стороны, договорная теория была крупным шагом вперед в познании государства, ибо порывала с религиозными представлениями о происхождении государственности и политической власти. Эта концепция имеет и глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа на восстание против власти негодного правителя и его свержение.

С другой стороны, слабым звеном данной теории является схематичное, идеализированное и абстрактное представление о первобытном обществе, которое якобы на определенном этапе своего развития осознает необходимость соглашения между народом и правителями. Очевидна недооценка в происхождении государственности объективных (прежде всего социально-экономических, военно-политических и др.) факторов и преувеличение в этом процессе факторов субъективных.

Рассмотрим **теорию насилия**. Она главнейшей причиной возникновения государства и права признает завоевание, насилие, порабощение племен и народов другими племенами и народами. Выдающимися представителями данной теории считаются К. Каутский, Л. Гумплович. Согласно учению Л. Гумпловича, «история не представляет нам ни одного примера, где бы государство возникло не при помощи акта насилия, а как-нибудь иначе. Государство всегда являлось в результате насилия одного племени над другим; оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого уже оседлого населения»[[9]](#footnote-9). Следовательно, государство — не итог внутреннего развития общества, а навязанная ему извне сила.

С одной стороны, военно-политические факторы в образовании государственности отвергать полностью нельзя. Исторический опыт подтверждает, что элементы насилия сопровождали процесс возникновения многих государств (например, древнегерманского, древневенгерского).

С другой стороны, важно помнить, что степень использования насилия в этом процессе была разная. Поэтому насилие следует рассматривать в качестве одной из причин возникновения государства наряду с иными. К тому же военно-политические факторы в ряде регионов играли в основном вторичные роли, уступая первенство социально-экономическим.

Перейдем к **классовой теории**. Ее суть заключается в том, что государство может возникнуть только в том случае, если общество уже разделилось на классы. Классам господствующим необходимо удерживать в повиновении классы подчиненные – это есть причина формирования государства и права, которые рассматриваются как орудия классового принуждения. К представителям классовой теории правомерно отнести К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. Их идеи потрясли не только наше отечество, но и весь мир. Согласно учению В.И. Ленина, государство представляет собой машину для угнетения одного класса другим, созданную с целью держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы. Согласно концепции К. Маркса и Ф. Энгельса, право есть возведенная в закон воля господствующего класса, обусловленная материальными условиями жизни этого класса[[10]](#footnote-10).

Таким образом, государство возникло преимущественно в целях сохранения и поддержки господства одного класса над другим, а также в целях обеспечения существования и функционирования общества как целостного организма.

Для данной теории характерно увлечение экономическим детерминизмом и классовым антагонизмом при одновременной недооценке национальных, религиозных, психологических, военно-политических и иных причин, влияющих на процесс происхождения государственности.

Следующая теория, рассмотренная нами, будет **психологическая теория.** Данная теория объясняет происхождение государства и права особенностями, присущими психике человека, его эмоциями, «импульсиями».

К числу виднейших представителей данной концепции относят Л.И. Петражицкого. Главнейший его труд – «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» – представляет интерес для нашего исследования. Общество и государство объясняются не посредством анализа экономических, социальных, культурных взаимодействий, а путем исследования психических закономерностей развития человека.

Возникновение государства и права связывается с потребностями человека существовать в рамках коллектива, с потребностью в общении с другими представителями своего вида: «Дело в том, что право, оказывая вместе с другими факторами социально-психической жизни, в том числе, нравственностью, нормативной эстетикой и др., влияние на развитие человеческой психики, изменяя человеческий характер в направлении приспособления его к социальной жизни, само изменяется сообразно с этими психическими изменениями, приспосабливается к ним… Позднейшие правовые системы требуют и достигают от граждан большего в смысле социально-разумного поведения, чем предшествующие, приспособленные к более примитивной психике системы права, и достигают уже раньше требовавшегося поведения путем воздействия на более высокие стороны человеческого характера: они утилизируют достигнутые результаты психической культуры и опираются на такие качества массового характера, на которые не могли опираться прежние системы правовой мотивации, приноровленные к более грубой и социально менее годной психике; например, переход в области производства материальных благ от системы права рабства, от рабского труда с его примитивной и грубой мотивацией, с кнутом надсмотрщиков, с правом смертной казни у господина и т.д., к праву свободного труда, к системе хозяйственной свободы и конкуренции (к самостоятельной, свободной мотивации) есть симптом и продукт повышения дельности характера в народных массах; и то же означает происходящая теперь в разных сферах, в области государственных, общинных и т.д. хозяйств социализация производства, предполагающая для своего успеха известную степень не только хозяйственной деятельности как таковой, но и способности и склонности энергично работать не ради себя, а на общую пользу; точно также замена гроз- но-деспотического режима системой государственного и общинного самоуправления и затем постепенная демократизация соответствующего государственно-правового режима суть симптомы и продукты подлежащего прогресса народ- ной психики… В периоды соединения меньших социальных организаций, прежде истреблявших друг друга, в более обширные социальные группы, например, в обширные государства происходит тем самым повышение требований социально-разумного поведения, выставляется требование «братского отношения» к прежним чужим и врагам…»[[11]](#footnote-11).

Сильной стороной данной теории является исследование влияния психологических факторов на возникновение и эволюцию государства и права. В то же время абсолютизация этих факторов, игнорирование иных факторов, в том числе социально-экономических, ведет к методологическим ошибкам.

Также существует множество других теорий, например, органическая (Г. Спенсер, Р. Вормс, Г. Прейс), патримониальная (К. Галлер), ирригационная (К. Виттфогель) и другие, на которые мы не будем заоострять внимание.

Таким образом, теорий достаточно много, у всех есть свои плюсы и минусы, и все же происхождение государства – процесс достаточно сложный и противоречивый и не стоит отдавать полное предпочтение какой-то одной теории, правильнее рассматривать происхождение через призму сразу нескольких теорий.

**Сущность государства**

В чем заключается сущность государства? Этот вопрос — основной для философии и теории государства — продолжает оставаться предметом неутихающего спора, стороны которого отстаивают противоположные позиции и говорят на разных теоретических языках. Здесь и далее мы будем исходить из того, что сущность вообще — «это главная, внутренняя, относительно устойчивая сторона предмета (или совокупность его сторон и отношений), которая определяет природу предмета», и из которой «вытекают все его остальные стороны и признаки»[[12]](#footnote-12).

Большинство участников многовекового спора о сущности государства согласны в том, что основной, главной стороной этого института, определяющей его природу, является власть. Власть как таковая (как родовая категория) – это способность (и возможность) управлять, оказывать руководящее воздействие на поведение людей, способность подчинять своей воле.

В современной науке существует три наиболее значимых, концептуальных ответа на эти вопросы. Эти ответы являются взаимоисключающими и сводятся к следующему:

1) Государство — это организация власти, действующая в интересах всего общества, всех людей, проживающих в пределах его территориальных границ. С этой точки зрения государство выступает как своего рода беспристрастный арбитр и институт социального компромисса, который не стоит на стороне того или иного социального класса (группы, отдельного лица), выполняет функцию ведения «общих дел», выступает в качестве инструмента реализации «общего блага». Это определение демонстрирует так называемый «общечеловеческий» («общесоциальный») подход к сущности государства.

2) Государство — организация власти господствующего класса (по общему правилу, экономически господствующего), действующая преимущественно в интересах этого класса (так называемый «классовый» подход к сущности государства). Это понимание сущности государства в первую очередь связывается с марксистской теорией общества и исторического процесса, согласно которой государство возникает в результате появления частной собственности и классов как орган, который умеряет классовые противоречия и служит аппаратом реализации общих интересов наиболее сильного социального класса (класса- собственника средств производства). В рамках марксистского подхода, как известно, политическая (государственная) власть понимается как «организованное насилие одного класса для подавления другого» (К. Маркс, Ф. Энгельс). В свою очередь, сущность государства — как «диктатура класса» (В. И. Ленин).

3) Государство — организация власти, которая характеризуется «классово-общечеловеческой» сущностью. Так, авторы одного из самых авторитетных российских учебников по теории государства и права, предостерегая от односторонности в понимании сущности государства (которой, по их мнению, отмечены классовый и общечеловеческий подходы), пишут: «сочетая в себе, таким образом, и классовое, и общечеловеческое, государство выступает одновременно и как организация политической власти общества, и как его единственный официальный представитель. Согласно этому оно призвано обеспечить выполнение и общих дел, вытекающих из природы всякого общества, и специфических классовых задач… Классовое и общесоциальное начала государства не должны противопоставляться одно другому»[[13]](#footnote-13).

По нашему убеждению, из всех существующих понятий сущности государства единственным логически непротиворечивым и соответствующим действительности является то понятие, которое сформулировано в рамках классового подхода. Вся история человеческого общества, в том числе — современная, подтверждает его истинность. Но сущность современного социального, демократического, правового государства состоит в том, что оно является орудием достижения в социально неоднородном обществе социального компромисса и согласия.

Значение общесоциальной стороны государственной деятель­ности возрастало по мере движения общества от рабовладения к феодализму, от феодализма к капитализму. Особенно большую роль она играет в современном западном обществе: высокие налоги на прибыль предпринимателей, государственное регулирование условий труда, широкое развитие разнообразных социальных про­грамм и т.п. привели к тому, что в значительной степени смягча­ются социальные противоречия, снижается необходимость в мерах подавления классовых противников, которых, естественно, становится меньше, повышается, политическая стабильность об­щества. Таким образом одновременно с увеличением социальной составляющей государственной деятельности снижается доля его классового содержания.

Итак, для полного и объективного познания государства, по­нимания его сущности недостаточно только классового подхода, а следует использовать положения и других теорий государства: элитарной, технократической, плюралистической демократии, го­сударства «всеобщего благоденствия» и др.

**Функции государства**

На всем историческом пути развития человечество ищет оптимальные формы соотношения личности и государства, сочетания их интересов. В идеальном варианте интересы личности должны стоять на первом месте, благо народа, граждан должно представлять собой высший закон для государства. Однако на практике государство и общество далеко не всегда достигало таких высоких идеалов и обычно останавливалось на более низких устремлениях - выгоде для государства, отдельных слоев, находящихся у власти. Еще Аристотель выделял два рода правления, один из которых направлен к выгоде правителя, другой - подданных, общества.

Важнейшая роль, которую государство играет в обществе, являясь единственной организацией, призванной представлять общие интересы населения, заключается в его социальном назначении. Социальное назначение государства проявляется и конкретизируется в его функциях, под которыми принято понимать основные направления деятельности государства по решению стоящих перед ним задач.

Функционирование государства не стихийно, оно имеет целенаправленный характер. Через осуществление функций государство реализует свою способность воздействовать на общественные отношения с целью решения различных задач, как сугубо классовых, так и общесоциальных. Функциями государства называют основные, социально значимые направления его деятельности, выражающие сущность государства и соответствующие главным задачам определенного исторического этапа развития общества, а также механизм государственного воздействия на происходящие в нем процессы[[14]](#footnote-14).

Формирование функций происходит в процессе становления и развития государства. Последовательность возникновения тех или иных функций зависит от важности и очередности задач, стоящих перед обществом. В разные исторические периоды приоритетное значение могут приобретать различные цели государства, а, следовательно - и его различные функции. С развитием государства и общества, усложнением самой жизни, могут появляться новые, ранее неизвестные функции государства, например, природоохранительная функция, освоение космоса и т.д.

Специфика функций государства состоит в том, что оно в качестве орудия политической власти придает им общеобязательный характер. В силу этого функции государства характеризуются относительным постоянством. Причем в рамках одной и той же функции могут решаться разные социально-политические задачи. Каждая функция государства должна рассматриваться как элемент единой системы функций, вне такой системы понятие функции не имеет реального смысла[[15]](#footnote-15).

В трудах значительной части правоведов стран ближнего и дальнего зарубежья функции государства рассматриваются как основные направления его деятельности, как стороны их социального назначения, виды социальной деятельности. Подобную точку зрения высказывает и И.С. Самощенко. Он считает, что функции государства - это его социальное назначение внутри и вне страны[[16]](#footnote-16).

Функция государства не является устойчивым явлением, она подвержена политическим, внешнеполитическим влияниям, видоизменяя закрепленные и устоявшиеся функции того или иного государства. В зависимости от конкретных исторических условий функции изменялись, выделялись и преобразовывались в самостоятельные значения. Широкое признание имеет определение функций государства как направления (и стороны) его деятельности, в которых выражаются и конкретизируются его классовая сущность, служебная роль, задачи и цели, закономерности развития[[17]](#footnote-17).

Зарубежные юридические и политические теории сводят проблему функций государства к деятельности его отдельных органов и обсуждают законодательную, судебную, налоговую и тому подобные функции государства. Некоторые западные авторы выделяют функции государства как организации защиты "общего блага", "всеобщего благоденствия", "охраны справедливости". В целом для западного учения о государстве характерно понимание функций государства, основанное на отрицании закономерной зависимости сущности государства и реального содержания его деятельности от материальных и экономических условий существования господствующих классов[[18]](#footnote-18).

С.А.Комаров рассматривает функции государства в логической связи "цель-задачи-функции" и на этом основании дает следующее их определение: "Функции государства - это основные (главные) направления (стороны, виды) деятельности государства по реализации стоящих перед ним задач для достижения определенных целей, обусловленных как классовой, так и общесоциальной его сущностью и социальным назначением"[[19]](#footnote-19). Данное определение логически выстроено и заслуживает внимания.

Обобщая функции различных государственных систем мира можно выделить наиболее распространенную функцию государства, которая прослеживается на протяжении всей истории существования и эволюционирования государств - социальная функция. Вопросы, связанные с регулированием помощи нуждающимся и малоимущим, долгое время оставались в сфере морали, их законодательное закрепление в государственно организованном обществе было достаточно редким. Примером могут служить предписания Законов Ману об установлении опеки для женщин, бедных, лишившихся семьи, бездетных больных, а также закрепление в них обязанностей кшатриев и вайшья раздавать милостыню. Э. Ренан отмечает, что в эпоху Римской империи общественная помощь возникла лишь при императорах Нерве и Трояке, а наибольшего расцвета достигла при Марке Аврелии[[20]](#footnote-20). На основе его исследований можно сделать вывод о том, что лишь во II веке нашей эры миру стал известен принцип, который заключался в организации опеки по отношению к бедным и рабам.

Вместе с тем, несмотря на прогрессивные идеи в обществе, вплоть до конца XIX в. государство, даже осуществляя социальные функции, не ставило своей целью защиту тех, кто попадал в тяжелую ситуацию. Тем более не ставилась задача содействия в достижении всеми достойной жизни в обществе того времени. Отдельные меры социальной помощи государства своим адресатом имели благополучную часть общества, поскольку именно ее ограждали от опасностей.

Постепенное развитие принципов демократии привело к появлению понимания государства в качестве посреднического института, который от имени и посредством взносов всего населения поддерживает жизнеспособность наиболее уязвимой его части[[21]](#footnote-21).

Следует отметить, что в настоящее время идея о государстве в котором главная функция является социальной (социальное государство) оттачивается до совершенства, все еще стоит вопрос о степени социальной роли государства. Каждое государство решает этот вопрос для себя в индивидуальном порядке, конечно, учитывая при этом исторический опыт, свои внутренние условия: политико-правовой режим, уровень экономического развития, разницу в доходах между различными слоями общества, настроения в обществе, а также в зависимости от поставленных государством целей в его развитии. Ярким примером важности правильного и своевременного регулирования функций государства в области социальной политики являются последние события в США, Франции, Испании и ряде других европейских стран. Забастовки различных социальных слоев населения есть нечто иное, как социальный конфликт, вынуждающий государство менять, как внутреннею, так и внешнюю политику, влияя тем самым на функции государства.

Если делать небольшую классификацию, то функции государства можно разделить на внутренние:

* Политические (обеспечение условий деятельности других политических институтов, порядка в обществе)
* Экономические (регулирование экономических отношений и структурных изменений в экономике, в т.ч. национализация, приватизация
* Социальные (программы развития образования, здравоохранения, социального обеспечения и поддержки культуры)
* Идеологические (воспитание членов общества, формирование гражданских и патриотических ценностей через образование и СМИ);

и внешние:

* Обеспечение национальной безопасности
* Отстаивание государственных и национальных интересов в международной сфере
* Развитие взаимовыгодного сотрудничества
* Участие в решении глобальных проблем

**Заключение**

Государство является центральным, интегрирующим общество политическим институтом. Оно концентрирует высшие властные полномочия и обладает способностью управлять и целенаправленно регулировать социальные отношения. Государство – это институт, организующий совместную жизнь населения на определенной территории и обеспечивающий там должный социальный порядок, поддержание соответствующих норм и правил человеческого общежития.

Долгая история формирования и развития государства сопровождалась не менее длительными и не всегда результативными попытками теоретического объяснения источников возникновения данного института, его отличительных черт, социального назначения и перспектив будущего развития. Долгое время государство практически отождествлялось с обществом, его социальной организацией. И только в XVI веке благодаря трудам Н. Макиавелли, в которых впервые использовался термин stato (от лат. status – положение) для обозначения особой, отличной от общества структуры власти, появился и термин «государство».

В данной контрольной работе мы рассмотрели понятие государства, основные теории его происхождения и взгляды мыслителей на этот процесс, сущность и функции государства и пришли к выводу, что существует множество гипотез относительно этих тем, они трансформировались с развитием общества, но все они имеют место быть и рассмотрение такого сложного института, как государство следует через призму всех идей.
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