Начнем с вопроса: какая разница между социологией политики и политологией? Это на самом деле различные вещи. Социология политики может системно не доверять тому, что политические системы, политические партии и политические силы говорят сами о себе. А политология вынуждена рассматривать и относиться серьезно к этим содержательно политическим моделям. Иными словами, в качестве примера, политолог, изучающий партию ЛДПР, обязан проанализировать документы этой партии, посмотреть, как голосовали депутаты, какие позиции на разных этапах своей деятельности члены этой партии отстаивали. А социолог может сразу зачислить эту политическую партию в категорию социально-политического шутовства и просто не открывать ни одной страницы из этой партии в силу того, что в контексте социальной функции, которую выполняет партия Жириновского, абсолютно неважно, какие они документы принимали, как они голосовали, сколько у них членов и как у них менялся высший состав. Очевидно, что это общество спектакля, форма социального юмора с одним очень талантливым юмористом, который в этом обществе развертывает бесконечное количество смешных и менее смешных историй. То есть, это такой юмористический норатив. Он может быть помещен в свою лунку, и дальше мы свободны от проведения очень тщательного анализа этого безумия. А политолог не может так поступить. Он должен сидеть и копаться, в каком году у них изменился состав.

Точно также и социология политики. Поэтому она, в каком-то смысле, гораздо проще, чем политология, поскольку она оперирует категориями обобщающими; она относится к явлению политики, исходя из очень общих фундаментальных критериев. Поэтому социология политики – дисциплина, или направление более фундаментальное, интересное и одновременно простое, чем политология. Исходя из этого, мы сейчас будем говорить о социологии политики.

Все определения, которые мы будем давать, это определения в рамках социологии политики. Это очень поможет вам в политологии, но только не стоит считать, что оно не отменяет политологию. Политология требует другого подхода.

Итак, что такое политика в рамках социологии в политике? Политика – это то, что имеет отношение к стихии власти и к структуре власти. Это самое главное определение в социологии политики. В политологии одним из самых доминирующих определений в политике является формула Карла Шмидта, известного правоведа, философа и социолога, который говорил, что политика является распределением ролей друг-враг. Он имел в виду, что в отличие от других антитез добро-зло (мораль), боль-наслаждение (чувственная сфера), бог-дьявол (религия), красота-уродство (эстетика), а вот пара друг-враг определяет собственно политическое направление. При этом важно, что смысл этой пары в том, что сегодняшний друг завтра может стать врагом, а не наоборот. То есть, друг и враг – это политические понятия, которые могут менять свое значение. Они всегда относительны в отличие от пары добро-зло. В морали это было бы аморально считать, что зло может быть добром, а добро – злом. А в политике это норма. Это очень важное определение, но оно больше имеет политологический характер, нежели относится к социологии политики. К нам же имеет отношение именно то, что относится к власти, ее стихии, ее структурам, а представление о политике у Шмидта ничего нам не говорит о власти.

Итак, что такое власть как стихия и власть как структура? Можно вспомнить, что в рамках социологии существует 4 оси, мы много раз к ним возвращались. Ось, которая определяет стратификацию общества. Одна из этих осей является осью власти. Давайте посмотрим, как она выглядит на нашей классической схеме. Здесь страты, называемые иногда классами, а здесь социальные группы. Мы пока не рисуем остальных трех граф: богатство, образование и престиж, а рассматриваем только власть. Так вот, власть – это вертикаль, которая символизирует и олицетворяет стихию власти.

Что такое стихия власти? Здесь опять можно обратиться к Карлу Шмидту и взять его определение. Он говорит, суверенен тот, кто принимает решение в чрезвычайных обстоятельствах. Что это значит? Это как раз и есть определение стихии власти. Суверенен, то есть, свободен, в высшей степени властитель. Свободным властителем является тот, кто принимает решение в чрезвычайных обстоятельствах. Почему в чрезвычайных? Потому что стихия власти – это то, когда человек, обладающий суверенитетом, суверенным статусом, решение свое обосновывает в конечном итоге только на своей собственной воле и ни на чем другом. Когда, например, начинается война, враг приходит в страну, основываться на праве, на преданиях или на обычаях недостаточно. В какой-то момент надо либо воевать, либо сдаваться, либо отступать, либо наступать. И никто не может сказать, нет таких однозначных решений, которые могли бы в данном случае подсказать, что делать суверену. В такой ситуации суверенным является тот, кто говорит: все, наступаем, или уходим, или сдаемся. В критических ситуациях, когда, например, наступает революция, суверен принимает решение: подавляем восстание, вырезаем всех, вешаем, либо идем на переговоры. То же самое в условиях отношений с захватом заложников или религиозной реформы, меняем религию или не меняем религию? Суверен Римской империи император Константин в какой-то момент медиоланской битвы увидел в небе надпись "In hoc vinces" - «Сим победеши», он принимает решение изменить отношение к христианству, а потом создает новые столицы. Это принимает решение суверен. Опирается он в этом не на свои языческие императорские истории, не на своих советников, он опирается на что-то, что и составляет уникальное качество, которое является стихией власти. То есть, по сути дела, ни на что он не опирается, когда принимает это решение. Он опирается на свою собственную волю. А дальше уже все за и против из этой воли начинают от нее плясать. Точно также, когда люди принимают решения напасть на кого-то. Вот Гитлер принимает суверенное решение напасть на Советский Союз. Конечно, это может кончиться так, как и кончилось – концом и Гитлера, и Германии, но, тем не менее, он принимает, и он свободен как суверен.

Вот тот, кто осуществляет такое решение в чрезвычайных обстоятельствах, проявляет эту стихию. Вся эта вертикаль, направленная вверх, обращена к этой стихии. Чем выше по этой вертикали, тем больше этой стихии. Стихия власти – это принятие решений в чрезвычайных обстоятельствах.

А что такое структура власти? Структура власти – это некоторые обычаи, системы, политические институты власти, это различного рода обряды, касты, которые представляют собой фиксированную структурную модель власти в каждом конкретном обществе. Поэтому, можно сказать, что структурной властью является этот треугольник, он же описывает институты власти. Это то, что касается сферы политики. Можно представить политический треугольник, который устраивается вокруг властной вертикали. Но это властные институты, совокупность которых составляет структура власти.

Еще есть властные отношения – это отношения в обществе, влияние или отношение, которые выстраиваются между властью и социальными группами. Обратите внимание, на этой схеме есть социальная группа, которая, например, является частью власти, самым ее дном. Как, например, милиционеры, которых недавно расстреляли, 16 человек. То есть, к власти могут принадлежать и самые мытари, например, сборщики налогов, налоговая инспекция, или постовые, народные дружинники – также являются частью властного института, совсем слабенького. И, конечно, они находятся во властных отношениях со своими начальниками. Но есть социальные группы, которые не входят в этот институт, например, учащиеся или рабочие, хлебопашцы. Можно подумать, что они изъяты из этих властных отношений, потому что они не принадлежат к институту власти, но это не верно. Они тоже находятся в системе властных отношений, потому что власть распространяет свое отношение на все общество в целом. Нет в обществе ни одной точки, ни одного сегмента, которые были бы свободны от властных отношений.

Эти властные отношения основаны на неравенстве, при чем на неравенстве, можно сказать, самым жестком и сильном, на неравенстве эксплицитном, то есть, оформленном внешне. И можно сказать, что власть осуществляется всегда, наступая на голову или на интересы кого-то. Во властных отношениях не существуют равенства или партнерства. Это совсем другой тип властных отношений.

У Сорокина в социокультурной динамике есть определения трех типов отношений: семейных, основанных на родстве и близости единства семьи; договорные, основаны на социальных контрактах, экономических сделках; и властные, основаны на насилии и принуждении. Эти властные отношения распространяются как внутри властных институтов, то есть, начальник, в конечном итоге, своего подчиненного пинком заставляет делать какие-то дела. Моральным или физическим пинком – это не играет никакого значения. Раньше периодически физические наказания были введены и в армии, и государственных институтах, а тех людей, которые не принадлежали к институту власти, их периодически пороли на конюшне или наказывали другим способом. Но эти системы властных отношений основаны на насилии, репрессии и подавлении.

Политические измерение присутствует во всех типах обществ и во всех формах социума. Мы поговорим о некоторых исключениях, но немного позже. Нормативным образом властная вертикаль существует в любом обществе, которое мы рассматриваем, и устроена эта властная вертикаль приблизительно одинаково. Существует стрела стихии власти, которая к вершине своей стремится, к абсолютной свободе, к абсолютному суверенитету. Существуют властные структуры, которые придают власть и уважение, которые систематизируют осуществление властных функций, в том числе легитимизируют или ограничивают, структурируют систему насилия. Существует полнота общества, то есть, совокупность всех возможных социальных групп, которые являются участниками этих властных отношений.

Каким образом они являются участниками властных отношений? Власть осуществляет насилие. Например, куда-то не отпускают, что-то отбирают, заставляют что-то делать, платить налоги, подписывать бумаги, не ходить без паспорта, покупать билеты и т.д. Власть, на самом деле, распространяет свое репрессивное влияние на все общество, во всех типах общества. В социологии политики, поэтому можно сказать, что политика является универсальным свойством любой социальной системы. Представить себе социум без политической вертикали невозможно. Поэтому она и входит в 4 основных социологических вертикали власти.

Чем занимается социология в политике? Изучением того, что связано с этой вертикалью, в первую очередь, приоритетно. А 3 другие, деньги, престиж и образование, - социология политики оставляет для других смежных социологических ветвей знания.

В традиции существует очень интересная закономерность. На вершине власти сплошь и рядом в традиционных обществах, особенно в архаических обществах, помещается очень своеобразная фигура, которая называется сакральный король, или король-жрец. Эта фигура показательная для того, чтобы понять саму сущность отношения традиционному обществу человека как такового к властному началу. Любопытно, что в фигуре сакрального короля и короля-жреца проявляется то, что эта ячейка в обществе рассматривается как бы находящейся даже несколько выше, чем сама чистая стихия власти. То есть, она находится в очень уникальном положении, где высшая функция, высшая властная страта, тем не менее, освобождена от исполнения конкретных политических функций. Для того, чтоб подробнее описать, я приведу в пример длинную цитату из Фрезера, который изучал царей-жрецов, и написал на эту тему замечательную книгу «Золотая ветвь». Она находилась в фильме Коппола «Apocalypse Now» у сумасшедшего полковника Курцена. Вот что пишет Фрезер: «У некоторых племен Верхнего Нила, как известно, нет царей в обычном смысле слова. Единственное, кого они почитают за царей, - это цари дождя (Мата Кодоу), которым приписывается способность вызывать дождь в нужное время года, то есть в сезон дождей. До того как в конце марта начинаются дожди, страна представляет собой опаленную зноем, бесплодную пустыню, а скот гибнет из-за отсутствия травы. Приближается конец марта, и глава каждой семьи отправляется к Царю Дождя и дарит ему корову, чтобы тот ниспослал благословенную воду на побуревшие, иссохшие пастбища. Если дождь не идет, люди собираются и требуют, чтобы царь дал им дождь; если же небо продолжает оставаться безоблачным, царю вспарывают живот. Аналогичная должность существует и у племен, живущих на окраинах Абиссинии. Вот как описал ее один наблюдатель: «Обязанность жреца, алфаи, как его именуют барса и кунама, имеет одну замечательную особенность: считается, что он способен вызывать дождь. Если он не оправдывает ожиданий народа и в стране наступает продолжительная засуха, алфаи до смерти забивают камнями…» Ну и так далее.

Интересно, что сакральный царь показывает, что по представлениям традиционного общества на вершине этой властной иерархии существует особая фигура, чьи полномочия уже выходят за пределы человеческого, которые относятся к невидимому миру, к миру чистой мифологии, которые могут влиять на стихии, общаться с потусторонними силами, тем самым обеспечивать обществу благодать. Но, тем не менее, эта фигура стихии и ее власти превышает власть над людьми настолько, что возможность короля дождей вызвать власть связана с его полной беспомощностью с точки зрения политического влияния. Таким образом, во главе политической иерархии существует некая точка преломления, где это движение по вертикали к власти доходит до очень интересного мгновения, где собственно то, что составляло объем власти социологической, полностью исчерпывается, и начинается власть метафизическая – космическая власть вызывать дождь. Если такой священный царь не вызывает дождь, то его забивают камнями, зарезают, ведь считается, что он хранит в своем животе этот дождь. После этого обычно дождь идет.

Это любопытный институт, который встречается у многих народов. Из него появилась очень интересная идея. Луи Дюмон - социолог, который занимался кастовыми вопросами, вопросами власти. Он автор замечательной книги «Homo hierarchicus» («Человек иерархический»), он как раз на этой фигуре обосновал свою теорию специфики кастового общества. Кастовое общество по Дюмону – это общество, высшая каста которого не имеет отношения к прямому правлению обществом и государством. То есть, эта высшая каста общества находится за пределом власти, но не ниже ее, а наоборот, выше верхушки. В индуистском обществе, оптимальном для изучения кастовой системы, этой касте соответствуют брахманы, или жрецы. Они не участвуют в управлении обществом никак, на самом деле, они почитаются высшими в этом обществе; они осуществляют обряды, ритуалы; они вызывают дождь, их, правда, не зарезают, к ним относятся уважительно. Но для брахманов действует интересное правило, в индуизме называемое ахимса, то есть, ненасилие. Брахман, каким бы сильным и почитаемым он не был, не имеет права с оружием в руках защищать себя, жизнь своей семьи и близких. Если на его глазах вырезают, калечат всех его близких, брахман должен спокойно сидеть и наблюдать, пока его не убьют. Это называется принцип ахимса или ненасилие. Очень любопытно, что ненасильственное сопротивление Махатмы Ганди было основано на этом принципе. То есть, он был брахманом и поступал по кастовой логике.

Ниже уже идут воины и цари, из которых формируется эта дальнейшая вертикаль. Еще ниже – труженики. А дальше уже рабы и все остальные. Таким образом, кастовая иерархия, в отличие от других форм иерархии, предполагает наличие высшей касты, которая находится во главе, на самой вершине социальной стратификации, и одновременно не оказывает влияния на политические процессы в обществе. Этот парадокс очень важен для того, чтобы понять, что, на самом деле, в самом этом движении к власти есть нечто больше, нежели простейшие инстинкты контроля и получения определенных благ в стремлении движения и развертывания этой властной вертикали, в перспективе как раз находится этот высший брахманический уровень.

Итак, теперь можно сказать, что любое общество может быть представлено, с точки зрения властной вертикали, таким образом (рисует на доске). Вот здесь жрицы, здесь воины, здесь труженики, а здесь рабы или маргиналы, ниже которых уже нет (социальные люди, лишенные властных прав). Обратите внимание, что очень важно, почему рисуем здесь вот такую структуру. Это принципиально важно, поскольку всегда жрецов в обществе меньше, чем воинов, воинов меньше, чем тружеников, а вот рабов бывает меньше, чем тружеников, а бывает и больше. Это свидетельствует о том, что эта четвертая каста, четвертая властная страта, потому что можно назвать их кастами, если мы говорим о кастовом, а можно назвать их стратами, если мы говорим о более общей социологической модели, вот эта четвертая страта не является фундаментально необходимой. Историческое происхождение рабов, а это происхождение завоеванных воинов, представителей одной из этих трех, в основном второй касты или местного населения, которое взяли в рабство, поэтому далеко не во всех обществах эта четвертая страта является доминирующей, и во всех типах общества третья страта является доминирующей. Из этого можно сделать очень важный вывод, что основными стратами, которые представляют собой абсолютную константу в любом обществе, являются только эти три, которым соответствуют три различные функции. Мы их немного позже рассмотрим.

Что касается рабов, маргиналов или таких подкастовых элементов, то здесь дело обстоит несколько сложнее. В некоторых обществах они составляют большинство, в некоторых – нет.

Теперь переходим к следующему этапу социологии власти. Поскольку мы видим, что социология в политике является полностью привязанной к власти, соответственно, можно рассмотреть следующую модель. Все изучение политики может быть сведено к социологии элит, поскольку эта вертикаль является для нас фундаментальной, соответственно, социология элит и социологические концепции таких авторов как Вильфредо Паретто, Гаэтано Моска, Роберт Михельс являются, в данном случае, нормативными, поскольку эти социологи, это направление социологов, изучало как раз проблему властной вертикали. Они не рассматривали, в отличие от политологов, содержательную сторону тех или иных политических учений, но рассматривали, как они относятся к этой властной вертикали.

Концепция Паретто и Моски, и Михельса представляет собой очень сходную картину, которую мы описали при рассмотрении кастового общества, но только еще упрощенно. Паретто утверждает, что существуют две социальные страты, которые называются элиты, а внизу находятся массы. Моска называет элиту политическим классом, а Михельс называет это железным законом олигархии, согласно которому как бы человек из масни перешел наверх, дальше он попытается закрепить свой влияние навечно. Иными словами, железный закон олигархии, элиты и политический класс – это одно и то же.

Как описывают социологи этого направления элиты? Элиты – это, по Паретто, в первую очередь, тип, а не место. То есть, это не то место, которое занимает человек в обществе, а тот тип, к которому он принадлежит. Иными словами, элита у Паретто – это определенный тип человеческого существа, наделенный колоссальным стремлением ходить по головам, то есть, кого-то подчинять себе. Это стремление к господству. И только это стремление к господству определяет тип элиты по Паретто, Моска, Михельсу и всех, кто разделяет социологию элит. На самом деле, неважно, какое место в обществе номинально в конкретный момент занимает представитель элиты. Он может находиться наверху, и тогда он является представителем правящей элиты. Правящая элита – это элита, которая и имеет волю к власти и желание править и унижать, и имеет для этого все возможности. Это носитель и стихии власти, и относящуюся к высшим структурам власти. Но представитель элиты может оказаться и здесь, например, если он тоже хочет править, но ему никто не дает. Тем не менее, с точки зрения социологии власти, от этого человек, который хочет править, но ему никто не дает, не становится массой, а остается представителем элиты. Если его туда не пустят, то он сформирует здесь контрэлиту и начнет рано или поздно, когда правящая элита зазевается, он все-таки рванет и захватит ее, сковернет. Здесь, в контрэлите, будут консультироваться элитарные типы пока не достигнут уровня элиты. Правящая элита – это, по сути, потомки контрэлиты, поднявшейся наверх, скинувшей предыдущую элиту, но закрепившие свои позиции наверху и продолжающие править. В какой-то момент баланс контрэлит и элит может быть потерян. В какой момент? Паретто отвечает: правящие элиты периодически утрачивают стихию власти и сохраняют только свою структурность. То есть, структурно они являются правящими элитами, а стихийно они уже не могут принимать решения в чрезвычайных обстоятельствах.

Пример из нашей истории: Николай II. Он был представителем высшей элиты, монарх. Он мог плюнуть и расстрелять всех. Но он этого не сделал, а когда его попросили уйти куда-то, он сказал: ну ладно, если так нужно, я уйду. После этого его расстреляли, как короля-жреца, который не вызвал дождь. Или Горбачев, который контролировал огромную страну, аппарат подавления, но он не мог принять решения в чрезвычайных обстоятельствах, и, соответственно, пришли новые элиты, в первом случае большевицкие, потом демократические, которые эту правящую элиту сковырнули. Кто-то зацепился зубами, кто-то перешел к красным, кто-то перешел к либералам, но это даже неважно, это просто иллюстрация того, как этот принцип работает.

С точки зрения социологии власти Паретто, массы – это вообще то, кем можно пренебречь. И что бы представитель элиты массам не говорил, что это демократия, что все это полное равенство, что теперь будет свобода, их, по сути дела, представители элиты только и делают, что эксплуатируют, обирают, и на них просто бесконечно и в течение всей человеческой истории работают и не поднимают головы. Приблизительно так описывается социология власти. Обратите внимание, видя такую ситуацию, если подходить с такой меркой пареттовской социологии к анализу политической системы, то совершенно неважно, что элиты говорят массам. Элиты говорят: мы монархические, мы имеем право править лучше над массами, или мы демографические, у нас есть полная свобода, все правят. Они могут говорить: у нас полное равенство, мы коммунистическая партия, мы отымем всех вас, осуществляем не правила, а просто блага распределяем, что вам лучше было. От этого, ровным счетом, не меняется ничего в социологической структуре политического процесса. Элиты и массы, все.

Кстати, представитель этого направления в социологии также Райт Миллс – американский социолог, который подошел к таким подходам, к американской политической системе, обнаружил, что в Америке просто нет ни грана демократии, что руководящие белые англосаксонские протестантские элиты, представляющие высшую экономическую верхушку США, не имеют никакого отношения к этим массам. И правят ими, совершенно закрывшись в собственный клуб от посторонних людей, и основывая свое могущество, свою эксплуатацию на закрытом, абсолютно элитарном характере своего правления. То есть, это считается классической теорией социологии, трудно себе представить другую социологию политики, которую можно было бы построить по отношению анализов этих фактов. Не все признают Райта Миллса, но, что касается Паретто, Михельса и Моски, это настолько классические имена в социологии, что без них социологии нет.

Очень интересна, и уже приближает нас к режиму воображения, который мы исследуем, философия Гегеля. У Гегеля в феноменологии духа есть замечательный пассаж относительно раба и господина. Это одна из классических гегельянских тем. Гегель говорит: кто такой господин? Господин – это тот, кто принимает вызов смерти, тот, кто способен рисковать жизнью, то есть, рисковать всем материальным наличием, которое у него есть, в первую очередь самим собой. Господин – это тот, кто смотрит смерти в глаза. А кто такой раб? Раб – это тот, кто готов скорее умереть, чем посмотреть смерти в глаза. Он настолько боится смерти, что поворачивается все время к ней спиной, и поэтому не готов жертвовать собой. Раб и господин определяются не по отношению друг к другу, а по отношению к третьему явлению – к смерти. Господин с ней начинает бороться, а раб начинает от нее убегать. Господин, может быть, и не побеждает смерть, борясь с ней, но раба он точно побеждает. Видя, как он бежит, господин его хватает, берет за шиворот, и тот начинает быстро возделывать огород, копать ямы, строить дома и больше никогда не поднимает головы, потому что господин для него – это та же смерть, она отражается в его зрачках. А раб для господина – ничто. Он испугался его врага, соответственно, он пал в его полную зависимость. Из этого Гегель делает такой интересный вывод, что постепенно господин теряет свои господские качества, начинает зависеть от раба, который его кормит, а хитрый раб, который кормит господина, начинает тоже получать над ним власть, потому что господин привыкает много есть, обирать его, и тем самым раб отыгрывается за свое рабское положение.

Из этого пассажа Маркс сделал вывод о том, что рабу в какой-то момент надо будет осуществить революцию и перевернуть эти отношения, потому что господин стал от него зависеть. А Александр Кожев, философ, посчитал, что надо осуществить синтез между рабом и господином в виде гражданина, совсем уже чистая эвфемизация, ноктюрн.

Такую же тему о господстве, как тип, развивал Ницше в своей знаменитой книге «Воля к власти». Очень важно, что для Ницше воля к власти не объясняется ничем. Воля к власти, наоборот, объясняет все сама. Воля к власти по Ницше – это и есть жизнь. Жизнь живет и оживляет только, как воля к власти, то есть, через развертывание вот этой властной вертикали. Ницше в пике его прозрения говорит, что сам человек – это не тот, кто властвует, а это элемент, стоянка развертывающейся воли к власти, которая идет выше, чем сам человек. Отсюда и возникает идея сверхчеловека. Воля к власти первична, нежели человек. По Ницше это и есть жизнь. Таким образом, господство и жизнь для Ницше совпадают и объясняют все остальные явления.

Еще одна версия теории элит. Мы упоминали много раз Людвига Гумпловича, польско-австрийского социолога. У него есть теория аллогенной элиты. Алогенная элита добавляет в нашу картину некоторый элемент. С точки зрения Гумпловича все общества построены следующим образом, эти элиты, которые в них доминируют, являются чужеродными элитами. Они приходят со стороны, захватывают массы и начинают их эксплуатировать нещадно. Поэтому в истории разных обществ, в том числе нормандская теория, руси-словяне, теория франки, которые победили галлов, создали Францию и множество других примеров; практически все общества имеют свои истории именно вторжения инородных элит, которые отличаются явно большей степенью волей господств. Если б массы или автохтоны, господствующие элементы, у них были сильны, они бы отбились. Соответственно, слабые автохтонные массы становятся жертвой вот этих аллогенных элит, которые смотрят смерти в глаза, и даже если они ее не побеждают, то массы они захватывают довольно мощно. Это теория Гумпловича, которая дополняет такой момент.

Очень интересная тематика Жоржа Дюмезиля, историка религии, социолога, который изучал индоевропейские народы. Он пришел к выводу, что в основе всех европейских обществ лежит трехчастная система. Сверху жрецы, воины и труженики. Он подчеркивал, что рабов в этой системе нет. Но очень любопытно, если приложить к дюмезилевской концепции идею Гумпловича, мы увидим описание того, как Дюмезиль определяет римскую систему. В Риме существовало также три совершенно классических типа: фламены – жрецы, рекс – короли, эквис – воины и труженики – простые римские граждани. Там были рабы, но они не существенны. В этой трехчастной модели у каждой из этих социальных групп были свои боги. У фламенов был Юпитер Статор, у воинов был Марс, а у третьего сословия был Квиринус. У них были свои жрецы, понтифексы у Юпитера, салли у Марса и кевеленалли у Квиринуса. В данном случае поклоняющихся Квирину было больше, поклоняющихся Марсу и Юпитеру было меньше, но вместе они составляли элиту. А труженики составляли массу. Возникновение такой римской системы было связано с похищением сабинянок, если вы помните, это классически хрестоматийная история начала Рима, когда потомки Ромула, римляне, активные героические люди, отняли женщин у представителей сабинян, того автохтонного народа, который жил на территории Лацио. Похитили с хитростью у них жен, стали воевать и в конечном итоге, потом заключили мир. На самом деле, как раз от них и пошел культ Квиринуса и ценности материального обеспечения, производства, сокровищ, денег, а бедные, но мужественные потомки Ромула быстро поставили себе под ноготь автохтонов Лаций. Показательно, что эта история идет через женщин. У воинов женщин мало, потому что они только воюют, а здесь, наоборот, женщины и материальных объектов очень много. Поэтому элита берет женщин у местного населения, ну и потом создает это местное население, в виде эксплуатируемого ресурса присваивает себе. Эта модель повторяется в бесконечном количестве. Это случай, где дюмезилевская трехчастная система прекрасно вписывается в социологию Паретто и в аллогенную теорию элиты Гумпловича.

Теперь с точки зрения режима бессознательного. Совершенно очевидно, что вся эта линия воли к власти, тип носителя власти имеет отношение к известному нам режиму диурна или режиму диярисиса, йорнишскому героическому мифу, потому что здесь как раз все те свойства, начиная с того, что (неразборчиво 0:39:49), как мы описывали, имеет перед собой смерть. Тот, кто выбирает дуализм, кто выбирает битву, тот вступает в режим диурна и развертывает постуральный рефлекс. Об этом мы говорили много раз. Соответственно, воля к власти или тип элиты рождается из режима диурна. Это понятно. Вот здесь мы видим, что в обществе властную вертикаль занимают представители жрецов светлого неба и воинов. На их символы скипетр, меч и свет. А здесь находится все остальное, кроме диурна.

Таким образом, здесь понятна и гегелевская дуальность между рабом и господином. Тот, кто рассматривает смерть как смерть – это господин. Тот, кто говорит, смерть – это ничего, это временно, эта эвфимизация смерти, делает из человека раба. Тот, кто понимает смерть как вызов, тот господин, и именно это понимание движет элитарный тип вверх. Главное, не унижать другого в этом импульсе, а достичь какой-то невероятной траектории вертикали в этой битве с антитезой. По ходу дела, конечно, происходит и демонизация или нюктонорфизация другого, то есть, другому противнику или тому, кто мешает элите подняться вверх, приписываются свойства ночи, и, соответственно, поступают с ними как и положено.

Из режима диурна выпрастывалась такая система, как логос. Именно из диурна, который рационализирует и оставляет некоторые части в этой дроби в мифосе, но из себя исправляет логос.. можно сказать так, что диурн в чистом виде – это стихия власти, а тот логос, который диурн развертывает вокруг себя, это структуры власти. Структуры власти рождаются из стихии власти, но потом обособляются и становятся самостоятельными. Номинально они должны теоретически совпадать, но это бывает не всегда. Точно также происходит и с диурническим мифом и логосом. Диурнический миф продуцирует логос, но потом логос застывает и начинает создавать самостоятельную структуру. Строгое соответствие между диурническим мифом и логосом, строгое соответствие между властью как стихией и властью как структурой.

По Сорокину мы знаем, что в обществе существует ограниченное количество наборов, между которыми можно выбрать и в культуре, и в политике, и в искусстве. Нас интересует политика. Сорокин утверждает, что существуют 6 основных аристотелевских определений политических типов, которые сохранили свои значения и до сих пор. Это очень важно. Вспомним эти типы. Это монархия, аристократия и полития. Они отличаются между собой. Монархией правит один человек, аристократией – несколько, а в политии – много правителей. Это количественный критерий. Аристотель добавляет еще три типа: тирания, олигархия и демократия. Обратите внимание, и сам Аристотель, и совершенно очевидно при анализе этих позиций, что речь идет та же самая, если в монархии один, здесь несколько, а здесь много, то в тирании – один, в олигархии – несколько, в демократии – много. Вот так их определяет Аристотель. Но, по сути дела, он говорит, что хорошая власть – это монархия, плохая – тирания, хорошие, маленькое количество людей правит, - это аристократы, они заслужены, купившие эти посты за деньги, как наши олигархи, - это плохие. Полития – это сознательное участие большинства, то есть, носители тяжелого вооружения, граждане, имеющие определенный доход, определенную укорененность в обществе. Демократия – это отвратительная форма черни, распределенной по концам города без всякого тяжелого вооружения, просто власть толпы. Он считал, что это очень плохо, а это хорошо.

Что мы видим в этом? На самом деле, эти две колонки определяют одно и то же дело, только плохая монархия – тирания и т.д. Можно сказать, тирания – это дисфимизм монархии, а монархия – эвфимизм тирании. Короче говоря, эти этические оценки, хорошая это или плохая система, не меняют ничего в сути правления одного, нескольких или многих. Поэтому совершенно справедливо сократить количество типов политической власти до трех. Если мы любим монархию, говорим монархия или президентское правление, не любим – говорим тирания. Это не составляет сути. Речь идет о единовластии. Поэтому мы получили три типа политических систем. Вот только эти три типа и существуют. С точки зрения социологии политики существует только три типа политических моделей. Нюансы в данном случае мы не рассматриваем.

С точки зрения Аристотеля они могут чередоваться. Он подробно описывает это в своей книге «Политика». Для нас, как правило, здесь есть определенная логика. Можем ее выстроить и горизонтально: монархия, аристократия и полития. Не будем записывать плохие названия. Держим их в уме. Итак, когда увеличивается количество властителей, получается из монархии аристократия. Слабеет монарх – поднимаются дворяне, бояре, получается аристократия. Когда аристократия всем надоедает, поднимается большое количество людей, которые недовольны и хотят придти к власти. Возникает полития. Дальше политии приводят к демократии, хаосу, а потом к тирании, опять к монархии. То есть, весь цикл повторяется. Один правитель, несколько правителей, много правителей и опять один правитель. Приблизительно так, с точки зрения Сорокина, в социокультурной динамике и происходит история всех политических обществ. Это очень важно. И до сих пор это то же самое, если говорить с социологической точки зрения.

Неважно, как называют себя единовластия: президентская республика, Советский Союз коммунистической партии, если есть монархия, тогда правит Сталин, Грозный, Путин, либо есть аристократия, тогда правит политбюро, бояре или олигархи Березовский с Гусинским. Если есть полития, но это не в русской истории, в нас такого не было никогда. Народ у нас никогда не правил. Сейчас объясню почему.

С точки зрения социологии, когда мы берем монархию, следующая схема очень важная, аристократию и политию, то мы можем изобразить эти правления следующим образом. Все типы возможных правлений существуют всегда во всех обществах. Мы можем синхронически подойти к этому. Но в монархии номинально закрашена вот эта ячейка, в аристократии – вот эта, а в политии – вот эта. Что это означает? Не просто существует единовластие и оно, по сути дела, полностью верстает под себя все политические модели. Но при единовластии номинальном, которое существует, всегда существуют ячейки власти, которые не заполнены, но которые могут быть заполнены, активированы. Таким образом, система политического управления всех обществ может иметь следующий вид. Например, она может быть номинально в монархии, но эта власть может исходить при формальной монархии также и отсюда, то есть, это может быть внешне монархия, а внутри олигархия. Или, например, полный разброд, если монархия и олигархия уже ничего не соображают, то это может быть уже всенародный хаос какой-то. Это редко бывает, но бывает. Таким образом, эти центры власти, теоретически заложенные в этой конструкции, всегда соприсутствуют в этом обществе, несмотря на то, что оно номинально о себе заявляет. Это чрезвычайно важно.

Возвращаемся к Карлу Шмидту. Он учил, что существует два типа власти: рotestas directa и potestas indirecta. Рotestas directa – прямая власть, potestas indirecta – косвенная власть. Рotestas directa – это то, как называют себя политические режимы, например, монархия, президентская республика, где правит один правитель - тирания, диктатура. Рotestas directa в ней будет монархической властью. Точно также в аристократии будет власть, например, сената или какой-то избранной рады, а в политии будет парламент, представляющий широкое большинство или какие-то другие формы народного вече. Здесь рotestas directa формально находится в этих ячейках, а вот potestas indirecta – косвенная, непрямая власть, ожжет происходить и из других центров. Таким образом, каждое общество может быть рассмотрено с социологической точки зрения, как состоящее из этих закрашенных и незакрашенных ячеек, где значения незакрашенных может иметь очень большую роль. Еще один термин Карла Шмидта вводим для того, чтобы понять то, что я сказал, это понятие легальности и легитимности. Карл Шмидт говорит, что существуют два различных типа явления по отношению к правовому устройству политической системы. Легальное устройство – это правовое устройство, соответствующее букве закона. Это, как правило, определяется в конституциях, в правовых законах, в кодексах, нормативах любого государства, которое описывается тем, какая форма правления, что является законным, а что незаконным. Это легальность.

Легитимность – это более тонкая категория, которая означает соответствие власти, политической системы вызовом истории и ожиданием большинства. Легитимность ничего не добавляет и не убавляет в легальности. Легальной может быть, например, тирания или демократия, но не легитимной. Между этим существует разница, легальность – это то, что отражается в формализованных политических и правовых уложениях, а легитимность - то, что схватывают социологические исследования общественного мнения. То есть, легитимность, это категория более тонкая, менее фиксированная, менее однозначная и неподдающаяся прямой юридической квалификации. Это историческая оправданность и согласие большинства с тем, что, например, руководство (власть) справляется с поставленной задачей. Мы видели, что власти, как правило, глубоко наплевать во всех типах общества, и вопрос легитимации и легитимности того или иного направления правителей не заботит. Лишь в том случае, если оно становится совершенно нелегитимным, то есть, не отвечает историческим временем и полностью не поддерживается народом, как в эпоху Ельцина, например, возникает ощущение, что еще шаг и контрэлита, которая скопилась внизу, готова при таком полном отсутствии легитимности подняться и вышвырнуть представителей той или иной элиты с их мест. Отсутствие легитимности для власти опасное с точки зрения технической вещи. Если же степень нелегитимности некритична, то власть на нее может не обращать внимания.

Итак, рotestas directa – это легальная власть, а potestas indirecta может соответствовать и легитимной и нелегитимной. Если рotestas directa всегла легальна, это ее свойство, то potestas indirecta может быть любой. Что значит любой? Вот, например, в чеченском обществе тейпы и вирды – образования по неформальному признаку, по родовому признаку и по признаку религиозной принадлежности к суфийским братствам. Они формально легально нигде не участвуют. Тем не менее, они определяют всю жизнь в Чечне, и что является легитимным или нелегитимным на территории Чеченской Республики, но не легальным. Легальные только те светские общероссийские законы, которые там действуют, но там другая легитимность, и potestas indirecta там доминирует над рotestas directa в значительной степени. Таким образом, это чрезвычайно важно с точки зрения анализа социальных систем.

Как Аристотель определяет целесообразность тех или иных политических моделей? С его точки зрения существует прямая зависимость между объемом территории и народа, населения этими типами. Большое пространство соответствует монархии и большому количеству народа, потому что сложно управлять иначе; среднее пространство и среднее количество народа – аристократии; города-государства малой формы соответствуют политии. Этот принцип объясняет нам, почему в русской истории не было политии, и демократии быть не может. Слишком большие территории, и максимум, о чем может идти речь, это спор между монархией, аристократией или тиранией и олигархией. При каждом подъеме монархического тиранического принципа территории, как правило, увеличиваются или сохраняются. При наличии олигархически аристократических склок территории рушатся. Это можно проследить на всем протяжении русской истории. Князья удельные переходят, монархия Рюрика с горземель русских, Киевская Русь, начало спора удельное княжество, падения, возникает монархия московская, опять подъем земель, Грозный, потом начинается аристократия эпохи Смутного времени Годунов-Шуськи, опять оккупация, развал и вплоть до 90-х годов монархия сталинская, увеличение территорий, приходит Горбачев и политбюро, которое ничего не соображает, территории рушатся, и возникает российская современная урезанная модель. Вот они олигархи, которые появляются в эпоху 90-х годов и установляют свое правление. Приходит путин и начинается опять монархия, немножко мы приросли: Южная Осетия, Абхазия; стали чуть побольше. Большое пространство – монархия, среднее – аристократия, малое – полития. Но при этом, вспомним, что мы рисовали эти треугольники. На самом деле, и в русской истории могут быть сосуществования всех этих трех типов. Даже в эпоху формальной и крепкой монархии были олигархические тенденции potestas indirecta, в эпоху Грозного, в период избранной рады Адашева было влияние олигархии. Точно также существовала монархия даже в самые жесткие периоды олигархических режимов, как, например, при Ельцине, при Анне Ановне в 17 веке, и полития в форме вечевой, демократия или земская демократия общинного мира, губных старост. Монархия существовала во всех этих формах, но никогда не преобладала в силу того, что у нас большое пространство.

Таким образом, снова мы можем анализировать структуру политической системы России или любого другого общества, не только обращая внимание на то, как сменяют друг друга рotestas directa в разных формах, но также обращая внимание на те ячейки, которые являются незаполненными, которые всегда существуют. То есть, иными словами, в любом обществе всегда будет зарезервировано место для монарха и возможность тирании, для олигархии и возможность боярско-дворянского олигархического заговора, всегда существует возможность для народного бунта или народного волеизъявления для референдума или для восстания Пугачова. С этим понятно.

Осталось рассмотреть картину смены политических моделей в том, что мы называем историческая сента. Историческая сента – это изменение по условной оси премодерн-модерн-постмодерн, которая довольно точно описывает историю западноевропейского социума, но не является универсальной. Западноевропейская история – это символическая линия, ось, которая в других обществах совсем не прослеживается. Но поскольку наука – это западноевропейское явление, то, соответственно, можно ее рассматривать, даже если мы не согласны с ее универсальностью. Давайте посмотрим, как происходит эволюция систем власти, политических систем, которые мы рассматриваем в этих обществах на принципе властных страт. Это еще одно понятие. Социология оперирует понятиями страт. Применительно к исследованию власти можно говорить об общем свойстве этой иерархизации через властные страты. Властные страты – это ось стратификации применительно к оси власти. Они ничего не говорят нам о том, какова политическая форма самих этих страт, поэтому властные страты могут быть в разных обществах, называться по-разному и иметь разное политическое значение. Все они всегда будут властными стратами.

Итак, при модерне можно сказать, что доминируют касты, где есть жрецы, воины, труженики и рабы. Это наиболее архаическое древнее формы. Постепенно между премодерном и модерном возникает сословие. Оно представляет собой клир, ноблей, ремесленники или буржуа и серфы или крестьяне. Каста основана на принципе онтократии, то есть, власть посредством бытия. Из касты в касту переход невозможен, потому что человек рождается в касте заведомо, как выражение внутренней природы. Если в Индии жесткая кастовая система находит найденыша или подкидыша, ему показывают особо ритуальную погремушку, трясут нею. Если он смотрит на нее совершенно спокойно, то это брахман, если он начинает кусаться, рваться, показывать зубы, то это кшатрий маленький, если он брезгливо пытается ее схватить, то это вайши – труженик, а если он плачет, орет, отворачивается от нее, то это раб, значит ему там ничего не светит. Так определяются даже незафиксированные в семье кастовые типы. Власть посредством бытия. Эта власть не имеет прямого политического измерения, тем не менее, находится на вершине этой кастовой модели.

Сословие – это принцип меритократии. Но меритократии особой. Меритос – это заслуга. Меритократия – это власть по заслугам. Но по каким заслугам? По заслугам, в значительной степени, предков. Считается, что если какой-то предок совершил что-то полезное, то его потомки тоже могут пользоваться привилегированным положением в этом обществе в силу заслуг их предков. Но если при этом кто-то совершит новое героическое действие, которое пойдет на пользу народу, государству, всему обществу, то он тоже может изменить свою сословную принадлежность. Так, например, пожертвовали дворянство. Вот бояре ближе к кастовому…хотя формально тоже меритократически, но это сословие ближе к кастам, а дворяне – это чистая форма сословия, которая даровалась простолюдинам, если они трудились на благо страны.

При модерне возникает новая модель – классы. Среди классов уже другая конструкция: буржуазия и пролетариат. Они определяются по наличию материальных благ. Буржуазия – это высший класс, потому что у нее больше денег, только поэтому и только на этом основании. А пролетариат потому, что у него меньше денег, или, как Маркс говорил, пролетариат и буржуазия определяются по отношению к средствам производства. Буржуазия владеет собственностью наследства производства, а пролетариат не владеет. Соответственно, политическая власть в буржуазных обществах принадлежит буржуазии, пролетариату не принадлежит ничего.

Классы основаны на принципе плутократии. Плутос – означает богатство, бог богатства. Плутократия – власть богатых над бедными. При этом существует два понимания классового общества: буржуазное и марксистское. Марксистское считает, что буржуазия представляет собой замкнутую социальную модель, которая никогда не допустит к тому, чтобы пролетариат поднялся в другой класс, изменил свою классовую природу. Изменение классовой природы возможно только, если пролетариат осуществит революцию, уничтожит буржуазию. А левая буржуазия, не айнерант, которую мы рассматриваем, ее мы оставляем в стороне, а левая эвфемистическая немножко, ноктюрная буржуазия говорит, нет, если пролетарий будет очень много работать, то он станет булочником, а потом станет держателем акций. То есть, с точки зрения леволиберальной буржуазии бедный пролетариат может стать буржуазией, с точки зрения социалистической, коммунистической – не может. Тут два разных взгляда на классовую структуру. В любом случае речь идет о обладании материальными средствами. Для того чтобы эвфемизировать элит и массы в буржуазном обществе, существует принцип равенства возможности, согласно которому в плутократическом обществе каждый может, начав с любой позиции, достичь каких угодно высот, если будет хорошо продавать, ловко обдуривать партнеров, обманывать их социальное доверие. Тогда без всяких ограничений со стороны сословий, тем более каст, он может стать представителем буржуазии. Как говорил социалист и анархист Прудонов, в частной собственности есть кража, поэтому не случайно в большинстве таких исторических буржуазных мощных родов лежат преступники, убийцы, грабители, мошенники. Это естественно.

Постмодерн предлагает безклассовое общество. Это общество, которого нет, но его проект есть. По сути дела, существуют два типа безклассовых обществ: коммунистическое безклассовое общество, которое происходит следующим образом: пролетариат собирается, создает авангард в виде коммунистической партии, перерезает глотку буржуазии, распределяет все блага поровну и создает социалистическое государство. После него возникает мировой коммунизм и человечество, которое не имеет уже никакой власти и никакой властной вертикали. Безклассовое общество предполагает не только изменения структуры властной вертикали, но и ее отмену вообще. То есть, вот эта вертикаль ложиться. Попытки создать безклассовое общество на отсутствии материального критерия в Советском Союзе в 1917-1918 году привели к очень интересному результату. Материальное неравенство было упразднено, а вертикаль никуда не легла, а, наоборот, превратилась в такую мощную отчетливую комиссарскую жестокую диктатуру, где подавление было еще похлеще, с миллионом убийств собственного населения. В этом был некий сбой этой идеи. И те, и другие, буржуазия и пролетариат, в модерне, в классовом обществе, предполагали, что смысл власти в материальном неравенстве. Ликвидировали материальное неравенство, а вертикаль власти как была, так и осталась. Она была совсем на другом принципе - диктатуры пролетариата, на принципе большевицкого управления страной. Но власть никуда не исчезла. Попытки анархистов между февралем 1917 и октябрем 1917 спеть свои анархистские песни быстро закончились. После разгона учредительного собрания Ленин и Бродский установили жесточайшую властную сверхдиурническую диктатуру. Всякий, кто с ними был не согласен, быстро шел на кол. Вертикаль установилась. Коммунистическое общество не удалось после 1917 года притом, что, обратите внимание, предпосылка для уничтожения властной вертикали, была реализована.

Коммунисты еще где-то есть, они продолжают говорить, что это все было неправильно в 1917 году, а надо правильный коммунизм. Их мало, поэтому их можно не слушать.

Другая форма безклассового общества имеет уже буржуазные истоки и предполагает расширение среднего класса. Когда мы слушаем эти истории про средний класс у нас в Росси, которого совсем не существует, есть правящая элита, ползающие спиной к смерти массы и все. Есть средний класс, который постепенно будет расти, в это время, крупная буржуазия, осознав, что она не даст возможность обогащаться среднему классу, так как средний класс ее скинет, она распределит свои огромные миллиарды среди среднего класса. Тогда она сама станет средним классом, но, тем не менее, останется в живых, а иначе средний класс в форме мелкобуржуазных бунтов ее погонит. Но в это слабо верится. Такая конструкция сейчас является доминирующей политической идеологией современности. Это важно. Она по сути дела совмещает статус-кво, то есть классовое общество. Наше общество является классовым, нами правит буржуазия. Люди находятся в рабском состоянии при буржуазии, как древние египетские рабы, только в материальном смысле. Но это факт. Тем не менее, только такие уже отдельные персонажи, диурнические либералы, как Айнерант, могут так и сказать: буржуазия – это богатство, они лучшие, они молодцы, они герои, а бедные - это полная сволочь, и надо как можно больше унижать, топтать, издеваться и всячески язвить бедным. Вот тогда богатым будет хорошо, а бедным – плохо. Приблизительно такая мысль является главной мыслью. Атлас пожимает плечами. Атлас – настольник-книга Путина, которую Илларионов подарил в свое время, а Путин какому-то журналисту сказал, что я читаю именно эту книгу перед сном. Это конечно исключение, ее любит Айнрант, ее любит Регент, но не это является официальной идеологией современного общества. Идеологией современного общества является эвфемизм безклассового общества, движение за права человека, различного рода меньшинств, глобализация, идея расширения среднего класса, создание мирового правительства, где все более-менее равны под этим правительством, а материальные противоречия постепенно сгладятся сами собой. Вот это является современной идеологией. Обратите внимание на политический парадокс, в котором мы живем.

С точки зрения социальной реальности, социальной структуры, реального положения дел, мы живем в классовом обществе с четкой вертикалью власти, где есть правящие и есть подчиняющиеся, есть господа, например, Абрамович, Потанин, Прохоров, а все остальные при них рабы. Когда они мыслят, правят и выстраивают свои социальные стратегии, мы на них смотрим. На самом деле, если мы отключим режим эвфемизма и повернемся к правде лицом, то увидим, что это именно так: есть высшие и низшие, есть господа и рабы, есть правящие и управляемы, есть те, кто сверху, и есть те, кто снизу. И те, кто сверху, делают с другими все то, что захотят, поскольку у них есть для этого все абсолютные полномочия. Это не только как обстоятельства 20-40 самых богатых семейств в Америке, Европе, это есть везде, такова реальность. Но эта политическая система модерна классового общества, которая уже слегка эвфемизирует эту вертикаль через обращения к равным возможностям. Принцип равных возможностей – это эвфемизация вертикали власти. В классовом обществе продлевают эту эвфемизацию и дальше делают следующий шаг. Утверждают, что общество, в которое мы вот-вот перейдем, будет безклассовое. Вот поэтому Кожев, который трактовал Гегеля, что между рабом и господином должен произойти синтез, когда господин поймет, что он зависит от раба, а раб поймет, что господин тоже от него зависит, они дальше могут не биться, а вступить в некий диалог, то есть, осуществить акт эвфемизации, называет его синтезом и переходом от господина и раба к гражданину. В теории постмодерна и в том, что нам пытаются рассказать, тот политический норатив современного мира, который мы слышим, существует этот дуализм, где нам говорят, что практически это уже гражданское общество, это права человека, глобальная помощь животным, детям, политкорректность. Политкорректность – норма классического эвфемизма, когда вместо слова «негр» или «черный» говорят «африканец» или «афроамериканец», вместо слова «урод» – «человек альтернативной внешности» и т.д. По сути дела, политкорректность – это такой режим предельной эвфемистской модернизации различных социальных или культурных статусов. По сути дела, постмодерн, таким образом, в политической сфере является продуктом эвфемизации классовых противоречий. Эвфемизация классовых противоречий или безклассового общества у буржуазном оформлении является смыслом программы политического постмодерна.

Давайте посмотрим, как в пространстве этой синтагмы проходили изменения режимов бессознательно. Мы говорили о доминации диурна, как о том энергетическом начале, которое развертывает властную вертикаль, которая, по сути дела, творит политику. Политика – это и есть развертывание диурна, как принципиального безначального фундаментального мифологического импульса или постурального рефлекса – младенца, который, как мы говорили, тянет спину в 6 месяцев. То есть, политика начинается в 6 месяцев у человека, как только он начинает пытаться сесть, он уже включается в политическую сферу.

Какие мутации трансформации диурн перетерпливает в пространстве этой синтагмы? В начале, очевидно, что в премодерне, особенно в кастовом обществе, существует представление о диурне, как о абсолютном благе. То есть, диурн рассматривается как благо, политика является священно и сакральной, наверху в качестве царской короны или венца, или нимба святого находится сфера сознания, и, по сути дела, политика является в архаическом обществе тем же самым, что и инициация, и индивидуация. Иными словами, перевод коллективного бессознания в коллективное сознание. Здесь очень важен король-жрец, или сакральный король, или жрец, который помазывает на царство короля. В круге солнечный образ короны, который показывает, что это событие состоялось, и коллективное бессознательное переведено в коллективное или индивидуальное сознание. Поэтому образ власти, образ царя, образ высшей фигуры, который стоит на вершине этой вертикали, рассматривается как нормативный образ для каждого члена общества. Это проявляется в ритуалах, в обрядах в иудейской и христианской традиции, когда осуществляется обряд венчания, то над молодоженами держат венцы, потому что в этот момент они обладают царским достоинством. Это те же самые венцы, которыми венчают иерархию политической власти, потому что после брака они имеют возможность творить новых людей, которые опять будут подниматься по этой линии развертывания диурнического начала. Поэтому политика здесь священна, и эта вертикаль власти рассматривается как нормативная, доминирующая и позитивная.

В сословиях приблизительно то же самое происходит, но, обратите внимание, что, если здесь стихия полностью совпадает со структурой власти, то в сословиях есть такое ощущение, что возникает зазор между стихией власти и структурой власти. Именно на утверждении этого зазора и открывается возможность изменения сословного статуса, потому что кто-то попал не туда, например, человек элиты или благородный человек попал в серфы, но отличился в бою и был награжден дворянством. Стихия власти в этой модели отлична от структуры власти и, соответственно, можно сказать, что такой зазор чрезвычайно важен. Если здесь был чистый диурн, то в сословном обществе на следующей стадии диурн переходит в логос. Это уже очень напоминает рождение народа, то есть, возникает политический логос - политические структуры, которые начинают автономизироваться в стихии власти. Соответственно, возникает определенный зазор, и политический логос не совпадает с политическим диурном, то есть, с волей власти в чистом виде. Структура власти и стихия власти – формы воли к власти расходятся.

В классах уже от логоса власти мы переходим к логике власти, рационализации власти и уже вплоть до логистики власти, вплоть до отношения к политическому обществу, как к товарному производству, которое надо максимально рационально обставить, организовать стихии обмена товаров и т.д. Здесь происходит следующий этап. Структуры власти начинают доминировать над стихией власти, начинают противопоставляться стихии власти. С этим связана идея политической демократии. В основе политической демократии лежит идея разделения властей в новое время, в модерне.

Почему политическая демократия разделяет власть на три части: судебную, законодательную и исполнительную? Потому что она не любит стихию власти, и хочет, чтобы вместо стихии власти были структуры, то есть, рационализация общества и создание правового государства. Идеалом этого процесса является такое общество, где править будут только законы. Не люди в соответствии с законами, а законы над людьми. То есть, в конечном итоге структуры власти. Вот у нас сейчас президент – юрист очень показательный. О модернизации и о законах нашего общества он все больше и больше говорит. С чем это связано? Это связано со следующим переходом от следующей эволюции диурна. Вначале диурн доминировал как стихия и структура власти в одном, потом отделяется логос, потто логика, идет рационализация власти, а потом логистика. Предыдущий наш президент говорил, что он просто менеджер, а не монарх и даже не президент. Этому, конечно, можно верить, а можно и не верить. Я просто говорю о тенденции. Так вот, в этой тенденции наглядно видно, что, с одной стороны, все структуры власти являются продуктом диурна, поэтому они всегда основаны на подавлении репрессии, все формы власти, вплоть до правового государства и диктатуры закона, как многие говорят. Но в одном случаи эта власть осуществляется как стихия, как развертывание жизненных сил, направленных вверх, как постуральный рефлекс, а в другом случае, это как подавление некой абстрактной бюрократической машины или неким законам, в которых человека как такового нет. Есть правила, есть ограничения, а индивидуальное начало, властвование, разбито вначале на три инстанции, потом и больше.

Что происходит в постмодерне? В постмодерне есть идея распределить властные инстанции, вместо трех создать столько властных инстанций, сколько существует индивидуумов в обществе. Каждый должен стать сам по себе, суверенным. Поэтому общество, которое представляет собой неограниченное количество суверенов, которые постоянно осуществляют референдум, это и есть гражданское общество. В нем имеется количество и общество, где доминируют неправительственные организации, различные гуманистические, экологические, социальные структуры, которые рассеивают власть по бесконечному количеству атомов. Это происходит рассеивание власти и продолжение той же самой модели дробления диурна. Вначале диурн превратился в логос, потом в логику, потом в логистику, а потом он начинает распыляться до микрологосов. Но это еще не предел, потому что Делиоз говорит, само представление об индивидууме является абсолютно неприемлемым, фашистским, потому что индивидуум - значит, голова теперь будет всем командовать. А если другие части тела хотят совсем другого, нежели голова? И тогда возникает идея референдума различных органов чувств, различных членов, которые между собой говорят, ну что там, что будем смотреть, что будем трогать, что делать будем. Если они приходят к этому согласию, то они на референдуме постановляют: будем смотреть кино, есть мороженое. Но если консенсуса нет, то человек дергается, не может никуда сдвинуться. Это дальнейшие идеи переноса демократизации, уже углубление процесса демократизации, вплоть до органов чувств. Но и сами органы, как мы говорили, для Делиоза представляют собой проблему, поэтому тело без органов, которое катится по безбрежным океанам гламура, и уже с собой не советуется, куда его несет, туда оно и движется. Это может быть уже не отдельное тело, а часть глобальной резомы в этом постмодернистическом пространстве, никто не может точно сказать.

Делиоз утверждает следующую идею – микрополитика желаний. Это то, чем становится политика в постмодерне, когда каждое желание может писать свою собственную программу, создавать партию в человеке, биться, участвовать, и таким образом происходит уже дальнейшая дивидуализация логоса. Обратите внимание, что происходит с диурном. на всех этапах этой синтагмы. Диурн гаснет. Диурн исчерпывает себя. Диурна все меньше, меньше, меньше… Здесь последняя черта между модерном и постмодерном, где диурн в политике сохраняется. Еще кто-то кого-то прессует, подвергает законодательному насилию, останавливает и контролирует. Но на следующее этапе предполагается, что при переходе к постмодерну в стихию политического впервые ворвется та реальность, которая никогда здесь не была. Это режим ноктюрна. Он начался уже тогда, когда женщинам дали право голосования в конце 19 века, суфражизм – это движение, элемент, совершенно отличающий все типы политических систем, когда женщинам, как носительницам ноктюрна, отводилась роль вне политической ситуации. Они были подвластны политическим отношениям, которым были подвластны все, но они напрямую не участвовали в политике. Когда начинается движение суфражизма, они становятся членами политики, в политику врывается ноктюрн, и режимы эвфемизма уже ничем не ограничены. Дальше уже свобода пола, свобода меньшинств, развлечения, экология, любовь к политическим тезисам, уже могут стать мобилизацией в защиту нарков или белых маленьких, неизвестных никому, котиков, притом, что миллиарды людей голодают, умирают, подвергаются насилию, а более полвины человечества никогда не видела телефона. Мы живем в таком определенном ноктюрническом мире, где пожираем собственные мифы и поддерживаем тех, кто видит собственные галлюцинации экологии или несчастных обездоленных представителей меньшинств, а реальные трагедии просто выпадают из нашего сознания.

Таким образом, мы имеем дело в политике с процессом вымывания диурна и постепенного прихода ноктюрна. Но ноктюрн, как явление эвфемизации, абсолютно не совместим ни с какой формой политики. Это очень важно. Ноктюрн способен отменить, разъесть, разрушить политическое, превратить его в собственную противоположность, но не способен его создать. Все формы политики созданы господами. Рабы способны только развалить то, что создали господа. Мы знаем, что на каждом этапе чистой воли к власти рассматривается все, как менее и менее приемлемое, приличное, а вот при переходе к постмодерну, по сути дела, речь идет о такой тотальной политической бегреализации, демаскулиноидизации общества, где правит должны более логистические аккуратные существа, вплоть до существ без подсознаний, из которых, как мы говорили на прошлой лекции, состоит нация. Таким образом, в политике происходят процессы, полностью повторяющие то, что происходит в других сферах в этой синтагме, в других социальных формах, и все складывается в одну четкую модель. Все.