Не прошло и года после учреждения FASB, как в своем первом значительном заявлении он установил, что все расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы следует относить к расходам. Противоположная точка зрения, что у расходов на НИОКР есть ценность, они приносят прибыль в последующие периоды (соответствуя, таким образом, активам), в то время не получила признание. В условиях многообразия практик отчетности (некоторые компании капитализировали НИОКР, в то время как другие сопоставимые компании переносили их в статью расходов), FASB хотел ликвидировать альтернативные методы бухгалтерского учёта подобных операций. Правильно это было или нет, но FASB того времени принял решение перенести в статью расходов все расходы НИОКР.

В сущности, FASB в поддержку своей позиции использовал три аргумента:

1. В каждом конкретном проекте имеется неопределенность относительно общего полезного результата в будущем.
2. Не хватает обоснованной причинной связи между затратами для какого-либо конкретного проекта НИОКР и последующим общим полезным результатом.
3. Общие выгоды от НИОКР, в отличие от затрат на них, трудно измерить в какой-либо момент времени.

Все это веские доводы, и FASB лишь недавно был готов признать, что НИОКР имеют ценность для предприятия. Основная головоломка, как считают в Норфолке штата Коннектикут (в офисе FASB), заключается в том, что члены FASB главным приоритетом считают бухгалтерский баланс и рассматривают отчет о прибыли и убытках как второстепенный.

Так как считалось, что измерить затраты на НИОКР в определенный момент времени сложно, и принимая во внимание присущую любой оценке неопределенность, проще было поручить незамедлительное перенесение в статью расходов всех затрат на НИОКР; следовательно, в бухгалтерском балансе ничего нового не появлялось. Если бы компаниям было разрешено капитализировать все затраты на НИОКР, то незамедлительно возникал бы вопрос, имеют ли какое-нибудь отношение расходы на текущий день к справедливой стоимости.

Хотя оценки и отличаются, определенно менее 50% от всех исследований компании в конечном итоге достигают такой позиции, когда положительный денежный поток можно приписать конкретному проекту. Фармацевтические компании являются идеальным примером. На каждое популярное лекарство, когда продукт приносит сотни миллионов или миллиарды долларов, приходится, вероятно, по меньшей мере, 10 неудачных проектов, от которых приходится отказаться. Вот поэтому фармацевтические компании говорят, что разработка лишь одного успешного лекарства стоит, может быть, 600 миллионов долларов. На самом же деле они имеют в виду, что данное лекарство стоило, возможно, 200 миллионов долларов, а ещё 400 миллионов долларов были потрачены на другие проекты, от которых пришлось отказаться. Но в то время, когда каждый из этих провалившихся проектов начинался, они ожидали, что он может быть успешным. Другими словами, ни один здравомыслящий руководитель сознательно не станет нести издержки на проекты, которым суждено провалиться с самого начала. Вопрос оценки НИОКР является двойным:

1. *Как с уверенностью определить, что проект потерпел полное поражение?* У компаний, которые хотят избежать снижения текущей квартальной прибыли за ранее капитализированные НИОКР, будет сильный стимул доказывать аудитору, что, *возможно*, результаты будут лучше в следующем квартале! По правде говоря, никогда не бывает подходящего времени заявлять об убытках. Таким образом, перенос НИОКР в статью расходов помогает равномерно распределить прибыль и избежать серьезного списания со счета.
2. *Каким образом определить стоимость НИОКР?* Нет практически никакой взаимосвязи между издержками, понесенными на сегодня, и нынешней справедливой стоимостью, основанной на прогнозе будущих денежных потоков. Подобное явление наблюдается при разведке нефтяных месторождений. Нет взаимосвязи между суммой, потраченной на скважину, и общей стоимостью открытой нефти. Дешевая скважина может открыть гигантскую залежь, а очень дорогая, глубокая скважина, пробуренная в 10 000 футах под водой, может оказаться пустой.

It was not yet a year since the FASB had been set up, when in its first significant announcement it determined, that all costs for research and development work should be regarded as expenses. The opposite view, supposing that RD's expenses represent a stated value, they make profit during the following terms (corresponding to assets) did not win the recognition at that time. In terms of the diversity of the [accounting practices](http://www.lingvo-online.ru/ru/Search/Translate/GlossaryItemExtraInfo?text=практика%20отчетности&translation=accounting%20practices&srcLang=ru&destLang=en) (some companies capitalized R&D while other comparable companies removed them to the item of expenses) the FASB wanted to eliminate alternative methods of accounting similar transactions. Whether it was right or wrong, FASB of those times made a decision to carry forward all R&D's costs into the item of expenses.

Generally speaking, to support their position the FASB employed three arguments:

1. There is an uncertainty concerning the useful result in general in each particular project.
2. There is a lack of reasonable causative connection between expenses spent on each R&D's concrete project and a further overall useful result.
3. Unlike measuring expenses, it is difficult to measure total benefits in each period of time

A bound of facts mentioned above is weighty arguments, and only recently the FASB has been ready to admit that R&D are important for the enterprise. As seen in Norwalk, Connecticut (in the FASB office), the main puzzle is in the fact that the FASB members consider the balance sheet to be of a prior importance and regard profit and loss statement as minor priority.

Since it was considered that it is difficult to measure costs spent on R&D at a definite moment, and taking into account the uncertainty peculiar to each estimate, it would be easierto commit transference of total R&D expenses into the item of expensing without hesitation. Consequently, nothing appeared on the balance sheet. If the companies were allowed to capitalize all R&D expenses, without delay the question would arise whether expenses at present have something to do with fair value or not.

Although assessments differ, definitely less than 50 % of all researches conducted by the company finally reach such a position, when positive money flows may be assigned to each project. The best example of this is pharmaceutical companies. There are at least 10 failed projects which have to be rejected for each popular medicine, when the product brings hundreds of millions or milliards dollars. That is why pharmaceutical companies claim that elaboration of just one prosperous medicine may cost 600 million USD. Indeed they mean that this particular medicine might cost 200 million dollars, 400 USD more were spent on other projects, which had to be declined. But at the moment when each of these failed projects started they hoped it would be successful. In other words, none of the reasonable managers will deliberately incur costs on failing projects. The question of R&D's assessment is of a double nature:

1. How to define without a doubt that a project has suffered a defeat? The companies making their best to avoid the decrease of the current quarter profits for capitalized in advance R&D would have an intensive stimulus to prove the auditor that, possibly, the results would be better next quarter. Frankly speaking, there will never be a proper moment to announce losses. Thus, transferring R&D into the item of expenses contributes to equal distribution of profits and evasion of serious charge off.
2. In what way should the value of R&D be determined? Practically, there is no interconnection between present cost incurred and actual fair price based on cash flow forecast. Such a phenomenon may be observed during oil exploration. There is no tie between a sum of money spent on the hole and the total cost of petroleum. An inexpensive hole may discover a gigantic bed while very expensive, deep hole, drilled 10,000 feet under water may appear to be empty.