**Часто задаваемые вопросы анархизма**

**Введение**

"Пролетарии мира, идите в глубь к себе и там ищите и творите правду: больше вы ее нигде не найдете".

Петр Аршинов, История махновского движения.

Добро пожаловать в наш FAQ по анархизму.

Этот FAQ был написан анархистами из разных стран в попытке представить анархические идеи и теорию тем, кто заинтересован в них. Это кооперативная работа, сделанная (виртуальной) рабочей группой и она существует, чтобы предоставить полезный организующий инструмент для анархистов в интернете и, мы надеемся, в реальном мире. Она желает представить аргументы, почему вам следует быть анархистами и также опровергнуть распространенные аргументы против анархизма и предложить решения для социальных проблем, которые стоят перед нами.

Анархические идеи так противоречат "здравому смыслу" (такому как "конечно нам нужно государство и капитализм"), поэтому мы должны показать, почему анархисты думают так как мы. В отличие от многих политических теорий, анархизм отвергает легкомысленные ответы и вместо этого основывает свои идеи и идеалы в глубоком анализе общества и человечества. Для того чтобы сделать анархизм и справедливость читателя мы рассказали вкратце о наших аргументах, насколько это возможно, без их упрощения. Мы знаем, что это большой документ и может шокировать обычного наблюдателя, но его размер нельзя уменьшить.

Читатели могут посчитать наше частое использование цитат как пример "удобной вещи для тех, кто имеет трудности думать за себя". (А. А. Милн) Дело не в этом, конечно. Мы включили обширные цитаты многих анархистов по трем причинам. Во-первых, чтобы показать, что мы не придумываем утверждения о том, что думали или аргументировали определенные анархисты. Во-вторых, и это самое важное, это позволяет нам связать прошлые голоса анархизма с его нынешними сторонниками. И в третьих, цитаты используются, чтобы передать идеи в краткой форме, а не как обращение к "авторитету".

В дополнение, многие цитаты используются, чтобы позволить читателям исследовать идеи тех, кто цитируется, и суммировать факты и таким образом занимать меньше места. Например, цитата Ноама Хомского про развитие капитализма под протекцией государства обеспечивает, что мы основываем наши аргументы на фактах, без предоставления всех доказательств и отсылок, которые использует Хомский. Похожим образом, мы цитируем экспертов в определенных областях (таких как экономика, например), чтобы поддержать и усилить наш анализ и утверждения.

Мы также должны показать историю этого FAQ. Это началось в 1995 году, когда группа анархистов собралась вместе, чтобы написать FAQ, опровергающий притязания некоторых "либертарианских" капиталистов на то, что они являются анархистами. Те, кто участвовал в этом проекте, потратили много часов, опровергая аргументы этих людей, что капитализм и анархизм могут быть совместимы. В конце концов, группа интернет-активистов решила, что лучше всего было бы написать FAQ, объясняющий, почему анархизм ненавидит капитализм и почему "анархо"-капиталисты это не анархисты. Однако, после предложения Майка Хубена, (который ведет страницу "Критика Либертарианства") было решено, что FAQ, поддерживающий анархизм, будет лучшей идеей, чем анти-"анархо"-капиталистический FAQ. Так появился Анархический FAQ. Он все еще несет некоторые признаки его предыдущей истории. Например, он дает людям, подобным Айн Рэнд, Мюррею Ротбарду, и так далее, слишком много места за пределами раздела F -- они на самом деле не так важны. Однако, так как они представляют экстремальные примеры ежедневной капиталистической идеологии и предположений, они имеют свою пользу - они ясно показывают авторитарные последствия капиталистической идеологии, которые его более умеренные сторонники пытаются спрятать или минимизировать.

Мы думаем, что мы создали полезный онлайн-ресурс для анархистов и других анти-капиталистов. Возможно, в свете этого, мы должны посвятить этот анархический FAQ многим интернетным "либертарианским" капиталистам, которые, из-за своих глупых аргументов, вдохновили нас начать эту работу. Это даст им слишком много славы. Вне интернета они не имеют значения и в интернете они просто раздражают. Как вы можете догадаться, разделы F и G содержат большую часть этого раннего анти-либертарианского FAQ и включены только для того, чтобы опровергнуть утверждение, что анархист может быть сторонником капитализма, что относительно распространено в интернете (в реальном мире этого не требуется, так как почти все анархисты думают, что "анархо"-капитализм это оксюморон и что его сторонники не являются частью анархического движения).

Так, появившись по очень специальной причине, этот FAQ расширился в нечто большее, что мы вначале представляли. Он стал общим кратким рассказом об анархизме, его идеях и истории. Потому что анархизм признает, что не существует легких ответов и что свобода должна быть основана на индивидуальной ответственности, FAQ довольно глубокий. Так как он также бросает вызов многим предположениям, мы должны были рассказать о многих темах. Мы также признаем, что некоторые из "часто задаваемых вопросов", которые мы включили, более часто задаются, чем другие. Это происходит из-за того, что нам нужно было включить релевантные аргументы и факты, которые в другом случае не были бы включены.

Мы уверены, что многие анархисты не согласятся на 100% с тем, что мы написали в FAQе. Этого следовало ожидать в движении, основанном на индивидуальной свободе и критическом мышлении. Однако, мы уверены, что большинство анархистов согласятся с большей частью написанного и будут уважать те части, с которыми они не согласны, как настоящее выражение анархистских идей и идеалов. Анархическое движение отмечено широко распространенными разногласиями и спорами о разных аспектах анархистских идей и как их применить (но также, мы должны добавить, широко распространенной толерантностью к разным точкам зрения и желанием работать вместе, несмотря на мелкие разногласия). Мы попытались отразить это в FAQе и надеемся, что сделали хорошую работу в представлении идей всех анархических течений, которые мы обсуждаем.

У нас нет желания писать на камне, что является анархизмом, а что нет. Вместо этого, FAQ это начальная точка для людей, чтобы читать и узнать больше об анархизме и перевести это знание в прямое действие и активизм. Делая так, мы делаем анархизм живой теорией, продуктом индивидуального и общественного активизма. Только применяя наши идеи на практике, мы можем найти их силу и ограничения и таким образом развить анархическую теорию в новых направлениях и в свете нового опыта. Мы надеемся, что FAQ отражает и помогает этому процессу активизма и самообразования.

Мы уверены, что существует много вопросов, которые не освещает FAQ. Если вы думаете о чем-то, что мы можем добавить, или чувствуете, что у вас есть вопрос и ответ, который должен быть включен, свяжитесь с нами. FAQ не наша "собственность", но принадлежит всему анархическому движению и таким образом стремится быть органическим, живым творением. Мы желаем видеть его растущим и расширяющимся с новыми идеями и дополнениями от стольких многих людей, сколько возможно. Если вы хотите быть задействованы в FAQ, тогда свяжитесь с нами. Похожим образом, если другие (в частности анархисты) хотят распространить все части, тогда это разрешается. Это средство для всего движения. По этой причине мы дали Анархическому FAQу лицензию копилефта (смотри http://www.gnu.org/copyleft/copyleft.html для деталей). Делая так, мы обеспечиваем, что FAQ остается свободным продуктом, доступным для использования для всех.

Последняя мысль. Язык сильно изменился за годы и это также относится к анархическим мыслителям. Использование термина "man" для обозначения человека это одно такое изменение. (man - мужчина, человек) Не нужно говорить, что в сегодняшнем мире такое использование неприемлемо, так как эффективно игнорирует половину человеческой расы. По этой причине FAQ старался быть гендерно-нейтральным. Однако, это осознание сравнительно недавнее и многие анархисты (даже женщины как Эмма Гольдман) использовали термин "man" чтобы обозначить любого человека. Когда мы цитируем товарищей из прошлого, которые используют слово "man" таким образом, это очевидно значит человечество в целом, а не мужской пол. Там, где возможно, мы добавляем "женщина", "женщины", "она" и так далее, но если это приведет к тому, что цитата сделается нечитаемой, мы оставляем ее как есть. Мы надеемся, что это сделает нашу позицию ясной.

Мы надеемся, что этот FAQ развлечет вас и заставит задуматься. Мы надеемся, что он произведет несколько новых анархистов и ускорит создание анархического общества. Если все остальное провалится, мы наслаждались созданием FAQа и показали, что анархизм это жизнеспособная, последовательная политическая идея.

Мы посвящаем эту работу миллионам анархистов, живым и мертвым, которые пытались и пытаются создать более лучший мир. Анархический FAQ был официально выпущен 19 июля 1996 года по этой причине - чтобы отпраздновать Испанскую Революцию 1936 года и героизм испанского анархического движения. Мы надеемся, что наша работа здесь поможет сделать мир более свободным местом.

Следующие самоназванные анархисты, (по большей части) ответственны за этот FAQ:

Йен Маккей (главный автор и редактор)

Гэри Елкин

Дэйв Нил

Эд Бораас

Мы хотим поблагодарить следующих людей за их вклад и обратную связь:

Эндрю Флуд

Майк Баллард

Франсуа Кокет

Джамал Ханна

Майк Хубен

Грег Алт

Чак Мунсон

Паулин Маккормак

Нетсор Макнаб

Кевин Карсон

Шон Уилбер

и наших товарищей по рассылкам anarchy и oneunion and organise!
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Дается разрешение копировать, распространять и/или модифицировать этот документ по условиям GNU Free Documentation License, Версия 1.1 или любая другая более поздняя версия, опубликованная Free Software Foundation, и/или по условиям GNU General Public License, Версия 2.0 или любая другая более поздняя версия опубликованная Free Software Foundation.

Смотри страницу Лицензий на http://www.gnu.org для больших деталей.

**Часто задаваемые вопросы анархизма**

**Раздел F - Является ли "анархо"-капитализм разновидностью анархизма?**

Переводчик Дана Бейсалиева.

Источник: <http://www.infoshop.org/AnarchistFAQSectionF>

**Раздел F - Является ли "анархо"-капитализм разновидностью анархизма?**

**F.1. Действительно ли "анархо"-капиталисты являются анархистами?**

**F.2 Что "анархо"-капиталисты имеют в виду под свободой?**

F.2.1 Как частная собственность влияет на свободу?

F.2.2 Поддерживают ли рабство либертарианские капиталисты?

**F.3 Почему "анархо"-капиталисты не ценят или мало ценят равенство?**

F.3.1 Почему это пренебрежение равенством важно?

F.3.2 Может ли быть гармония интересов в обществе без равенства?

**F.4 Какой позиции придерживаются правые "либертарианцы" в вопросе частной собственности?**

F.4.1 Что не так с теорией собственности "гомстэдинга"?

**F.5 Повысит ли свободу приватизация общественной собственности?**

**F.6 Противостоит ли "анархо"-капитализм государству?**

F.6.1 Что не так с юстицией "свободного рынка"?

F.6.2 Каковы социальные последствия такой системы?

F.6.3 Но конечно же силы рынка остановят злоупотребления богатых людей?

F.6.4 Почему эти "защитные объединения" являются государствами?

F.6.5 Какие другие эффекты будет иметь юстиция «свободного рынка»?

**F.7 Как история "анархо"-капитализма показывает, что это не анархия?**

F.7.1 Являются ли соревнующиеся государства анархией?

F.7.2 Совместимо ли государство с анархией?

F.7.3 Существует ли "правый" анархизм?

**F.8 Какую роль сыграло государство в создании капитализма?**

F.8.1 Какие социальные силы стоят за возвышением капитализма?

F.8.2 Какой был социальный контекст утверждения "*laissez-faire"?*

F.8.3 Какие еще формы принимала интервенция государства в создании капитализма?

F.8.4 Является ли огораживание социалистическим мифом?

F.8.5 Как насчет отсутствия огораживаний в Новом Свете?

F.8.6 Как работающие люди рассматривали возвышение капитализма?

**Раздел F - Является ли "анархо"-капитализм разновидностью анархизма?**

Люб\_ая, кто следил\_а за политическими дискуссиями в интернете, возможно замечал\_а людей, которые называют себя "либертарианцами", но спорят с правой, про-капиталистической точки зрения. Для большинства людей вне Северной Америки это странно, так как термин "либертарианец" почти всегда используется вместе с "социалист" или "коммунист" (особенно в Европе и, нужно подчеркнуть, исторически в Америке). Однако в США Правые частично преуспели в присваивании себе термина "либертарианец". Еще страннее выглядит то, что некоторые из этих правых стали называть себя "анархистами" в словосочетании, которое должно быть одним из лучших примеров оксюморона в английском языке: "анархо-капиталист" (Anarcho-capitalist)!!!

Споры с дураками редко вознаграждаются, но если не обсуждать и не оспаривать их глупость, то мы рискуем позволить им обмануть новичков в анархизме. Вот для чего нужен этот раздел FAQ, чтобы показать, что претензии этих "анархистских" капиталистов ложны. Анархизм всегда был против капитализма, и любой анархизм, который утверждает обратное, не может быть частью анархистской традиции. Важно подчеркнуть, что анархистская оппозиция к так называемым капиталистическим "анархистам" не содержит дебатов внутри анархизма, как многие из этих типов любят представлять, но это дебаты между анархизмом и его старым врагом, капитализмом. В основном эти дебаты отражают спор между Петром Кропоткиным и Гербертом Спенсером (английским сторонником минимального капиталистического государства) в конце 19 века и как таковые едва ли новые.

Люди вроде Спенсера имели тенденцию называть себя "либералами", и как заметил Букчин, "*либертарианец" был термином, созданным европейскими анархистами 19 века, а не современными американскими собственниками правого крыла*". [**Экология Свободы**, стр. 57] Дэвид Гудэй соглашается, говоря что «термин либертарианец часто использовался анархистами» для альтернативного названия нашей политики на протяжении больше века. Однако, «*ситуация стала значительно сложнее в последние десятилетия с появлением экстремальной правой философии laissez-faire и заимствования ее сторонниками слов «либертарианец» и «либертарианство». Поэтому сегодня стало необходимо сделать различие между правым либертарианством и левым либертарианством анархистской традиции».* [«**Семена анархии под снегом»,** стр. 4]. Заимствование правыми слова «либертарианец» не только породило путаницу, но также протесты, так как анархисты старались указать очевидное, а именно что капитализм отличается **авторитарными** общественными отношениями и что есть хорошие причины для анархизма быть фундаментальной анти-капиталистической социально-политической теорией и движением. Все анархисты отвергают и противостоят тому, что меньшинство правых «либертарианцев» пытались также присвоить слово «анархист» для описания своей авторитарной политики.

То, что большинство анархистов отвергают понятие «анархо»-капитализма как формы анархизма, неудобный факт для его сторонников. Вместо того чтобы обращаться к нему, они в основном указывают на факт, что некоторые ученые относят «анархо»-капитализм к анархизму и включают его в свои отчеты о наших движениях и идеях. Некоторые ученые так действительно делают, но это не относится к делу. Имеет значение то, что анархисты думают об анархизме. Поставить мнение ученых выше мнения анархистов подразумевает, что анархисты ничего не знают об анархизме, что мы на самом деле не понимаем идеи, которые мы защищаем, но ученые знают и понимают. Тем не менее, это подразумевается. Почти всеобщее в анархистских кругах отвержение «анархо»-капитализма как формы анархизма важно. Тем не менее, это может быть оспорено, что раз немногие анархисты (обычно анархо-индивидуалисты, но не всегда) признают «анархо»-капитализм частью нашего движения, то это (очень маленькое) меньшинство показывает, что большинство является «сектантами». Снова, меня это не убеждает, так как в любом движении будут встречаться люди, которые придерживаются взглядов, отвергаемых большинством и которые, иногда, несовместимы с базовыми принципами движения. (Очевидный пример это расизм и сексизм Прудона.) В равной степени, анархисты и «анархо»-капиталисты имеют фундаментально разный анализ и цели, это едва ли по-сектантски указать на это (быть сектантом в политике означает ставить во главу угла различия и соперничество с политически близкими группами).

Некоторые ученые замечают различие. Например, Джереми Дженнингс в своем замечательном обзоре анархистской теории и истории, замечает что «трудно не прийти к выводу, что эти идеи [«анархо»-капитализм] – с корнями в классическом либерализме – называются анархистскими только на основе неправильного понимания того, что такое анархизм». [«Анархизм», **Современные политические идеологии,** Roger Eatwell and Anthony Wright (eds.), стр. 142] Барбара Гудвин приходит к похожему выводу, замечая что «место «анархо»-капиталистов среди правых либертарианцев, а не среди анархистов, потому что абсолютно осуждая государственное принуждение, они молчаливо поддерживают экономическое и межличностное принуждение, которое будет процветать в обществе ***laissez-faire***. Большинство анархистов разделяют эгалитарные идеалы вместе с социалистами. Анархо-капиталисты одинаково ненавидят равенство и социализм». [Используя политические идеи, стр. 138]

К сожалению, это кажется меньшинством в академических кругах, так как большинство счастливо считать правую «либертарианскую» идеологию подклассом анархизма, несмотря на то, что так мало общего между ними двумя. Их включение возможно происходит потому, что «анархо»-капиталисты называют себя анархистами и ученые принимают это за чистую монету. Как сказал один анархист, «совершенно изменчивое определение анархизма позволяют любому человеку и явлению называться таковым, неважно насколько авторитарно и анти-социально». [Benjamin Franks, *"Mortal Combat"*, стр. 4-6, **Прикосновение класса**, no. 1, стр. 5] Многие ученые скорее подходят к анархизму с позиции словарного определения, чем с позиции политического движения, существует тенденция, что утверждения «анархо»-капиталистов принимают за чистую монету. Полезно подчеркнуть, что анархизм это социальное движение с долгой историей, и в то время как его приверженцы придерживались разных взглядов, анархизм никогда не ограничивался простой оппозицией к государству (так называемое словарное определение).

Аргумент «анархо»-капиталистов в том, что форма анархизма зависит от использования словарного определения «анархизма» и/или «анархии». Они пытаются определить анархизм как оппозицию правительству, и ничего больше. Конечно, многие (если не большинство) словарей «определяют» анархию как «хаос» или «беспорядок», но мы никогда не видим как «анархо»-капиталисты используют эти определения! Более того, словари едва ли политически сложны и их определения редко отражают широкий диапазон идей, ассоциированных с политическими теориями и их историей. Таким образом, словарное «определение» анархизма имеет тенденцию игнорировать его последовательные взгляды на власть, эксплуатацию, собственность и капитализм (эти идеи легко обнаружить, если прочитать анархистские тексты). И чтобы эта стратегия работала, многие «неудобные» вещи из истории и идей из всех разделов анархизма должны быть проигнорированы. Индивидуалисты как Такер и коммунисты как Кропоткин считали анархизм частью более широкого социалистического движения. Поэтому «анархо»-капиталисты не являются анархистами в том же смысле, в каком дождь не является сухим.

Существенно, что создатель термина анархо-капитализм, Мюррей Ротбард не имел влияния на анархистское движение даже в Северной Америке. Неудивительно, что его влияние было ограничено правыми, особенно так называемыми «либертарианскими» кругами. То же самое можно сказать про «анархо»-капитализм в общем. Это можно увидеть из того, как Ротбард упоминается в библиографии Paul Nursey-Bray об анархистских мыслителях. Это академическая книга, справка для библиотек. Ротбард там присутствует, но контекст очень намекающий. Ротбард включен в книгу в раздел, который называется «Среди маргиналов анархистской теории». Стоит процитировать его предисловие к разделу про Ротбарда: «Включение или исключение Ротбарда из анархистов следует рассматривать спорным моментом. Его анархо-капитализм рассматривается как маргинальная теория, поскольку там есть связь с традицией индивидуалистический анархизма, есть неувязка между мутуализмом и коммунитаризмом этой традиции и теорией свободного рынка, вытекающей из Людвига фон Мизеса и Фридриха фон Хайека, которая лежит в основе политической философии Ротбарда, и помещает его в современную либертарианскую традицию». [Анархистские мыслители и мысль, стр. 133]

Это важно, в то время как Ротбард (как и другие «анархо»-капиталисты) заимствует некоторые элементы индивидуалистического анархизма, он делает это в очень выборочной манере и помещает то, что он берет в очень другое социальное окружение и политическую традицию. Есть схожие места между двумя системами, существуют также важные различия, которые мы обсудим в деталях в разделе G, вместе с анти-капиталистической природой индивидуалистического анархизма (те важные части, которые Ротбард и его последователи игнорируют или отвергают). Разумеется, Nursey-Bray не включает «анархо»-капитализм в обсуждение анархистских школ мысли в предисловии библиографии.

Конечно, мы не можем остановить «анархо»-капиталистов от использования слов «анархизм», «анархо» и «анархия» для описания своих идей. Западные демократии не могли запретить китайскому сталинистскому государству называть себя Китайской Народной Республикой. Также социал-демократы не могли запретить фашистам в Германии называть себя «национал-социалистами». Итальянские анархо-синдикалисты не могли запретить фашистам использовать выражение «национал синдикализм». Это не значит, что их имена отражают их сущность – Китай это диктатура, а не демократия; нацисты не были социалистами (капиталисты делали состояния в нацистской Германии, потому что было разрушено рабочее движение); и итальянское фашистское государство не имело ничего общего с анархо-синдикалистскими идеями децентрализованных, организованных снизу профсоюзов и отмене государства и капитализма.

Можно утверждать, что предыдущее значение слова не препятствует новому значению. Язык меняется и может развиться такой новый вид анархизма, который имеет мало общего со старым анархизмом или совсем не имеет ничего общего. В равной степени, можно сказать, что в прошлом появлялись новые направления анархизма, которые значительно отличались от старых версий (например, появление коммунистических форм анархизма вместо анти-коммунистического мутуализма Прудона). Оба аргумента неубедительны. Первый просто издевается над концепцией языка и порождает путаницу. Если люди станут называть черное белым, оно не станет белым. В равной степени, называть идеологию, которая не имеет ничего общего с известной и давно устоявшейся социально-политической теорией и движением, тем же самым именем приводит к путанице. Никто не воспринимает фашистов всерьез, когда они называют свои партии «демократическими», и мы не воспримем троцкистов серьезно, если они станут называть себя «либертарианцами» (как некоторые начали делать). Второй аргумент терпит неудачу, потому что развитие анархизма происходило на основе прошлого опыта и не меняло его фундаментальную (социалистическую) основу. Таким образом, коммунистический и коллективистский анархизм это действительные формы анархизма, потому что они построены на ключевых положениях мутуализма, а не на отрицании их.

Похожая защита понятия, что «анархо»-капитализм это форма анархизма предполагает, что проблема в терминологии. Этот аргумент основан на том, что «анархо»-капиталисты против существующего капитализма и поэтому «мы должны различать капитализм свободного рынка и государственный капитализм. Они оба различаются как день и ночь». [Ротбард, Логика действия II, стр. 185] Будет грубо указать но то, что настоящее различие в том, что один из них существует, в то время как другой существовал только в голове Ротбарда. В то же время мы должны указать, что «анархо»-капиталисты не только используют слово «анархизм» необычным способом (т. е. в противоположность тому, что всегда обозначалось термином), они также используют слово капитализм похожим способом (обозначают им то, что никогда не существовало). Разумеется, использование таких слов, как «капитализм» и «анархизм» радикально другим способом, чем традиционное использование, только провоцирует путаницу. Дело в том, что «анархо»-капиталисты просто выбрали плохое название для своей идеологии? Едва ли, потому что его сторонники быстро бросаются защищать эксплуатацию (нетрудовые доходы) и капиталистические права собственности, так же как авторитарные социальные структуры, порождаемые ими. Более того, как хорошие капиталистические экономисты они считают, что экономика без процентной ставки, ренты и доходов очень неэффективна и скорее всего не будет развиваться. Их идеология имеет корни в экономике с наемным трудом, лендлордами, банковским делом и фондовыми рынками, которая характеризуется иерархией, угнетением и эксплуатацией, то есть капиталистическая экономика.

Поэтому они хорошо выбрали свое имя, так оно показывает, как далеко оно от анархистской традиции. Почти все анархисты согласятся с комментарием долго работающего анархистского активиста Дональда Рума: «Называющие себя «анархо-капиталистами» (не путать с анархистами любых убеждений) хотят разрушить государство как регулятор капитализма и хотят передать власть капиталистам». Они «неправильно называют себя анархистами», потому что они «не противостоят капиталистическому угнетению», в то время как настоящие анархисты «экстремально либертарные социалисты». [«Что такое анархизм? стр. 7, 12-13, 10] Как мы отмечаем в разделе F.1, «анархо»-капиталисты не противостоят иерархиям и эксплуатации, связанной с капитализмом (наемный труд и система частного землевладения) и, следовательно, не имеют право на термин «анархист». Только потому что кто-то использует название, это не значит, что они поддерживают идеи, связанные с этим названием и так обстоят дела в случае с «анархо»-капитализмом. Его идеи расходятся с ключевыми идеями, связанными со всеми формами традиционного анархизма (даже индивидуалистический анархизм, который часто называется праотцом этой идеологии самими «анархо»-капиталистами).

Мы освещаем эту тему в анархистском FAQ по трем причинам. Во-первых, некоторое количество «либертарианцев» и «анархо»-капиталистов в сети означает, что те, кто хотят узнать про анархизм могут прийти к выводу, что они «анархисты» тоже.

Во-вторых, к сожалению, некоторые ученые и писатели приняли за чистую монету их утверждение о том, что они являются анархистами и включили их идеологию в общие отчеты об анархизме (лучшие ученые отмечают в своих отчетах, что анархисты в общем отвергают это утверждение).

Эти две причины очевидно связаны, и поэтому нужно показать факты. Последняя причина это предоставить другим анархистам аргументы и доказательства, чтобы использовать против «анархо»-капитализма и его утверждения, что это новая форма «анархизма».

Как мы отмечали выше, этот раздел FAQ не отражает некоторые дебаты внутри анархизма. Он отражает попытки анархистов забрать обратно историю и значение анархизма от тех, кто пытается украсть его имя. Впрочем, наша дискуссия служит также двум другим причинам. Во-первых, критика правых «либертарианских» теорий позволяет нам объяснить анархистские теории и в то же время обозначить, почему они лучше.

Во-вторых, и что более важно, оно разделяет цели и допущения нео-либерализма. Это отметил Боб Блэк в ранних 1980-ых, когда «крыло правых рейганистов… очевидно присвоило, с подозрительной избирательностью, такие темы, как дерегулирование и волюнтаризм. Идеологи возмущены тем, что Рейган пародирует их принципы. Ерунда! Я замечаю, что это их принципы, а не мои, он нашел подходящим пародировать». [ «Либертарианец как консерватор», Отмена работы и другие эссе, стр. 141-2]

Ему вторит Ноам Хомски два десятилетия позже, когда он говорит, что «никто не воспринимает правое либертарианство серьезно (потому что все знают, что общество построенное на его принципах саморазрушится через три секунды). Единственная причина, почему некоторые люди из правящей элиты притворяются, что воспринимают его серьезно, в том, что они могут использовать его как оружие в классовой борьбе». [Понимая власть, стр. 200].

 Так как неолиберализм используется как идеологическая база текущей атаки на рабочий класс, критика «анархо»-капитализма также позволяет нам построить теоретическое оружие, чтобы бороться с этой атакой и чтобы помочь нашей стороне в классовой войне.

 В результате натиска капитализма свободного рынка вместе с критикой анархистами «анархо»-капитализма, некоторые «анархо»-капиталисты пытаются переименовать свою идеологию в «рыночный анархизм». С их точки зрения это дает два преимущества. Во-первых, это позволяет им собрать людей, подобных Спунеру и Такеру (и, иногда, даже Прудона) в их фамильное дерево, так как все они поддерживали рынки (в то же время систематически атакуя капитализм).

 Во-вторых, это позволяет им дистанциировать их идеологию от мрачной реальности неолиберализма и результатов делания капитализма более свободно-рыночным. Проще говоря, трудно расписывать преимущества «свободного рынка» капитализма, когда капитализм свободного рынка обогащает богатых и подавляет и угнетает многих.

На рыночной площади идей имеет смысл использовать термин «рыночный анархизм», чтобы избежать реальность анти-капиталистического ядра анархизма и реальность капитализма свободного рынка (здесь подходит термин “blackwashing”). Факт в том, что как бы не были похвальны их заявленные цели, «анархо»-капитализм глубоко испорчен своей упрощенной натурой и им легко злоупотреблять от имени экономической олигархии, которая таится за риторикой экономических учебников в том «специальном случае», так игнорируемом экономистами, называемом реальностью.

Анархизму всегда было известно о существовании капитализма «свободного рынка», особенно его экстремального (минимальное государство) разновидности, и всегда отвергали его. Как мы обсудим в разделе F.7, анархисты, начиная с Прудона, всегда отвергали его.

Как отмечает академик Алан Картер, анархисты заботятся о равентстве как о необходимом условии для настоящей свободы и «это хорошая причина для того чтобы не путать анархистов с либералами или экономическими «либертарианцами» - другими словами, для того чтобы не смешивать вместе всех, кто так или иначе критически относится к государству. Поэтому очень ошибочно называть людей вроде Нозика «анархистами». [«Некоторые заметки об «анархизме»», Учение об анархизме, том 1, стр. 143]

Поэтому анархисты оценили капитализм «свободного рынка» и отвергли его как не анархистское начиная с рождения анархизма, поэтому попытки «анархо»-капитализма сказать, что их система анархистская, противоречит долгой истории анархистского анализа. Некоторые ученые верят их попыткам забрать лейбл анархизма для своей идеологии и это основывается на ложной предпосылке: они «считаются анархистами в основном потому, что сами называют себя анархистами и критикуют государство». [Питер Сабатини, Социальный анархизм, стр. 100]

Мы должны отметить, что большинство (если не все) анархистов не хотят жить в точно таком же обществе, но без государственного принуждения и (инициации) насилия. Анархисты не путают свободу с правом управлять и эксплуатировать других и с возможностью менять хозяев. Недостаточно, что мы можем начать наш собственный (кооперативный) бизнес в таком обществе. Мы хотим отмены капиталистической системы авторитарных отношений, не просто смены начальников или возможности маленьких островков свободы в море капитализма (островки которые всегда находятся в опасности потопа и наша свобода может быть разрушена). Поэтому, в этом разделе FAQ, мы анализируем многие утверждения «анархо»-капиталистов на своих собственных условиях (например, важность равенства на рынке или почему замена государства частными охранными фирмами это просто смена названия государства вместо его полного уничтожения) но это не значит что мы хотим общество почти идентичное существующему сейчас. Это далеко не так. Мы хотим изменить общество и сделать его более подходящим для развития и обогащения индивидуальности и свободы.

В конце концов, мы посвящаем этот раздел FAQ тем, кто видел настоящее лицо капитализма «свободного рынка»: работающим мужчинам и женщинам (анархистам или нет), убитым в тюрьмах и концентрационных лагерях или на улицах наемными убийцами капитала.

Для большей дискуссии по теме, смотрите приложение «Анархизм и «анархо»-капитализм».

**F.1. Действительно ли "анархо"-капиталисты являются анархистами?**

Одним словом, нет. В то время как «анархо»-капиталисты очевидно пытаются ассоциировать себя с анархистской традицией, используя слово анархо или называя себя анархистами, их идеи заметно различаются с анархистскими идеями. В результате, любые утверждения, что их идеи анархистские или что они часть анархистской традиции или движения, ложные.

«Анархо»-капиталисты утверждают что они анархисты потому что они говорят что они против правительства. Как отмечалось в предыдущем разделе, они используют словарное определение анархизма. Однако, это не учитывает что анархизм это политическая теория. Так как словари редко бывают политически сложны, они не могут опознать, что анархизм это больше чем оппозиция правительству, он также значит оппозицию капитализму (т. е. эксплуатации и частной собственности). Таким образом, оппозиция правительству необходимое, но не достаточное условие, чтобы быть анархистом – ты также должен быть против эксалуатации и капиталистической частной собственности. Так как «анархо»-капиталисты не считают проценты, ренту и доходы (то есть капитализм) эксплуатирующими вещами и не противостоят капиталистическим правам собственности, они не анархисты.

Часть проблемы в том, что марксисты, как многие ученые, также имеют тенденцию утверждать что анархисты просто выступают против государства. Существенно, что марксисты вместе с «анархо»-капиталистами определяют анархизм как чистую оппозицию правительству. Это не совпадение, так как они оба хотят исключить анархизм из более широкого социалистического движения.

Это имеет смысл с марксистской точки зрения, так как это позволяет представить им свою идеологию как единственную серьезную анти-капиталистическую идеологию (не говоря уже о том, что ассоциация анархизма с «анархо»-капитализмом это прекрасный способ дискредитации наших идей в широком радикальном движении).

Само собой разумеется, что это серьезное и очевидное искажение анархистской позиции, так как даже поверхностный взгляд на анархистскую теорию и историю показывает что анархисты не ограничивали свою критику общества только государством. В то время как ученые и марксисты знают об анархистском противостоянии государству, они обычно не понимают анархистскую критику, направленную на все другие авторитарные социальные институты и как она подходит общему анархистскому анализу и борьбе.

Они думают, что анархистское осуждение капиталистической частной собственности, патриархата и так далее это избыточные дополнения, а не логичная позиция, которая отражает суть анархизма: «Критики иногда утверждали, что анархистская мысль (и классическая анархистская теория в частности) подчеркивает оппозицию государству до точки пренебрежения реальной гегемонией экономической власти. Возникает эта интерпретация, возможно, из упрощенного и преувеличенного различия между анархистским акцентом на политическое доминирование и марксистским акцентом на экономической эксплуатации» [Джон П. Кларк И Камилла Мартин, «Анархия, география и современность» стр. 95]

Реклю сказал очевидное, когда он написал, что «анти-авторитарная критика, которой подвергается государство, также относится ко всем социальным институтам». [цитируется по Clark и Martin, **Op. Cit.**, стр. 140]

Прудон, Бакунин, Гольдман, Кропоткин и так далее согласились бы с этим. В то время как они все отмечали, что анархизм был против государства, они быстро переходили к критике частной собственности и других форм иерархической власти. В то время как анархизм очевидно противостоит государству, «сложная и развитая анархистская теория идет дальше, не останавливая критику политических организаций, она идет расследовать авторитарный характер экономического неравенства и частной собственности, иерархических экономических структур, традиционного образования, патриархальной семьи, класса и расовой дискриминации и жестких гендерных и возрастных ролей, упоминая лишь о некоторых важных темах. Суть анархизма, в конце концов, не в теоретической оппозиции государству, но в практической и теоретической оппозиции господству». [Джон Кларк, Анархическое движение, стр. 128 и стр. 70]

Это также случай с индивидуалистическими анархистами, чья защита некоторых форм собственности не остановила их от критики ключевых аспектов капиталистических прав собственности. Как отмечает Джереми Дженнингс, «дело в том, что все анархисты, а не только преданные к преобладающему в двадцатом веке виду анархо-коммунизма, были критически настроены к частной собственности, настолько, что считали ее источником иерархии и привилегий». Он продолжает утверждением, что такие анархисты как Такер и Спунер «соглашались с утверждением, что собственность законна, только если она не превышает количество продукта индивидуального труда». [«Анархизм», Современные политические идеологии, Roger Eatwell и Anthony Wright (eds.), стр. 132]

Позиция Ротбарда по этой теме фундаментально различалась (т. е. расходилась) с индивидуалистическим анархизмом. Будет честно сказать, что большинство «анархо»-капиталистов капиталисты в первую очередь. Если аспекты анархизма не подходят некоторым аспектам капитализма, они отвергнут этот элемент анархизма, но не будут ставить под сомнение капитализм (самый очевидный пример этого это выборочная апроприация Ротбардом традиции индивидуалистического анархизма).

Это значит, что правые «либертарианцы» присоединяют приставку «анархо» к своей идеологии, потому что считают, что быть против государственного вмешательства эквивалентно тому, чтобы быть анархистом (это вытекает из их словарного определения анархизма). То, что они игнорируют основную часть анархистской традиции должно доказать, что в них едва ли есть что-либо анархистское. Они не против власти, иерархии государства – они просто хотят приватизировать его.

Иронично, ограниченное определение анархизма дает убедиться, что «анархо»-капитализм изначально противоречит сам себе. Это можно увидеть у лидера «анархо»-капиталистов Мюррея Ротбарда. Он противостоял против зла государства, аргументируя это тем что «оно присвоило себе монополию силы, масксимальную власть, принимающую решения, на данной территории». Само по себе это определение ничем не примечательно. Меньшинство людей (элита правителей) забирает себе право править другими – это должно быть частью любого разумного определения правительства или государства. Однако, проблема начинается, когда Ротбард замечает что «очевидно, в свободном обществе, Смит имеет максимальную власть, принимающую решения, на своей частной собственности, Джон на своей и так далее». [Этика свободы, стр. 170 и стр. 173]

Логическое противоречие в этой позиции должно быть очевидно, но не Ротбарду. Это показывает силу идеологии, способность простых слов (выражение «частная собственность») превращать плохие вещи («максимальная власть, принимающая решения на данной территории») в хорошие («максимальная власть, принимающая решения на данной территории»).

Так, это противоречие может быть решено только одним путем – пользователи «данной местности» должны также быть ее обладателями. Другими словами, система владения (или «размещение и использование»), которой отдают предпочтение анархисты. Однако, Ротбард капиталист и поддерживает частную собственность, нетрудовые доходы, наемный труд, капиталистов и лендлордов. Это значит, что он поддерживает расхождение между владением и использованием и это значит что «максимальная власть, принимающая решения» распространяется на тех, кто использует, но не владеет собственностью (т. е. арендаторы и рабочие). Государственная природа частной собственности четко обозначена словами Ротрбарда. Владелец собственности в «анархо»-капиталистическом обществе владеет «максимальной властью, принимающей решения» на данной территории - это также то, что государство имеет сейчас. Ротбард доказал своим собственным определением что «анархо»-капитализм не анархичен.

Конечно, будет грубо указать на то, что политическая система, в которой владелец территории также ее правитель, обычно называется монархией. Что предполагает, что в то время как «анархо»-капитализм можно назвать «анархо-статизмом», гораздо более лучшим термином был бы «анархомонархизм». На самом деле, некоторые «анархо»-капиталисты сделали явным этот очевидный вывод из аргумента Ротбарда. Ханс-Херман Хоппе один из них.

Хоппе предпочитает демократии монархию, считая ее превосходящей системой. Он говорит, что монарх это частный собственник правительства – все земли и природные ресурсы принадлежат ей\_ему. Основываясь на австрийской экономике (на чем же еще?) и ее понятии о временных предпочтениях, он заключает, что монарх будет работать, чтобы максимизировать внутренний доход и общую капитальную стоимость своей собственности. Учитывая собственный интерес, его горизонт планирования будет дальновидным и эксплуатация будет гораздо более ограниченной. В отличие от монархии демократия это правительство в публичной собственности и избранные правители используют ресурсы на короткий период и не свои собственные. Другими словами, они не владеют страной и поэтому будут искать способы максимизировать свои краткосрочные интересы (и интересы тех, кто, как они думают, выберет их на пост). В противоположность, Бакунин указывал на то, что если анархизм отвергает демократию, то он «делает это не для того, чтобы повернуть демократию вспять, а чтобы продвинуть ее», в частности чтобы расширить ее через «великую экономическую революцию, без которой любое право пустое слово и обман». Он искренне отвергал «лагерь аристократической реакции». [Базовый Бакунин, стр. 87]

Однако, Хоппе не является традиционным монархистом. Его идеальная система это система соревнующихся монархий, общество в котором правит «добровольно признанная естественная элита – «***nobilitas naturalis****»* состоящая из семей с давними записями высших достижений, дальнозоркости и примерного личного поведения. Это потому что несколько людей быстро достигнут статуса элиты и их наследственные качества скорее всего будут передаваться внутри нескольких дворянских семей. Единственной проблемой традиционных монархий была монополия, а не элитность и дворянство, другими словами король монополизировал роль судьи и его подчиненные не могли обратиться к другим членам дворянства за услугами». [«Политическая экономия монархии и демократии и идея естественного порядка» стр. 94-121, Журнал либертарианских исследований, том 11, № 2, стр. 118-119]

Это просто подтверждает анархистскую критику «анархо»-капитализма, а именно что это не анархизм. Это становится еще более очевидным, когда Хоппе объясняет реальность «анархо»-капитализма:

«В договоре, заключенном между собственником и общественными арендаторами, для защиты их частной собственности, не будет свободы слова, даже свободы слова на территории арендатора. Кто-то может говорить неисчислимые вещи и пропагандировать почти любую идею под солнцем, но никому не разрешено защищать идеи, противоположные цели договора сохранения частной собственности, такие как демократия и коммунизм. Не может быть никакой терпимости к демократам и коммунистам в либертарианском обществе. Они должны быть физически отделены и исключены от общества. Похожим образом, в договоре, заключенном для защиты семьи и родства, не может быть терпимости к людям, ведущий образ жизни, несовместимый с этой целью. Они – защитники альтернативного образа жизни, не ориентированные на семью и родственников, например, сторонники индивидуального гедонизма, паразитизма, поклоняющиеся природе, гомосексуалы или коммунисты – должны быть физически исключены из общества, если оно поддерживает либертарианский порядок». [Демократия: бог, который провалился, стр. 218]

Таким образом, владелец имеет власть над своими арендаторами и может выпускать указы, что они могут и что не могут делать и может исключить любого, кто подрывает общественный порядок (это в интересах арендаторов, конечно же). Другими словами, автократическая власть начальника расширена на все аспекты общества – все под маской защиты свободы. К сожалению, сохранение прав собственности разрушает свободу для многих. (Хоппе ясно отмечает, что для "анархо"-капиталистов "естественный исход добровольных сделок между различными владельцами частной собственности решительно неэгалитарный, иерархический и элитистский". [«Политическая экономия монархии и демократии и идея естественного порядка», Журнал либертарианских исследований, стр. 118])

Неудивительно, Хомски аргументировал, что правое «либертарианство» «не протестует против тирании, если это частная тирания. На самом деле оно (как и другие современные идеологии) сводится к защите одной или другой формы незаконной власти, часто даже настоящей тирании». [Хомски об анархизме, стр. 235 и стр. 181]

Трудно не прийти к выводу, что «анархо»-капитализм это немного больше чем игра со словами. Это не анархизм, а умно придуманный и сформулированный суррогат для автократического, элитистского консерватизма. Нетрудно прийти к выводу, что настоящих анархистов и либертарианцев (всех видов) не будут терпеть при так называемом «либертарианском социальном порядке».

Некоторые "анархо"-капиталисты смутно осознают это очевидное противоречие. Ротбард, например, приводит аргумент, который мог бы разрешить это противоречие, но он абсолютно терпит неудачу. Он просто игнорирует суть вопроса, что капитализм основан на иерархии и поэтому не может быть анархистским. Он делает это, аргументируя тем, что иерархия, связанная с капитализмом хороша, если частная собственность, которая произвела его, была приобретена честным способом. В этом он еще раз обращает внимание на одинаковые структуры власти и общественные отношения государства и собственности. Он говорит:

«Если можно сказать, что государство правильно владеет своей территорией, тогда правильно для государства делать правила для всех, кто живет в этой области. Оно может легитимно воспользоваться или контролировать частную собственность в этой области, потому что оно по-настоящему владеет всей земной поверхностью в этой области. Пока государство разрешает своим подданным покинуть свою территорию, то, можно сказать, то же самое делает любой другой владелец, который устанавливает правила для людей, живущих на его собственности". [Op. Cit. стр. 170]

Очевидно, Ротбард утверждает, что государство несправедливо владеет своей собственностью. Он утверждает, что "наша теория гомстэдинга создания частной собственности достаточна, чтобы разрушить любые претензии государственного аппарата и что проблема с государством в том, что оно имеет насильственную монополию на защиту и максимальную решающую силу на площади, большей, чем справедливо приобретенная площадь одного человека." [Op.Cit, стр. 171 и стр. 173]

Есть четыре фундаментальные проблемы с его аргументом.

Во-первых, он предполагает, что его «теория гомстэдинга» разумная и либертарианская теория, но это не так (смотри раздел F.4.1). Во-вторых, он игнорирует историю капитализма. Распределение собственности, которое имеется в настоящий момент, является в такой же степени результатом насилия и принуждения, как и государство, поэтому его аргумент имеет серьезные недостатки. Он составляет "безупречную теорию собственности", несвязанную с реальностью.

В третьих, даже если мы проигнорируем эти проблемы и предположим, что частная собственность может и была приобретена средствами, которые предполагает Ротбард, это не оправдывает иерархию, связанную с ней. Настоящее и будущее поколение людей будет отлучено от свободы предыдущими поколениями. Если, как утверждает Ротбард, собственность это естественное право и основа свободы, почему большинство будет лишено меньшинством своего права по рождению? Другими словами, Ротбард отрицает, что свобода должна быть универсальной.

Он выбирает собственность вместо свободы, в то время как анархисты выбирают свободу вместо собственности. В-четвертых, это предполагает, что фундаментальная проблема государства не в том, как анархисты постоянно подчеркивали, его иерархической и авторитарной природе, но в факте, что оно несправедливо владеет территорией, на которой правит.

Даже хуже, частная собственность может привести к большим нарушениям индивидуальной свободы (по крайней мере для не собственников), чем государство. Это открыто признавал Ротбард.

Он приводит гипотетический пример страны, где Королю угрожает возвышающееся "либертарианское" движение.

Король отвечает использованием хитрой стратегемы, а именно он "объявляет свое правление отмененным, но перед тем как сделать это он произвольно объявляет всю землю своего королевства собственностью себя и своих близких. Вместо налогов его подчиненные платят арендную плату и он может регулировать жизнь всех людей, которые живут на его собственности."

Ротбард потом спрашивает:

"Каков должен быть ответ либертарианских бунтарей на этот дерзкий вызов? Если они последовательные утилитаристы, они должны согласиться с этой уверткой и согласиться жить при режиме, не менее деспотичном, чем тот за который они сражались так долго. Возможно, даже более деспотичный, потому что король и его родственники могут претендовать на либертарианский принцип абсолютного права частной собственности, на абсолютность которого они не могли претендовать раньше. [Op. Cit., стр. 54]

Разумеется, Ротбард утверждает, что мы должны отказаться от этой "хитрой стратегемы", так как новое распределение собственности не будет справедливым. Однако, он не заметил, что его аргумент подрывает его собственные утверждения, что капитализм может быть либертарианским.

Как он сам отмечает, владелец собственности имеет такую же монополию на власть на определенной территории, как и государство, эта власть еще более деспотична, так как основывается на "абсолютном праве частной собственности"! И запомните, Ротбард выступает на стороне "анархо"-капитализма ("если у вас разнузданный капитализм, вы будете иметь все виды власти: у вас будет экстремальная власть". [Хомски, Понимая власть, стр. 200]

Фундаментальная проблема в том, что идеология Ротбарда ослепляет его. Он не замечает, что государство и частная собственность производят идентичные социальные отношения.

(иронично, он полагает, что государство обладает своей территорией и это "делает государство, так же как король в средние века, феодальным сюзереном, кто хотя бы теоретически обладал всей землей в своей области", не замечая, что это делает капиталиста или лендлорда королем и феодальным сюзереном внутри "анархо"-капитализма. [Op. Cit. стр. 171]).

Одна группа китайских анархистов указала на очевидное в 1914 году. "Основной принцип анархизма это противостояние власти, анархисты стремятся смести все злые системы настоящего общества, которые имеют авторитарную природу и поэтому в нашем идеальном обществе не будет лендлордов, капиталистов, должностных лиц, представителей или глав семей". [Цитируется по Ариф Дирлик, Анархизм в китайской революции, стр. 131]

Только, уничтожение всех форм иерархии (политической, экономической и социальной) приведет к настоящему анархизму, обществу без власти (ан-архия). На практике, частная собственность это главный источник угнетения и авторитаризма в обществе - есть мало свободы или нет совсем в подчиненных лендлорда или внутри капиталистического производства (как сказал Бакунин, "рабочий продает свою личность и свою свободу на определенное время").

В отличие от анархистов, "анархо"-капиталисты не имеют проблем с лендлордами и заводским фашизмом (т. е. наемным трудом), это позиция, которая кажется крайне нелогичной для теории, называющей себя либертарной. Если бы она по-настоящему была либертарной, она бы противостояла всем формам подавления, не только этатизму ("Те, кто противостоят авторитаризму не будут просить ни у кого разрешения дышать. Либертарианец не будет просить разрешения на проживание в любом месте его планеты и отрицает право кого-либо забирать часть земли для собственного использования или правления". [Стюарт Кристи и Альберт Мелтцер, Шлюзы анархии, стр. 31]). Эта нелогичная и противоречивая позиция вытекает из "анархо"-капиталистического определения свободы как отсутствия принуждения и будет обсуждать в разделе F.2 более детально. Ирония в том, что "анархо"-капиталисты косвенным образом подтверждают анархистскую критику своей идеологии.

Конечно, "анархо"-капиталисты имеют еще одно средство избежать очевидного, а именно они утверждают, что рынок ограничит злоупотребления собственников. Если рабочим не нравится их начальник, они могут искать другого. Таким образом капиталистическая иерархия хорошая и рабочие и арендаторы "согласны" на нее. В то время как логика та же самая, сомнительно, что "анархо"-капиталисты будут поддерживать государство просто потому, что граждане могут покинуть одно государство и присоединиться к другому.

Как таковой, это не адресует суть вопроса - авторитарная природа капиталистической собственности (смотри раздел A.2.14). Более того, этот аргумент совсем игнорирует реальность экономической и социальной власти. Таким образом, аргумент "согласия" терпит неудачу, потому что он игнорирует социальные обстоятельства капитализма, который ограничивает выбор многих.

Анархисты долго говорили о том, что как класс, рабочие не имели выбора, кроме как согласиться на капиталистическую иерархию. Альтернатива это крайняя нищета или голод. "Анархо"-капиталисты отклоняют эти утверждения, отрицая, что существует экономическая власть. Это просто свобода контракта.

Анархисты воспринимают такие утверждения как шутку. Чтобы показать почему, мы должны снова процитировать Ротбарда, его высказывание про отмену рабства и крепостничества в 19 веке. Он сказал, что "тела рабов были освобождены, но собственность, на которой они работали и которую заслуживали получить, оставалась в руках их бывших угнетателей.

С экономической силой, которая оставалась в их руках, бывшие лорды стали фактически хозяевами тех, кто сейчас стал свободным арендатором или трудящимся на ферме. Крепостные и рабы ощутили свободу, но были жестоко лишены плодов свободы." [Op. Cit. стр. 74]

Сказать напоследок, анархисты не видят логики в этой позиции. Стандартное "анархо"-капиталистское утверждение в том, что если силы рынка ("свободный обмен") приводят к созданию "арендаторов и трудящихся на ферме" значит они свободны. Рабочие, обездоленные рыночными силами, находятся в такой же социальной и экономической ситуации как бывшие крепостные и бывшие рабы. Если последние не имеют плодов свободы, не имеют их и первые. Ротбард видит очевидную "экономическую власть" в последнем случае, но отрицает их в первом случае. (Иронично, Ротбард отрицает экономическую власть при капитализме в той же самой работе [Op. Cit. 211-2])

Только идеология останавливает Ротбарда от очевидного вывода - одинаковые экономические условия производят одинаковые социальные отношения и поэтому капитализм отличается "экономической властью" и "фактическими хозяевами". Единственный выход для "анархо"-капиталистов это просто сказать, что бывшие крепостные и бывшие рабы были свободны выбирать и поэтому Ротбард был неправ. Это может быть жестоко, но по крайней мере это будет последовательно!

Точка зрения Ротбарда чужда для анархизма. Например, индивидуалистический анархист Вильям Бэйли заметил, что при капитализме существует классовая система отмеченная "зависимым индустриальным классом рабочих" и "привилегированным классом монополизаторов богатства, каждый из них все больше отличается друг от друга по мере развития капитализма. Это превратило собственность в социальную силу, экономическую силу, разрушительную для прав, плодородный источник несправедливости, средство порабощения неимущих". Он заключил: "При этой системе мы не можем достичь всеобщей свободы".

Бэйли замечает, что современный "индустриальный мир в капиталистических условиях возник при режиме статуса" (законные привилегии). Однако, скорее всего он бы не пришел к выводу, что такая система была бы прекрасной, если бы возникла естественно или существующее государство было бы отменено, оставляя классовую структуру неизменной. [Индивидуалистические анархисты, стр. 121]

Как мы обсудим в разделе G.4, индивидуалистические анархисты вроде Такера и Яроуза пришли к выводу, что даже самая свободная конкуренция бессильна перед огромной концентрацией капитала, связанной с корпоративным капитализмом.

Поэтому анархисты признают, что "свободный обмен" или "согласие" в условиях неравенства уменьшат свободу и увеличат неравенство между людьми и классами. Как мы обсудим в разделе F.3, неравенство производит социальные отношения, которые основаны на иерархии и доминировании, а не свободе. Как сказал Ноам Хомски:

"Анархо-капитализм, по моему мнению, доктринерская система, которая, если применить, приведет к формам тирании и угнетения, которая имеет мало копий в человеческой истории. Нет ни малейшей вероятности что эти (по моему мнению, устрашающие) идеи будут применены, потому что они быстро разрушат любое общество, которое сделало эту колоссальную ошибку.

Идея контракта между властителем и его голодающими подчиненными это больная шутка, возможно это стоит обсудить на академическом семинаре, исследуя последствия (по-моему мнению, абсурдных) идей, но нигде больше". [Ноам Хомски про анархизм, интервью с Томом Лэйном, Декабрь 23, 1996]

Ясно, что, по своим аргументам, "анархо"-капитализм не анархистский. Это не должно быть сюрпризом для анархистов. Анархизм, как политическая теория, родился когда Прудон написал «Что такое собственность?» специально, чтобы опровергнуть понятие, что работники свободны, когда капиталистическая собственность заставляет их наниматься к лендлордам и капиталистам. Он хорошо знал, что в таких обстоятельствах собственность "нарушает равенство на правах изоляции и увеличения, а также свободы от деспотизма... и ничем не отличается от грабежа. Он, неудивительно, говорит о "собственнике, которому [рабочий] продал и сдал свою свободу".

Для Прудона, анархия была "отсутствием хозяина, суверена", в то время как "собственник был синоним суверена, так как он устанавливает свою волю как закон и не страдает от противоречий и контроля. Это значит, что собственность порождает деспотизм, так как каждый собственник - независимый лорд в области своей собственности". [Что такое собственность, стр. 251, стр. 130, стр. 264, стр. 266-7]

Нужно отметить, что классическая работа Прудона это длинная критика защиты частной собственности, которую выдвигает Ротбард, чтобы спасти свою идеологию от очевидных противоречий.

Ротбард проводит тот же анализ, что и Прудон, но приходит к противоположным выводам и ожидает, что его будут считать анархистом! Более того, кажется ироничным, что "анархо"-капиталисты зовут себя анархистами, и основываются на аргументах, в оппозицию которым анархизм был создан.

Как показано, "анархо"-капитализм имеет столько же смысла, сколько "анархо-статизм" - это оксюморон, противоречие в терминах. Идея, что "анархо"-капитализм оправдывает имя "анархизм" просто ложна. Только кто-то невежественный в анархизме может так думать. В то время как вы ожидаете, что анархистская теория покажет, в чем дело, хорошая вещь в том, что "анархо"-капитализм сам по себе делает то же самое.

Неудивительно, что Боб Блэк аргументировал, что "демонизировать государственный авторитаризм, и в то же время игнорировать идентичные ему порядки в крупных корпорациях, которые контролируют мировую экономику, это фетишизм в худшей форме." ["Либертарианец как консерватор", Отмена работы и другие эссе, стр. 142] Левый либерал Стивен Л. Ньюман говорит то же самое:

"Акцент правых либертарианцев на противопоставлении свободы и политической власти скрывает роль власти в их мировоззрении... власть, используемая в частных отношениях, например, в отношениях между работодателем и работником, не встречает возражений...

Это показывает любопытную нечувствительность к использованию личной власти как средство социального контроля. Сравнивая публичную и личную власть, мы можем спросить правых либертарианцев: Когда цена исполнения свободы кого-либо чрезвычайно высока, какая практическая разница между приказами государства и приказами работодателя?...

Хотя обстоятельства не одинаковы, говорить рассерженным работникам, что они могут уволиться с работы, то же самое, что говорить политическим диссидентам, что они могут эмигрировать." [Liberalism at Wit's End, стр. 45-46]

Как указал Боб Блэк, правые либертарианцы говорят, что человек может по крайней мере сменить работу. Но вы не можете избежать работы - точно так же как при этатизме вы можете сменить гражданство, но не можете избежать подчинения тому или иному государству. Но свобода значит больше, чем право сменить хозяев". [Op. Cit., стр. 147] Схожесть между капитализмом и этатизмом ясна - поэтому "анархо"-капитализм не может быть анархистским.

Отрицать власть (максимальную силу, принимающую решения) государства и принимать власть собственника - это не только крайне нелогичная позиция, но также расходится с базовыми принципами анархизма. Эта искренняя поддержка наемного труда и капиталистических прав собственности показывает, что "анархо"-капиталисты не анархисты, потому что они не противостоят всем формам власти.

Они очевидно поддерживают иерархию между боссом и рабочим (наемный труд) и лендлордом и арендатором. Анархизм, по определению, против всех форм архи, включая иерархию, созданную капиталистической собственностью. Игнорировать очевидную архи, связанную с капиталистической собственностью крайне нелогично и оправдывать одну форму доминации, потому что она проистекает из "справедливой" собственности и в то же время атаковать другую, потому что она проистекает из "несправедливой" собственности - это не видеть леса за деревьями.

В дополнение, мы должны отметить, что такое неравенство во власти и богатстве нуждается в "защите" от обездоленных ("анархо"-капиталисты признают нужду в частной полиции и судах для защиты собственности от кражи -- и, добавляют анархисты, чтобы защитить кражу и деспотизм, связанную с собственностью!).

Благодаря поддержке частной собственности (и, таким образом власти), "анархо"-капитализм заканчивает, сохраняя государство в "анархии": а именно частное государство, чье существование его сторонники пытаются отрицать, просто отказываясь называть это государством, как страус прячет свою голову в песок. Как правильно сказал один анархист, "анархо-капиталисты просто заменили государство частными охранными фирмами, и это едва ли может называться анархизмом, как этот термин обычно понимается". [Брайан Моррис, "Глобальный антикапитализм, стр. 170-6, Анархические исследования, том. 14, № 2]

Как мы обсудим в разделе F.6, "анархо"-капитализм лучше называть капитализмом "частного государства" так как там будет функциональный эквивалент государства и оно также будет преследовать интересы элиты с собственностью как и существующее государство (если не больше). Как сказал Альберт Мельцер:

 "Здравый смысл показывает, что любое капиталистическое общество может обойтись без "государства"... но не может обойтись без организованного правительства, или приватизированной формы правительства, если там есть люди, накапливающие деньги и другие люди, работающие на них. Философия "анархо-капитализма" придумана "либертарианскими" новыми правыми, не имеет ничего общего с анархизмом. Это ложь...

Явно необузданному капитализму... необходима сила в своем распоряжении для поддержания классовых привилегий, от государства или от частных армий. Они верят в ограниченное государство - то есть такое, у которого есть одна функция, защищать правящий класс, не вмешиваться в эксплуатацию и быть таким дешевым, насколько возможно, для правящего класса. Идея служит также другой цели... моральному оправданию для буржуазного сознания в избегании налогов и не чувствовать себя виноватым." [Анархизм: Аргументы За и Против, стр. 50]

Для анархистов, нужда капитализма в некотором виде государства неудивительна. "Анархизм без социализма кажется таким же невозможным для нас, как социализм без анархии, в таком случае это было бы не что иное чем доминация сильнейших, поэтому это сразу приведет к организации и консолидации этого господства; то есть к образованию правительства". [Эррико Малатеста, Эррико Малатеста: его жизнь и идеи, стр. 148]

Поэтому, "анархо"-капиталисты отвергают анархистскую критику капитализма и наши аргументы в необходимости равенства, они не могут быть признаны анархистами или быть частью анархистской традиции. Для анархистов кажется странным, что "анархо"-капиталисты хотят избавиться от государства, но хотят оставить систему, которую оно помогло создать и его функцию защитника собственности капиталистов и прав собственности. Другими словами, уменьшить государство до его функции (по меткому выражению Малатесты) жандарма капиталистического класса не является целью анархистов.

Таким образом, анархизм это гораздо больше чем простое словарное определение "нет правительства" -- он также влечет за собой противостояние всем формам архи, включая те, которая производит капиталистическая собственность. Это понятно от корня слова "анархия". Как мы заметили в разделе A.1, слово анархия значит "нет правителей" или "против власти".

Как признает сам Ротбард, собственник является правителем собственности и поэтому, является правителем тех, кто использует ее. По этой причине "анархо"-капитализм не может быть признан формой анархизма - настоящий анархист должен логически противостоять власти собственника и государства. Так как "анархо"-капитализм не призывает открыто (или скрытно) к экономическим соглашениям, которые покончат с системой наемного труда и ростовщичеством, он не может быть признан анархистским или частью анархистской традиции.

В то время как анархисты всегда противостояли капитализму, "анархо"-капиталисты включили его в свое учение и поэтому их "анархия" будет отмечена отношениями, основанными на субординации и иерархии (такой как наемный труд), а не на свободе. (неудивительно, что Прудон говорил, что "собственность это деспотизм" - она создает авторитарные и иерархические отношения между людьми схожим образом, как это делает этатизм). Их поддержка капитализма "свободного рынка" игнорирует влияние богатства и власти на природу и результат индивидуальных решений внутри рынка (смотри разделы F.2 и F.3 для дальнейшей дискуссии).

Более того, любая такая система (экономической и социальной) власти потребует внешней силы, чтобы существовать и "анархо"-капиталистическая система соревнующихся "защитных фирм" будет просто новым государством, приводящим в жизнь капиталистическую власть, права собственности и закон.

Таким образом, "анархо"-капиталисты и анархисты имеют разные начальные позиции и противоположные выводы в уме. Их утверждения об анархизме фиктивны, потому что они отвергают так много анархистской традиции и служат не-анархистам в теории и на практике.

Неудивительно что Питер Маршалл сказал, что "немногие анархисты примут "анархо-капиталистов" в анархистский лагерь так как они не разделяют заботу об экономическом равенстве и социальной справедливости. "Анархо"-капиталисты, даже если они отвергают государство, могут в лучшем случае называться правыми либертарианцами, а не анархистами". [Требуя невозможного, стр. 565]

**F.2 Что "анархо"-капиталисты имеют в виду под свободой?**

Для "анархо"-капиталистов концепция свободы ограничена идеей "свободы от". Для них свобода значит просто свободу от инициации насилия, или "не-агрессия против какого-либо человека или собственности". [Мюррей Ротбард, К новой свободе, стр. 23] Понятие о том, что настоящая свобода должна комбинировать свободу для и свободу от, пропущена в их идеологии, так же как социальный контекст так называемой свободы, которую они защищают.

Перед тем как продолжить, полезно процитировать Алана Хауорфа: "На самом деле, удивительно как мало внимания получает концепт свободы от либертарианских писателей. Они обсуждают анархию, государство, и утопию. Слово свобода даже не появляется в индексе. Появляется слово "liberty", но только чтобы упомянуть отрывок про Уильта Чемберлена. В предположительно "либертарианской" работе, это более чем удивительно. Это действительно стоит внимания". [Анти-либертарианство, стр. 95]

Почему дело в этом, можно увидеть из того, как правые "либертарианцы" определяют свободу.

В право-либертарианской и анархо-капиталистической идеологии свобода считается продуктом собственности. Как сказал Мюррей Ротбард: "либертарианец определяет свободу как состояние, при котором права собственности человека на свое тело и материальную собственность не захвачены, не подвергаются агрессии... Свобода и неограниченные права собственности идут рука об руку". [Op. Cit. стр. 41]

В этом определении есть некоторые проблемы. В таком обществе человек не может законно делать что либо с чужой собственностью, если владелец запрещает это. Это значит, что гарантированная свобода человека зависит от количества собственности, которой он или она владеет.

Из этого следует, что кто-либо без собственности совсем не имеет гарантированной свободы (кроме, конечно, свободы не быть убитым или еще как-либо быть поврежденным от умышленных действий других людей). Другими словами, распределение собственности это распределение свободы, как это определяют правые либертарианцы. Это поражает анархистов, как из идеологии, которая утверждает, что продвигает свободу, следует что у одних людей должно быть больше свободы, чем у других. Это логический вывод из их взгляда, который вызывает серьезное сомнение, заинтересованы ли "анархо"-капиталисты в свободе.

Смотря на определение "свободы" Ротбарда, процитированное выше, мы видим, что свобода не признается фундаментальным, независимым концептом. Вместо этого, свобода выводится из чего-то более фундаментального, а именно "законных прав" индивида, которые определяются как права собственности. Другими словами, "анархо"-капиталисты и правые "либертарианцы" считают право на собственность абсолютным, из этого следует, что свобода и собственность становятся одним и тем же. Это предполагает альтернативное название для правых либертарианцев, а именно "пропертарианец". И, разумеется, если мы не принимаем мнение правых либертарианцев на то, что составляет законные права, то их утверждение о том, что они защитники свободы, слабое.

Другой важный вывод того, концепта что "свобода это собственность" это то что он производит отчужденное понятие свободы. Как мы отмечали, свобода больше не признана абсолютной, но выводится из собственности - что имеет важное последствие. Ты можешь продать свою свободу и все еще считаться свободным идеологией. Эта концепция свободы обычно называется "владение собой".

Но, говоря очевидное, я не владею собой, как если бы я был объектом, отделенным от своей субъективности - я есть я (смотри раздел B.4.2). Однако, концепт "владения собой" удобен для оправдания форм доминации и угнетения - через согласие (обычно под действием обстоятельств, мы должны отметить) на определенные контракты, человек может "продать" (или арендовать) себя другим (например, когда рабочие продают свою рабочую силу капиталистам на "свободном рынке").

В результате, "владение собой" становится оправданием отношения к людям как к объектам -- иронично, та самая вещь, которую этот концепт должен был остановить! Анархист Л. Сьюзан Браун сказал: "в настоящий момент люди "продают" рабочую силу другим, он/она теряет самоопределение и вместо этого к ней относятся как к бессловесному инструменту для исполнения чужой воли". [Политика индивидуализма, стр. 4]

Рабочим платят, чтобы они подчинялись. Вам захочется узнать, на какой планете был Ротбард, когда сказал, что "труд человека отчуждаем, а его воля нет, и что он не может отчуждать свою волю, в частности контроль над своим телом и разумом". Он противопоставляет частную собственность и владение собой, говоря, что "вся физическая собственность, принадлежащая человеку отчуждаема...

Я могу отдать или продать другому человеку мою обувь, мой дом, мои деньги, и т. д. Но есть определенные важные вещи, которые неотчуждаемы... его воля и контроль над своей личностью неотчуждаемы". [Этика свободы, стр. 40, стр. 134-5]

"Трудовые услуги" как и частную собственность можно отчуждать. Как мы отмечали в разделе B.1, нельзя разделить "трудовые услуги" и "волю" нельзя разделить - если ты продаешь свой труд, ты также отдаешь контроль над своим телом и разумом другому человеку. Если работни\_ца не подчиняется командам своей работадатель\_ницы, ее\_его увольняют.

То, что Ротбард отрицал это, показывает полное отсутствие здравого смысла. Возможно, Ротбард аргументировал тем, что работ\_ница может уволиться в любой момент и поэтому не отчуждает свою волю (это может быть его аргумент против рабских контрактов - смотри раздел F.2.2).

Но это игнорирует факт, что между подписанием и разрывом контракта и в течение рабочих часов (и возможно вне рабочих часов, если начальник использует принудительные тесты на наркотики или увольняет работ\_ниц, которые посещают профсоюзные или анархистские собрания или тех, кто имеет "неестественную" сексуальность и так далее) работни\_ца отчуждает свое тело и волю. По словам Рудольфа Рокера, "в реальности капитализма не может быть разговора о "праве на собственную личность", так как одни люди должны подчиняться экономическому диктату других, если не хотят голодать". [Анархо-синдикализм, стр. 10]

Иронично, право собственности (которое вытекают из владения собой) становится средством, при капитализме, которым отменяется владение собой людей без собственности. Фундаментальное право (владение собой) отрицается производным правом (владение вещами).

"Обращаться к другим и к себе как к собственности," аргументирует Л. Сьюзан Браун, "объективирует человеческий индивид, отрицает единство между субъектом и объектом и отрицает индивидуальную волю... и разрушает свободу, которую человек ищет в первую очередь. Либеральная вера в собственность, ведет не к свободе, но к отношениям доминации и субординации." [Op. Cit. стр. 3]

При капитализме, отсутствие собственности может быть таким же угнетающим, как отсутствие законных прав из-за отношений доминирования и подчинения, которая эта ситуация создает. Человеческое "согласие" на эту иерархию упускает суть дела. Как сказал Александр Беркман:

"Закон говорит, что работодатель ничего не крадет у вас, потому что все делается с вашего согласия. Вы согласились работать на своего босса за определенную плату, и он забирает все, что вы производите...

Но действительно ли вы согласились? Когда человек на шоссе прикладывает пистолет к вашей голове, вы отдаете свои ценности ему. Вы "соглашаетесь", но вы делаете это, потому что не можете помочь себе, потому что вас заставляет его пистолет.

Вы не обязаны работать на работодателя? Ваши нужды заставляют вас, так же как пистолет человека на шоссе. Вы должны жить... Вы не можете работать на себя... Заводы, машины, и инструменты принадлежат классу работодателей, поэтому вы должны наниматься этому классу для того чтобы жить и работать. На кого бы вы не работали, все сводится к одному и тому же: вы должны работать на него. Вы не можете помочь себе. Вас заставляют." [Что такое анархизм? стр. 11]

Из-за классовой монополии на средства производства, работники (обычно) находятся в невыгодном положении с точки зрения переговорной силы - есть больше рабочих, чем рабочих мест (смотрите раздел C.9).

Внутри капитализма нет равенства между собственниками и бедными, поэтому собственность является источником власти. Утверждать, что эта сила должна быть оставлена в покое или является справедливой - для анархистов это нелепо.

Как только государство было образовано, и большинство капитала было приватизировано, угроза физической силы больше не нужна, чтобы заставлять работников работать, даже с низкой платой и плохими условиями труда. Используя термин правой либертарианки Айн Рэнд, имеет место "начальная сила", теми кто имеет капитал против тех, не имеет.

Другими словами, если вор умер и завещал свою нечестно добытую собственность своим детям, будут ли дети иметь право на украденную собственность? Нелегально. Заимствуя остроту Прудона, "собственность это кража", и плоды эксплуатируемого труда это просто легальная кража, тогда единственный фактор, дающий детям умерших капиталистов право наследовать "добычу" это закон, государство. Как написал Бакунин, "Призраки не должны править и угнетать этот мир, который принадлежит только живым". [Джефф Драугн, Между анархизмом и либертарианством"]

Или, другими словами, правые либертарианцы "не могут ответить на обвинения, что нормальные операции на рынке систематически ставят целый класс людей (люди, работающие за заработную плату) в обстоятельства, которые заставляют их принимать положения и условия труда, диктуемые теми, кто дает им работу. В то время как это правда, что люди формально свободны искать более лучшую работу или останавливать работу, в надежде получить более высокую зарплату, в конце концов из позиция на рынке работает против них. Они не могут жить, если не найдут работу. Когда обстоятельства регулярно ставят в относительно невыгодное положение один класс людей в их отношениях с другим классом, членам класса с преимуществами не нужны насильственные действия для того чтобы получить, что они хотят." [Стивен Л. Ньюман, Liberalism at Wit's End, стр. 130]

Отмена налогов не убирает угнетение. Как сказал Толстой:

"В России рабство было отменено когда вся земля была апроприирована. Когда земля была передана крестьянам, она была обременена платежами, которые имели место в земельном рабстве. В Европе налоги, которые держали людей в рабстве, начали отменять только когда люди уже потеряли землю, были непривычны к сельскохозяйственной работе, и ... зависели от капиталистов. Они отменили налоги для рабочих, только потому что большинство людей уже были в руках капиталистов. Одна форма рабства не отменена, если другая уже заменила ее". [Рабство нашего времени, стр. 32]

Поэтому аргумент Ротбарда (являющийся также противоречивым) не понимает, в чем дело (и реальность капитализма). Да, если мы определяем свободу как "отсутствие принуждения", тогда неизбежна идея, что наемный труд не ограничивает свободу, но такое определение бесполезно. Потому что оно прячет структуры власти и отношения доминации и субординации. Как говорит Кароль Пэйтман "контракт в котором работник продает свою рабочую силу это контракт в котором он\_она продает команды над своим телом и самим собой, так как он\_она не может быть отделен\_а от своих способностей. Продавать себя в использование на некоторый период значит быть несвободным трудящимся. Характеристики этого состояния отражает термин зарплатное рабство". [Сексуальный контракт, стр. 151]

Другими словами, противоречия в собственности неизбежно производят субординацию. "Анархо"-капитализм не принимает во внимание этот источник несвободы, но он все еще существует и имеет важное влияние на свободу людей. Для анархистов свобода лучше определяется как "управление собой" или "менеджмент себя" - иметь возможность управлять своими действиями (если одн\_а) или участвовать в определении общественной активности (если в составе группы).

Свобода, говоря другими словами, не абстрактный законный концепт, но важная конкретная возможность для каждого человеческого существа довести до полного развития все свои силы, способности и таланты, которыми природа наделила их. Ключевой аспект здесь управление своими действиями внутри ассоциаций (менеджмент себя). Если мы посмотрим на свободу таким образом, мы увидим что принуждение осуждается, так же как иерархия (так же как капитализм, потому что во время рабочих часов люди не свободны делать свои собственные планы и иметь голос на то, что повлияет на них. Они исполнители приказов, а не свободные люди).

Анархисты признают авторитарную природу капиталистических фирм, поэтому они противостоят наемному труду и капиталистическим правам собственности вместе с государством. Они желают заменить институты, структурированные субординацией институтами, структурированными свободными отношениями (основанными, другими словами, на самоуправлении) во всех аспектах жизни, включая экономические организации. Прудон аргументировал, что "ассоциации работников... полны надежды и протеста против зарплатной системы, и они укрепляют солидарность" и их важность основана "на их отрицании власти капиталистов, банков и правительств". [Основная мысль революции, стр. 88-99]

В отличие от анархистов, "анархо"-капиталистское представление о свободе позволяет арендовать индивидуальную свободу и в то же время этот человек будет свободным. Может показаться странным, что идеология, утверждающая свою поддержку свободы, не видит ничего плохого в отчуждении и отрицании свободы, но на самом деле это неудивительно. В конце концов, теория контрактов это "теоретическая стратегия, которая оправдывает подчинение, представив его как свободу" и "превратила подрывное предположение [что мы все рождаемся свободными и равными] в защиту гражданского подчинения."

Неудивительно, что контракт "создает отношения субординации", а не свободы. [Кэрол Пэйтман, Op. Cit., стр. 39 и 59]

Неудивительно, что Колин Вард аргументировал что как анархист он, "по определению, социалист" и что "контроль рабочих над индустриальным производством это единственный подход, совместимый с анархизмом". [Говоря об анархии, стр. 25 и 26]

В конечном счете, любая попытка построить этическую основу, начиная от абстрактного индивида (как делает Ротбард в своем методе "законных прав") закончится в доминации и угнетении между людьми, а не свободой. Ротбард приводит пример опасности идеалистической философии, о которой предупреждал Бакунин, когда сказал, что "материализм отрицает свободную волю и заканчивает установкой свободы; идеализм, во имя человеческого разума, утверждает свободную волю, и на обломках любой свободы находит авторитаризм". [Бог и государство, стр. 48]

Ротбард искренне поддерживал наемный труд, лендлордизм и правила, наложенные собственниками на тех кто использует собственность, но не владеет ей. Ротбард, основываясь на абстрактном индивидуализме, оправдывает власть, но не свободу. Несомненно, это происходит из-за либеральных и консервативных корней его идеологии.

Индивидуальный анархист Шон Уайлбадур однажды определил Википедию как "самый успешный современный эксперимент в продвижении подчинения властям как свободу". Однако, Википедия бледнеет по сравнению с успехом либерализма (во многих формах) в делании того же самого. Неважно политически или экономически, либерализм всегда стремился оправдать и рационализировать индивидуальное подчинение некоторым формам иерархии. То, что "анархо"-капитализм делает это под вывеской анархизма глубоко оскорбляет анархистов.

В общем, мы можем видеть, что логика право-либертарианского определения свободы заканчивает в отрицании себя, потому что оно приводит к созданию и поощрению власти, что противоположно свободе. Например, как указала Айн Рэнд, "человек должен поддерживать свою жизнь собственными усилиями, человек, который не имеет права на произведение своего труда не имеет средств для поддержания своей жизни. Человек, который производит, то время как другие распоряжаются его продуктом, является рабом" [Лексикон Айн Рэнд: Объективизм от А до Я, стр. 388-389]

Но, как показано в разделе C.2, капитализм основан, как сказал Прудон, на работниках, работающих на предпринимателя, который платит им и присваивает себе продукты их труда. Поэтому это форма воровства. Таким образом, по логике либертарианского капитализма, капитализм основан не на свободе, но на зарплатном рабстве. Процент, доход и рента получаются из неоплаченного труда работников.

Это спорно, что право-либертарианское или "анархо"-капиталистическое общество будет иметь меньше свободы или авторитаризма чем в существующем капитализме. В противоположность анархизму, "анархо"-капитализм с его узкими определениями ограничивает свободу только несколькими аспектами социальной жизни и игнорирует доминацию и власть за пределами этих аспектов. Как указывает Питер Маршалл, их "определение свободы полностью негативное.

Оно требует отсутствия принуждения, но не может гарантировать позитивную свободу индивидуальной автономии и независимости". [Требуя невозможного, стр. 564]

Ограничивая свободу таким узким диапазоном человеческих действий, "анархо"-капитализм однозначно не является формой анархизма. Настоящие анархисты поддерживают свободу в каждом аспекте жизни человека.

Вкратце, как сказал французский анархист Элизи Реклю: "есть пропасть между двумя видами общества. Одно из них построено свободно людьми доброй воли, основано на рассмотрении общих интересов. Другое общество принимает существование временных или постоянных мастеров, которых его члены обязаны слушаться". [цитируется по Кларк и Мартин, Анархия, География, Современность, стр. 62]

Другими словами, выбирая между анархизмом и капитализмом, "анархо"-капиталисты выбирают последнее и называют его анархизмом.

**F.2.1 Как частная собственность влияет на свободу?**

Правые либертарианцы не признают или считают малозначимым тот факт, что (абсолютное) право собственности может вести к широкому контролю владельцев собственности над теми, кто использует, но не владеет собственностью (работниками и арендаторами).

Таким образом, капитализм свободного рынка приводит к очень выборочной и основанной на классе защите прав и свобод. Например, при капитализме свобода работодателей неизбежно конфликтует со свободой работников. Когда акционеры или их менеджеры практикуют свою "свободу предпринимать" и решают, как их компания будет работать, они нарушают право своих работников решать, как будут применяться их способности и поэтому при капитализме права собственности работодателей конфликтуют и ограничивают права человека работников на управление собой.

Капитализм дает право на самоуправление только немногим, не всем. Или, говоря по-другому, капитализм не признает определенные права человека как универсальные, что делает анархизм.

Это может быть видно из защиты австрийским экономистом У. Дункан Рэки защиты наемного труда. Называя внутрифирменные рынки труда иерархиями, Рэки (в своем лучшем тоне бывшего преподавателя) говорит что, "нет ничего авторитарного, диктаторского или эксплуатирующего в отношении. Работники приказывают работодателям платить им столько, сколько указано в контракте, также как наниматель приказывает работникам выполнять условия контракта". [Рынки, предприниматели и свобода, стр. 136 и 137]

Условия контракта включают в себя условие, что работники должны подчиняться приказам работодателя или они будут уволены, если не будут подчиняться. Довольно ясно, что приказы во внутрифирменном рынке труда исходят в одном направлении. У боссов есть власть, работникам платят, чтобы они подчинялись. И возникает вопрос: если трудовой договор создает свободного рабочего, почему он\_а должн\_а оставлять свою свободу в рабочее время?

Рэки признает отсутствие свободы иносказательным путем, когда он замечает, что "работники фирмы на любом уровне иерархии могут выполнять роль предпринимателя. Область, в которой эта роль может быть выполнена, расширяется, по мере увеличения власти у работника". [Op. Cit., стр. 142]

Это значит, что работники подчиняются контролю от вышестоящих, который ограничивает действия, которые они могут делать и поэтому они не свободны принимать решения, вести себя, участвовать в планах организации, создавать будущее и так далее во время рабочих часов.

Это странно, что одновременно рассматривая фирму как иерархию, Рэки пытается отрицать, что она авторитарная и диктаторская - как будто вы можете иметь иерархию без авторитарных структур или неизбранного человека во власти, который не является диктатором. Его заблуждение разделяет австрийский гуру Людвиг фон Мизес, который утверждал, что: "предприниматель и капиталист не безответственные автократы, потому что они безоговорочно подчиняются потребителю". На следующей странице он признает, что существует "управленческая иерархия, которая содержит среднего подчиненного работника". [Человеческое действие, стр. 809, 810]

Ему не приходит в голову, что капиталист может подчиняться потребительскому контролю и в то же время быть автократом с подчиненными работниками.

Снова, правые либертарианцы признают, что капиталистическая управленческая структура это иерархия и работники подчиняются, и в то же время отрицают, что она автократична к рабочим! Таким образом, мы имеем свободных работников внутри отношений, в которых отчетливо отсутствует свобода - странный парадокс. На самом деле, если бы ваша личная жизнь была также близко рассмотрена и регулирована, как рабочая жизнь миллионов людей по всему миру, вы бы справедливо приняли это за худшую форму угнетения и тирании.

Несколько иронично, что правый либерал и экономист "свободного рынка" Милтон Фридман противопоставлял "центральное планирование, включающее в себя принуждение -- техника армии современного тоталитарного государства" с "добровольной кооперацией между людьми - техника рынка" как два различных пути координации экономической активности больших групп ("миллионов") людей. [Капитализм и свобода, стр. 13]

Однако, это упускает ключевой момент во внутренней природе компании. Как замечают сами правые либертарианцы, внутренняя структура капиталистической компании иерархична. На самом деле, капиталистическая компания это форма центрального планирования и этим разделяет ту же "технику", что и в армии.

Как заметил Питер Дрюкер в своей истории Дженерал Моторс, "есть примечательно близкая параллель между схемой организации Дженерал Моторс и двумя институтами, больше всего известными за административную эффективность: католическая церковь и современная армия". [Цитируется по Дэвид Энглер, Апостолы Жадности, стр. 66] Таким образом, капитализм отмечен серией тоталитарных организаций.

Диктатуры не изменяются сильно - и не делаются менее фашистскими - когда обсуждаем экономические структуры вместо политических. Говоря очевидное, "договор найма (как брачный контракт) это не обмен; оба контракта создают социальные отношения, которые продолжаются во времени - социальные отношения субординации". [Кэрол Пэйтман, Сексуальный конракт, стр. 148]

Возможно Рэки (как большинство правых либертарианцев) скажет, что работники добровольно соглашаются подчиняться диктатуре босса (он пишет, что "человек вступит в контрактное соглашение, известное как фирма, если считает, что ему будет лучше там. Фирма это пример добровольного выгодного обмена". [Op. Cit. стр. 137]).

Однако, это не остановит отношения от авторитарности и диктатуры (и такие эксплуатирующие, что это очень маловероятно, что люди на вершине не будут злоупотреблять своей властью). Представление трудовых отношений как добровольное соглашение просто мистифицирует существование и применение силы внутри организации.

Как мы обсудим дальше в разделе F.3, в капиталистическом обществе работники имеют выбор найти работу или терпеть жалкую бедность и/или голод. Неудивительно тогда, что люди "добровольно" продают свой труд и "соглашаются" на авторитарные структуры! У них нет выбора поступить по-другому.

Так, внутри рынка труда работники могут искать лучшие условия труда, которые возможны, но это не значит, что финальный контракт "свободно" принят, а не в силу обстоятельств или принуждения, что у обоих сторон есть одинаковая переговорная сила во время составления контракта или что обеспечена свобода обоих сторон.

Это значит, что аргументировать (как делают правые либертарианцы) что свобода не может быть ограничена наемным трудом потому что люди входят в отношения, которые, как они считают, приводят к улучшению над начальной ситуацией. Начальная ситуация не имеет отношения к делу, поэтому их аргумент терпит неудачу.

В конце концов, соглашаясь работать на потогонной фабрике 14 часов в день это улучшение по сравнению со смертью от голода - но это не значит, что соглашающиеся работать свободны или действительно хотят там работать.

Они не хотят и это обстоятельства, созданные законом (т. е. государством), которые обеспечили их "согласие" на такой режим (если бы им дали шанс, они бы желали изменить режим, но не могут, так как это нарушит права собственности их боссов и они будут репрессированы за попытку.)

Правые либертарианцы заинтересованы только в узком концепте свободы (а не в свободе как таковой). Это можно увидеть в аргументе Айн Рэнд, что "Свобода, в политическом контексте, означает свободу от государственного принуждения. Это не означает свободу от лендлорда, или свободу от работодателя, или свободу от законов природы, которые не обеспечивают человека автоматическим благополучием. Это означает свободу от принудительной власти государства -- и ничего больше!" [Капитализм: незнакомый идеал, стр. 192]

Говоря так, правые либертарианцы игнорируют большое количество авторитарных социальных отношений, которые существуют в капиталистическом обществе и, как делает здесь Рэнд, подразумевают что эти отношения такие же как "законы природы".

Однако, если посмотреть на мир без предубеждений, но с целью максимально увеличить свободу, большинство угнетающих институтов это государство и капиталистические социальные отношения (и последнее полагается на первое).

Следует заметить, что в отличие от гравитации, власть лэндлорда и босса зависит от использования силы -- гравитации не нужен полицейский, чтобы заставлять вещи падать!

Таким образом, правые либертарианцы далеки от защиты свободы, на самом деле они ярые защитники определенных форм власти. Кропоткин аргументировал против предшественников правого либертарианства:

«Современный индивидуализм, начатый Гербертом Спенсером, подобно критической теории Прудона, мощное обвинение против опасностей и несправедливостей правительства, но его практическое решение социальных проблем жалкое - такое жалкое, что ведет нас к вопросам, может ли разговор "Нет силе" быть просто извинением за поддержку лендлордов и капиталистического доминирования». [Действуйте для себя, стр. 98]

Защищать "свободу" владельцев собственности это защищать власть и привилегию - другими словами, этатизм. Так, считая концепт свободы как "свободы от", это ясно, что защищая частную собственность (как противоположность владению) "анархо"-капиталисты защищают силу и власть собственников управлять теми, кто использует их собственность. Также мы должны отметить, защищая все мелкие тирании которые делают рабочую жизнь многих людей фрустрирующей, стрессовой и неблагодарной.

Анархизм, по определению, отдает предпочтение организациям и социальным отношениям, которые не иерархичны и не авторитарны. В другом случае, одни люди более свободны, чем другие. Отсутствие атаки на иерархии ведет к большому противоречию.

Например, так как Британская армия добровольная, это "анархистская" организация! Иронично, можно назвать "либертарианским" государство, так как оно может быть признано добровольным соглашением, потому что позволяет своим подчиненным добровольно эмигрировать.

Приравнивание свободы (капиталистическим) правам собственности не защищает свободу, на самом деле это активно отрицает свободу. Отсутствие свободы неизбежно, если мы признаем капиталистические права частной собственности. Если мы отрицаем их, мы можем попробовать создать мир, основанный на свободе во всех аспектах жизни, вместо нескольких.

**F.2.2 Поддерживают ли рабство либертарианские капиталисты?**

Да. Это может оказаться сюрпризом для многих людей, но правое "либертарианство" является одной из немногих политических теорий, которые оправдывают рабство. Например, [Роберт Нозик](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D0%BA%2C_%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82) задает вопрос: *"…будет ли свободная система позволять… [индивиду] продать себя в рабство?"*, и отвечает: *"Я считаю, что да"*[1]. В то время как некоторые правые "либертарианцы" (например, [Мюррей Ротбард](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B4%2C_%D0%9C%D1%8E%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%B9)) не согласны с Нозиком, в их идеологии нет логического базиса для такого несогласия.

Это можно увидеть у "анархо"-капиталиста [Уолтера Блока](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%2C_%D0%A3%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80), который, как и Нозик, поддерживает "добровольное" рабство. Он говорит: *"если я владею чем-либо, я могу продать это (и законом это должно быть разрешено). Если я не могу это продать, я на самом деле не обладаю этим"*. Таким образом, соглашение продать себя на всю жизнь - это *"добросовестный контракт"*, который *"при аннулировании становится кражей"*. Он критикует тех правых "либертарианцев" (таких как Мюррей Ротбард), которые против "добровольного" рабства, как отходящих от своих принципов. Блок, по его словам, стремится внести *"небольшое уточнение"*, которое *"укрепит либертарианство, сделав его внутренне более последовательным"*. Он утверждает, что его позиция показывает, *"что контракт, основанный на частной собственности [может] достичь самых отдаленных сфер человеческого взаимодействия, даже добровольных рабских контрактов"*.[2]

Логика проста: ты не можешь чем-либо владеть, если не можешь продать это. Владение собой - это один из краеугольных камней капиталистической идеологии laissez-faire. Поэтому поскольку вы владеете собой, вы можете и продать себя.

Защита рабства не должна быть сюрпризом для всякого, кто знаком с классическим либерализмом. Это элитистская идеология, главное логическое обоснование которой - защищать свободу и власть владельцев собственности и оправдывать несвободные социальные отношения (такие как государство и наемный труд) в терминах "согласия". Нозик и Блок просто доводят её до своего логического завершения. Это потому, что их позиция не нова, а, как и многие другие вещи правого "либертарианства", может быть найдена в работе [Джона Локка](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BA%D0%BA%2C_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD). Ключевое различие в том, что Локк отказался от термина *"рабство"* и предпочитал использовать термин *"тяжелая работа" (drudgery)*, так как для него рабство означало отношения *"между законным победителем и пленником"*, где первый имел власть над жизнью и смертью последнего. Как только между ними заключается *"договор", "соглашение об ограниченной власти, с одной стороны, и о повиновении – с другой... состояние… рабства прекращается"*. До тех пор пока хозяин не мог убить раба, это было *"тяжелой работой"*. Как и Нозик, Локк признаёт, что *"люди продавали себя; но ясно, что это была продажа на тяжелую работу, а не в рабство. Ведь совершенно очевидно, что продавший себя человек не находился под абсолютной, безграничной деспотической властью, ибо господин не обладал властью убить его в любое время, убить человека, которого он через определенный срок обязан был отпустить и не держать больше у себя на службе"*.[3] Иными словами, "добровольное" рабство приветствовалось, но называлось по-другому.

Нельзя сказать, что Локк был обеспокоен недобровольным рабством. Он был вовлечен в работорговлю. Он имел долю в "Королевской Африканской Компании", которая осуществляла торговлю рабами для Англии, получая прибыль от их продажи. Он также имел значительную долю в другой работорговой компании "Багамские Искатели Приключений". Во "Втором трактате" Локк оправдывал рабство, говоря, что пленники *"взяты в справедливой войне"*[4], войне против агрессоров [раздел 85]. Это, конечно, не имело ничего общего с настоящим рабством, от которого Локк получал прибыль (например, были часты набеги за рабами). Его "либеральные" принципы не мешали ему предлагать конституцию, которая обеспечит то, что *"каждый свободный человек в Каролине будет иметь абсолютную власть над своими черными рабами"*. Его конституция сама по себе была типично автократичной и иерархической, явно придуманной для того, чтобы *"избежать возвышения широкой демократии"*.[5]

Таким образом, понятие контрактного рабства имеет долгую историю в правом либерализме, хотя большинство отказываются называть его так. Конечно, только стыд останавливает многих правых "либертарианцев" назвать вещи своими именами. Они ошибочно полагают, что рабство может быть только недобровольным. На самом деле, исторически "добровольные" рабские контракты были обычным делом (отличный обзор этого можно найти в David Ellerman. *Property and Contract in Economics*). Любая новая форма "добровольного" рабства будет "цивилизованной" формой и может появиться, когда человек "согласится" продать свой пожизненный труд другому (как голодающий работник "согласится" стать рабом за еду). Также надо иметь возможность расторгнуть контракт при определенных обстоятельствах (Возможно, в обмен на разрыв контракта бывший раб должен платить компенсации за ущерб своему хозяину за труд, который тот потерял – несомненно, значительные суммы, и такие платежи могут привести к долговому рабству, которое является самой распространенной формой "цивилизованного" рабства. Такие компенсации за ущерб могут быть согласованы в контракте как "гарантия выполнения обязательств" или "условный обмен".)

В общем, правые "либертарианцы" говорят о "цивилизованном" рабстве (или, иными словами, гражданском рабстве), а не о принудительном. В то время как некоторые из них могут не называть это рабством, они соглашаются с базовым принципом, что поскольку люди владеют собой, они могут продать себя, то есть могут продать свой труд за всю жизнь, а не по частям.

Стоит отметить, что это не просто академические дебаты. "Добровольное" рабство являлось проблемой во многих обществах и до сих пор существует во многих странах (особенно в странах третьего мира, где существует кабальный труд - т.е. где долг используется для закрепощения людей - это самая распространенная форма). В то время как во многих "развитых" странах, таких как США, получают распространение потогонные системы и детский труд, "добровольное" рабство (возможно, через долги и кабальный труд) может стать обычным делом во всех частях мира. Это ироничный (если не удивительный) результат "освобождения" рынка и равнодушия к настоящей свободе тех, кто внутри него.

Некоторые правые "либертарианцы" очевидно обеспокоены логическими выводами из их определения свободы. Мюррей Ротбард, например, указывал на *"невозможность защиты рабского контракта в либертарианской теории"*. Конечно, другие "либертарианские" теоретики утверждают прямо противоположное, поэтому "либертарианская теория" вообще не имеет такого требования, но это не важно. По существу, его отрицание вращается вокруг утверждения, что человек *"не может, по природе, продать себя в рабство и быть вынужденным к такой продаже – поскольку это означало бы, что ему пришлось бы в обмен отказаться от будущей воли по отношению к собственной личности" и что "если работник остается полностью подчиненным воле своего господина добровольно, он всё еще не является рабом, поскольку его подчинение добровольное"*. Однако, как мы отмечали в [разделе F.2](http://theanarchistlibrary.org/library/the-anarchist-faq-editorial-collective-an-anarchist-faq-07-17%22%20%5Cl%20%22toc3), аргумент Ротбарда о смене работы терпит неудачу, так как не учитывает отрицание воли и контроля над собственным телом, что очевидно при наемном труде. Это тот провал, который подчеркивают «либертарианцы», выступающие за рабские контракты, - они считают рабский контракт расширенным трудовым контрактом. Более того, современный рабский контракт, скорее всего, принимает форму *"гарантий исполнения контракта"*, на что Ротбард сетует как на *"неудачное подавление"* государством. В такой системе раб может согласиться работать X лет или платить хозяину существенные компенсации, если он не в состоянии работать. Эта угроза компенсаций приводит в жизнь контракт и Ротбард признаёт такие "контракты" обеспеченными. Другой способ создать рабский контракт - это *"условный обмен"*, который Ротбард также поддерживает. Долговая кабала тоже кажется ему приемлемой. Ротбард сюрреалистически замечает, что платить компенсации и долги в таких контрактах нормально, так как *"деньги, безусловно, отчуждаемы"* и забывает, что деньги должны быть заработаны трудом, который, как он утверждает, неотчуждаем![6]

Следует отметить, что рабский контракт не может быть признан недействительным по причине того, что он не может быть исполнен, как предполагает Ротбард. Это имеет место по причине того, что доктрина специфического исполнения применяется ко всем контрактам, а не только к трудовым. Потому что все контракты оговаривают некоторое будущее исполнение. В случае пожизненного трудового контракта он может быть расторгнут, если раб платит любую подходящую компенсацию. Как говорит Ротбард в другом месте, *"если А согласился работать всю жизнь на Б в обмен на 10 000 граммов золота, он должен будет вернуть пропорциональное количество собственности, если он не соблюдает контракт и останавливает работу"*[7]. Понятно, что закон в общем случае разрешает материальные компенсации для невыполненных контрактов. Ротбард тоже поддерживает *"гарантии исполнения контракта"* и *"условный обмен"*. Разумеется, обязанность платить такие компенсации за ущерб (в виде единовременной выплаты или на протяжении определенного периода времени) может превратить работника в самый распространенный тип современного раба – долгового раба.

Интересно отметить, что даже Мюррей Ротбард не против продажи людей. Он утверждает, что дети - это собственность их родителей, которые могут делать с ними всё что угодно (кроме убийства), даже продать их на *"свободном рынке детей"*[8]. Совмещенный с искренней поддержкой детского труда (в конце концов, ребенок может бросить своих родителей, если не хочет работать на них) такой "рынок детей" может легко превратиться в "рынок детей-рабов" - с предпринимателями, получающими высокую прибыль, продавая младенцев и детей или их труд капиталистам (как это было в XIX веке в Британии). Неудивительно, что Ротбард игнорирует возможные неприятные аспекты такого рынка во плоти (такие как дети, проданные на работу на фабрики, в дома и бордели). Но дело не в этом.

Конечно, это теоретическое оправдание рабства в сердце идеологии, которая называет себя "либертарианством", тяжело принять многим правым "либертарианцам" и поэтому они говорят, что такие контракты будет трудно осуществить. Эта попытка выпутаться из противоречия терпит неудачу просто потому, что игнорирует природу капиталистического рынка. Если существует спрос на исполнение рабских контрактов, то будут и развиваться компании, предоставляющие эти "услуги" (будет интересно посмотреть, как две "защитные" фирмы, одна защищающая рабские контракты, а другая нет, могут прийти к компромиссу и достигнуть мирного соглашения по вопросу, действительны ли рабские контракты). Таким образом, мы можем видеть, что так называемое "свободное" общество будет производить компании, чьей специальной функцией будет охота за сбежавшими рабами (т. е. людьми в рабских контрактах, которые не выплатили компенсацию за свою свободу собственникам рабов). Конечно, возможно, Ротбард утверждал бы, что такие рабские контракты будут "вне закона" при его *"общем либертарианском своде законов"*, но это было бы отрицанием рыночной "свободы". Если рабские контракты "запрещены", тогда это точно патернализм, останавливающий продажу людьми своих "трудовых услуг" кому и на какой срок они "желают". Совместить эти два варианта нельзя.

Таким образом, идеология, утверждающая, что поддерживает свободу, как ни странно, заканчивает оправданием и защитой рабства. На самом деле для правого "либертарианца" рабский контракт - это выражение, а не отрицание свободы! Как это возможно? Как рабство может поддерживаться в качестве выражения свободы? Просто право-"либертарианская" поддержка рабства - это симптом глубокого авторитаризма, а именно некритическое принятие теории контрактов. Центральное утверждение теории контрактов  состоит в том, что контракты – это способ защитить и обеспечить индивидуальную свободу. Рабство - это полная противоположность свободы и поэтому в теории контракт и рабство должны взаимно исключать друг друга. Однако, как было отмечено выше, некоторые теоретики контрактов (исторические и современные) включали рабские контракты в число легитимных. Это говорит о том, что теория контрактов не может предоставить теоретическую поддержку обеспечения и усиления личной свободы.

Как утверждает [Кэрол Пейтмен](https://en.wikipedia.org/wiki/Carole_Pateman), *"теория контрактов прежде всего о путях создания социальных отношений, основанных на подчинении, а не об обмене"*. Вместо того, чтобы разрушать подчинение, теоретики контрактов оправдывают его: *"доктрина контрактов провозглашает, что подчинение хозяину, начальнику и мужу - это свобода"*.[9] Центральный вопрос теории контрактов (и правого "либертарианства") - это не *"свободны ли люди"* (как кто-то может ожидать), а "свободны ли люди подчинять себя любым способом, каким они захотят". Кардинально отличающийся вопрос и его может задать только тот, кто не знает, что значит свобода.

Анархисты говорят, что не все контракты легитимны и что свободный человек не может заключить контракт, который отрицает его свободу. Если люди способны выражать себя через свободные соглашения, значит эти соглашения должны быть основаны на свободе с самого начала. Любое соглашение, которое создает доминирование и иерархию, сводит на нет допущения, лежащие в основе соглашения, и делает себя недействительным. Иными словами, "добровольное" правительство – это всё еще правительство и определяющими характеристиками анархии должны быть, конечно, "нет правительствам" и "нет правителям".

Это заметнее всего в предельном случае рабовладельческого контракта. [Джон Стюарт Милль](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8C%2C_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%A1%D1%82%D1%8E%D0%B0%D1%80%D1%82) утверждал, что такой контракт будет недействительным. Он говорил, что человек может добровольно вступить в такой контракт, но делая так,*"он отрекается от своей свободы; он воздерживается от будущего использования свободы после этого единичного акта. Он навсегда отрекается от пользования своей свободой, и, следовательно, совершая этот акт, он сам уничтожает то основание, которым устанавливается признание за ним права устраивать свою жизнь по своему усмотрению... Принцип свободы нисколько не предполагает признания за индивидуумом свободы быть несвободным. Признать за индивидуумом право отречься от своей свободы не значит признавать его свободным."*. Он добавляет, что *"Эти основания, сила которых столь ярко обнаруживается в рассматриваемом нами случае, имеют очевидно более широкую применимость…"*.[10]

И это такая применимость, которой защитники капитализма боятся (Милль применял эти основания шире и, что неудивительно, стал поддерживать рыночно-синдикалистскую форму социализма). Если мы отвергаем рабские контракты как нелегитимные, тогда мы по логике должны также отвергать все контракты, которые имеют качества, схожие с рабством (т. е. отрицают свободу), включая и зарплатное рабство. При условии, как сказал [Дэвид Эллерман](https://en.wikipedia.org/wiki/David_Ellerman), что *"добровольный раб... и наемный работник не могут на самом деле отделить свою волю от своих преднамеренных действий, так что они могут быть наняты хозяином или работодателем"*, мы остаемся со *"скорее неправдоподобным утверждением, что человек может оставить свою волю на 8 или около того часов в день на недели, месяцы или годы, но не может на всю рабочую жизнь"*.[11] Это позиция Ротбарда.

Последствия поддержки "добровольного" рабства довольно разрушительны для всех форм правого "либертарианства". Это было доказано Эллерманом, когда он написал очень сильную защиту его под псевдонимом "Дж. Филмор", называющуюся "Либертарианский подход к рабству". Это классическое опровержение имеет форму "доказательства от противного" (или доведения до абсурда), посредством чего он берет аргументы правых "либертарианцев", доводит их до своего логического завершения и показывает, как они доходят до незабываемого вывода, что*"пришло время для либеральных экономистов и политических мыслителей перестать уклоняться от этого вопроса и критически пересмотреть свои предрассудки касательно определенных добровольных социальных институтов... этот критический процесс неумолимо приведет либерализм к логическому выводу: либертарианство, которое, наконец, закладывает фундамент экономического и политического рабства"*. Эллерман показывает, что с право-"либертарианской" точки зрения существует "фундаментальное противоречие" в современном либеральном обществе, которое состоит в том, что государство запрещает рабские контракты. Он замечает, что *"кажется, есть базовый предрассудок среди либералов, что рабство от природы недобровольно, поэтому вопрос добровольного рабства мало рассматривался. Совершенно обоснованный либеральный аргумент, что недобровольное рабство по природе своей несправедливо, неприменим в случае добровольного рабства. Запрет добровольного рабства привел к ограничению свободы контракта в современном либеральном обществе"*. Таким образом, можно обосновать *"цивилизованную форму контрактного рабства"*.[12]

Статья Эллермана была так точна и логична, что многие читатели были убеждены, что она была написана правым "либертарианцем" (включая, надо сказать, и нас!). Кэрол Пейтмен верно заметила, что *"здесь есть хорошая историческая ирония. На американском Юге рабы были освобождены и превращены в наемных работников, а теперь американские теоретики контрактов говорят, что все работники должны иметь возможность превратить себя в гражданских рабов"* [13].

Целью статьи Эллермана было показать проблемы, которые найм (наемный труд) представляет для концепции самоуправления и что контракт не обязательно приводит к социальным отношениям, основанным на свободе. Как выразился "Филмор", *"любая тщательная и решительная критика добровольного рабства или конституционного недемократического правительства будет перенесена на договор найма - который является добровольной контрактной основой системы свободного рынка и свободного предпринимательства. Такая критика будет, таким образом, сведением в абсурду"*. Так как *"контрактное рабство"* - это *"расширение договора между нанимателем и нанимаемым"*, он показывает, что разница между наемным трудом и рабством во временных рамках, а не в принципах или задействованных социальных отношениях. [14] Это объясняет, почему раннее рабочее движение называло капитализм "наемным рабством" и почему анархисты до сих пор так его называют. Это показывает несвободную природу капитализма и скудость его видения свободы. В то время как можно представить наемный труд как "свободу" благодаря его "добровольной" природе, это гораздо труднее сделать, когда речь идет о рабстве или диктатуре (и давайте не будем забывать, что Нозик также имел проблему с автократией – см. [раздел B.4](http://theanarchistlibrary.org/library/the-anarchist-faq-editorial-collective-an-anarchist-faq-03-17%22%20%5Cl%20%22toc22)). Эти противоречия показаны для всех, чтобы они могли видеть это и ужасаться.

Всё это не значит, что мы должны отвергать свободные соглашения. Это далеко не так! Свободные соглашения очень важны для общества, основанного на индивидуальном достоинстве и свободе. Есть множество форм свободных соглашений, и анархисты поддерживают те из них, которые основаны на кооперации и самоуправлении (т. е. когда люди работают вместе как равные). Анархисты хотят создать отношения, которые отражают (и, таким образом, выражают) свободу, которая является основой свободного соглашения. Капитализм создает отношения, которые отрицают свободу. Оппозиция между автономией и подчинением может быть решена только модификацией или отказом от теории контрактов, чего не может сделать капитализм, и поэтому правые "либертарианцы" отказываются от автономии в пользу подчинения (и также отвергают социализм в пользу капитализма).

Таким образом, настоящая противоположность между истинными либертариями и правыми "либертарианцами" лучше всего выражена в их мнениях о рабстве. Анархизм основан на людях, чья индивидуальность зависит от поддержания свободных отношений с другими людьми. Если люди отрицают свои способности к самоуправлению, они привносят через контракт качественные изменения в их отношения с другими - свобода превращается в господство и подчинение. Таким образом, для анархиста рабство - это парадигма отсутствия свободы, а не её выражение (как утверждают правые "либертарианцы"). Как писал [Прудон](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BD%2C_%D0%9F%D1%8C%D0%B5%D1%80_%D0%96%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84):

*"Если бы мне надо было ответить на вопрос: "Что такое рабство?" - я ответил бы: "Это убийство", и мысль моя была бы сразу же понятна. Мне не было бы нужды в длинных рассуждениях, чтобы показать, что право отнять у человека его мысль, волю, его личность есть право над его жизнью и смертью и сделать человека рабом - значит убить его."*[15]

В противоположность этому, правые "либертарианцы" эффективно утверждают, что "Я поддерживаю рабство, потому что я верю в свободу". Это печальное отражение этического и интеллектуального банкротства нашего общества, что такой "аргумент" действительно предлагается некоторыми людьми под именем свободы. Концепция "рабство - это свобода" слишком оруэлловская, чтобы выдержать критику - мы оставим правым "либертарианцам" порчу нашего языка и этических стандартов попыткой обосновать её.

Из базового понимания, что рабство противоположно свободе, неизбежно следует анархическое отрицание авторитарных социальных отношений:

*"Свобода ненарушима. Я не могу ни продать, ни отчудить мою свободу. Никакой договор, никакое условие, имеющее предметом отчуждение или упразднение свободы, не имеет силы. Раб, ступивший на свободную землю, тем самым делается свободным... Свобода есть первое условие человеческого состояния, отказаться от свободы - значит отказаться от человеческого достоинства. Возможны были бы после этого человеческие поступки?"*[16]

Контракт найма (т.е. наемное рабство) отменяет свободу. Он основан на неравенстве власти и *"эксплуатация - это следствие факта, что продажа рабочей силы имеет своим следствием подчинение работника"*[17]. Из-за поддержки Прудоном самоуправления и его оппозиции капитализму следует, что любые отношения, которые похожи на рабство, нелегитимны, и контракт, который создает отношения подчинения, недействителен. Таким образом, в истинном анархическом обществе рабские контракты не будут иметь законной силы - люди в настоящем свободном (т. е. некапиталистическом) обществе никогда не потерпят такой ужасный институт и не сочтут его действительным контрактом. Если кто-то был недостаточно умен, чтобы подписать такой контракт, они просто скажут, что отвергают его, так как человек должен быть свободным - такие контракты обречены на провал и без силы правовой системы (и частных защитных фирм), поддерживающей их, такие контракты останутся невыполненными.

Поддержка рабских контрактов (и наемного рабства) правыми "либертарианцами" показывает, что их идеология имеет мало общего со свободой и гораздо больше общего с оправданием собственности и подавления и эксплуатации, которые она создает. Их теоретическая поддержка постоянного и временного "добровольного" рабства и автократии показывает их глубокий авторитаризм, который делает невозможным их желание быть либертариями.
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**F.3 Почему "анархо"-капиталисты не ценят или мало ценят равенство?**

Мюррей Ротбард аргументировал, что "правые либертарианцы не противостоят неравенству". [For a New Liberty, стр. 47] В противоположность этому, настоящие либертарианцы противостоят неравенству, потому что оно производит разрушительный эффект на индивидуальную свободу. Часть причин, почему "анархо"-капиталисты не ценят или мало ценят равенство, происходит из определения этого термина. "А и Б равны", аргументировал Ротбард, "если они идентичны друг другу в отношении данного свойства... Есть только один способ, которым два человека могут быть действительно равны в полном смысле: они должны быть одинаковы по всем своим свойствам". Потом он заметил очевидное: "Люди не одинаковы... животные, человечество характеризуются высоким уровнем разнообразия, вкратце это неравенство". [Egalitarianism as a Revolt against Nature and Other Essays, стр. 4-5]

Другими словами, каждый человек уникален - это не отрицал ни один эгалитарист. На базе этой удивительной проницательности, он приходит к выводу, что равенство невозможно (за исключением равенства прав) и попытка достичь равенства это бунт против природы. Полезность софистики Ротбарда для богатых и сильных должна быть очевидна, так как она уводит анализ от социальной системы, в которой мы живем, на биологические различия.

Это значит, что потому что мы все уникальные, результаты наших действий не будут одинаковыми и поэтому социальное неравенство происходит из естественных причин, а не из экономической системы, при которой мы живем. Неравенство дарований, с этой точки зрения, подразумевает неравенство результатов и поэтому существует социальное неравенство. Индивидуальные различия это факт природы, попытки создать общество, основанное на равенстве (т. е. сделать всех одинаковыми в терминах собственности и так далее) невозможны и неестественны. Разумеется, это будет музыкой для ушей богатых.

Перед тем как продолжить, мы должны отметить, что Ротбард искажает язык, чтобы доказать свою точку зрения и он не первый, кто искажает язык таким определенным способом.

В книге Оруэлла 1984, выражение "все люди равны" можно было перевести на новояз — "но лишь в том смысле, в каком старояз позволял сказать: «Все люди рыжие». Фраза не содержала грамматических ошибок, но утверждала явную неправду, а именно что все люди равны по росту, весу и силе". ["Appendix: The Principles of Newspeak", 1984, стр. 246] Приятно знать, что "мистер Либертарианец" крадет идеи у Большого Брата, и по той же причине: чтобы сделать критическую мысль невозможной, ограничивая значение слов.

"Равенство" в контексте политической дискуссии не значит "идентичный", это значит равенство прав, уважение, значимость, сила и так далее. Это не подразумевает, что нужно относиться ко всем одинаково (например, ожидать, что 80-летний мужчина будет выполнять ту же работу, что и 18-летний. Это нарушает требование относиться к ним с уважением как к уникальным индивидам).

Разумеется, ни один анархист никогда не поддерживал такое понятие равенства как быть идентичными. Как мы обсуждали в разделе A.2.5, анархисты всегда основывали свои аргументы о необходимости социального равенства на том факте, что в то время как люди разные, мы все имеем одинаковое право быть свободными и что неравенство в богатстве порождает неравенство свободы. Для анархистов:

«Равенство не значит равное число, а одинаковые возможности... Не делайте ошибку определения равенства в свободе с принудительным равенством каторжных лагерей. Настоящее анархистское равенство подразумевает свободу, не количество. Это не значит что все должны кушать, пить или одевать одинаковые вещи, делать одну и ту же работу, или жить одинаково. Далеко от этого: совсем наоборот, на самом деле. Индивидуальные потребности и вкусы отличаются, как аппетиты. Это равная возможность удовлетворить их, что составляет истинное равенство.

Далеко от выравнивания, такое равенство открывает дорогу для величайшего возможного разнообразия активностей и развития. Человеческие характеристики разнообразны, и только подавление этого свободного разнообразия приводит к выравниванию, одинаковости и обычности. Свободные возможности и выражение своих индивидуальностей означает развитие естественных сходств и различий... Жизнь в свободе, в анархии сделает больше, чем просто освободит человека от его нынешнего политического и экономического рабства. Это будет только первый шаг, подготовка к настоящему человеческому существованию". [What is Anarchism?, стр. 164-165]

Разнообразие индивидов (их уникальность) вдохновляет анархистов на поддержку равенства, а не отрицание этого. Таким образом, анархисты отвергают новоязное ротбардовское определение равенства как бессмысленное. Нет двух одинаковых людей, поэтому навязывать "одинаковое" равенство между ними значит относиться к ним как к неравным, то есть не имеющим одинаковой ценности или не давая им равное уважение, как и подобает им как людям и товарищам уникальных личностей.

Что мы должны сделать с утверждением Ротбарда? Хочется просто процитировать Руссо, когда он аргументировал: "бесполезно спрашивать, есть ли необходимая связь между двумя неравенствами (социальной и естественной); это будет вопрошанием, другими словами, обязательно ли командующие лучше подчиненных, и находится ли сила тела или разум, мудрость, добродетели в определенных людях в пропорции к их власти и богатству. Этот вопрос, возможно следовало бы обсуждать рабам перед их хозяевами, но крайне недостойно обсуждать это разумному и свободному человеку в поиске правды". [The Social Contract and Discourses, стр. 49]

Это кажется подходящим, когда вы видите, что Ротбард утверждает, что неравенство индивидов приведет к неравенству в доходах, так как "каждый человек стремится заработать доход, равный его "предельной производительности"". Это потому что "некоторые люди более разумны, другие более бдительны и дальновидны, чем остальные люди в популяции и капитализм позволит подняться этой естественной аристократии". Фактически, для Ротбарда все правительства являются заговором против этих высших людей. [The Logic of Action II, стр. 29, 34] Но нужно поднять несколько других вопросов.

Уникальность людей всегда существовала, но большую часть человеческой истории мы жили в очень эгалитарных обществах. Если социальное неравенство вытекает, на самом деле, из естественного неравенства, тогда все общества должны были бы быть отмечены им. Это не так. На самом деле, если взять относительно недавний пример, многие посетители ранних Соединенных Штатов отмечали его эгалитарную природу, что-то что вскоре изменилось с появлением капитализма (появление, зависимое от государственного действия, мы должны добавить).

Это значит, что общество, в котором мы живем (его правовая система, социальные отношения, которые оно генерирует и так далее) имеют гораздо более решающее значение на неравенство, чем индивидуальные различия. Таким образом, определенная правовая система имеет тенденцию увеличивать "естественные" неравенства (предполагая что это источник первоначального неравенства, а не, скажем, жестокость и насилие). Как аргументировал Ноам Хомски:

"Предположительно это тот случай, что в нашем "реальном мире" некоторая комбинация качеств способствует успеху в ответ на "требования экономической системы". Давайте положим, для аргумента в дискуссии, что комбинация качеств зависит от природных талантов. Почему этот (предполагаемый) факт представляет собой "интеллектуальную дилемму" у эгалитаристов? Обратите внимание, что мы вряд ли можем знать, какая эта комбинация качеств.

Можно предположить, что некоторая смесь алчности, эгоизма, отсутствия заботы о других, агрессивности и похожие характеристики играют роль в продвижении вперед и достижении успеха в соревновательном обществе, основанном на капиталистических принципах... Каким бы не было правильное собрание качеств, мы можем спросить, что следует из факта, если это факт, что некоторые частично унаследованные качества ведут к материальному успеху?

Все что следует... это комментарий о наших конкретных социально-экономических механизмах... Эгалитарист может ответить, во всех таких случаях, что социальный порядок должен быть изменен, чтобы коллекция качеств, приносящих успех, больше так не делала. Он может даже аргументировать, что в более порядочном обществе, качества которые сейчас ведут к успеху, были бы признаны патологическими, и мягкое убеждение было бы подходящим способом помочь людям справиться со своей несчастной болезнью". [The Chomsky Reader, стр. 190]

Если мы изменим общество, социальные неравенства, которые мы видим сейчас, исчезнут. Очень возможно, что природные различия давным-давно были заменены социальными неравенствами, особенно неравенствами в собственности. И как мы обсуждаем в разделе F.8, эти неравенства в собственности были изначально результатом силы, а не разницы в способностях. Таким образом утверждать, что социальное неравенство следует из природных различий это ошибочно и большинство социального неравенства вытекает из жестокости и силы. Начальное неравенство было увеличено системой капиталистических прав собственности и поэтому неравенство внутри капитализма гораздо больше зависит от, скажем, существования наемного труда чем от "природных" различий между людьми.

Это можно увидеть из существующего общества: мы видим, что на рабочем месте и в разных индустриях многие, если не большинство, уникальных индивидуумов получают идентичные зарплаты за идентичный труд (хотя не в случае женщин и черных, которые получают меньшую зарплату, чем мужчины, белые работники за идентичный труд).

Подобным образом, капиталисты сознательно создают неравенство в зарплате и иерархии, по единственной причине, чтобы разделить и править рабочей силой (смотри раздел D.10). Таким образом, если мы предполагаем, что эгалитаризм это бунт против природы, тогда большинство капиталистической экономики находится в таком бунте, а когда нет, "природные" неравенства были навязаны искусственно теми, кто у власти на рабочем месте или в обществе как целом, посредством государственного вмешательства, законов о собственности и авторитарных социальных структур.

Более того, как мы показали в разделе C.2.5, анархисты знали о коллективной природе производства в капитализме, с 1840 года, когда Прудон написал "Что такое собственность?".

Ротбард игнорирует анархистскую традицию и реальность, когда он говорит, что индивидуальные различия производят неравенство результатов. Как бы сказал экономист с более твердым пониманием реальности, "понятие о том, что зарплаты зависят от персонального мастерства, как выражается в значении результата, не имеет смысла в любой организации, где производство взаимозависимое и совместное - то есть не имеет смысла практически ни в одной организации". [James K. Galbraith, Created Unequal, стр. 263]

"Природные" различия необязательно приведут к неравенству и такие различия не будут иметь большое значение в экономике отмеченной совместным производством. В другой социальной системе, "природные" различия будут поощряться и приветствоваться гораздо больше, чем при капитализме (где иерархия обеспечивает подавление индивидуальности, а не ее поощрение) без сокращения социального равенства.

По своей сути, устранение иерархии на рабочем месте не только повысит свободу, но и устранит неравенство, так как меньшинство не сможет монополизировать процесс принятия решений и плоды совместной производственной деятельности.

Поэтому утверждение о том, что "природные" различия порождают социальное неравенство, ошибочно - оно принимает правовую систему капитализма как данность и игнорирует, что изначальный источник неравенства лежит в собственности и силе. На самом деле, неравенство результатов или вознаграждений более возможно находится под влиянием социальных условий, а не индивидуальных различий (как и ожидалось в обществе, основанном на наемном труде или других формах эксплуатации).

Ротбард изо всех сил старается изобразить эгалитаристов, как движимых завистью к богатым. Трудно объяснить завистью движущую силу людей, похожих на Бакунина и Кропоткина, которые оставили жизнь богатых аристократов, чтобы стать анархистами, которые терпели заключение в тюрьме в своей борьбе за свободу для всех, а не только для элиты.

Когда на это указывают, типичный правый ответ это сказать, что это показывает, люди из настоящего рабочего класса не социалисты. Другими словами, если вы рабочий анархист, вами движет зависть, а если нет, если вы отрицаете свою классовую принадлежность, значит вы показываете, что социализм это не движение рабочего класса!

Ведомый своим допущением и ненавистью к социализму, Ротбард зашел так далеко, что исказил слова Карла Маркса, чтобы они подошли к его идеологической позиции. Он сказал что, "Маркс признает истинность заявлений антикоммунистов тогда и сейчас", что коммунизм это выражение зависти и желания свести все к общему уровню.

Конечно, Маркс не делал ничего такого. В цитатах, которые Ротбард представил, чтобы доказать свое утверждение, Маркс критикует то, что он называет «необдуманным коммунизмом» ("этот тип коммунизма" в цитате, которую приводит Ротбард, но очевидно не понимает). Неудивительно, что Маркс "явно не подчеркивал эту темную сторону коммунистической революции в своих поздних работах", так как он открыто отрицал этот тип коммунизма! Для Ротбарда, все типы социализма кажутся одинаковыми и идентифицированными с центральным планированием - отсюда следует его эксцентричный комментарий, что "Сталин установил социализм в Советском Союзе". [The Logic of Action II, стр. 394-5 и стр. 200]

Другая причина, по которой "анархо"-капиталисты не заботятся о равенстве это то, что они думают, что (используя выражение Роберта Нозика) "свобода разрушает паттерны". Говорится, что равенство (или любой "государственный принцип справедливости") не может "продолжительно реализовываться без продолжительного влияния на жизни людей". То есть равенство может только поддерживаться запретом на индивидуальную свободу совершать обмен или налогами на доходы. [Anarchy, State, and Utopia, стр. 160-3]
Как бы то ни было, этот аргумент не признает, что неравенство также ограничивает человеческую свободу и что капиталистические права собственности не единственно возможная система.

В конце концов, деньги это власть и неравенство в терминах власти легко приводит к ограничениям свободы и превращения большинства из свободных производителей в исполнителей приказов. Другими словами, как только достигнут определенный уровень неравенства, собственность не способствует, но на самом деле находится в противоречии с концами, которые делают частную собственность законной. (In other words, once a certain level of inequality is reached property does not promote, but actually conflicts with, the ends which render private property legitimate.)

Как мы обсуждаем в следующем разделе, неравенство может легко вести к ситуации, где владение собой используется, чтобы оправдать свою противоположность и поэтому неограниченные права собственности подрывают значимое самоопределение, которое многие люди интуитивно понимают под термином "владение собой" (т. е. то что, анархисты называют свободой вместо владения собой). Таким образом, частная собственность сама по себе ведет к продолжительному влиянию на жизнь людей, как и приведение в жизнь предложения Нозика о "справедливом" распределении собственности и власти, которое вытекает из этого неравенства. Более того, многие критики отметили, что аргумент Нозика предполагает то, что он собирается доказывать.

Как сказал один критик, в то время как Нозик "желает защищать капиталистические права частной собственности, настаивая на том, что они основаны на основных свободах", на самом деле он "произвел аргумент в пользу неограниченных прав собственности, используя неограниченную частную собственность, и таким образом он спрашивает вопрос, на который пытается ответить".
[Andrew Kerhohan, "Capitalism and Self-Ownership", pp. 60-76, Capitalism, Ellen Frankel Paul, Fred D. Miler, Jr, Jeffrey Paul and John Ahrens (eds.), стр. 71]

В ответ на утверждение о том, что равенство может поддерживаться только продолжительным влиянием на жизнь людей, анархисты скажут, что неравенства, вызываемые капиталистическими правами собственности также включают в себя широкое и продолжительное влияние на жизнь людей. В конце концов, Боб Блэк замечает: "Это очевидно, что источником наибольшего прямого принуждения, испытываемого обычным взрослым, является не государство, а бизнес, который нанял его\_ее. Ваш\_а начальни\_ца или супервизор\_ка дает вам больше приказов за неделю, чем полиция за 10 лет". ["The Libertarian As Conservative", The Abolition of Work and Other Essays, стр. 145]

Например, работник, нанятый капиталистом не может свободно обменивать машины или сырье, которым он\_а обеспечена, чтобы использовать, но Нозик не называет такие "ограниченные" права собственности как посягающие на свободу (он также не говорит, что зарплатное рабство ограничивает свободу, конечно же). Таким образом, утверждение, что равенство включает в себя нарушение свободы, игнорирует тот факт, что неравенство также нарушает свободу (не говоря уже о важных негативных эффектах неравенства в богатстве и власти, которые мы рассмотрели в разделе B.1).

Реорганизация общества могла бы эффективно минимизировать неравенства устранением большого источника таких неравенств (наемный труд) и было бы введено самоуправление. Мы не имеем желания ограничивать свободный обмен (в конце концов, большинство анархистов желают, чтобы "экономика дара" стала реальностью рано или поздно) но мы утверждаем, что в свободном обмене не должны участвовать неограниченные капиталистические права собственности, которые предполагает Нозик (смотри раздел I.5.12 для дискуссии о "капиталистических актах" внутри анархистского общества).

Ротбард, иронично, знает о факте, что неравенство ограничивает свободу для многих. Как он сказал, "неравенство в контроле это неизбежное следствие свободы. В любой организации всегда будет меньшинство людей, которые достигнут позиции начальника и другие останутся последователями на низах." [Op. Cit., стр. 30] Процитируем Боба Блэка: "Одни люди дают приказы и другие подчиняются им: в этом сущность рабства". [Op. Cit., стр. 147] Возможно, если бы Ротбард провел некоторое время на рабочем месте, а не на штатном академическом посте, он бы понял что боссы редко являются естественной элитой, как он думал.

Как владелец фабрики Энгельс, он блаженно не знал, что деятельность не-"элиты" в цеху (продукт, который босс присваивает) поддерживает всю иерархическую структуру (как мы обсудим в разделе H.4.4, работа под командованием - когда работники делают в точности то, что приказал им босс - это разрушительное оружие в классовой борьбе). Это кажется несколько ироничным, что антимарксист Ротбард обратился к тому же аргументу, что и Энгельс, для того чтобы опровергнуть анархистский аргумент о свободе внутри ассоциаций!

Нужно упомянуть, что Блэк также признавал это, отмечая что "ленинизм отличается от либертарианства не больше, чем Кока-кола от Пепси-колы. Только встав на твердую почву фабричного фашизма и офисной олигархии, ленинисты и либертарианцы осмеливаются спорить о разделяющих их тривиальных вопросах." [Op. Cit., стр. 146]

Как признает Ротбард, неравенство производит классовую систему и авторитарные социальные отношения, которые имеют корни во владении и контроле частной собственности. Это производит специфические области конфликта со свободой, факт, который Ротбард (как другие "анархо"-капиталисты) стремится отрицать, как мы обсудим в разделе F.3.2. Таким образом, для анархистов, оппозиция "анархо"-капиталистов равенству не понимает важных вещей и вызывает много вопросов.

Анархисты не желают сделать людей "одинаковыми" (это невозможно и полностью отрицает свободу и равенство), но хотят сделать социальные отношения между людьми, у которых есть одинаковая власть. Другими словами, они хотят ситуацию, где люди взаимодействуют друг с другом без институционализированной власти или иерархии и влияют друг на друга "естественно", пропорционально тому, как (индивидуальные) различия между (социально) равными применимы в данном контексте.

Процитируем Михаила Бакунина, "Величайший ум недостаточен для того, чтобы охватить всё. Отсюда следует... необходимость разделения и ассоциации труда. Я получаю и даю,-- такова человеческая жизнь. Всякий является авторитетным руководителем, и всякий управляем в свою очередь. Следовательно, отнюдь не существует закрепленного и постоянного авторитета, но постоянный взаимный обмен власти и подчинения, временный и -- что особенно важно,-- добровольный.". [God and the State, стр. 33]

Такая обстановка может существовать только внутри самоуправляющейся ассоциации. Капитализм (т. е. наемный труд) создает очень специальные отношения и институты власти. По этой причине анархисты это социалисты. Другими словами, анархисты поддерживают равенство, потому что мы сознаем, что все уникальны. Если мы серьезны, когда говорим о "равенстве прав" или "равной свободе", тогда условия должны быть такими, чтобы люди могли наслаждаться этими правами и свободами. Если мы предполагаем право развивать свои способности до максимума, например, тогда неравенство ресурсов и власти внутри общества разрушит это право, просто потому что у большинства людей нет способов свободно практиковать свои способности (они подчиняются власти босса, например, во время рабочих часов).

В прямом противоречии с анархизмом, правое "либертарианство" не заботится ни о каких формах равенства, за исключением "равенства прав". Они закрывают глаза на реальность жизни. В частности, на влияние экономической и социальной власти на индивидов в обществе и социальные отношения доминирования, которые они создают. Люди могут быть равны перед законом и в правах, но они могут быть несвободны под влиянием социального неравенства, отношений, которые оно создает и как оно влияет на закон и возможности угнетенных использовать его.

Из-за этого, все анархисты настаивают, что равенство необходимо для свободы, включая индивидуальных анархистов, идеологию которых "анархо"-капиталисты хотят присвоить. ("Спунер и Годвин настаивают на том, что неравенство развращает свободу. Их анархизм направлен против неравенства, так же как против тирании. В то время как им симпатичны идеи Спунера об индивидуалистическом анархизме, они [Ротбард и Дэвид Фридман] не замечают или удобно упускают из виду его эгалитарный подтекст". [Stephen L. Newman, Liberalism at Wit's End, p. 74 and p. 76])

Без социального равенства индивидуальная свобода так ограничена, что становится издевательством (существенным образом ограничивая свободу большинства выбором хозяина, который будет управлять ими, а не жизнь свободных).

Конечно, определяя равенство таким ограниченным способом, сама идеология Ротбарда становится бессмыслицей. Как отмечает Л. А. Роллинс, "Либертарианство, адвокация "свободного общества", в котором люди будут иметь равные свободы и равные права, это специфическая форма эгалитаризма. Как таковое, либертарианство это бунт против природы. Если люди по своей биологической природе неравны по качествам, необходимым для достижения и сохранения "свободы" и "прав"... тогда невозможно, чтобы люди имели "равные свободы" или "равные права". Если свободное общество начинается как общество "равной свободы", значит нет такой вещи как "свободное общество". [The Myth of Natural Law, стр. 36]

При капитализме, свобода это товар, как и все остальное. Чем больше у тебя денег, тем больше у тебя свободы. Равная свобода, на новоязе Ротбарда, не может существовать! Что касается равенства перед законом, ясно, что такие надежды разбиваются о скалы богатства и сил рынка.

Бедный и богатый имеют равные права спать под мостом (предполагая, что владелец моста соглашается, конечно!); но владелец моста и бездомный имеют разные права, и поэтому вы не можете сказать, что они имеют "равные права" на новоязе Ротбарда. Разумеется, богатый и бедный не будут в равной степени использовать право спать под мостом.

Как наблюдал Боб Блэк: "Ваша жизнь, ваше время -- это единственный товар, который можно продать, но нельзя купить. Мюррей Ротбард полагает, что равенство это бунт против природы -- однако его день длится те же 24 часа, как и у всех остальных". [Op. Cit., стр. 147]

Искажая язык политических дебатов, большинство различий во власти в капиталистическом обществе может быть объяснено не несправедливой и авторитарной системой, но биологией (мы все уникальные индивиды, в конце концов). В отличие от генов (хотя биотехнологические корпорации также работают над этим), человеческое общество может быть изменено людьми, которые составляют его, чтобы отражать основные черты, которые мы все разделяем - наша человечность, наша способность думать и чувствовать, и наша нужда в свободе.

**F.3.1 Почему это пренебрежение равенством важно?**

Просто потому что пренебрежение равенством скоро закончится тем, что свобода для большинства будет отрицаться во многих важных областях. Большинство "анархо"-капиталистов и правых либертарианцев отрицают (или в лучшем случае игнорируют) силу рынка. Ротбард, например, утверждает что экономическая сила не существует при капитализме. То, что люди называют "экономической силой" это "просто право при свободе отказаться совершать обмен", поэтому этот концепт бессмысленен. [The Ethics of Liberty, стр. 222]

Однако, факт в том, что существуют значительные центры власти в обществе, (они же источники иерархической власти и авторитарных социальных отношений) которые не являются государствами. Как сказал Элизи Рэклю: "власть королей и императоров имеет пределы, но власть богатства не имеет пределов. Доллар это хозяин хозяев". Таким образом, богатство это источник власти, так как "существенная вещь" при капитализме это "тренировать себя, чтобы достичь денежную ценность, с целью командовать другими всемогуществом денег. Власть человека увеличивается в прямой пропорции с его\_ее экономическими ресурсами". [John P. Clark and Camille Martin (eds.), Anarchy, Geography, Modernity, стр. 95, 96-7]

Таким образом центральная ошибка в "анархо"-капитализме это (невысказанное) предположение, что различные действующие лица в экономике имеют относительно равную власть. Это предположение было отмечено многими читателями их работ. Например. Питер Маршалл замечает, что "анархо-капиталисты вроде Мюррея Ротбарда предполагают, что люди имеют одинаковую переговорную силу в капиталистическом обществе, основанном на рынке". [Demanding the Impossible, стр. 46] Джордж Вэлфорд также пишет в своем комментарии к "Механике свободы" Дэвида Фридмана:

"Частная собственность, предусмотренная анархо-капиталистами очень сильно отличается от того, что мы знаем. Едва ли мы зайдем слишком далеко, если скажем, что одно отвратительно, а другое приятно. При анархо-капитализме не будет национальной страховки, социального страхования, национального здравоохранения и ничего заменяющего законы о бедных. Совсем не будет сетей общественной безопасности. (Сети общественной безопасности это коллекция услуг, предоставляемых государством или другими институтами, такими как дружественные общества. Это включает в себя социальное обеспечение, пособие по безработице, бесплатное здравоохранение, приюты для бедных, и иногда субсидированные услуги, такие как общественный транспорт. Сети общественной безопасности предотвращают людей от падения в крайнюю бедность.) Это было бы строго соревновательное общество: работай, проси милостыню или умирай. Читая дальше, мы узнаем что каждый человек должен будет покупать все товары и услуги, необходимые ему\_ей, не только одежду, еду и жилье, но также образование, медицину, уборку, правосудие, полицию, все формы охраны и страховок, даже разрешение на использование улиц (улицы будут в частной собственности). Есть любопытная особенность: у всех всегда будет достаточно денег, чтобы купить это все.

"Там нет публичных больниц для попавших в несчастный случай или хосписов, но никто не умирает на улицах. Нет общественной образовательной системы, но нет неграмотных детей, нет общественных услуг полиции, но нет людей, неспособных купить услуги эффективной защитной фирмы, нет публичного закона, но нет тех, кто не может купить использование частной легальной системы. Также нет тех, кто может купить гораздо больше, чем все остальные. Ни один человек или группа не обладает экономической властью над остальными.

"Этому нет объяснения. Анархо-капиталисты принимают за должное, что в их любимом обществе, хотя оно не содержит механизмов для сдерживания конкуренции (для этого потребуется власть над соревнующимися и это анархо-капиталистическое общество) конкуренция не будет доведена до той точки, где кто-нибудь бы страдал бы от нее. В то время как они провозглашают свою систему соревновательной, где частный интерес остается необузданным, они показывают, что оно работает как кооперативное, в котором человек или группа не наживаются за счет других." [On the Capitalist Anarchists]

Предположение об относительном равенстве идет впереди в концепции Мюррея Ротбарда о собственности и гомстэдинге (обсуждается в разделе F.4.1).

"Гомстэдинг" рисует картину индивидуумов и семей, идущих в дикую природу построить дом для себя, борящихся с природой и так далее. Это не вызывает идею транснациональных корпораций, нанимающих десятки тысяч людей без земли, ресурсов и продающих их труд другим. Как отмечалось, Ротбард говорил, что экономическая сила не существует (по крайней мере, при капитализме. Как мы видели в разделе F.1, он делает очень нелогичные исключения).

Похожим образом, пример Дэвида Фридмана о споре "защитных" фирм за смертную казнь и против смертных казней (смотри раздел F.6.3) неявно предполагает, что фирмы имеют равную переговорную силу и ресурсы - если нет, то процесс переговоров будет односторонним и меньшая компания подумает дважды, прежде чем вступать в бой с большей (возможный результат, если они не смогут прийти к соглашению) и поэтому придет к компромиссу.

Однако, право-либертарианское отрицание силы рынка неудивительно. Необходимость, а не избыточность, предположения о естественном равенстве нужна, "если врожденные проблемы теории контрактов не станут слишком очевидными". Если некоторые индивиды имеют значительно большую силу, чем другие, и если они всегда действуют в своих интересах, тогда контракт, который бы создал равных партнеров невозможен - пакт создаст ассоциацию хозяев и слуг.

Разумеется, сильный представит контракт как выгодный для обоих: сильному больше не нужно трудиться (и он становится богатым, т. е. еще более сильным) и слабый получает доход и поэтому не голодает. [Carole Pateman, The Sexual Contract, стр. 61]

Поэтому если свобода считается функцией владения, тогда ясно, что люди не владеющие собственностью (кроме собственного тела, разумеется) теряют эффективный контроль над собой и своим трудом (что является основой их равных естественных прав). Когда переговорная сила человека мала (что часто случается на рынке труда) обмены имеют тенденцию увеличивать неравенства богатства и силы с течением времени, а не работают в пользу уравнивания.

Другими словами, "контракт" не должен применять силу, если переговорные позиции и богатство будущих контракторов не равны (если бы участники переговоров имели равную силу, сомнительно, что они бы согласились продать контроль над своей свободой/ трудом другому). Это значит, что "власть" и "рынок" не являются противоположными терминами. В то время как, в абстрактном смысле, все рыночные отношения добровольны, на практике это не случается в капиталистическом рынке. Большие компании имеют сравнительное преимущество над маленькими компаниями, общинами и индивидуальными рабочими, что обязательно повлияет на результат любого контракта.

Например, большая компания или богатый человек имеют доступ к большим фондам и поэтому могут выдержать судебные тяжбы и забастовки, в то время как ресурсы их оппонентов истощены. Или, если компания загрязняет окружающую среду, местная община может мириться с причиненным ущербом из-за страха что индустрия (от которой они зависят) переместится в другую область. Если члены общины подадут в суд, тогда компания вряд ли будет использовать свои права собственности, когда есть угроза переезда.

В таких условиях, община "свободно" согласится на эти условия или потерпит массовые экономические и социальные потрясения. И похожим образом, "агенты лендлордов, которые угрожали увольнением сельскохозяйственным рабочим и арендаторам, не голосовавшим за реакционные силы" в выборах 1936 года в Испании только использовали свои легитимные права собственности, когда угрожали работающим людям и их семьям экономической неопределенностью и бедственным положением. [Murray Bookchin, The Spanish Anarchists, стр. 260]

Если взять рынок труда, то ясно, что "покупатели" и "продавцы" рабочей силы редко бывают на равных (если бы они были, тогда капитализм скоро погрузился бы в кризис - смотри раздел C.7). Как мы подчеркивали в разделе C.9, при капитализме конкуренция на рынке труда обычно скошена в пользу работодателей.

Таким образом возможность отказать в обмене больше всего ударяет по одному классу и так обеспечивает, что "свободный обмен" работает, чтобы обеспечить доминацию (и эксплуатацию) одного класса над другим. Неравенство в рынке обеспечивает то, что решения большинства формируются в соответствии с нуждами людей у власти, а не нуждами всех. По этой причине, например, индивидуальный анархист Дж. К. Ингалс был против предложения Генри Джорджа о национализации земли. Ингалс хорошо знал, что богатые могли перебить ставки бедных на аренду земли и таким образом лишения рабочего класса продолжатся.

Поэтому рынок не может покончить с властью или несвободой - они все еще здесь, но в другой форме. И чтобы обмен был действительно добровольным, обе стороны должны иметь равную силу принять, отклонить контракт или повлиять на его условия. К несчастью, эти условия редко встречаются на рынке труда или на капиталистическом рынке в общем. Таким образом, аргумент Ротбарда, что экономическая сила не существует, не признает, что богатые могут получить больше ресурсов, чем бедные и что корпорации в общем имеют большую возможность отказать в контракте (индивидууму, союзу или общине) чем наоборот (и что влияние такого отказа таково, что он будет побуждать других прийти к компромиссу гораздо быстрее).

При таких обстоятельствах, формально свободные люди должны "соглашаться" быть несвободными, для того чтобы выжить. Глядя на беговую дорожку современного капитализма, на то что мы терпим, для того чтобы заработать достаточно денег для выживания, не вызывает удивления, что анархисты спрашивали, служит ли рынок для нас или мы служим рынку (и тем, кто находится у власти внутри рынка).

Неравенство не может быть легко устранено. Как указал Макс Штирнер, свободная конкуренция "не свободна, потому что у меня нет вещей для конкуренции." Из-за базового неравенства в богатстве ("в вещах") мы обнаруживаем, что "При буржуазном режиме рабочие попадают всегда под власть имущих – тех, которые имеют в своем распоряжении какое-либо государственное имущество (а все владения – госу­дарственные, принадлежат ему и только отданы в пользование единичной личности); в особенности попадают они в руки тех, кто владеют деньгами и имениями, то есть в руки капиталистов. Рабочий не может оценивать свою работу по той же мерке, по которой оценивает ее потребитель. «Работа плохо оплачивает­ся!» А наибольшую прибыль от нее получает капиталист." [The Ego and Its Own, стр. 262, 115]

Интересно отметить, что даже Штирнер признавал, что капитализм приводит к эксплуатации и что его корни лежат в неравенстве в собственности и власти. И мы можем добавить, что ценности, которые трудящийся не продал, идут в руки капиталисту, который инвестирует в другие вещи и который собирает и повышает свои преимущества в "свободной" конкуренции. Процитируем Стивена Л. Ньюмана:

"Другим тревожным аспектом отказа либертарианцев признать власть на рынке является их неспособность увидеть разницу между свободой и автономией... Наемный труд при капитализме, конечно, формально свободный труд. Никого не принуждают работать под дулом пистолета. Однако экономические обстоятельства часто имеют эффект силы; они вынуждают относительно бедных людей соглашаться на работу на условиях, диктуемых собственниками и менеджерами. Индивидуальный работник сохраняет [негативную] свободу, но теряет автономию [позитивную свободу]." [Liberalism at Wit's End, стр. 122-123]

Если мы рассмотрим "равенство перед законом" это очевидно, что оно имеет ограничения в (материально) неравном обществе. Брайн Моррис замечает, что для Айн Рэнд "при капитализме политика (государство) и экономика (капитализм) отделены друг от друга. Это, конечно, чистая идеология, Рэнд оправдывает государство тем, что оно защищает частную собственность, то есть поддерживает и защищает экономическую силу капиталистов силовыми методами". [Ecology & Anarchism, стр. 189]

То же самое можно сказать про "анархо"-капитализм и его "защитные агенства" и "общий либертарианский свод законов". Если внутри общества меньшинство обладает всеми ресурсами и большинство обездолено, тогда любой закон, защищающий частную собственность автоматически дает силу имущему классу. Рабочие всегда применяют силу, если они восстают против своих начальников или протестуют против закона и поэтому "равенство перед законом" отражает и усиливает неравенство во власти и богатстве.

Это значит, что система прав собственности защищает свободы одних людей таким способом, который дает им неприемлемо большую власть над другими. И эта критика не может быть удовлетворена лишь подтверждением прав в вопросе, мы должны оценить относительную важность различных видов свобод и других ценностей, которыми мы дорожим.

Пренебрежение правыми либертарианцами равенством важно, потому что оно позволяет "анархо"-капитализму игнорировать многие ограничения свободы в обществе. В дополнение, оно позволяет им приукрашивать негативные эффекты их системы, рисуя нереалистичную картину капиталистического общества без многочисленных крайностей богатства и власти (на самом деле, они часто конструируют капиталистическое общество в терминах идеала - а именно мастерская работа - идеала, который пре-капиталистический и чей социальный базис был разъеден капиталистическим развитием). Неравенство формирует решения, которые нам доступны и которые мы принимаем:

"Стимул всегда доступен в условиях значительного социального неравенства, которое заставляет "слабых" вступать в контракт. Когда преобладает социальное неравенство, возникает вопрос, что считать добровольным вступлением в контракт. Поэтому социалисты и феминистки фокусировались на условиях входа в контракт найма на работу и брачный контракт. Мужчины и женщины... сейчас юридически свободны и равноправные граждане, но, находясь в неравных социальных условиях, невозможно исключить, что некоторые или многие контракты создают отношения, которые имеют неприятные сходства с рабским контрактом". [Carole Pateman, Op. Cit., стр. 62]

Идеологическая путаница правого либертарианства может быть видна из их оппозиции к налогам. С одной стороны, они говорят, что налоги неправильны, потому что они забирают деньги у тех, кто заработал их и дают бедным. С другой стороны, капитализм "свободного рынка" считается обществом с большим социальным равенством! Если налоги забирают у богатых и отдают бедным, тогда как "анархо"-капиталисты станут более эгалитарными без налогов?

Этот механизм выравнивания исчезнет. (Конечно, можно утверждать, что все великие состояния это результат государственного вмешательства, искажающего "свободный рынок", но это ставит все их истории об "из грязи в князи" в странное положение.) Таким образом, у нас есть проблема: или у нас есть относительное равенство или у нас нет.

Или у нас есть богатые и силы рынка, или нет. Это ясно по теоретикам типа Ротбарда, что "анархо"-капитализм не обойдется без своих миллионеров (согласно ему, нет ничего не либертарианского в "иерархии, наемном труде, отчислениях в фонды, сделанные либертарианскими миллионерами, и либертарианской партии". [quoted by Black, Op. Cit., стр. 142]) Поэтому мы остались с силой рынка и широкой несвободой.

Таким образом, для идеологии, которая разоблачает эгалитаризм как "бунт против природы" несколько смешно что они рисуют "анархо"-капитализм как общество относительного равенства. Другими словами, их пропаганда основана на том, что никогда не существовало, и не будет существовать: эгалитарное капиталистическое общество. Без неявного предположения о равенстве, которое лежит в основе их риторики, очевидные ограничения их видения "свободы" становятся слишком очевидными. Любой laissez-faire капитализм будет неравным и "те кто имеют богатство и власть будут только повышать свои привилегии, в то время как слабые и бедные будут беднеть... Правые либертарианцы просто хотят свободы для себя, чтобы защищать свои привилегии и эксплуатировать других". [Peter Marshall, Op. Cit., стр. 653]

**F.3.2 Может ли быть гармония интересов в обществе без равенства?**

"Анархо"-капитализм основан на концепте "гармонии интересов" который развивали теоретики, похожие на Фредерика Бастиа в 19 веке и учителя Ротбарда Людвига фон Мизеса в 20 веке. Для Ротбарда, "все классы живут в гармонии через добровольный обмен товаров и услуг, который взаимно приносит пользу им всем". Это значит, что капиталисты и работники не имеют антагонистических классовых интересов. [Classical Economics: An Austrian Perspective on the History of Economic Thought, том 2, стр. 380, 382]

Для Ротбарда, классовый интерес и конфликт не существует внутри капитализма, за исключением если он поддерживается государственной силой. Он утверждал, что "будет ошибкой использовать такие термины, как "классовый интерес" или "классовый конфликт" в обсуждении рыночной экономики". Это происходило из-за двух вещей: "гармонии интересов разных групп" и "отсутствия однородности интересов внутри любого социального класса".

Только "по отношению к государственному действию интересы разных людей могут объединиться в "классы"". Это значит, что "однородность появляется из-за вмешательства государства в общество". [Conceived in Liberty, том. 1, стр. 261] Так, другими словами, классовый конфликт невозможен при капитализме, потому что по удивительному совпадению одновременно существуют общие интересы между людьми и с другой стороны, их нет!

Вам не нужно быть анархистом или другим социалистом, чтобы увидеть, что аргумент бессмысленен. Адам Смит, например, просто записал реальность, когда сказал, что работники и начальники имеют "интересы, которые не одинаковые. Работник хочет получить как можно больше, хозяева хотят дать как можно меньше. Первые расположены так, что объединяются для того, чтобы поднять зарплаты, последние чтобы снизить их." [The Wealth of Nations, стр. 58]

Смит признавал, что государство было ключевым способом, которым имущий класс поддерживал свою позицию в обществе. Как таковое, оно отражает экономический классовый конфликт и интересы и не создает их (это не предполагает, что экономический класс это единственная форма социальной иерархии конечно, только очень важная). Американские рабочие, в отличие от Ротбарда, слишком хорошо знали о правде в анализе Смита. Например, одна группа аргументировала в 1840 году, что боссы "держат нас в своей власти, и заставляют нас работать исключительно для своей прибыли...

Капиталист не имеет другого интереса в нас, кроме получить от нас настолько много труда, насколько возможно. Мы нанятые люди, и нанятые люди, как нанятые лошади, не имеют души". Таким образом "их интересы как капиталистов, и наши интересы как трудящихся, прямо противоположны" и "и по природе вещей, враждебны и непримиримы". [цитируется по Christopher L. Tomlins, Law, Labor, and Ideology in the Early American Republic, стр. 10] Анализ Александра Беркмана:

"Легко понять, почему хозяева не хотят, чтобы вы организовались, почему они боятся настоящих профсоюзов. Они знают очень хорошо, что сильный, борющийся профсоюз может вынудить платить более высокие зарплаты и лучшие условия, что значит меньше доходов для плутократов. Поэтому они делают все, что в их силах, чтобы остановить работников от организации...

"Хозяева нашли очень эффективный способ парализовать силу организованного труда. Они убедили рабочих, что они имеют те же интересы, что и работодатель... и что хорошо для работодателя, также хорошо для его подчиненных... Если твои интересы такие же, как у твоего босса, зачем ты будешь с ним бороться?

Вот что они тебе говорят... Это хорошо для индустриальных магнатов, когда их рабочие верят в это... тогда они не будут думать о борьбе со своими хозяевами за лучшие условия, но они будут терпеливыми и будут ждать, когда их работодатель разделит свой достаток с ними...

Если ты послушаешься своих эксплуататоров и их глашатаев, ты будешь хорошим и будешь рассматривать только интересы своих хозяев... но всем наплевать на твои интересы... Они увещевают тебя "Не будь эгоистичным", в то время как босс богатеет за счет того что ты хороший и не эгоистичный. И они смеются украдкой и благодарят бога за то, что ты такой идиот.

"Но... интересы капитала и трудящихся не одинаковы. Не было придумано большей лжи, чем так называемая "одинаковость интересов"... Ясно, что они полностью противоположны, по факту антагонистичны друг другу". [What is Anarchism?, стр. 74-75]

То, что Ротбард отрицает это, говорит много о силе идеологии.

Ротбарду было ясно, что делают профсоюзы, а именно ограничивают власть работодателя и обеспечивают получение рабочими большей части прибавочной стоимости. Как он сказал, профсоюзы "пытаются убедить рабочих, что они могут улучшить свою долю за счет работодателя. Вследствие этого, они неизменно пытаются установить такие правила работы, которые препятствуют директивам менеджмента...

Другими словам, вместо того, чтобы согласиться подчиняться приказам менеджмента в обмен на его плату, рабочие сейчас установили не только минимальные зарплаты, но также условия работы, без которых они отказываются работать. Это снизит количество продукции". [The Logic of Action II, стр. 40, 41] Обратите внимание на предположение, что доходы и власть босса неприкосновенны.

Для Ротбарда, профсоюзы уменьшают продуктивность и вредят доходам, потому что они оспаривают власть босса делать то, что он\_она хочет на своей собственности (по всей видимости, laissez-faire был неприменим для людей рабочего класса во время рабочих часов). Но это неявно признает, что существует конфликт интересов между работниками и боссами. Не нужно много думать, чтобы обнаружить возможный конфликт интересов, который может возникнуть между работниками, которые стремятся увеличить свои зарплаты и минимизировать труд и боссами, которые стремятся минимизировать зарплаты и увеличить выпускаемую продукцию. Может быть аргументировано, что если рабочие выиграют этот конфликт интересов, тогда их боссы выйдут из бизнеса и поэтому они вредят себе, не подчиняясь своим индустриальным хозяевам.

Рациональный рабочий, с этой точки зрения, будет тот\_та, котор\_ая лучше всего понял\_а, что его\_ее интересы такие же, как интересы босса, потому что его\_ее благополучие зависит от того, как хорошо обстоят дела фирмы. В таком случае, он\_она поставит интересы фирмы впереди собственных и не будет препятствовать боссу, критикуя его\_ее власть. Если дело в этом, тогда "гармония интересов" просто переводится как "начальники знают лучше" и "делай, что тебе говорят" - и мы уверены, что такое подчинение это прекрасная "гармония" для отдающих приказы!

Интересная вещь в том, что точка зрения Ротбарда производит отчетливо рабский вывод. Если работники не имеют конфликта интересов со своими начальниками, тогда, очевидно, логичная вещь для работника делать то, что прикажет начальник. Служа своему хозяину, они автоматически получают пользу. В противоположность этому, анархисты отрицали такую позицию. Например, Вильям Годвин отрицал капиталистическую собственность в точности потому, что производится "дух угнетения, дух рабства, и дух мошенничества". [An Enquiry into Political Justice, стр. 732]

Более того, мы должны отметить, что обличительная речь Ротбарда о профсоюзах неявно признает социалистическую критику капитализма, которая подчеркивает, что подчинение власти босса во время рабочих часов делает возможной эксплуатацию (смотри раздел C.2). Если бы зарплаты представляли "предельный" вклад работника в производство, боссам не надо было бы обеспечивать исполнение своих приказов.

Так много настоящих боссов борются с профсоюзами в точности потому, что они ограничивают их способность выжимать из работника столько продукции, сколько возможно за согласованную плату. Как таковые, иерархические социальные отношения на рабочем месте обеспечивают отсутствие "гармонии интересов" так как ключ к успешной капиталистической фирме это минимизировать расходы на зарплаты, чтобы повысить доходы. Нужно также отметить, что Ротбард обратился к другому концепту австрийской экономики во время своих комментариев против профсоюзов.

Несколько иронично, он обращается к анализу равновесия, так как, по видимому, "уровень зарплат на рынке труда без профсоюзов всегда стремится к равновесию плавным и гармоничным способом". (В другом эссе он высказывает мнение, что "в австрийской традиции... предприниматель гармонически направляет экономику в направлении равновесия".) [Op. Cit., стр. 41, 234]
Он не говорит, что зарплаты достигнут равновесия (и что остановит их, если не действия предпринимателей, разрушающих экономику?) однако, это странно, что рынок труда может приблизиться к ситуации, которая не существует по австрийской экономике! Как бы то ни было, как отмечалось в разделе C.1.6 эта выдумка нужна, чтобы спрятать очевидную экономическую силу правящего класса при капитализме.

Несколько иронично, учитывая его утверждения о "гармонии интересов", Ротбард хорошо знал, что лендлорды и капиталисты всегда использовали государство, чтобы продвинуть свои интересы. Однако, он предпочитал называть это меркантилизмом, а не капитализмом. Забавно читать его короткую статью "Меркантилизм: урок наших дней?", так как он проводит параллель с классическом текстом Маркса "Первоначальное накопление" содержащемся в первом томе Капитала. [Rothbard, Op. Cit., стр. 43-55]

Ключевое отличие в том, что Ротбард просто отказывается видеть действия государства, которые создают необходимые условия для его любимого капитализма и это не влияет на его мантру о гармонии интересов между классами. Вместо того чтобы точно документировать, как капиталисты и лендлорды использовали государство, чтобы обогатить себя за счет рабочего класса, он отказывается рассмотреть, как это опровергает любые утверждения о гармонии интересов между экспуататорами и эксплуатируемыми.

Ротбард правильно отмечает, что меркантилизм "использует государство, чтобы нанести вред или запретить конкуренцию." Это относится к иностранным капиталистам и рабочему классу. Они являются, конечно конкурентами в терминах того, как делится доход. В отличие от Маркса, он просто не смог увидеть как меркантилистские политики были инструментом для строительства индустриальной экономики и создания пролетариата.

Таким образом он посылает проклятия в адрес меркантилизма, потому что он "искусственно снижает процентную ставку" и продвигает инфляцию, которая "вредит бедным" так как "зарплаты обычно отставали от повышающихся цен". Он описывает "отчаянные попытки правящего класса заставить зарплаты снизиться ниже рыночного уровня". Несколько иронично, учитывая оппозицию "анархо"-капиталистов законным праздникам, он заметил, что меркантилисты "не любят праздники, потому что нация была лишена определенного количества труда; желание отдыха индивидуального рабочего никогда не рассматривалось стоящим внимания".

Почему мы имеем такие "плохие" экономические законы? Просто потому что лендлоры и капиталисты были в правлении государства. Как замечает Ротбард: "законодательство было составлено в пользу феодальных лендлордов и в ущерб работникам" в то время как парламент "состоял в основном из лендлордов". В Массачусетсе верхняя палата состояла из "богатейших коммерсантов и владельцев земли". Меркантилисты, замечает он, но не задумывается, "были честно заинтересованы в эксплуатации труда рабочих по максимуму". [Op. Cit., стр. 44, 46, 47, 51, 48, 51, 47, 54, 47]

Эти политики имеют смысл с классовой точки зрения, они были необходимы для максимизации доходов, которые потом инвестировались в развитие индустрии. Как таковые, они были очень успешны и проложили основание индустриального капитализма в 19 веке.
Ключевая перемена при переходе от меркантилизма к собственно капитализму состоит в усилении экономической власти, поскольку рабочий класс успешно лишён средств к существованию и нет нужды столь же часто взывать к власти политической, которая порой несговорчива, по крайней мере, в риторике.

Обсуждая попытки работодателей в Массачусетсе в 1670 и 1672 годах заставить государство ввести максимальные зарплаты, Ротбард высказал мнение, что "отсутствует понимание того, как устанавливаются зарплаты в ненарушенном рынке". [Conceived in Liberty, том 2, стр. 18] В противоположность этому, дорогой профессор, работодатели прекрасно знали, как устанавливаются зарплаты на рынке, где господствуют работники, и следовательно, использовали государство, чтобы изменить рынок. Они делали так начиная с рассвета капитализма. В отличие от некоторых экономистов, они полностью знали о правде "гармонии интересов" и вели себя соответственно.

Как мы документировали в разделе F.8, история капитализма полна случаями, когда капиталистический класс использует государство, чтобы воплотить в жизнь "гармонию интересов", которую хозяева всегда искали - послушание. Государственное вмешательство продолжается по сей день, и на практике капиталистический класс никогда полностью не полагался на экономическую власть, чтобы обеспечить свое господство, из-за нестабильности капиталистического рынка - смотри раздел C.7. Деструктивный эффект рыночных сил на общество и желание поддерживать свою позицию в экономике в ущерб рабочему классу - смотри раздел D.1.

Важно то, что текущая практика капитализма и его история не были достаточными, чтобы рассеять убеждение Ротбарда о "гармонии интересов". Но, Ротбард всегда старался подчеркнуть, что как хороший австрийский экономист, эмпирическое испытание не подтверждает и не опровергает теорию, и поэтому история и практика капитализма мало значит, когда мы оцениваем за и против этой системы (если только история подтверждает идеологию Ротбарда, тогда он делает многочисленные эмпирические выводы).

Для Ротбарда, очевидный класс, которому нужны такие политики, отсутствует. Вместо этого, мы получаем жалкие комментарии, что только "определенные коммерсанты и фабриканты получали выгоду из этих меркантилистских законов". [The Logic of Action II, стр. 44] Он прибегал к той же близорукой точке зрения к капитализму, существующему в наше время, конечно, жалуясь на использование государства определенными капиталистами как на продукт экономической необразованности и/или особые интересы, присущие капиталистам в вопросе. Он просто не мог увидеть лес за деревьями.

Близорукость не ограничивалась Ротбардом. Бастиа сформулировал свою теорию "гармонии интересов" точно в тот момент, когда классовая борьба между работниками и капиталистами стала угрозой социальному порядку, когда распространялись социалистические идеи всех видов (включая анархизм, которому Бастиа открыто противостоял) и рабочее движение незаконно организовывалось, потому что государства большинства стран запретили его. Он распространял представление, что рабочие и боссы имеют общие интересы, когда на практике было очевидно, что они не имеют общих интересов. "Гармония", которая существовала, была следствием государственного подавления рабочего движения, сама по себе странная необходимость, если бы труд и капитал имели общие интересы.

История капитализма вызывает проблемы внутри "анархо"-капитализма так как оно утверждает, что все получают выгоду от рыночного обмена и это, а не принуждение, производит более быстрый экономический рост. Если дело в этом, почему некоторые люди отвергают рынок, для того чтобы обогатить себя политическими методами и, логически, ввергают себя в бедность в долгой перспективе (через долгое время)?

И почему класс, доминирующий в экономике, в общем случае также контролировал государство? В конце концов, если не существует классового интереса или конфликта, тогда почему класс, владеющий собственностью, всегда искал государственную помощь, чтобы исказить экономику в свою пользу? Если бы классы имели гармонические интересы, тогда им не пришлось бы поддерживать свою позицию и они не искали бы способы так сделать. Все же государственная политика всегда отражала нужды элиты, владеющей собственностью - подвергаясь давлению снизу, конечно. (как сбивчиво отмечает Ротбард, не обдумывая очевидные последствия, "крестьяне и городские трудящиеся и ремесленники никогда не имели возможности контролировать государственный аппарат и поэтому были внизу организованной государством пирамиды и эксплуатировались правящими группами". [Conceived in Liberty, том 1, стр. 260]).

Это не совпадение, что рабочий класс не имел возможности контролировать государство и что законы "отвратительно способствовали богатым против бедных". [William Godwin, Op. Cit., стр. 93] Они принимают законы, в конце концов. Эта долгая и продолжающаяся анти-рабочая интервенция в рынок проливает новый свет на мнение Ротбарда, что правительство это заговор против сверх человека!

Когда правые либертарианцы утверждают, что существует гармония интересов между классами в ненарушенном рынке, анархисты просто отвечают, указывая на то, что мы имеем "нарушенный" рынок и это показывает, что такая вещь не существует внутри капитализма. Конечно, будет аргументировано, что правые либертарианцы против государственного вмешательства для капиталистов (за пределами защиты их собственности, что является существенным использованием государственной силы само по себе) и что их политические идеи стремятся остановить это. Это является правдой (для воплощения их идей в жизнь понадобится революция).

Как бы то ни было, сам факт, что капиталистический класс обратился к государству, чтобы укрепить свою экономическую власть, показывает, что право-либертарианская гармония интересов (на которую они обращают внимание как на основание своего нового порядка) просто не существует. Если бы она существовала, тогда бы класс, обладающий собственностью, никогда бы не обратился к государству за помощью и не потерпел бы, что "определенные" его члены так делают.

Если бы существовала гармония интересов между классами, тогда боссы бы не отправляли эскадроны смерти, чтобы убить протестующих рабочих, как они это обычно делали (и надо отметить, что организаторы либертарных профсоюзов были убиты боссами и их дружинниками, включая линчевание членов IWW (Индустриальные рабочие мира) и организованные бизнесом эскадроны смерти против членов CNT в Барселоне). Это использование частного и публичного насилия не должно быть удивительным, как заметил мексиканский анархист Рикардо Флорес Магон, не может существовать настоящее содружество между классами, "потому что класс, обладающий собственностью, всегда склонен увековечить экономическую, политическую и социальную систему, которая гарантирует ему спокойное наслаждение в его хищениях, в то время как рабочий класс прилагает усилия, чтобы уничтожить эту несправедливую систему". [Dreams of Freedom, стр. 139]

Очевидная ненависть Ротбарда к профсоюзам и забастовкам может быть объяснена идеологической склонностью к "гармонии интересов". Потому что забастовки и необходимость рабочего класса в организации показывает ложь доктрины "гармонии интересов" между хозяевами и работниками, которую апологеты капитализма вроде Ротбарда предполагали лежащей в основе производственных отношений. Хуже того, они делают правдоподобным понятие, что существуют противоположные интересы между классами. Странно, Ротбард сам предоставляет более чем достаточные доказательства, чтобы опровергнуть собственные догмы, когда изучает государственное вмешательство в рынок.

Каждый правящий класс стремится отрицать, что они имеет интересы, отличные от интересов людей, которыми он управляет. Важно то, что те, кто отрицают классовую борьбу больше всего, обычно те, кто больше всего задействованы в классовой борьбе (например, Муссолини, Пиночет и Тэтчер все утверждали конец классовой борьбы, в то время как в Америке правые республиканцы объявляют каждого, кто указывает на результаты их классовой войны с рабочим классом как защитников "классовой войны").

Элиты давно знали, как сказал черный националист Стив Бико, что "самое мощное оружие в руках угнетателя это разум угнетенных". Защитники рабства и крепостничества представляли это как волю бога и что обязанностью хозяина было хорошо обращаться с рабом, также как обязанностью раба было подчиняться (в то же время, конечно, обвиняя раба, если хозяин не выполнял свою сторону договора). Каждая иерархическая система имеет свою версию позиции "гармонии интересов" и каждое иерархическое общество, которое заменяет предыдущее, издевается над предыдущей версией и в то же время торжественно объявляет, что в этом обществе по-настоящему есть гармония интересов как его основополагающий принцип.

Капитализм не исключение, со многими экономистами, повторяющими мантру, которую каждый босс говорил, начиная с начала времен, а именно что работники и их хозяева имеют общие интересы. Как обычно, стоит процитировать Ротбарда по этому вопросу. Он (справедливо) разоблачает защитника "гармонии интересов" в версии хозяина рабов, и делая так, он показывает роль экономики при капитализме. Цитируем Ротбарда:

"Растущее отчуждение рабов и слуг вело... олигархию попытаться получить их верность, рационализируя их тяжелую долю как что-то естественное, справедливое и божественное. Так тираны всегда пытались обмануть своих подчиненных и заставить их одобрить - или по крайней мере смириться - свою судьбу... Слуги, по словам не слуги Реверенда Самуэлла Уилларда, были обязаны почитать и слушаться своих хозяев, чтобы служить им усердно и весело, и быть терпеливыми и покорными даже с самым жестоким хозяином. Действительно удобная идеология для хозяев! ... Все, что подчиненный должен был делать, вкратце, сдать свой данный при рождении дар свободы и независимости, чтобы подвергать себя полностью прихотям и командам других, которым можно было бы затем слепо доверить заботиться о себе на постоянной основе.

"Несмотря на мифы идеологии и угрозу кнута, слуги и рабы находили многие способы протестовать и бунтовать. Хозяева постоянно осуждали слуг за непослушание, угрюмость и лень". [Conceived in Liberty, том 2, стр. 18-19]

Поменяйте Реверенда Самуэлла Уилларда на не-рабочего профессора Мюррея Ротбарда и вы получите краткое определение роли, которую экономика играет при капитализме. Существуют различия.

Ключевое различие в том, что в то время как Уиллард хотел постоянное рабство, Ротбард добивался временной формы и позволял работникам менять хозяев. В то время как Уиллард обращался к кнуту и государству, Ротбард обращался к абсолютной частной собственности и капиталистическому рынку, чтобы обеспечить продажу работниками своей свободы правящему классу (неудивительно, так как Уиллард жил в экономике, где работники имели доступ к земле и инструментам, в то время как во времена Ротбарда классовая монополизация средств жизни была полной и у работников было мало альтернатив. Они могли только продать свою свободу имущему классу).

Ротбард не стремился запретить профсоюзы и забастовки. Он утверждал, что его система абсолютных прав собственности сделает просто невозможной организацию профсоюзов и приведет к неуспеху любую другую форму коллективного действия. Даже базовое пикетирование будет невозможным, потому что, как отмечал Ротбард много раз, тротуар перед рабочим местом будет во владении босса, который запретит пикетирование, так же как запретит профсоюзы. Таким образом, частная собственность и экономическая власть сделают коллективную борьбу де факто незаконной, а не де юре незаконность, которую бы приняло государство в интересах капиталистов.

Он сказал, что в то время как профсоюзы "теоретически совместимы с существованием свободного рынка", он сомневался, что это возможно, так как профсоюзы полагались на государство, чтобы быть нейтральными и чтобы их активность терпели, так как они "приобретают почти всю свою власть через применение силы, особенно силы против штрейкбрехеров и собственности работодателя". [The Logic of Action II, стр. 41] Таким образом, мы обнаруживаем, что правые "либертарианцы" поддерживают "защитное" насилие (т. е. которое ограничено защитой собственности и власти капиталистов и лендлордов) и в то же время осуждая как насилие любое действие людей, подвергающихся насилию.

Ротбард, конечно, позволял работникам оставлять свое рабочее место, чтобы искать другую работу, если они чувствовали себя эксплуатируемыми. Со всей своей очевидной ненавистью к профсоюзам и забастовкам, Ротбард не спрашивает самый основной вопрос - если не существует столкновения интересов между трудом и капиталом, почему тогда существуют профсоюзы и почему боссы всегда противостояли им (часто с жестокостью)? И почему капитал всегда обращался за помощью к государству, чтобы поддержать свои позиции на рынке труда?

Если бы действительно существовала гармония интересов между классами, тогда капитал не обращался бы постоянно к государству, чтобы раздавить рабочее движение. Для анархистов, причины очевидны, также как причины того, что боссы всегда отрицали любые столкновения интересов "в интересах капитала не дать рабочим понять, что они зарплатные рабы. "Одинаковость интересов" и мошенничество является одним из способов сделать это. Все те, кто получают выгоду от зарплатного рабства заинтересованы в сохранении системы, и все они естественно пытаются предотвратить рабочих от понимания ситуации". [Berkman, Op. Cit., стр. 77]

Громогласный анти-юнионизм Ротбарда и его очевидное желание сделать любую форму коллективных действий рабочих невозможной на практике, если не в законе, показывает, как экономика заменила религию как контрольный механизм. В любой иерархической системе имеет смысл для хозяев индоктринировать подчиненный класс корыстным вздором, но только капиталисты имеют преимущество, потому что их доктрина называется наукой, а не, скажем, религией.

Даже здесь, параллели близки. Как заметил Колин Вард, "так называемые правые либертарианцы" просто "поклоняются рыночной экономике". [Talking Anarchy, стр. 76] В то время как Уиллард отсылал к богу как основе естественного порядка, Ротбард обращался к науке и это не было научно из-за идеологического априоризма австрийской экономики. Как сказал в своей уничтожающей рецензии на одну из его экономических книг Винч: "главный смысл книги показать, что никогда не существовавшая страна совершенного свободного рынка представляет лучший из всех мыслимых миров и дает максимальное удовольствие всем участникам.

Все что угодно находится в свободном рынке... Окажется, что книга профессора Ротбарда больше похожа на систематическую теологию чем на экономику.... Она будет интересна студенту социологии религии". D.N. Winch, The Economic Journal, vol. 74, No. 294, стр 481-2]

В заключение, лучше всего процитировать едкую критику Эммой Гольдман право-либерального индивидуализма, одной из форм которого является идеология Ротбарда. Она справедливо атакует "грубый индивидуализм, который является только замаскированной попыткой подавить и разрушить человека и его\_ее индивидуальность.

Так называемый индивидуализм это социальный и экономический laissez-faire: эксплуатация масс классами с помощью обмана, духовного опустошения и систематической индоктринации рабского духа... Это коррумпированный и извращенный "индивидуализм" является смирительной рубашкой индивидуальности...

Грубый индивидуализм неизбежно привел к величайшему современному рабству, к самому грубому классовому неравенству... Грубый индивидуализм значил индивидуализм для хозяев, в то время как народ распределен в рабскую касту, чтобы служить горстке корыстных "суперменов"... и в чье имя защищается и считается за добродетель политическая тирания и социальное угнетение, в то время как любая попытка человека получить свободу и социальные возможности осуждается как .... зло в честь того самого индивидуализма". [Red Emma Speaks, стр. 112]

В заключение. История и текущая практика капитализма показывают, что не может существовать гармония интересов в неравном обществе. Любой, кто утверждает обратное, не уделил достаточно внимания.

**F.4 Какой позиции придерживаются правые "либертарианцы" в вопросе частной собственности?**

Правые либертарианцы не заинтересованы в устранении капиталистической частной собственности и, следовательно, власти, угнетения и эксплуатации, которое идет вместе с ним. Они делают идола из частной собственности и утверждают что защищают "абсолютные" и "неограниченные" права собственности. В частности, налоги и воровство считаются одним из самых больших злодеяний, так как они включают в себя принуждение против "честно приобретенной" собственности.

Это правда, что они призывают к концу государства, но не потому что они заботятся об ограничениях свободы, испытываемых зарплатными рабами и арендаторами, но потому что они желают, чтобы капиталисты и лендлорды не были потревожены законными ограничениями, что они могут и что не могут делать на своей собственности. Анархисты подчеркивают, что правые "либертарианцы" не противостоят эксплуатации и угнетению рабочих (на самом деле, они отрицают, что это возможно при капитализме) но они не хотят, чтобы государство препятствовало капиталистической "свободе" эксплуатировать и угнетать рабочих еще больше, чем сейчас!

Поэтому они "против государства просто потому что они капиталисты в первую очередь". [Peter Marshall, Demanding the Impossible, стр. 564]

Должно быть очевидно, что причины, по которым кто-то против государства имеют значение, когда мы оцениваем претензии мыслителя на включение в анархистскую традицию. Например, социалистическое противостояние наемному труду было разделено сторонниками рабства в южных штатах Америки. Сторонники рабства говорили, что труд за зарплату хуже рабства потому, что владелец имел стимул присматривать за своей собственностью во время хороших и плохих времен, в то время как наемный работник остается голодать во время плохих времен.

Этот аргумент не помещает их в социалистический лагерь, так же как социалистическая оппозиция наемному труду не делает их сторонниками рабства. Как таковые, "анархо"-капиталистическая и право-"либертарианская" оппозиция государству не должна путаться с анархистской и лево-либертарианской оппозицией. Первые противостоят государству, потому что оно ограничивает капиталистическую власть, доходы и собственность, в то время как последние противостоят ему, потому что оно бастион для всех трех.

Более того, чествование капиталистами собственности как источника свободы игнорирует факт, что частная собственность это источник "тирании" (как мы показали в разделах B.3 и B.4, например). Как мы видели в разделе F.1, это ведет к довольно очевидному противоречию с самим собой ведущего "анархо"-капиталистического идеолога. Как подчеркивал Толстой, "сохранение законов о земле и собственности держит работников в рабстве у владельцев земли и у капиталистов, даже если работники освобождены от налогов." [The Slavery of Our Times, стр. 39-40] Малатеста:

"Один из базовых постулатов анархизма это отмена (классовой) монополии, будь то на землю, сырье или средства производства, и следовательно отмена эксплуатации труда теми, кто владеет средствами производства. Апроприация труда других людей с точки зрения анархистов и социалистов это кража". [Errico Malatesta: His Life and Ideas, стр. 167-168]

Анархисты могут расходиться во мнениях в других вопросах, но они объединяются в осуждении капиталистической собственности. Прудон утверждал, что собственность является кражей и деспотизмом, в то время как Штирнер показывал религиозную и государственную природу частной собственности и ее влияние на индивидуальную свободу, когда он написал:

"Собст­венность в буржуазном смысле означает священную собствен­ность, и я должен «уважать» твою собственность. «Уважение перед собственностью»!...
Но иначе обстоит дело с эгоистической точки зрения. Я не отступлю боязливо перед твоей и вашей собственностью; нет, я на нее буду всегда смотреть как на мою собственность, которую мне нет надобности «уважать». Поступайте и вы точно так же с тем, что вы называете моей собственностью!

"При таком взгляде на вещи мы, наверное, сумеем столковаться друг с другом.

"Политические либералы особенно заботятся о том, чтобы по возможности уничтожить все сервитутные повинности так чтобы каждый сделался свободным господином на своей земле, хотя бы эта земля была такой величины, что ее можно унавозить отбросами одного человека (ведь женился же под старость один крестьянин для того, «чтобы воспользоваться отбросами своей жены»). Хоть что-нибудь – как бы оно ни было мало, – да свое, своя неотъемлемая собственность! Чем больше таких собственников, таких удобрителей, тем больше «свободных людей и хороших патриотов» в государстве.

"Политический либерализм, как и все религиозное, рассчи­тывает на уважение, гуманность, любовь. Поэтому он постоян­но испытывает огорчения. В практической жизни люди ничего не уважают, и каждый день мелкие владения скупаются круп­ными собственниками, и «свободные люди» превращаются в поденщиков.

"Если бы, наоборот, «мелкие собственники» прониклись сознанием, что и крупная собственность принадлежит им, они бы не уступили ее и их бы нельзя было лишить обладания ею... Вместо того, чтобы ему принадлежал мир, ему в действительности не принадлежит даже та несчастная точка, на которой он вертится". [The Ego and Its Own, стр. 248-9]

В то время как разные анархисты имеют разные перспективы на то, что случится потом, мы критически относимся к существующей системе капиталистических прав собственности. Таким образом "анархо"-капиталист полностью отрицают одно из общих (и определяющих) черт всех анархических течений - оппозицию капиталистической собственности. От индивидуальных анархистов как Такер до анархо-коммунистов как Букчин, анархисты противостояли тому, что Вильям Годвин назвал "накопленной собственностью". Это происходило потому, что было в "прямом противоречии" с собственностью в форме "продукции, произведенной одним работни\_ком" и поэтому оно позволяет "одному человеку завладеть продукцией, произведенной другими людьми". [The Anarchist Reader, стр. 129-131]

Для анархистов, капиталистическая собственность это источник эксплуатации и доминации, а не свободы (она подрывает свободу, связанную с владением, создавая отношения доминации между владельцем и нанятым работником). Едва ли удивительно, что по словам Мюррея Букчина, Мюррей Ротбард "атаковал меня как анархиста с энергией, потому что, как он сказал, я против частной собственности". Букчин называет "анархо"-капиталистов "пропритарианцами". ["A Meditation on Anarchist Ethics", стр. 328-346, The Raven, no. 28, стр. 343]

Мы обсудим оправдание Ротбардом частной собственности "гомстэдингом" в следующем разделе. Однако, мы заметим здесь один аспект право-либертарианских абсолютных и неограниченных прав собственности, а именно что они производят плохие побочные эффекты, такие как иерархия и голод. Как заметил экономист и эксперт по массовому голоду Амартия Сен:

"Возьмем систему прав, основанных на правах владения, передачи и ректификации. В этой системе набор собственности разных людей считается справедливой (или несправедливой) рассматривая прошлую историю, а не проверяя последствия такого владения. Но что если последствия ужасны?...

Ссылаясь на некоторые результаты эмпирических исследований в работе про голод... предоставлены доказательства, которые показывают, что многие большие голоды в недавнем прошлом, в которых умерло миллионы людей, не было снижения количества пищи и голод произошел именно из-за изменений в собственности, произошедших из-за полностью легитимного применения права собственности...

Может ли массовый голод появляться в системе прав, которые морально защищали различные этические теории, включая теорию Нозика? Я считаю что прямой ответ это да, потому что для многих людей единственный ресурс, которым они законно владеют, это их рабочая сила, может оказаться непродаваемой на рынке и человек останется без еды... Если появляются такие результаты как голод, будет ли распределение собственности морально оправданным несмотря на катастрофические последствия? Есть что-то глубоко невероятное в утвердительном ответе". [Resources, Values and Development, стр. 311-312]

Неограниченные права собственности могут иметь серьезные плохие последствия и поэтому существование "честно приобретенной" собственности не подразумевает справедливое или свободное общество - далеко от этого. Неравенство, которое генерирует собственность, может нанести серьезный урон индивидуальной свободе (смотри раздел F.3). На самом деле, Мюррей Ротбард говорил что государство это зло не потому, что оно ограничивает индивидуальную свободу, но потому, что ресурсы, которыми оно обладает не были честно приобретены. Если бы они были, тогда государство могло бы отрицать свободу внутри своих границ как и любой другой владелец собственности. Таким образом, право-либертарианская теория судит о собственности не по влиянию, которое оно оказывает на существующую свободу, но смотря на прошлую историю.

Это имеет интересный побочный эффект, как мы отмечали в разделе F.1, позволяя своим сторонникам смотреть на капиталистические и государственные иерархии, признать их похожие негативные эффекты на свободу подчиненных, но утверждать, что одно легитимно, а другое нет просто из-за их истории. Как если бы это изменило доминацию и несвободу, которая действует на людей, живущих сейчас!

Это вытекает из способа, которым "анархо"-капиталисты определяют свободу, а именно что несвободу вызывают намеренные действия других людей, которые нарушают твои (определенные правыми либертарианцами) права. ("Мы определяем свободу... как отсутствие вторжения другим человеком на личность или собственность". [Rothbard, The Ethics of Liberty, p. 41]) Это значит что если никто намеренно не принуждает тебя, тогда ты свободен. Таким образом, действие капиталистической частной собственности можно отнести к "фактам природы" и игнорировать как источник несвободы. Однако, подумав, мы поймем, что это не так. Оба преднамеренные и непреднамеренные действия могут оставить людей без свободы. Простая аналогия покажет почему.

Предположим (в примере из замечательной книги Алана Хауорта Анти-либертарианство (стр. 49)) что кто-то украл вас и поместил вас в глубокую (естественно сформированную) яму, далеко от людей, и из которой невозможно выбраться. Никто не будет отрицать, что вы несвободны. Давайте предположим дальше, что другой человек идет мимо и случайно падает в яму с вами.

В соответствии с правым либертарианством, в то время как вы несвободны (т. е. подверглись намеренному принуждению) ваш товарищ по несчастью совершенно свободен, потому что он подчиняется фактам природы, а не действию людей (намеренному или нет). Или, возможно, он\_а "добровольно выбрала" оставаться в яме, в конце концов, это только факты природы ограничивают ее\_его действия. Но, очевидно, вы оба в одинаковом положении, имеете одинаковые выборы и одинаково несвободны! Таким образом, определение свободы, которое утверждает, что только умышленные действия других - например, принуждение - уменьшает свободу, ошибочно. Другими словами, свобода это независимый путь и "силы рынка не могут обеспечить настоящие условия для свободы, так же как силы государства. Жертвы их обоих одинаково порабощены, отчуждены и угнетены". [Peter Marshall, Demanding the Impossible, стр. 565]

Стоит привести длинную цитату Хомского по этой теме:

"Рассмотрим, например, право-либертаринскую теорию юстиции... согласно этой теории, человек имеет право на все, что приобрел честным способом. Если, по счастливой случайности, трудом или изобретательностью, человек приобретает некоторые вещи, тогда он\_а имеет право сохранить их и распоряжаться ими, как пожелает, и справедливое общество не будет нарушать это право.

"Можно легко определить, куда может привести такой принцип. Вполне возможно, что законными способами - скажем, удачей, дополненной контрактом, "свободно" принятым под давлением нужды - один человек может получить контроль над жизненно важными вещами. Другие могут продать себя в рабство этому человеку, если он хочет принять их. В противном случае, они могут погибнуть. Без сомнительных дополнительных условий, общество справедливо.

"Аргумент имеет все достоинства доказательства, что 2+2=5... Предположим, что выдвинута некоторая концепция "справедливого общества", которая не признает только что описанную ситуацию справедливой... Тогда можно прийти к одному из двух выводов. Мы можем заключить, что концепция просто неважна, не представляет интереса как руководство мысли и действия, потому что она не может быть правильно применена даже в таком элементарном случае, как этот.

«Или же мы можем прийти к выводу, что выдвинутая концепция должна быть отклонена, потому что не соответствует предварительному теоретическому понятию, которое она намерена охватить в очевидных случаях. Если наша интуитивная концепция справедливости достаточно ясна, чтобы управлять социальным устройством, описанным выше как очень несправедливым, тогда единственный интерес в демонстрации того что этот результат может быть справедливым при данной теории справедливости и мы приходим к логическому выводу reductio ad absurdum, к выводу что эта теория безнадежно неадекватна. Хотя это может захватить некоторую частичную интуицию в отношении справедливости, она, очевидно, пренебрегает другими.

«Настоящий вопрос, который должен быть поднят насчет теорий, которые полностью проваливаются охватить концепцию справедливости в его важном и интуитивном смысле, это почему они вызывают такой интерес. Почему они не отвергаются на основе своей неудачи, которая поражает в очевидных случаях? Возможно, ответ дал, частично, Эдвард Гринберг в дискуссии о недавней работе о правовой теории юстиции.

«После обзора опытных и концептуальных недостатков, он отмечает, что такая работа «играет важную роль в процессе обвинения жертвы и защите собственности от эгалитарных натисков различных групп, не имеющих собственности.» Идеологическая защита привилегий, эксплуатации и частной власти будет приветствоваться, независимо от своих достоинств.

"Эти вопросы играют немаловажную роль для бедных и угнетенных здесь и по всему миру". [The Chomsky Reader, стр. 187-188]

Воспевание прав собственности всегда больше всего защищалось теми, у кого есть большая часть собственности в обществе. Это понятно, потому что у них есть наибольшая выгода от этого. Те, кто хочет повысить свободу в обществе, будут достаточно мудры, чтобы понять это и отвергнут права собственности.

Защита капиталистической собственности имеет один интересный побочный эффект, а именно что появляется необходимость защищать неравенство и авторитарные отношения, которые создает неравенство. Из-за (капиталистической) частной собственности, наемный труд будет все еще существовать при "анархо"-капитализме (в конце концов это капитализм). Это значит, что необходима защитная сила, государство, чтобы защищать эксплуатацию, угнетение, иерархию и власть от тех, кто страдает от них. Неравенство делает посмешище из свободного соглашения и согласия, как мы продолжительно подчеркиваем. Как указывал Кропоткин давно:

"Когда работник продает свой труд нанимателю... это посмешище называть это свободным контрактом. Современные экономисты могут называть его свободным, но отец политической экономии - Адам Смит - не был виноват в таком неправильном названии. Пока три четверти человечества вынуждены вступать в такие контракты, конечно, необходима сила, чтобы обеспечивать предполагаемые контракты и поддерживать такое положение вещей. Сила - много силы - необходимо, чтобы предотвратить захват трудящимися собственности, которую несправедливо апроприировало меньшинство...

Партия Спенсера (прото правые либертарианцы) прекрасно понимала это; и в то время как они предлагают не применять силу, чтобы поменять существующие условия, они поддерживают еще большую силу, чтобы сохранить их. Анархия очевидно не совместима с плутократией, так же как и с другой формой -кратии". [Anarchism and Anarchist Communism, стр. 52-53]

Из-за необходимости защищать привилегии и власть, "анархо"-капитализм лучше всего называть капитализмом частного государства. Как утверждают анархисты Стюарт Кристи и Альберт Мельцер, "американский нефтяной барон, который насмехается над любой формой государственного вмешательства в его способ ведения бизнеса - то есть в эксплуатацию людей и природы - также может отменить государство в определенной степени. Но он должен построить собственную репрессивную машину (армию шерифов, чтобы защищать свои интересы) и берет на себя, насколько он может, функции, обычно исполняемые государством, исключая любые тенденции государства, которые могут стать препятствием в погоне за богатством". [Floodgates of Anarchy, стр. 12]

Неудивительно что "анархо"-капиталисты предлагают частные защитные силы вместо государственных защитных сил (полиция и армия) - предложение которое эквивалентно возвращению государства под другим именем. Это будет больше обсуждаться в разделе F.6.

Защищая частную собственность, правые либертарианцы противоречат многим своим другим утверждениям. Например, они имеют тенденцию противостоять цензуре и попыткам ограничить свободу ассоциаций, когда участвует государство, но они будут искренне поддерживать право босса или лэндлорда, когда они запрещают профсоюзы или люди говорят о профсоюзах на их собственности. Они буду противостоять закрытым цехам, когда они созданы рабочими, но не против, когда боссы делают обязательным условием вступления в должность, вступление в союз компании. Также они говорят, что поддерживают право людей путешествовать, куда они хотят. Они делают это утверждение, потому что они полагают, что только государство ограничивает свободу передвижения, но это ошибочное предположение. Владельцы должны согласиться впустить тебя на их землю или собственность. ("люди имеют только право передвигаться на той собственности и земле, где собственники желают сдавать в аренду или продавать им". [Murray Rothbard, The Ethics of Liberty, стр. 119])

Не существует свободы передвижения на частной собственности (включая частные дороги). Поэтому иммиграция может быть такой же сложной при "анархо"-капитализме, как и при этатизме (в конце концов, государство, как владелец собственности, впускает только тех людей, которых хочет впускать). Частная собственность, как можно видеть из этих простых примеров, является мелкомасштабным государством. Говоря, что они различаются, потому что это делает босс, не убеждает любого настоящего либертария.

Существуют другие способы жизни. Правые "либертарианцы" в общем утверждают, что люди могут быть настолько коммунистами, насколько они хотят, на их частной собственности. Они не замечают, что все группы не будут иметь выбора и будут жить при законах, основанных на самых жестких и экстремальных интерпретациях прав собственности и будут выживать при экономическом давлении, которое такой режим будет производить. Если община не сможет выжить на капиталистическом рынке, тогда, с их точки зрения, она заслуживает свою судьбу.

Этот социально-дарвинистский подход к социальной организации основан на многочисленных заблуждениях. Он путает рыночную цену чего-либо с его важностью; он путает капитализм с продуктивной активностью в общем; и он путает доходы с активностью, делающей вклад в социальное и индивидуальное благополучие; он путает свободу с возможностью выбрать хозяина, а не отсутствием хозяина. Разумеется, они считают капитализм самой эффективной экономической системой и полагают, что капитализм выиграет в соревновании со всеми другими системами. Этому, очевидно, будет очень помогать свод законов, который является капиталистическим по своей природе.

**F.4.1 Что не так с теорией собственности "гомстэдинга"?**

Как "анархо"-капиталисты оправдывают собственность? Смотря на Мюррея Ротбарда, мы узнаем, что он предлагает теорию собственности гомстэдинга. В этой теории утверждается, что собственность происходит из занятия и смешивания труда с естественными источниками (которые предполагаются находящимися не в собственности). Таким образом мир превращается в частную собственность, так как "право на ничейные ресурсы (такие как земля) происходит только из затрат труда, которые расходуются чтобы преобразовать этот ресурсы". [The Ethics of Liberty, стр. 63]

Его теория, нужно отметить, имеет свои корни в той же Локковской традиции, как и теория Роберта Нозика (которая была раскритикована в разделе B.3.4). Как Локк, Ротбард рисует концептуальную историю людей и семей, которые строят дом в дикой местности своим собственным трудом (соблазнительно переименовать его теорию в "безукоризненную концепцию собственности" так как его концептуальная теория сильно различается с актуальными историческими фактами).

Его единственная инновация (если это можно назвать так) была в том, что он отрицал даже риторическую важность, того, что часто называется оговоркой Локка, а именно понятие, что общие ресурсы могут быть присвоены только если другим хватает собственности. Как мы отмечали в разделе E.4.2 это было потому, что это могло привести (ужас из ужасов!) к незаконности всей частной собственности.

К сожалению для Ротбарда, его теория гомстэдинга была опровергнута Прудоном в "Что такое собственность" в 1840 году (вместе с другими оправданиями собственности). Прудон справедливо отмечал, что "свобода человека священна, она одинакова священна во всех людях; то есть, если он нуждается в собственности для объективного действия, то есть для своей жизни, аппроприация материального одинаково необходима всем...

Из этого следует, что один человек не может помешать другому... присвоить количество собственности равной его, и он не может помешать людям приходить". И если все доступные ресурсы присвоены, и владелец "рисует границы, строит заборы. Таким образом, здесь есть участок земли, на который никто отныне не имеет права вступить, исключая владельца и его друзей... Дайте этому продолжиться, и скоро у людей не будет места? чтобы отдыхать, нет места чтобы жить. Они умрут у дверей собственника, на границе собственности, которая принадлежала им по рождению". [What is Property?, стр. 84-85, 118]

Гений Прудона лежал в обращении защиты частной собственности против нее, обращаясь к ней как к абсолютной и универсальной, как и ее апологеты обращались к самой собственности. На утверждения Ротбарда, что собственность это естественное право, он объяснил, что сущность таких прав в их универсальности и что частная собственность обеспечила, что это право не может быть дано всем. К утверждениям, что труд создает собственность, он просто заметил, что частная собственность обеспечила, что большинство людей не имеет собственности, на которой нужно работать и поэтому результаты этого труда принадлежат тому, кто имеет собственность.

Что касается размещения, он просто заметил, что большинство собственников не занимают всю собственность которая у них есть, в то время как те, кто используют ее, не владеют собственностью. В таких обстоятельствах, как может размещение оправдывать собственность, когда собственность исключает размещение? Прудон показал, что защитники собственности должны выбрать между собственным интересом и принципом, между лицемерием и логикой.

Ротбард выбирает первое перед последним и его теория просто логическое обоснование для специфической системы прав собственности, основанной на классе. ("Мы те кто принадлежит к классу пролетариата, собственность разъединяет нас!" [P-J Proudhon, Op. Cit., стр. 105]) Как Ротбард сам признавал в отношении последствий рабства и крепостничества, отсутствие доступа к средствам для жизни помещает человека в несправедливую зависимость к тем, кто имеет и поэтому частная собственность создает экономическую власть при его любимом капитализме так же, как она создает при пост-рабстве (смотри раздел F.1). Таким образом, рассуждения Ротбарда, при всей их интуитивной привлекательности, заканчиваются оправдывая капиталистическую и землевладельческую доминацию и гарантируют, что большинство населения будет испытывать собственность как кражу и деспотизм а не источник свободы и силы (что дает владение).

Также кажется странным, что в то время как (правильно) атакуя теорию общественного договора государства как недействительную (потому что "предыдущие поколения не могут ограничивать последующие поколения" [Op. Cit., стр. 145]) он не может видеть, что он делает то же самое со своей поддержкой частной собственности (похожим образом, Айн Рэнд говорила, что "любое утверждаемое право человека, которое обуславливает необходимость нарушения прав других, не является и не может быть правом" но, очевидно, присвоение земли нарушает право других ходить, использовать или присваивать землю. [Capitalism: The Unknown Ideal, стр. 325])

Из-за своей поддержки аппроприации и наследования, Ротбард ясно показывает, что будущие поколения будут не такими свободными как первые поселенцы (в конце концов, они не могут аппроприировать никакой земли, она вся уже принадлежит кому-то!). Если будущие поколения не могут быть связаны прошлыми, это относится также ко всем ресурсам и правам собственности. То, что анархисты давно поняли - нет разумной причины, почему те, кто первый приобрел собственность должны контролировать ее использование и исключать будущие поколения.

Даже если мы примем теорию Ротбарда за чистую монету, мы найдем многочисленные проблемы в ней. Если право на ничейные ресурсы происходит из затрат труда на них, как могут реки, озера и океаны быть аппроприированными? Берега рек могут быть трансформированы, но сами реки? Как ты можешь смешать свой труд с водой? "Анархо"-капиталисты обычно обвиняют в загрязнении факт того, что реки, океаны и так далее никому не принадлежат, но как мы обсуждали в разделе Е.4, Ротбард не предоставил ясного аргумента для решения этой проблемы и проблемы загрязнений, которую он должен был решить (на самом деле, он закончил тем, что предоставил загрязнителям достаточную апологетику, чтобы позволить им продолжать уничтожать планету).

Существует вопрос, что считать "смешиванием" труда. Значит ли огораживание земли, что ты смешал свой труд с ней? Ротбард утверждает, что это не так (он выражает оппозицию "произвольным требованиям"). Он замечает, что это не тот случай, когда "первооткрыватель... может должным образом претендовать на кусок земли, построив забор для своего участка". Он думает, что "они претендуют не на большее, чем на сам забор, а не на землю внутри забора, так как только граница участка была трансформирована и использована людьми".

Однако, если забор это частная собственность и владелец запрещает другим пересекать его, тогда огороженная земля недоступна другим! Если право-либертарианский предприниматель построит забор вокруг оазиса в пустыне и откажет путешественникам посещать его, если они не заплатят его цену (которая очень высока) тогда человек аппроприировал оазис без "трансформации" его своим трудом. Путешественники имеют выбор заплатить цену или умереть (и любой владелец оазиса имеет право позволить им умереть).

По комментариям Ротбарда, это возможно, что он мог утверждать что такие границы не имеют законной силы, так как они позволяют произвольные требования - хотя его позиция не ясна. В конце концов, строитель забора преобразовал границы и неограниченные права собственности это то, что любят правые либертарианцы. Одна вещь правдива, если оазис станет каким-либо способом частным, тогда не дать воду путешественникам будет нормальным, так как «владелец никого не принуждает, на самом деле он поставляет жизненно важные услуги, и должен иметь право отказать в продаже или запросить какую угодно цену.

Эта ситуация может быть несчастливой для клиентов, как и многие ситуации в жизни». [Op. Cit., стр. 50, 221] То, что владелец поставляет жизненно важные услуги, только потому что, что он завладел общим наследием человечества, Ротбард так же не замечает, как и то, что эта ситуация создает очевидную экономическую власть.

И, конечно, Ротбард игнорирует факт экономической власти - транснациональная корпорация может "трансформировать" гораздо больше нетронутых ресурсов, наняв работников, чем семья может за год. Транснациональное смешивание труда, которое оно купило у зарплатных рабов, с землей не возникает в уме, когда читаешь рассуждения Ротбарда о собственности, но в жизни это случается. Это, возможно, неудивительно, так как весь смысл теории Локка был в оправдании аппропприации продукта труда людей их нанимателем.

Другая проблема в рассуждениях Ротбарда. Оно совсем неисторично (и, как мы заметили выше, больше похоже на "безукоризненную концепцию собственности"). Он переместил "капиталистического человека" в начало времен и сконструировал историю собственности основываясь на том, что он хотел оправдать. Он игнорирует неудобный исторический факт что земля была в общей собственности в течение тысячелетия и что понятие смешивания труда, чтобы огородить землю было изобретено, чтобы оправдать экспроприацию земель у общего населения (и у туземного населения) богатыми. Интересно отметить, что то, что по-настоящему происходило в фронтирах США (исторический пример, который Ротбард берет на вооружение) было далеко от индивидуалистической структуры, которую он рисует, и (достаточно иронично) это было разрушено последующим развитием капитализма.

Ка замечает Мюррей Букчин, в деревенских областях "развилось скромное натуральное сельское хозяйство, что позволило им быть почти полностью самодостаточными и им нужно было мало, если вообще нужно, денег". Экономика имела корни на бартере, фермеры обменивали излишки с близлежащими ремесленниками. Докапиталистическая экономика значила, что люди наслаждались "свободой от служения другим" и "способствовала крепкой готовности защищаться от незваных коммерческих гостей. Это состояние, близкое к автаркии, однако, не было индивидуалистическим; оно было сильной общинной взаимозависимостью...

На самом деле, независимость, которой наслаждались мелкие землевладельцы Новой Англии, была функцией кооперативной социальной базы, из которой она происходила. Обмен сделанных дома товаров и объектов, пользование общими инструментами и инвентарем, занятие общим трудом во время сбора урожая в системе взаимной помощи, помощь новичкам в строительстве сарая, чистке кукурузы, перекатывании бревна и так далее, был незаменимым цементом, который связывал разрозненные фермы в крепкую общину". Букчин цитирует Дэвида П. Сзаматри (автора книги о восстании Шейса) говоря, что это было общество, основанное на "кооперативном, ориентированном на общину обмене" и не было "соревновательным обществом". [The Third Revolution, том 1, стр. 233]

В это некапиталистическое общество пришли капиталистические элементы. Силы рынка и экономическая власть скоро привели к трансформации этого общества. Торговцы просили плату в деньгах (золотые или серебряные монеты), которых у фермеров не было. В дополнение, деньги требовались чтобы платить налоги (налоги всегда были ключевым способом, которым государство поощряло трансформацию в сторону капитализма, так как деньги могли быть добыты только работой на тех, кто имел их). "Владельцы местных магазинов уговаривали фермеров платить все платежи и долги в деньгах, а не товарами. Так как у фермеров не было денег, владельцы магазинов давали им краткосрочный кредит для их покупок.

Через время, многие фермеры оказались в больших долгах и не могли выплатить свои долги, особенно в деньгах". Кредиторы обратились к судам и многие гомстэдеры были лишены своей земли и товаров, чтобы выплатить долги. В ответ началось восстание Шейса, так как "городские коммерческие элиты категорически сопротивлялись всем мирным петициям, в то время как государственные законодатели также оказались глухи к просьбам", потому что они находились под сильным влиянием тех же самых элит.

Восстание было важным фактором в централизации государственной власти в Америке, чтобы гарантировать, что народное влияние и контроль над правительством были маргинализованы и чтобы богатые элиты и их права собственности были защищены от народа. ("Элита и обеспеченные слои населения мобилизовались в большой силе, чтобы поддержать инструмент, который ясно давал им выгоду за счет провинциальных аграриев и городских бедных".) [Bookchin, Op. Cit., стр. 234, 235, 243]) Таким образом, система гомстэдинга была, что иронично, подорвана и разрушена возвышением капитализма (как обычно, при помощи государства, управляемого богатыми).

В то время как теория Ротбарда как определенный призыв (мы представляем, что он смотрел слишком много вестернов) проваливается оправдать теорию "неограниченных" прав собственности (и теорию свободы, которую Ротбард получает из нее). Все что она делает это защищает капиталистическую и землевладельческую доминацию (для чего она и была предназначена).

**F.5 Повысит ли свободу приватизация общественной собственности?**

"Анархо"-капиталисты стремятся к ситуации, в которой "ни один участок земли, ни один квадратный метр земли в мире не остался бы общественным", другими словами чтобы все было "приватизировано". [Murray Rothbard, Nations by Consent, стр. 84] Они утверждают что приватизация "общего" (то есть дорог, парков, и т. д.), которое сейчас бесплатно доступно всем повысит свободу. Правда ли это? Здесь мы коснемся частного владения общественной собственностью, которую мы считаем само собой разумеющейся (и часто платим налоги за это).

Ясно даже из краткого рассмотрения гипотетического общества, основанного на приватизированных дорогах (как предложил Мюррей Ротбард [For a New Liberty, стр. 202-203] и Дэвид Фридман [The Machinery of Freedom, стр. 98-101]) что единственное повышение свободы будет только для правящей элиты. Так как "анархо"-капитализм основан на плате за то, что ты используешь, приватизация дорог потребует некоторый метод слежения за людьми, чтобы обеспечить, чтобы они платили за дороги, которые они используют. В Великобритании, например, во время 1980-ых правительство тори рассматривало идею платных автострад.

Очевидно, платные кабинки на автомагистралях будут препятствовать их использованию и ограничат "свободу", поэтому они пришли к идее трэкинга машин спутниками. Каждая машина будет иметь отслеживающее устройство, установленное на нем и спутник будет записывать, куда люди ездили и какую дорогу использовали.

Им присылали счета или деньги списывались с их банковского счета (в фашистском городе-государстве Сингапуре такая схема была представлена). В Лондоне, местное правительство представило схему, которая позволяла людям платить за публичный транспорт электронной картой. Это также позволило правительству сохранить детализированные записи того, когда и где люди передвигались, с очевидными последствиями для гражданской свободы.

Если мы экстраполируем эту систему до полной приватизации, понадобится надеть на всех людей следящие устройства, чтобы взимать с них деньги за использование дорог, тротуаров и т. д. Очевидно, что быть под слежкой частных фирм будет серьезной угрозой индивидуальной свободе.

Другой, менее дорогой, способ будет в том, что частные охранники будут случайно останавливать и спрашивать владельцев машин и прохожих, заплатили ли они за использование дороги или тротуара. "Паразиты" будут арестованы и оштрафованы или заперты. Снова, однако, люди в униформе, останавливающие и спрашивающие людей, имеют больше общего с полицейским государством, а не свободой. Установить платную кабинку на каждой улице будет крайне невыполнимо из-за связанных расходов и трудностей. Таким образом, идея приватизировать дороги и взимать деньги с водителей, чтобы получить доступ к дорогам, кажется непрактичной в лучшем случае и угрожающей свободе в худшем случае. Устранится ли все беспокойство о гражданской свободе, если дать компаниям информацию о всех путешественниках, включая пешеходов?

Конечно, опция для владельцев позволить пользователям иметь бесплатный доступ к дорогам и тротуарам, которые они построили и поддерживают, будет трудной для компаний, основанных на доходе. Никто не сможет получить доходы в таком случае. Если компании платят чтобы построить дороги для использования своими клиентами/работниками, они будут финансово затруднены в конкуренции с другими компаниями, которые открыли доступ для всех, и таким образом, скорее всего так не сделают.

Если они ограничили доступ только своими клиентами, снова появляется проблема слежки. Затраты на создание транспортной сети и потом поддерживание ее объясняют, почему капитализм всегда обращался к помощи государства, чтобы обеспечить инфраструктуру (потенциальная власть владельцев таких инвестиций в запрашивании монопольных цен другим капиталистам объясняет, почему государства также часто регулировали транспорт).

Кто-то может возразить что эта картина всеобщего слежения за людьми не появится или не будет возможной. Однако, Мюррей Ротбард (в немного другом контексте) утверждал, что будет доступна технология, чтобы собирать информацию о людях. Он говорил, что: «следует отметить, что современные технологии делают еще более выполнимой сбор и сохранение данных о кредитных рейтингах людей и записи о выполнении или нарушении их контрактов или арбитражных соглашений. Предположительно, в анархистском (sic!) обществе будет расширен такого рода сбор данных». [Society Without A State", стр. 199]

С тотальной приватизацией мы можем также видеть появление частных Больших Братьев, собирающих информацию об индивидуумах для использования владельцами собственности. Пример Экономической Лиги приходит на ум (британская компания, которая предоставляла «услуги» слежения за политической принадлежностью и активностью работников для их нанимателей).

И, конечно, эти предложения приватизации игнорируют разницу в доходах и рыночной силе. Если, например, используются переменные цены чтобы уменьшить использование дороги в пик спроса, (чтобы устранить пробки в час пик) как предлагали Мюррей Ротбард и Давид Фридман, тогда богатые будут иметь больше свободы передвижения, чем остальное население. Мы даже можем увидеть людей, влезающих в долги, чтобы добраться до работы или ездящих, чтобы найти работу.

Другая проблема в понятии тотальной приватизации это то, что она подразумевает конец свободы передвижения. Если ты не получишь разрешения или (и это кажется больше возможным) не заплатишь за доступ, ты не сможешь никуда путешествовать. Как дает понять Ротбард, «анархо»-капитализм значит конец права путешествовать и бродить. Он говорит, что «мне стало ясно, что полностью приватизированная страна не будет иметь открытых границ совсем. Если каждый кусок земли в стране принадлежит кому-то… иммигрант не может въехать туда, если не приглашен и не имеет разрешение на аренду или покупку собственности».

Не объясняется, что будет с теми, кто не сможет платить за доступ или перемещение, т. е. выход (возможно, не имея возможности выйти из данной земли капиталиста, они станут подневольными работниками? Или они сядут в тюрьму и будут использованы, чтобы снизить зарплаты через тюремный труд? Возможно их просто пристрелят как нарушителей? Кто знает?). Не объясняется как эта ситуация повышает свободу.

Для Ротбарда, «полностью приватизированная страна будет так же закрыта как того хотят жители и владельцы собственности (не одно и то же, мы должны указать). Кажется ясным, тогда, что режим открытых границ, который де факто существует в США, равнозначен насильственному открытию центральным правительством… и не отражает настоящие желания собственников». [Nations by Consent, стр. 84, 85]

Конечно, желания не-собственников (большинства населения) ничего не значат. Таким образом, ясно, что с приватизацией общественной собственности право бродить, путешествовать, станет привилегией, подчиняющейся законам и правилам собственников. Это едва ли повысит свободу для всех, кроме капиталистического класса.

Ротбард признает, что «в полностью приватизированном мире, права доступа будут ключевой частью владения земли». [Op. Cit., стр. 86] Не существует бесплатного обеда, поэтому мы можем представить, что мы должны будем платить за такие права. Последствия этого очевидно непривлекательны и представляют опасность индивидуальной свободе. Проблему доступа, связанную с идеей приватизации дорог можно только избежать, если прописать в «общем либертарианском своде законов» «право на проезд». Это будет значить, что владельцы дорог должны будут, по закону, позволять всем использовать их. Но где «абсолютные» права собственности в этом случае? Владельцы дорог не будут иметь таких же прав, как другие собственники? И если будет применяться «право на проезд», что это будет значить для владельцев дорог, когда люди будут судить их за болезни, связанные с автомобильными загрязнениями?

(Право пострадавших от загрязнений судить загрязнителей это главный способ, которым «анархо»-капиталисты предлагают защищать окружающую среду – смотри раздел E.4.) Маловероятно, что те, кто хотят судиться, могут найти и тем более судить, миллионы индивидуальных водителей которые могли потенциально повредить их здоровью. Следовательно, владельцы дорог будут засужены за то, что они допустили загрязняющие (или опасные) машины на свои дороги. Поэтому владельцы дорог захотят ограничить уровень загрязнения, запрещая использовать их собственность, и поэтому будут сопротивляться праву на проезд как на атаку на их абсолютные права собственности.

Если владельцы дорог добьются своего (что будет крайне вероятным, учитывая абсолютные права собственности и предлагаемые переменные цены, чтобы избежать пробки, упомянутые выше) и будут иметь возможность контролировать, кто использует их собственность, свобода передвижения будет очень ограничена. Свобода передвижения будет только у тех, кого владельцы дорог сочтут желательными. На самом деле, Мюррей Ротбард поддерживает такой режим. («В свободном обществе (sic!), они (путешественники) будут иметь право, в первую очередь, путешествовать только по тем улицам, чьи владельцы согласны пустить их». [The Ethics of Liberty, стр. 119]) Угроза свободе при таком режиме очевидна – всем, кроме Ротбарда и других правых либертарианцев, конечно.

Возьмем другой пример. Предположим, что все парки, улицы и другие публичные места приватизированы. В настоящее время, люди могут использовать эти места чтобы проводить политические демонстрации, раздавать листовки, пикетировать и так далее. Однако, при «анархо»-капитализме владельцы такой собственности могут ограничить такие свободы, если они хотят, называя такие активности инициацией насилия (хотя они не могут объяснить, как выражение своего мнения является насилием).

Поэтому, свобода слова, собрания и множество других свобод, которые мы считаем как само собой разумеющееся, исчезнет при право-либертарианском режиме. Или, рассматривая случай пикетов и других форм социальной борьбы, это ясно, что приватизация общественной собственности только принесет пользу боссам. Забастовщики или политические активисты, пикетирующие или раздающие листовки в торговых центрах, быстро выводятся частной охраной уже сейчас. Подумайте, насколько хуже станет при «анархо»-капитализме, когда весь мир превратится в серию моллов – будет невозможно провести пикет, если владелец тротуара возражает (это радостно утверждал сам Ротбард. [Op. Cit., стр. 132]).

Если владелец тротуара также окажется боссом, против которого пикетируют, что Ротбард считал наиболее вероятным, тогда права рабочих будут на нуле. Возможно мы также увидим как капиталисты судят рабочие организации за замусоривание их территории, если они раздают листовки (оказывая еще больший стресс на ограниченные ресурсы).

IWW (Индустриальные рабочие мира) вошла в историю за свою тщательную защиту свободы слова и за известные бои за свободу слова в многочисленных американских городах. Боссы города беспокоились, что члены IWW будут проводить публичные митинги на улицах и сделали их незаконными. I.W.W. использовала прямые акции и продолжила проводить их. Граждане применяли насилие к членам IWW, но в конце IWW победили (для рассказа Эммы Гольдман о борьбе в Сан-Диего и ужасных репрессиях, которым подверглись либертарии от рук патриотичных дружинников смотри Living My Life [том 1, стр. 494-503]).

Рассмотрим этот случай при «анархо»-капитализме. Члены IWW будут криминальными агрессорами, так как владельцы улиц откажут диверсантам использовать улицы. Если бы они отказались признать указ собственников, частные полицейские увели бы их прочь.

В историческом примере городское правительство контролировали самые богатые люди города. Возможно что те же самые люди буду участвовать в выдуманном («анархо»-капиталистическом) случае. Это хорошая вещь, что в реальном случае члены IWW были провозглашены героями свободы, но в выдуманном они криминальные агрессоры? Делается ли ограничение свободы слова хорошей вещью, если мы превратим публичные места в частную собственность?

Конечно, Ротбард (и другие правые либертарианцы) знают что приватизация не уберет ограничения свободы слова, собрания и так далее (в то же время пытаясь представить себя сторонниками этих свобод!). Тем не менее, для них такие ограничения не имеют никаких последствий. Как говорит Ротбард, любые «ограничения не будут наложены государством, но будут только требованиями для проживания или использования земли одного человека или общины». [Nations by Consent, стр. 85]

Таким образом мы снова видим слепоту правых либертарианцев к похожести частной собственности и государства, которые мы вначале отмечали в разделе F.1. Государство также выдвигает требование, что подчинение его власти необходимо, чтобы жить на его территории. Как заметил Такер, государство можно определить (частично) «как допущение, что единственная власть на данной территории принадлежит ему». [The Individualist Anarchists, стр. 24] Если владельцы собственности могут определять «запреты» (то есть законы и правила) для тех, кто использует собственность, тогда они единственная власть на данной территории, то есть государство.

Таким образом приватизация общественной земли обозначает подчинение людей, не владеющих собственностью, правилам и законам собственников – это произведет эффект приватизации государства и превращения мира в серию монархий и олигархий без притворства под демократию и демократические права.

Эти примеры могут едва ли повысить свободу в целом обществе, хотя «анархо»-капиталисты думают что повысит. Так далеко от повышения свободы для всех, приватизация общественной собственности только повысит свободу для правящих элит, даст им другую монополию из которой можно собирать доходы и применять свою власть. Это уменьшит свободу для всех остальных.

Иронично, поэтому, идеология Ротбарда предоставляет более чем достаточно доказательств, подтверждающих анархистский аргумент, что частная собственность и свобода находятся в фундаментальном конфликте. «Разумеется, что абсолютная свобода мысли, слова и действия», которую поддерживают анархисты «несовместима с содержанием учреждений, которые ограничивают свободу мысли, ограничивают речь до окончательного и бесповоротного обета, и даже диктуют, что рабочий должен складывать руки и умирать от голода по команде владельцев ". [Elisee Reclus, цитируется по John P. Clark and Camille Martin (eds.), Anarchy, Geography, Modernity, стр. 159]

Как говорит Питер Маршалл: «во имя свободы, анархо-капиталисты желают превратить публичные места в частную собственность, но свобода не процветает за высокими заборами, под защитой частных компаний, но расширяется на открытом воздухе, когда ею пользуются все». [Demanding the Impossible, стр. 564]

Неудивительно, что Прудон утверждал, что «если публичная автострада является ничем большим чем принадлежностью частной собственности; если общинные земли превращены в частную собственность; если всеобщее достояние, вкратце, охраняется, эксплуатируется, сдается в аренду, и продается как частная собственность - что остается пролетарию? Какое преимущество ему дает то, что общество оставило состояние войны и вошло в полицейский режим?» [System of Economic Contradictions, стр. 371]

**F.6 Противостоит ли "анархо"-капитализм государству?**

Нет. Так как он основывается на частной собственности, "анархо"-капитализм подразумевает классовое деление общества на боссов и работников. Любому такому делению потребуется государство, чтобы поддерживать его. Однако, это не должно быть то же самое государство, которое существует сейчас. Относительно этого вопроса, "анархо"-капитализм просто адвокатирует "защитные ассоциации", которые защищают собственность. Для "анархо"-капиталистов, однако, эти частные компании не государства. Для анархистов, они несомненно государства.

В соответствии с Мюррем Ротбардом ["Society Without A State", in Nomos XIX, Pennock and Chapman, eds., стр. 192.], государство должно иметь одно или оба из следующих характеристик:

1) Возможность облагать налогом тех, кто живет внутри него.

2) Оно утверждает, и как правило получает принуждаемую монополию на обеспечение защиты на данной территории.

Он утверждает то же самое в Этике Свободы [стр. 171].

Вместо этого, "анархо"-капиталисты думают, что люди должны иметь возможность выбирать свою "защитную компанию" (которая предоставит нужную полицию) и суды из свободного рынка "защиты", который появится после того как будет устранена государственная монополия. Эти компании "все должны будут подчиняться базовому своду законов". ["Society Without A State", стр. 206] Таким образом "главный либертарианский свод законов" будет управлять действиями этих компаний. Этот "свод законов" будет по меньшей мере запрещать агрессивное насилие, хотя чтобы сделать это оно должно специфицировать что считается законной собственностью, как она может владеться и что собственно составляет агрессию. Таким образом, свод законов будет довольно широким.

Как будет составлен этот свод законов? Будут ли эти законы приняты демократически? Будут ли они отражать обычное использование (т. е. традиции)? Спрос и предложение? Естественный закон? "Анархо"-капиталисты показали сильную неприязнь в демократии, мы думаем что мы можем точно сказать, что будет использована некоторая комбинация двух последних вариантов. Мюррей Ротард аргументировал что судьи "не будут создавать закон, но находить его на основе согласованных принципов, взятых из традиции либо из причины", [Rothbard, Op. Cit., p. 206] в то время как Дэвид Фридман аргументировал в Механике Свободы, что различные защитные фирмы будут продавать свои собственные законы [стр. 116]. Иногда признается, что могут потребоваться нелибертарианские законы в таком рынке (и они будут предоставлены).

Эта система защитных компаний это свободный рынок арбитров и аппеляционных судей, которые администрируют юстицию и "базовый свод законов". Ротбард считает, что такая система увидит "арбитров с лучшей репутацией для эффективности и неподкупности. Они будут выбираться разными сторонами на рынке. Им будет выдана большая часть бизнеса". Судьи "будут процветать на рынке в прямой пропорции со своей репутацией за эффективность и беспристрастность". [Rothbard, Op. Cit., стр.199, 204]

Поэтому, как в любой другой компании, арбитры будут стараться ради доходов и богатства, самые успешные из них станут "зажиточными". Конечно, такое богатство не повлияет на решения судьи, и если оно влияет, население (в теории) свободно выбрать любого другого судью (хотя, конечно, они также будут стремиться к прибыли и богатству - это значит что выбор судей будет ограниченным! - и законы, которыми они будут пользоваться, чтобы выносить свои решения, будут претворять в жизнь капиталистические права).

Будет ли эта система работать так, как задумывалось, обсуждается в следующих разделах. Мы думаем что она не будет работать так, как хотелось бы "анархо"-капиталистам. Более того, мы будем утверждать, что "анархо"-капиталистические защитные компании соответствуют не только критериям государства, изложенным в разделе B.2, но также критериям государства Ротбарда, изложенным выше.

Что касается анархического критерия, ясно что "защитные компании" существуют для того чтобы защищать частную собственность; что они иерархичны (они капиталистические компании, которые защищают власть тех, кто нанял их); они являются профессиональными органами принуждения; они имеют монополию на насилие на данной территории (эта территория, первоначально, является собственностью человека или компании, нанявшего ассоциацию).

Если, как заметила Айн Рэнд (используя определение государства, данное Вебером) правительство это институт "который имеет исключительную власть для обеспечения соблюдения определенных правил поведения в той или иной географической области" [Capitalism: The Unknown Ideal, p. 239] тогда эти "защитные компании" это средства, которыми владелец собственности (который имеет монополию определять правила, действующие на его собственности) обеспечивает соблюдение своих правил.

По этой (и другим) причинам мы должны называть "анархо"-капиталистические защитные фирмы "частными государствами" - потому что они таковыми являются - и "анархо"-капитализм капитализмом частных государств.

Прежде чем мы обсудим эти вопросы дальше, необходимо указать на относительно распространенную ошибку "анархо"-капиталистов. Это идея, что "защита" в системе, которую они адвокатируют, защищает людей, а не территории. Это, для некоторых, значит, что защитные компании не "государства".

Однако, так как люди и их собственность не существуют только в мысли, но на Земле, очевидно что эти компании будут осуществлять юстицию на данной области планеты. Также очевидно, поэтому, что эти "защитные ассоциации" будут оперировать на области, определенной владельцем собственности и будут претворять в жизнь законы, правила и регуляции владельца собственности. Глубоко анти-либертарианские, на самом деле фашистские, аспекты этой системы будут рассмотрены в следующих разделах.

**F.6.1 Что не так с юстицией "свободного рынка"?**

Не нужно много воображения, чтобы понять, чьи интересы будут защищать процветающие арбитры, судьи и защитные компании: свои собственные, также как интересы тех, кто платит им зарплату, то есть другие члены богатой элиты. Так как закон существует, чтобы защищать собственность, тогда он (по определению) существует, чтобы защищать власть капиталистов от их работников.

Ротбард утверждает, что судьи «не будут устанавливать законы, но будут находить его на основе согласованных принципов, полученных из традиции или из разума». [Rothbard, Op. Cit., стр. 206] Однако, возникает вопрос: чей разум? Чьи традиции? Разделяют ли индивидуумы в разных классах одинаковые традиции? Одинаковые идеи плохого и хорошего? Будут ли богатый и бедный желать того же самого от базового закона? Очевидно нет. Богатый будет только поддерживать закон, защищающий его власть над бедным.

Хотя они должны отыскать законы, арбитры и судьи все еще влияют на процесс юстиции, их влияние не беспристрастное и не нейтральное. Так как арбитры сами будут частью профессии, со специфическими компаниями, развивающимися на рынке, не нужно быть гением, чтобы понять, что интерпретируя базовый закон, такие компании едва ли будут действовать против своих интересов как компаний.

В дополнение, если система юстиции основана на системе «один доллар, один голос», закон будет лучше всего защищать тех, у кого больше голосов (вопрос рыночных сил будет обсуждаться в разделе F.6.3). Более того, если силы рынка обеспечат то, что беспристрастные судьи будут доминировать, все судьи будут применять весьма пристрастный закон (именно тот, который будет защищать капиталистические права собственности). Беспристрастность при применении предвзятого закона едва ли сделает суд менее несправедливым.

Таким образом, из-за этих давлений – интересы арбитров / судей, влияние денег и суть закона – условия «свободных» соглашений при такой юридической системе будут склоняться в пользу кредиторов перед должниками, лендлордов перед арендаторами, работодателей перед работниками, и в общем, богатых перед бедными, точно так же как дела обстоят сейчас. Это то, что можно ожидать в системе, основанной на неограниченных правах собственности и (капиталистическом) свободном рынке. Похожую тенденцию к стандартизации результата в индустрии в ответ на влияние богатства можно увидеть в настоящей системе масс медиа. (смотри раздел D.3 – Как богатство влияет на масс медиа?)

Некоторые анархо-капиталисты, однако, утверждают, что как были разработаны более дешевые машины, чтобы удовлетворить спрос, так более дешевые защитные организации и судьи появятся на рынке для рабочего класса. Таким образом, будет обеспечена беспристрастность. Это аргумент упускает из виду несколько ключевых пунктов:

Во-первых, общий либертарианский свод законов будет применяться ко всем ассоциациям, поэтому они должны будут действовать в системе, установленной на власти денег и капитала. Свод законов будет отражать, поэтому, собственность, а не труд и социалистические своды законов будут классифицированы как незаконные. Работающие люди будут поставлены перед выбором фирмы, которая лучше всего будет применять капиталистический закон в их пользу. И как замечено выше, беспристрастное применение необъективного свода законов вряд ли обеспечит свободу и справедливость для всех.

Во-вторых, в гонке между Ягуаром и Фольксвагеном Жуком, кто вероятнее всего выиграет? Богатые будут иметь лучшую юстицию, которую можно купить за деньги, как они имеют сейчас. Члены капиталистического класса смогут выбрать фирмы с лучшими адвокатами, лучшими частными полицейскими и большими ресурсами. Люди без финансовых запасов, неспособные купить качественную юстицию, просто останутся ни с чем – такова магия рынка.

В-третьих, из-за тенденции к концентрации, централизации, и олигополии при капитализме (из-за увеличения капитальных затрат для новых фирм, чтобы выйти на рынок, как обсуждалось в разделе C.4), несколько компаний будут скоро доминировать на рынке – с очевидными последствиями для справедливости.

Разные фирмы будут иметь разные ресурсы. Другими словами, в конфликте между маленькой фирмой и большой, маленькая фирма находится в невыгодном положении относительно ресурсов. Они могут быть не в таком положении, чтобы начинать бороться с большой компанией, если она отрицает арбитраж и поэтому может просто сдаться, потому что, как правильно заметили «анархо»-капиталисты, конфликт и насилие увеличат расходы компании и поэтому конфликты будут избегаться меньшими компаниями. Это иронично, что «анархо»-капиталисты неявно предполагают, что защитные компании будут приблизительно одинаковых размеров, с одинаковыми ресурсами. В реальной жизни, это явно не так.

 В четвертых, очень возможно, что многие компании сделают обязательным условием вступления на работу подписка на специфичные защитные компании или суды. Также как сегодня многие (большинство?) работников должны подписывать контракты о невступлении в профсоюз (и могут быть уволены, если они передумают) не требуется много воображения, чтобы увидеть, как то же самое может относиться к защитным фирмам и судам.

Это был / есть случай в моногородах (на самом деле, вы можете рассматривать профсоюзы как форму защитной фирмы и эти компании отказываются признавать их). Так как рынок труда почти всегда рынок покупателя, недостаточно утверждать, что работники могут найти новую работу без этого условия.

Они могут не найти и поэтому им придется мириться с этой ситуацией. И если (это кажется возможным) законы и правила владельца собственности будут иметь превосходство в любом конфликте, тогда работники и арендаторы будут в невыгодном положении независимо от того, насколько беспристрастны будут судьи.

Иронично, некоторые «анархо»-капиталисты указывают на нынешние отношения компаний и профсоюзов как пример того, как различные защитные фирмы будут решать свои конфликты мирно.

К сожалению для этого аргумента, права профсоюзов при «существующем капитализме» были созданы и воплощались в жизнь государством в прямой оппозиции капиталистической «свободе контракта». Перед тем как закон был изменен, профсоюзы часто разрушались силой – компании были лучше вооружены, имели больше ресурсов и имели закон на своей стороне.

Сейчас, с увеличением компаний, мы можем видеть, что случается с мирными переговорами и кооперацией между профсоюзами и компаниями, когда они больше не нужны (т. е. когда ресурсы двух сторон неравны).

Рыночная сила компаний сильно превосходит силу профсоюзов и закон, по определению, отдает предпочтение компаниям. Как пример того, как будут работать защитные агентства в «анархо»-капиталистическом обществе, это гораздо долее проницательно чем изначально намеревалось!

Давайте рассмотрим сам базовый свод законов. Как будут написаны законы в «базовом либертарианском своде законов» трудно угадать, хотя многие «анархо»-капиталисты поддерживают миф «естественного права», и это предполагает неизменяемый свод законов, составленных теми, кто считается «голосом природы».

Дэвид Фридман утверждает, что также как рынок в защитных компаниях, будет существовать рынок в законах и правах. Однако, будет существовать обширное давление рынка, чтобы унифицировать эти разные своды законов в один стандартный (представьте, что случится, если каждый производитель CD производил уникальный CD-плеер, или каждый производитель компьютеров производил компьютеры с разным размером разъема для флоппи диска – неудивительно, что через время компании стандартизируют свои продукты).

 Фридман сам признает, что этот процесс возможен (и использует пример со стандартами размеров бумаги, чтобы показать это процесс).

В любом случае, законы не будут решаться на основании принципа «один человек, один голос»; поэтому, когда силы рынка сделают свою магию, общий свод законов будет отражать финансовые интересы и поэтому его будет очень трудно изменить. Так как права и законы будут товарами, как и все остальное при капитализме, они скоро будут отражать интересы богатых – в частности если те, кто интерпретирует закон, богатые профессионалы и компании с собственными эгоистичными интересами.

Неудивительно, что индивидуальные анархисты предлагали суд присяжных как единственный базис для настоящей справедливости в свободном обществе. Присяжные, в отличие от профессиональных арбитров, ad hoc, они обычные люди и не имеют власти, силы, или влияния богатства. И имея возможность судить закон и конфликт, они могут обеспечить народный пересмотр закона по мере развития общества.

Таким образом, система «защиты» на рынке будет продолжать отражать влияние и власть владельцев собственности и богатства и не будет подчиняться народному контролю, за исключением выбора между компаниями, обеспечивающих соблюдение капиталистических законов.

**F.6.2 Каковы социальные последствия такой системы?**

"Анархо"-капиталист представляет полицейские агентства, "защитные ассоциации", суды и апелляционные суды, все организованные на основе свободного рынка и доступные быть нанятыми. Как указывает Дэвид Уэйк, однако, главной проблемой в такой системе будет не коррупция "частных" судов и полицейских сил (хотя, как полагалось выше, это на самом деле может быть проблемой):

«Есть что-то более серьезное, чем «опасность мафии» и эта другая проблема касается роли таких защитных институций в данном социальном и экономическом контексте.

«Контекст… это свободно-рыночная экономика без ограничений на аккумуляцию собственности. Сейчас, мы имеем американский опыт, приблизительно с конца гражданской войны до 1930-ых, существовали частные суды, частная полиция, по-настоящему частные правительства. Мы имели опыт (частной) полиции Пинкертона, которая была, со своими шпионами, со своими агентами провокаторами, и с методами, включающими в себя насилие и похищение, одним из самых мощных инструментов больших корпораций и инструментом подавления работающих людей. Мы имели опыт, создания внутри корпораций полицейских сил, основанных с той же целью… (Автомобильные компании опирались на дополнительные скрытые инструменты частной природы, обычно называемые гражданскими активистами, такие как Черный Легион). Они оказывали эффект частных армий, и иногда описывались как частные армии. Территории во владении угольных компаний, которые часто включали в себя целые города с пригородами, магазины, которые шахтеры были вынуждены посещать под экономическим принуждением, дома, в которых они жили, обычно охранялись частной полицией United States Steel Corporation или другой, которая владела собственностью. Главной практической функцией этой полиции было, конечно, предотвратить организацию трудящихся и сохранить текущий баланс сил.

«Эти комплексы были законом в себе, достаточно сильные, чтобы игнорировать, когда они не подкупали, правительства различных юрисдикций американской федеральной системы. Эта индустриальная система была, в свое время, часто охарактеризована как феодализм...» ["Anarchist Justice", Op. Cit., стр. 223-224]

Для описания оружия и активности этих частных армий, экономический историк Морис Доббс представляет прекрасную сводку в книге «Studies in Capitalist Development» [pp. 353-357]. (Изучение капиталистического развития). Судя по докладу о «Частных полицейских системах», процитированных Доббсом, в городе управляемом Republican Steel, «гражданские свободы и право на труд были подавлены полицией компании. Организаторы профсоюзов были вывезены из города». Города имели свои (ведущиеся компанией) деньги, магазины, дома и тюрьмы и многие корпорации имели пулеметы и слезоточивый газ наряду с обычными дробовиками, винтовками и револьверами. «Узурпация полицейской власти частными охранами, часто нанятыми из детективных агентств, многие с судимостями было обычной практикой во многих частях страны».

Местные (государственные) законные агентства закрывали глаза на происходящее (в конце концов, работники нарушали свои контракты и поэтому были «криминальными агрессорами» против компаний) даже когда члены профсоюзов и забастовщики были побиты и убиты. Собственные защитные организации рабочих были только те, которые хотели помочь им, и если работники, казалось, выигрывали, тогда призывалась армия, чтобы «восстановить мир». (Как случилось на забастовке в Лудлоу, когда забастовщики сначала аплодировали войскам, так как думали, что они будут защищать их гражданские права. Не нужно говорить, они были неправы.)

Здесь мы имеем общество, которое многие «анархо»-капиталисты называют примером своего идеала, с ограниченным вмешательством государства, свободным правлением владельцев собственности, и так далее. Что случилось? Богатые превратили рабочий класс в подобие рабов, капиталистическое производство подорвало независимых производителей (к досаде индивидуалистических анархистов того времени), и в результате появилась корпоративная Америка, которой противостоят «анархо»-капиталисты, как они говорят.

Мы ожидаем что «анархо»-капитализм будет другим? Что, в отличие от прошлого, защитные фирмы будут вмешиваться на стороне забастовщиков? Общий либертарианский свод законов будет обеспечивать соблюдение капиталистических прав собственности, поэтому работники будут в той же самой ситуации, как они были тогда. Поддержка забастовщиков, нарушающих права собственности будет нарушением всеобщего либертарианского свода законов и будет дорого обходиться компаниям, делающим прибыль (если не опасно, так как они могут быть признанными незаконными остальными). Таким образом, «анархо»-капитализм будет расширять права и силы боссов, но немногие права будут даны бунтующим рабочим, если вообще даны. И эта разница во власти будет закреплена в фундаментальных институтах системы.

Оценивая утверждение «анархо»-капитализма, что он является формой анархизма, Питер Маршалл замечает, что «частные охранные агентства будут только служить интересам тех, кто им платит». ." [Demanding the Impossible, стр. 653]

С увеличением «защитных ассоциаций» при «существующем капитализме» сейчас (ассоциаций, на которые многие «анархо»-капиталисты указывают как на пример их идей), мы видим доказательство утверждения Маршалла. Существует много документированных случаев, когда протестующие были жестоко избиты частной охраной. Как поясняет теория рынка, компании только поставляют то, что покупатель требует. Права других не учитываются (еще одни «внешние факторы», очевидно). Даже если жертвы успешно засудят компанию, послание понятно – социальный активизм может серьезно повредить вашему здоровью. С возвращением к «всеобщему либертарианскому своду законов» применяемых частными компаниями, эта формы «защиты» «абсолютных» прав собственности могут только увеличиться, возможно к уровню, перед этим достигнутому при расцвете капитализма в США, как описывалось выше Уэйком.

**F.6.3 Но конечно же силы рынка остановят злоупотребления богатых людей?**

Вряд ли. Появление корпораций в Америке показало, как «общий либертарианский свод законов» будет отражать интересы богатых и сильных. Законы, признающие корпорации «законными личностями» не были изначально продуктом государства, а частных юристов, нанятых богатыми – результат, против которого Ротбард ничего не имел. Как замечает Ховард Зин:

«Американская ассоциация адвокатов, организованная юристами, привыкшими служить богатым, начала национальную кампанию, чтобы заставить Высший Суд принять решение, считающее компании людьми… К 1886 году… Высший Суд принял аргументы, что корпорации это «люди» и их деньги это собственность, защищаемая Четырнадцатой поправкой… Судьи Высшего Суда были не просто интерпретаторами конституции. Они были люди определенного бэкграунда, определенного классового интереса». [A People's History of the United States, стр. 255]

Конечно, будет сказано, что Высший Суд это монополия и поэтому наш анализ имеет недостатки. В «анархо»-капитализме не существует монополии. Но корпоративные законы появились, потому что на них был спрос. Этот спрос будет все еще существовать при «анархо»-капитализме.

В то время как там не будет Высшего Суда, Ротбард утверждает что «базовый свод законов… должен быть согласован среди всех юридических агентств», но он настаивает, что это «не подразумевает унифицированной законной системы»! Хотя «любое агентство, которое нарушит базовый либертарианский кодекс будет вне закона» и скоро говорит, что это не монополия. [The Ethics of Liberty, p. 234]

Поэтому, вы или соглашаетесь на кодекс законов или выходите из бизнеса. И это не монополия! Поэтому, мы думаем, наши комментарии по поводу решения Высшего Суда обоснованны.

Если все доступные защитные фирмы обеспечивают соблюдение одних и тех же законов, тогда это едва ли можно назвать соревнованием! И если дело в том, что «когда частное богатство не контролируется, тогда полицейско-судебный корпус, имеющий в клиентах богатые корпорации, чей девиз это корысть, это едва ли безобидная социальная сила, контролируемая возможностью сотрудничества или аффилиации c конкурирующими компаниями». [Weick, Op. Cit., стр. 225]

Это особенно верно в отношении компаний, которые сами по себе являются большими бизнесами и поэтом имеют большое влияние на законы, которые они приводят в исполнение. Если свод законов признает и защищает капиталистическую власть, собственность и богатство как фундаментальную основу и любые попытки изменить это являются «инициацией насилия» и поэтому сила богатых вписана в систему с самого начала!

(И, мы должны добавить, если существует общий либертарианский свод законов, которому все должны подчиняться, куда девается спрос потребителей? Если люди требуют нелибертараинские законы, откажутся ли защитные фирмы поставлять их? Если так, станут ли новые фирмы, ища доход, поставлять то, что требуется потребителями? Поставит ли это их в прямой конфликт с существующими фирмами, поддерживающими общий свод законов? Не отражает ли рынок законов просто экономическую власть и богатство? Дэвид Фридман, который поддерживает рынок законов, утверждает что: «если почти все уверены, что зависимость от героина так ужасна, что она должна быть вне закона везде при любых обстоятельствах, анархо-капиталистические институции произведут законы против героина. Законы производятся на рынке, и это то, что хочет рынок». И он добавляет что «запросы рынка выражаются в долларах, а не в голосах. Легальность героина будет зависеть не от того, как много людей за или против героина, но насколько высокую цену готова заплатить каждая сторона, чтобы добиться своего». [The Machinery of Freedom, стр. 127] И, так как рынок неравен в терминах дохода и богатства, такая позиция будет значить, что капиталистический класс будет иметь более высокий эффективный спрос, чем рабочий класс, и больше ресурсов, чтобы уладить любой возникающий конфликт. Таким образом, любые своды законов будут иметь тенденцию отражать интересы богатых.)

Это приводит нас к следующей проблеме, относящейся к силам рынка.

Также как очевидное влияние экономических интересов и разница в богатстве, другая проблема стоит перед юстицией «свободного рынка». Это сам «общий либертарианский свод законов». Даже если мы предположим, что система работает так, как она должна по теории, остается простой факт, что эти защитные компании обеспечивают соблюдение законов, которые открыто защищают капиталистическую собственность (и вытекающие из них социальные отношения). Капиталисты владеют средствами производства, с помощью которых они нанимают работников и это неравенство устанавливается перед любой специфической транзакцией на рынке труда. Это неравенство отражается в разнице во власти внутри (и снаружи) компании и в законе «анархо»-капитализма, который защищает эту власть от обездоленных.

Другими словами, свод законов, по котрому работают защитные компании, предполагает что капиталистическая собственность легитимна и можно легитимно применять силу, чтобы защитить ее. Это значит что, в эффекте, «анархо»-капитализм основан на монополии закона, монополии которая очевидно существует, чтобы защищать силу и капитал богатых. Главная разница заключается в том, что агентства, используемые, чтобы защищать богатства, будут в более слабой позиции, чтобы вести себя независимо от своих хозяев. В отличие от государства, «защитные» компании не подчиняются отдаленно общему населению и не могут быть использованы, чтобы хотя бы немного уравнять властные отношения между работником и капиталистом.

И, разумеется, очень возможно, что частные полицейские силы будут давать преференции более богатым клиентам (какой бизнес не сделал бы так?) и законы будут отражать интересы более богатых слоев общества (особенно если «процветающие» судьи администрируют закон) в реальности, если не в теории. Так как в капиталистическом обществе «клиент всегда прав», лучше всего платящие клиенты добиваются своего в «анархо»-капиталистическом обществе.

Например, в главе 29 «Механики свободы», Дэвид Фридман представляет пример того, как столкновение разных сводов законов может решиться переговорным процессом (обсуждаемый закон это смертная казнь). Это процесс включает в себя одну защитную фирму, дающую сумму денег другой, для того чтобы она приняла подходящее (за или против высшей меры наказания) решение. Фридман утверждает что, «как и в любой хорошей торговле, все выигрывают», но это очевидно неправда. Предполагая что защитная фирма, выступающая против смертной казни, платит фирме, поддерживающей смертную казнь, чтобы она приняла решение против смертной казни, тогда да, обе защитные фирмы получили деньги и довольны, так же как клиенты против смертной казни, но клиенты, поддерживающие смертыне казни получили только меньшие счета.

Их желание увидеть преступников повешенными (по какой-либо причине) было проигнорировано. (Если бы они не поддерживали смертную казнь, они бы не были клиентами этой компании.) Фридман утверждает, что сделка, позволяя компании против смертной казни уменьшить свои цены, «обеспечит сохранение своих клиентов и даже получит больше», но это только предположение. Она также может потерять клиентов в пользу защитной фирмы, которая отказывается идти на компромиссы (и имеет ресурсы сдержать слово). Предположение Фридмана, что низкие цены победят страсти людей, необоснованно. Также как предположение, что об фирмы имеют одинаковые ресурсы и переговорную силу. Если фирма за смертную казнь потребует больше, чем фирма против смертной казни может предложить и имеет больше оружия и войск, тогда фирма против казни должна будет согласиться на условия фирмы за смертную казнь.

Поэтому, в общем, неясно, что «все выигрывают» - может быть значительный процент тех, кто не «выигрывает», так как их желание смертной казни продано теми, кто утверждал что приведет это в исполнение.

Другими словами, система соревнующихся законов и приватизированных прав не гарантирует, что интересы всех потребителей будут удовлетворены. Учитывая неравные ресурсы в обществе, также ясно, что "эффективный спрос" вовлеченных сторон на исполнение законов будет кардинально различаться. Богатый глава транснациональной компании будет иметь гораздо больше ресурсов, чтобы платить за свои законы, чем один из его работников на сборочном конвейере. Более того, как мы обсуждали в разделе F.3.1 и F.10.2, рынок труда обычно склоняется в пользу капиталистов.

Это значит, что работники должны идти на компромиссы, чтобы получить работу и такие компромиссы могут включать в себя соглашение на присоединение к специфической защитной фирме или не вступление ни в какую фирму (точно также как сейчас работники вынуждены подписывать контракты о невступлении в профсоюз, чтобы получить работу). Другими словами, приватизированная законная система будет, весьма вероятно, искажать исполнение законов в соответствии с перекосом доходов и богатства в обществе.

По крайней мере, в отличие от любого другого рынка, потребителям не гарантируется то, что они хотят, просто потому что продукт, который они потребляют зависит от других на том же рынке, чтобы обеспечить поставки. Уникальная работа закона/ защитной фирмы в том, что она отрицает выбор потребителя (мы обсудим другие аспекты этого уникального рынка вкратце).

Уэйк подводит итоги, говоря: «любая юридическая система будет существовать в контексте экономических институций. Если существуют большие неравенства во власти в экономической и социальной сфере, человек должен представлять общество странным образом поделенным на части, чтобы считать что эти неравенства не будут отражаться в юридической и судебной сфере, и что экономически сильные не смогут манипулировать законной и судебной системой в свою пользу. Абстрагироваться от таких влияний контекста, и потом рассматривать достоинства абстрактной судебной системы… значит следовать методу, с которым мы, скорее всего, не продвинемся далеко. Это критика, которая относится … к любой теории, которая полагается на закон, чтобы перевесить тенденции, присущие данной социальной и экономической системе». [Weick, Op. Cit., стр. 225] (Для обсуждения этой проблемы, появляющейся при попытках защитить окружающую среду при «анархо»-капитализме, смотри раздел E.2 и E.3).

Есть другая причина, почему «рыночные силы» не остановят злоупотребления богатых, или на самом деле остановят систему от превращения от частного в публичный этатизм. Это из-за природы «защитного» рынка. (Для похожего анализа защитного рынка смотри Tyler Cowen "Law as a Public Good: The Economics of Anarchy" in Economics and Philosophy, no. 8 (1992), стр. 249-267 и "Rejoinder to David Friedman on the Economics of Anarchy" in Economics and Philosophy, no. 10 (1994), стр. 329-332).

В "анархо"-капиталистической теории предполагается, что конкурирующие «защитные компании» заинтересованы в мирном урегулировании разногласий между собой с помощью арбитража. Для того чтобы быть соревнующимися на рынке, компании должны кооперироваться через контрактные отношения, в противном случае высокие цены, связанные с конфликтом, сделают компанию неконкурентноспособной и она разорится. Компании, которые игнорируют решения арбитража буду признаны незаконными другими, осуждены и их правление будет проигнорировано. В этом процессе, утверждается, система соревнующихся «защитных» фирм будет стабильной и не превратится в гражданскую войну между агентствами, каждое из которых следует интересам своих клиентов с помощью силы.

Однако, есть хитрость. В отличие от других бизнесов в конкуренции, частное государство должно кооперироваться с конкурентами, чтобы поставлять услуги потребителям. Они должны иметь возможность согласиться на суды и судей, согласиться подчиняться решениям и законам и так далее. Это значит что сговор (когда компании на рынке соглашаются работать вместе, чтобы ограничить конкуренцию и пожинать выгоды монополии) встроен в систему. Другими словами, необходимые контрактные отношения между агентствами на «защитном» рынке требуют, чтобы фирмы кооперировались и вели себя (эффективно) как одна большая компания.

Например, для меня все равно, если Сэйвэй имеет хорошие отношения с Теско если я покупаю там. Товары, которые я покупаю, не зависят от отношений, которые существуют между соревнующимися компаниями. Однако, в случае частных государств, это не так. Если специфическая «защитная» компания имеет плохие отношения с другими компаниями на рынке, тогда это против моих интересов быть клиентом этой компании. Зачем присоединяться к частному государству, если его решения игнорируются другими и оно вынуждено прибегать к насилию, чтобы быть услышанным? Это потенциально опасно, также повышает цены, которые я должен платить. Арбитраж это один из самых важных сервисов, которые защитная компания может предложить своим клиентам и его доля на рынке основана на возможности урегулировать межведомственные споры без риска войны или неопределенности, что конечный результат не будет принят всеми сторонами.

Поэтому, рынок «анархо»-капиталистических защитных фирм такой, что частные государства должны кооперироваться с другими (или выйти из бизнеса быстро) и это значит что возможен сговор. Другими словами, система частных государств должна согласиться работать вместе, чтобы поставлять услуги «исполнения закона» своим клиентам и в результате такой кооперации создать картель. Однако, в отличие от картелей в других индустриях, «защитный» картель будет стабильным, просто потому что его члены должны работать со своими конкурентами, чтобы выжить.

Давайте посмотрим, что случится, когда такой картель сформирован в специфической области и новая «защитная компания» желает вступить в рынок. Эта новая компания должна работать с членами картеля, чтобы поставлять свои услуги потребителям (заметим, что «анархо»-капиталисты заранее предполагают что они должны будут подписаться на тот же самый свод законов). Если новая защитная фирма постарается снизить монопольные цены картеля, другие компании откажутся работать с ней. Имея опасность постоянного конфликта или возможности конфликта, видя, что его решения игнорируются другими агентствами и видя неопределенность того, каковы будут результаты конфликта, немногие люди будут клиентами новой защитной компании. Цены новой компании новой компании пойдут вверх и увидят либо разорение, либо вход в картель. В отличие от любого другого рынка, если «защитная компания» не имеет дружеских, кооперативных отношений с другими фирмами в той же самой индустрии, она выйдет из бизнеса.

Это значит, что фирмы, которые кооперируются, должны согласиться не иметь дела с новыми фирмами, которые пытаются подорвать картель, чтобы новые фирмы провалились. Фирма «разрушитель картеля» выходит из бизнеса точно также, как незаконная – более высокие цены, связанные с тем, что все конфликты нужно решать силой, а не арбитражом, повышает цену продукции больше, чем у конкурентов и фирма получает непреодолимые трудности в продаже своих продуктов с доходом (мы не учитываем снижение спроса из-за страха конфликта настоящими и потенциальными клиентами).

Даже если мы предположим, что многие люди с радостью присоединятся к новой фирме несмотря на опасности, чтобы защитить себя от картеля и его налогов (т. е. монопольных доходов), достаточно людей останется членами картеля (возможно они будут уволены, если поменяют фирму, возможно они не любят перемены и считают что дополнительные деньги стоят мира, возможно они боятся, что присоединившись к новой фирме, их мир будет нарушен или что результаты их проблем с другими слишком ненадежны, чтобы стоить того, возможно они акционеры и хотят сохранить свой доход) поэтому кооперация все еще будет нужна, а конфликт будет невыгодным и опасным (и так как картель будет иметь больше ресурсов чем новая фирма, она может продержаться дольше, чем новая фирма).

В эффекте, разрушение картеля может принять форму вооруженной революции – как это возможно с любым государством.

Силы, которые разрушают картели и монополии в других индустриях (такие как свободный вход – хотя, конечно, защитный рынок будет иметь олигополические тенденции, как и любой другой и это создаст барьеры для входа, смотри раздел C.4) не работают здесь и поэтому новые фирмы должны кооперироваться или они потеряют долю на рынке и/или доходы. Это значит, что «защитные компании» будут пожинать монопольные доходы и, что более важно, будут иметь монополию на силу на данной территории.

Следовательно, появится монополия частных государств, в дополнение к существующей монополии закона и это де факто монополия на силу в определенной области (т. е. что-то вроде публичного государства, управляемого акционерами). Новые компании, пытающиеся войти в «защитную» индустрию должны будут работать с существующим картелем, чтобы предоставлять услуги своим клиентам.

Картель в доминантной позиции и новые фирмы на рынок будут частью его или провалятся. Это точно такая же позиция, как у государства, с частными агентствами, свободными работать, если они подчиняются инструкция государства. Как и с монополистическим «всеобщим либертарианским сводом законов», если ты не подчиняешься требованиям, ты быстро выйдешь из бизнеса.

Также возможно, что появится множество картелей, с одним картелем, работающим на определенной территории. Потому что исполнение закона будет локализовано, и большинство преступлений появляется там, где живут преступники. Немногие преступники будут жить в Нью-Йорке и совершать преступления в Портленде. Однако, так как защитные компании должны кооперироваться, чтобы предоставлять свои услуги, так же должны картели. Немногие люди живут всю жизнь в одной местности, и поэтому фирмы из разных картелей должны входить в контакт, формируя картель из картелей.

Картель из картелей может быть менее могущественным, чем местный картель, но он все еще будет нужен, по той же самой причине что и местный картель. Поэтому «анархо»-капитализм будет, как существующий капитализм, отмечен серией публичных государств, покрывающих определенные территории, координируемых большими государствами на более высоких уровнях. Такой набор будет похожим на Соединенные Штаты во многом, за исключением, что он будет управляться напрямую богатыми акционерами без притворства «демократических» выборов. Более того, как в США и других государствах, там будет монополия правил и законов («всеобщий либертарианский свод законов»).

Некоторые «анархо»-капиталисты утверждают, что это не случится, но кооперация, необходимая, чтобы предоставлять услуги исполнения законов каким-то образом не превратится в сговор между компаниями. Однако, они быстро утверждают, что агентства изменники (например, так называемая «проблема мафии» или те, кто отрицают решения суда) выйдут из бизнеса из-за более высоких цен, связанных с конфликтами, а не арбитражем. Однако, эти более высокие цены обеспечены из-за того что обсуждаемые фирмы не кооперируются с другими. Если другие агентства бойкотируют фирму, но кооперируются со всеми другими, тогда бойкотируемая фирма будет в таком же невыгодном положении – независимо от того, является она разрушителем картеля или изменником.

 «Анархо»-капиталисты пытаются совместить несовместимое. Если не может появиться наказание для фирм, не подчиняющимся правилам, тогда «анархо»-капитализм превратится в войну всех против всех, или, по меньшей мере, не могут быть предоставлены услуги социального мира и исполнения законов. Если фирмы не могут удержать других от разрушения социального мира, (сервис, который фирма предоставляет) тогда «анархо»-капитализм нестабилен и не будет оставаться упорядоченным, так как будут появляться агентства, которые служат интересам своих клиентов и приводят в исполнение свои законы за счет других. Если не может появиться сговор (или он слишком затратен), тогда не может появиться наказание для фирм, нарушающих правила, и «анархо»-капитализм является нестабильным.

Подводя итоги, «защитный» рынок частных государств имеет могущественные силы внутри него, превращающие его в монополию силы на данной территории. Из частно выбранной монополии на силу на специфической (в частном владении) области, рынок частных государств превратиться в монополию на силу во всей территории. Это происходит из-за необходимости мирных отношений между компаниями, отношений, которые необходимы фирме, чтобы удержать долю на рынке. Уникальные силы рынка, которые существуют в этой области, обеспечивают сговор и монополию.

Другими словами, система частных государств станет картелем и публичным государством – неподконтрольная никому, кроме своих акционеров, государство богатых, для богатых. Другими словами, фашизм.

**F.6.4 Почему эти "защитные объединения" являются государствами?**

Ясно, что «анархо»-капиталистические защитные ассоциации удовлетворяют критерию государства, указанному в разделе B.2 («Почему анархисты против государства»). Они охраняют собственность и сохраняют отношения власти, они практикуют принуждение, и являются иерархическими институтами, которые управляют людьми как «правящая элита», то есть те, кто использует обе управляющие силы и тех, кем они управляют. Таким образом, с анархической точки зрения, эти «защитные ассоциации» являются государствами.

Что интересно, однако, что по их собственному определению это «защитные ассоциации» являются государствами в «анархо»-капиталистическом смысле тоже. Сторонники капитализма определяют правительство (или государство) как организацию, имеющую монополию силы или принуждения на определенной территории. Относительно всего остального общества, эти защитные ассоциации будут иметь монополию силы и принуждения на определенной части собственности; таким образом, по собственному определению государства, эти ассоциации являются государствами!

Если мы посмотрим на определение Ротбардом государства, которое требует (а) власти на облагание налогом и/или (б) «принудительная монополия на предоставление защиты на данной территории», «анархо»-капитализм вступает в проблему.

Во-первых, стоимость найма защитных ассоциаций будет вычтена из богатства, созданного теми, кто использует, но не владеет собственностью капиталистов и лендлордов. Давайте не будем забывать, что капиталист будет нанимать работника или сдавать в аренду землю или здание, только если они получат прибыль, сделав так. Без труда работника, будет нечего продавать и не будет зарплат, чтобы платить за аренду. Таким образом, защитная фирма лендлорда или компании будет оплачена из доходов, собранных из капиталистической власти собирать дань из тех, кто использует, но не владеет собственностью. Другими словами, работники будут платить за агентства, которые осуществляют власть работодателя над ними через зарплатную систему и аренду – налоги в более хитрой форме.

Во-вторых, при капитализме большинство людей проводят большую часть дня на чужой собственности – то есть, они работают на капиталистов и/или живут в снимаемом жилье. Следовательно, если владелец собственности выбирает защитную ассоциацию, чтобы защищать свои заводы, фермы, сдаваемое жилье и так далее, их работники и арендаторы будут относиться к этому как к «принудительной монополии предоставления защиты на определенной территории". Безусловно, работники и арендаторы не смогут нанять свою собственную защитную компанию, чтобы экспроприировать у капиталистов и лендлордов. Поэтому, с точки зрения работников и арендаторов, собственники имеют монополию на защиту в данных областях. Конечно, «анархо»-капиталисты будут говорить, что арендаторы и работники «согласились» на все правила и условия контракта, когда они подписали его и поэтому монополия владельцев собственности не принудительная. Однако, аргумент о «согласии» настолько слаб в условиях неравенства, что бесполезен (смотри разделы F.2.4 и F.3.1, например) и, более того, он может быть использован для оправдания государства и использовался так. Другими словами, «согласие» само по себе не значит, что данный режим не этатистский (смотри раздел F.2.3 для большего по теме). Поэтому такой аргумент глубоко ущербен и может быть использован, чтобы оправдывать режимы, которые немногим лучше феодального капитализма (такие как города, принадлежащие компаниям, например – институт, против которого «анархо»-капитализм не имеет ничего против). Даже «всеобщий либертарианский свод законов» может быть признан «монополией на правление на определенной территории», особенно если у простых людей нет реальных способов повлиять на свод законов, потому что он зависит от рынка и определяется деньгами, или потому что это будет естественный закон и не может быть изменен простыми смертными.

Другими словами, если государство «присваивает себе монополию силы, максимальную власть, принимающей решения, на данной территории», [Rothbard, The Ethics of Liberty, стр. 170] тогда очевидно, что владелец собственности имеет такую власть. Владелец является, в конце концов, «максимальной властью, принимающей решения» на рабочем месте или своей земле. Если ты не нравишься боссу (например, если ты не подчиняешься приказам) тогда тебя увольняют. Если ты не можешь найти работу или арендовать землю, не согласившись на определенные условия (такие как не вступать в профсоюз или принимать услуги защитной фирмы, одобренной твоим работодателем) тогда ты либо подписываешь контракт либо ищешь что-то другое. Конечно, Ротбард не замечает, что боссы имеют монополию власти и вместо этого ссылается на «запрет добровольных покупок и продаж защитных и судебных услуг». [Op. Cit., стр. 171] Но точно так же, как закон контрактов позволяет запрещать профсоюзы на собственности, он может также запрещать покупку и продажу защитных и судебных услуг. (Может быть оспорено, что рыночные силы не допустят этого, но это маловероятно, так как боссы обычно имеют преимущества на рынке труда и работники должны идти на компромисс, чтобы получить работу – смотри раздел F.10.2 про то, почему так получается.) В конце концов, в городах, принадлежащих компаниям, только деньги компании были законными платежными средствами и единственным правоохранительным органом была полиция компании.

Поэтому, очевидно что «анархо»-капиталистическая система соответствует критериям Вебера о монополии на установление определенных правил на данной территории. «Всеобщий либертаринский свод законов» это монополия и владельцы собственности определяют правила, которые действуют на их собственности. Более того, если правила, которые устанавливают владельцы собственности подчиняются правилам, содержащимся в монополистическом «всеобщем либертараинском своде законов» (например, что они не могут запретить продажу и покупку определенных продуктов – таких как защита – на их собственной территории) тогда «анархо»-капитализм определенно соответствует определению Вебера государства (Айн Рэнд описывала это как институт «который имеет эксклюзивную власть навязывать определенные правила поведения на данной географической области» [Capitalism: The Unknown Ideal, p. 239]) так как его свод законов побеждает желания владельцев собственности делать то, что они хотят на своей собственности.

Поэтому, неважно как вы на это смотрите, «анархо»-капитализм и его защитный рынок продвигает монополию максимальной решающей силы на данной территории. Для анархистов очевидно, что «анархо»-капиталистическая система это государственная система. Как мы заметили, она также является государством в «анархо»-капиталистической теории.

Так, в эффекте, «анархо»-капитализм имеет разные сорта государств, одно в котором боссы нанимают и увольняют полицейских. Как замечает Питер Сабатини (в Libertarianism: Bogus Anarchy), «внутри либертарианства, Ротбард представляет меньшинство, которое призывает к тотальному устранению государства. Однако утверждения Ротабрда о том, что он анархист, быстро аннулируются, когда показано, что он только хочет конца публичного государства. На его место он предлагает бесчисленные частные государства, с каждым человеком, поставляющим свою полицейскую силу, армию, и закон или покупающий эти услуги у капиталистических поставщиков… Ротбард не видит ничего плохого в накоплении богатства, поэтому люди с большим капиталом будут неизбежно иметь большую принудительную силу в своем распоряжении, точно также, как они имеют сейчас».

Далеко от отмены государства, «анархо»-капиталисты только хотят приватизировать его – сделать его подконтрольным только капиталистическому богатству. Их «компании» производят те же самые услуги что и государство, для тех же самых людей, таким же способом. Однако, есть незначительное различие. Владельцы собственности смогут выбирать между соревнующимися компаниями. Потому что такие компании наняты боссом, они будут использованы, чтобы усилить тоталитарную природу капиталистических фирм, обеспечивая то, что полиция и законы даже немного не подконтрольны простым людям.

Глядя за пределами «защитных ассоциаций» на сам защитный рынок (как мы обсуждали в предыдущем разделе), это станет картелем и поэтому станет неким образом публичным государством. По природе частного государства, ему необходимо кооперироваться с другими в той же самой индустрии, продвинуться к монопольной сети фирм и установить монополию на насилие в данной области. Используя предположения, используемые, чтобы защитить «анархо»-капитализм, система частного этатизма превратится в публичный этатизм – государство, управляемое менеджерами, подчиняющимися только элите, держащей акции.

Снова процитируем Питера Маршалла, «анархо»-капиталисты «утверждают, что все получат выгоду от свободного обмена на рынке, я в этом не уверен; любой освобожденный рынок спонсирует возвращение в неравное общество с защитными ассоциациями, сохраняющими эксплуатацию и привилегии». [Demanding the Impossible, стр. 565] История и текущая практика подтверждают эту точку зрения.

Вкратце, «анархо»-капиталисты совсем не анархисты, они просто капиталисты, которые хотят увидеть развитие частных государств – государств, которые строго подчиняются своим хозяевам даже без притворства демократии, которую мы имеем сегодня. Следовательно, гораздо более лучшее название для «анархо»-капитализма это капитализм частных государств. По крайней мере мы получим более честную идею, что они пытаются продать нам. Как пишет Боб Блэк в «Либертарианец как консерватор», «По моему мнению анархисты правого крыла просто минархисты, которые хотят отменить государство, к своему удовольствию назвав его каким-то другим именем… Они не осуждают то, что делает государство, они просто осуждают тех, кто делает это».

**F.6.5 Какие другие эффекты будет иметь юстиция «свободного рынка»?**

Такая система будет опасной просто потому, что помещает большую власть в руки компаний. Как замечает Майкл Тэйлор: «является ли защитный рынок соревновательным или нет, нужно помнить, что продукт является своеобразным: когда мы покупаем машины или обувь или телефонный сервис мы не даем фирмам власть, основанную на силе, но вооруженные защитные агентства, как государства, делают потребителей (своих и чужих) уязвимыми, и, давая им власть мы не можем быть уверены, что они будут использовать ее только для нашей защиты». [Community, Anarchy and Liberty, стр. 65]

Как мы утверждали выше, есть много причин считать, что «защитный» рынок поместит большинство общества (кроме богатой элиты) в «уязвимую» позицию. Одну из таких причин предлагают сами «анархо»-капиталисты. Как они отмечают, капитализм отмечен экстремальным разделением труда. Вместо того, чтобы все имели все навыки, которые им нужны, эти умения распределены в обществе и все (как утверждается) получают выгоду.

В равной степени это относится к защитному рынку. Люди становятся клиентами защитной фирмы, потому что они не могу или не хотят защищать свою собственность и личность. Навыки защиты, поэтому, сконцентрированы в этих компаниях и эти фирмы будут иметь преимущество в опыте и ментальном состоянии (они тренированы бороться) также как, возможно, в оружии. Это значит, что большинство нормальных людей будет в какой-то степени в невыгодном положении, если картель защитных фирм решит вести себя насильственно. Общество разделения труда будет подавлять распространение в обществе навыков, необходимых для длительной войны и так, возможно, обеспечит, что потребители останутся уязвимыми.

Ценой свободы может быть вечная бдительность, но желают ли большинство людей вечно готовиться к войне? Для современного общества, ответ кажется отрицательным, они предпочитают позволить другим делать это (а именно государству и его вооруженным силам). И, мы должны заметить, вооруженное общество может быть вежливым обществом, но эта вежливость происходит из страха, а не взаимного уважения, и поэтому полностью фальшивая и разрушающая душу.

Если мы посмотрим на неравенство в обществе, оно может произвести геттоизацию в «анархо»-капитализме. Как замечает Дэвид Фридман, конфликт между защитными фирмами плох для бизнеса. Конфликт стоит денег в терминах используемого оружия и повышенных («деньги за опасность») зарплатах. По этой причине он думает, что между фирмами будет существовать мирная кооперация. Однако, если мы взглянем на бедные районы с высоким рейтингом преступлений, тогда ясно, что такие районы будут опасным местом. Другими словами, очень возможно что возникнет конфликт. Но конфликт повышает затраты, и таким образом цены. Значит ли это, что районы, больше всего нуждающиеся в полиции, будут также иметь самые высокие цены на принуждение к закону? Так обстоят дела со страховкой сейчас, поэтому возможно мы увидим целые районы, превращающиеся в анархию Гоббса просто из-за того, что высокие цены, связанные с опасными районами, сделают эффективный спрос на услуги правоохранительных органов близким к нулю.

В системе, основанной на «частном этатизме», полиция и юстиция будут определяться силами «свободного рынка». Как показано в разделе B.4.1, правые либертарианцы предлагают, что человек будет иметь мало прав на чужой собственности, и владелец будет законом (возможны ограничения, в некоторой степени, общим либертарианским сводом законов, возможно нет – смотри предыдущий раздел). В этой ситуации, те, кто не сможет позволить себе полицейскую защиту, станут жертвами бродячих бандитов и свирепствующих преступлений, в результате приводя к обществу, где богатые надежно защищены в своих бастионах со своими военными силами, с кучей бедных, толпящихся вокруг них для защиты. Это будет очень похоже на феодальную Европу.

Соревнующиеся полицейские силы будут также пытаться исполнять законы своих спонсоров на территориях, которые не принадлежат им, что приведет к конфликтам, только если все не согласятся следовать «общему либертарианскому своду законов» (как того хочет Ротбард). Если там существуют соревнующиеся своды законов, возникнет проблема, чьи законы выбирать и исполнять, с каждым богатым спонсором охраны, желающим чтобы его закон контролировал всю землю. И, как замечено раньше, если существует один «либертарианский свод законов», это будет «монополией правительства» на данной территории, и поэтому этатизм.

В дополнение, нужно отметить, что правые либертарианцы утверждают, что при их системе анархистские ассоциации будут разрешены, если они сформированы добровольно. Это отражает их праздный концепт свободы. Потому что такие ассоциации будут существовать внутри и будут подчиняться общему либертарианскому своду законов «анархо»-капиталистического общества. Эти законы будут отражать и защищать интересы и власть тех, у кого есть капиталистическая собственность, это значит, что если собственники не согласятся, вести анархическую жизнь будет почти невозможно (Прекрасно говорить, что люди с собственностью могут делать, что хотят, если у вас нет собственности тогда эксперимент может оказаться трудным – не говоря о немногих областях, которые сами себя обеспечивают. Анархические комунны будут подчиняться рыночным силам, рыночные силы подчеркивают и вознаграждают качества, противоположные ценностям, на которых основана коммуна). Таким образом, мы должны покупать право быть свободными!

Если, как того желают анархисты, большинство людей откажутся признавать или защищать права частной собственности и станут свободно собираться, чтобы организовать свои жизни и игнорировать боссов, это будет классифицировано как «инициация насилия» при «анархо»-капитализме, и поэтому репрессировано. Другими словами, как в любой авторитарной системе, «правила» «анархо»-капитализма не развиваются вместе с обществом и его меняющимися концептами (это можно увидеть из популярности естественного закона среди правых либертарианцев).

Поэтому, при «анархо»-капитализме вы будете свободны следовать (капиталистическим) законам и вести себя в границах этих законов. Только в этом контексте вы можете экспериментировать (если у вас хватит денег). Если вы выступаете за эти границы, тогда вы будете подвержены принуждению. Количество этого принуждения, нужного для того, чтобы предотвратить такие действия, зависит от того насколько люди хотят уважать закон. Следовательно, «анархо»-капиталистическое общество не способствует социальным экспериментам и свободной эволюции, как любят утверждать его сторонники. На самом деле, будет происходить противоположное, так как любая капиталистическая система будет иметь неравенство богатства и власти внутри него, таким образом обеспечивая, что возможность экспериментировать будет у тех, кто может себе это позволить. Как сказал Джонатан Волф, «представление о людях, свободно переходящих от одной утопии к другой, до тех по пока они не найдут свой рай, игнорирует мысль, что некоторые выборы могут быть необратимы… Эта мысль может привести к спекуляции о том, применим ли закон эволюции ко многим утопиям. Возможно, в долгосрочной перспективе мы найдем структуру, регулируемую законом выживания наиболее экономически приспособленных, и поэтому мы ожидаем увидеть развитие не разнообразия, но однородности. Эти сообщества с большой экономической силой в конце концов впитают в себя всех, кроме самых устойчивых сообществ вокруг себя». [Robert Nozick: Property, Justice and the Minimal State, p. 135]

И если изначальное распределение ресурсов похоже на уже существующее, тогда «самый экономически приспособленный» будет капиталистический (как утверждается в разделе J.5.12, капиталистический рынок активно отбирает против кооперативов, хотя они более продуктивные). Все это начинается с этатизма, кажется возможным, что капиталистическая утопия останется доминирующим типом (частично потому, что правовая система защищает капиталистические права собственности). Более того, мы сомневаемся, что большинство «анархо»-капиталистов приняли бы свою идеологию, если бы было более возможно, что некапиталистические утопии победят капиталистические (в конце концов, они называют себя капиталистами).

«Анархо»-капиталисты, которые следуют идеям Мюррея Ротбарда и правые либертарианцы, сторонники минимального государства соглашаются, что все должны следовать базовому «главному либертарианскому своду законов», который защищает капиталистические права собственности, мы можем точно сказать, что экономически самыми приспособленными будут капиталисты. Едва ли удивительно, что свод законов отражает капиталистические идеи о плохом и хорошем. В дополнение, как сказал Джордж Райтцер (смотри «Макдолизацию общества»), капитализм стремится к стандартизации и конформности по своей логике. Это предполагает, что множество общин скоро сменятся серий общин, которые разделяют одинаковые качества иерархии и правящих элит. («Анархо»-капиталисты последователи Дэвида Фридмана предполагают возможным, что свободный рынок в законах приведет к одному стандартному закону и это относится к этой школе также).

Так, в конце, «анархо»-капиталисты утверждают, что в их системе ты будешь свободен следовать (капиталистическим) законам и работать в (капиталистической) экономике, и если ты удачлив, прими участие в «комунне» как коллективистский капиталист. Как щедро с их стороны! Конечно, любая попытка изменить правила или экономику будет незаконной и будет остановлена частными государствами.

Показывая ложь «анархо»-капиталистических утверждений, что они поддерживают эксперименты, это обсуждение также показало, что при «анархо»-капитализме также будет существовать принуждение. Принуждение отсутствовало бы, если бы все добровольно уважали права частной собственности и подчинялись закону (т. е. вели себя одобренным капиталистами способом). Если ты подчиняешься закону, ты будешь в порядке – точно также как при публичном этатизме. Более того, если граждане общества не хотят капиталистических порядков, может потребоваться много принуждения, чтобы навязать его. Это можно увидеть из опыта оккупаций итальянских фабрик в 1920 г. (смотри раздел А.5.5), в котором рабочие отказались принимать капиталистическую собственность или власть как легитимную и игнорировали ее. В ответ на изменение мысли в большой группе общества, капиталисты поддержали фашизм, чтобы остановить эволюционный процесс в обществе.

Социалистический экономический историк Маурис Доббс, после изучения частных армий в 1920-ые и 1930-ые в Америке сказал то же самое: «Когда политика бизнеса делает шаг финансирования и вооружения массового политического движения, чтобы захватить государственную машину, чтобы объявить вне закона оппозиционные формы организации и подавлять враждебные мнения, у нас есть лишь дальнейшая и более логичная стадия за пределами (частных армий)». [Op, Cit., стр. 357]

(Известный австрийский экономист Людвиг фон Мизес, чьи экстремальные свободно рыночные либеральные политические и экономические идеи вдохновили правое либертарианство, сказал так про фашизм: «Нельзя отрицать того, что фашизм и близкие к нему движения, направленные на установление диктатур, полны лучших намерений, и их интервенция в данный момент спасла Европейскую цивилизацию. Заслуга, которую фашизм таким образом завоевал себе, навечно останется в истории». [Либерализм, стр. 67, издание на русском].)

Этот пример показывает, что капитализм per se по существу авторитарная система, потому что он необходимо основан на принуждении и иерархии, что объясняет, почему капиталисты прибегали к самым экстремальным формам авторитаризма – включая тоталитарную диктатуру – во время кризисов, которые угрожали фундаментальным правилам самой системы. Нет причины, чтобы думать, что «анархо»-капитализм будет отличаться.

Так как «анархо»-капитализм, со своими частными государствами, не хочет избавляться от иерархических форм власти, становится бесспорной необходимость одного правительства, чтобы унифицировать правоохранительную активность различных защитных компаний. В конце концов, это то, что признает «анархо»-капитализм со своим «общим либертарианским сводом законов» (основанным на рыночных силах или «естественном законе»). Таким образом, оказывается, что одно правительство / иерархия на данной территории неизбежны при любой форме капитализма. Очевидно что демократическая форма этатизма, с системой сдержек и противовесов, предпочтительна для диктатора, чтобы установить «абсолютные» прав собственности и «абсолютную» власть.

Конечно, у нас есть другой выбор, кроме частного или публичного этатизма. Это анархизм, конец иерархической власти и его замена «естественной» властью общинного и рабочего самоуправления.

**F.7 Как история "анархо"-капитализма показывает, что это не анархия?**

Конечно, «анархо»-капитализм имеет исторические преценденты и «анархо»-капиталисты потратили много времени, стараясь собрать разных индивидов в их традицию противогосударственного либерализма. Это само по себе должно быть достаточно, чтобы показать, что анархизм и «анархо»-капитализм имеют мало общего, так как анархизм развивался в противоположность либерализму и его защите капитализма. Неудивительно, эти противогосударственные либералы имели тенденцию, в лучшем случае, отказываться называть себя анархистами, или, в худшем случае, открыто отрицали, что они анархисты.

Один «анархо»-капиталистический обзор их традиции представлен Дэвидом М. Хартом. Его взгляд на анархизм типичен для школы, замечая, что в его эссе анархизм или анархист «используется в смысле политической теории, которая адвокатирует максимум индивидуальной свободы, для чего необходимо устранить государственную или другую организованную силу». [*"Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition: Part I"*, стр. 263-290, **Journal of Libertarian Studies**, vol. V, no. 3, стр. 284] Анархизм никогда не заботился только об устранении государства. Скорее, анархисты всегда поднимали экономические и социальные требования и цели вместе со своей оппозицией государству. Как таковое, противостояние государству может быть необходимым условием чтобы быть анархистом, но не достаточное условие, чтобы считать определенного человека или теорию анархистской.

Специфически, анархисты анализировали частную собственность, замечая, что иерархические социальные отношения, созданные неравенством богатства (например, наемный труд) ограничивают индивидуальную свободу. Это значит, что если мы ищем «максимум индивидуальной свободы», тогда наш анализ не может быть ограничен государством или правительством. Таким образом, либертарианская критика частной собственности это неотъемлемый аспект анархизма. Следовательно, чтобы ограничить анархизм, как это сделал Харт, требует значительного переписывания истории, как можно видеть из его отчета а Вильяме Годвине.

Харт пытается отнести Вильяма Годвина к «противогосударственным» либералам, утверждая, что он «защищал индивидуализм и право на собственность». [**Op. Cit.**, стр. 265]. Он, конечно, цитирует Годвина, чтобы поддержать свое утверждение, но странно усекает аргумент Годвина, чтобы убрать его вывод, что: «когда законы морали ясно поняты, их превосходство универсально постигнуто, и сами они видятся совпадающими с частным благоприятным положением каждого человека, идея собственности в этом смысле останется, но ни один человек не будет иметь желания владеть больше чем его соседи для целей хвастовства или роскоши».

Другими словами, личная собственность (владение) будет все еще существовать, но не частная собственность в значении капитала или неравенства в благосостоянии. Для Годвина: «следует, что по принципам равноправного и беспристрастного правосудия, что хорошие вещи мира являются общими, на которые один человек имеет право, как и другой». [**An Enquiry into Political Justice**, стр. 199, 703] Вместо того, чтобы быть либералом, Годвин выдвинулся за пределы этой ограниченной идеологии, чтобы предоставить первую анархистскую критику частной собственности и авторитарных социальных отношений, которые она создала. Его видение свободного общества является, используя современную терминологию, волюнтаристским (либертарным) коммунизмом.

Этот анализ подтверждается в восьмой книге классической работы Годвина, озаглавленной «О собственности». Разумеется, Харт не упоминает этот анализ, неудивительно, потому что он позже был перепечатан как социалистический памфлет. Годвин думал, что «предмет собственности ключевая вещь, которая дополняет ткань политической справедливости». Как Прудон, он подверг собственность, также как и государство, анархическому анализу. Для Годвина, было «три степени» собственности.

Первое это владение вещами, которые тебе нужны, чтобы жить. Вторая это владение продуктами собственного производства. Третья степень «привлекает самое бдительное внимание в цивилизованных государствах Европы. Это система, в которой человек входит в право располагать вещами, которые произвели другие люди». Он замечает, что «это ясно поэтому, что третий вид собственности находится в прямом противоречии со вторым». [**Op. Cit.**, стр. 701, 710-712] Здесь очевидно сходство с классическим анализом Прудона частной собственности (и нужно подчеркнуть, что два основателя анархической традиции независимо пришли к критике частной собственности).

Годвин, в отличие от классических либералов, видел необходимость «указать на зло накопленной собственности», говоря, что «дух угнетения, дух рабства, и дух мошенничества… являются прямым результатом роста установленной администрации собственности. Они одинаково враждебны к интеллектуальному и моральному улучшению». Таким образом, частная собственность вредит личности и развитию тех, кто подвержен авторитарным социальным отношениям, которые она производит. Потому что «накопление приносит домой рабский дух» и такая накопленная собственность «стирает силу мысли в пыль, гасит искры гения, и уменьшает большую массу человечества до погружения в низменные заботы». Это значит, что «феодальный дух до сих пор сохраняется, что уменьшило великую массу человечества до ранга рабов и скота для службы немногим». Как социалистическое движение, которое он вдохновил, Годвин утверждал, что «следует считать, что несправедливость, неравное распределение собственности, жадность и эгоистичный дух людей являются одним из первоначальных источников правительства, и по мере того как оно повышается в своих излишествах, оно беспрестанно требует новые несправедливости, новые наказания и новое рабство». Он подчеркивал, «давайте не будем забывать, что накопление собственности это узурпация» и считал, что вред, производимый монархиями, судами, священниками и уголовными законами явяется «глупым и немощным по сравнению с вредом, причиняемым установленной администрацией собственности». [**Op. Cit.**, стр. 732, 730, 726, 717-718, 725]

Неудивительно, учитывая этот анализ, Годвин выступал против существующей системы собственности и в пользу «справедливости в равном распределении хороших вещей для жизни». Это основывалось на «равенстве условий, или, другими словами, равном доступе к средствам улучшения жизни и удовольствия», поскольку этот «закон строго предписан человечеству голосом справедливости». [**Op. Cit.**, стр. 725, 736]

Таким образом, его анархические идеи были применены к частной собственности, замечая как последовательные анархисты, что экономическое неравенство привело к потере свободы для многих и, следовательно, анархическое общество увидит радикальные перемены в собственности и правах собственности. Как заметил Кропоткин, Годвин «сформулировал в 1793 в точной форме политические и экономические принципы анархизма». Неудивительно, что как многие другие, он говорил, что Годвин был «первым теоретиком социализма без правительства – то есть, анархии». [**Environment and Evolution**, стр. 62, 26]

Для Кропоткина, анархизм по определению был не ограничен только политическими вопросами, но также атаковал экономическую иерархию, неравенство и несправедливость. Как подтверждает Питер Маршалл, «экономика Годвина, как его политика, была расширением его этики». **Demanding the Impossible**, стр. 210]

Теория Годвина важна, потому что она сформировала то, что стало стандартной социалистической мыслью 19 века по этому вопросу.

В Британии, его идеи повлияли на Роберта Оуэна и, в результате, на раннее социалистическое движение в этой стране. Его анализ собственности, был идентичен и предшествовал классическому анархическому анализу Прудона. Говорить, как это сделал Харт, что Годвин просто «пришел к выводу, что государство было злом, которое нужно было уменьшить во власти, если не совсем устранить», и в то же время не замечать его анализ собственности дает радикально неправильное представление о его идеях. [**Op. Cit.**, стр. 265]

Однако, это подходит его ошибочному утверждению, что анархизм только обеспокоен государством. Любое свидетельство противоположного просто игнорируется.

**F.7.1 Являются ли соревнующиеся государства анархией?**

Нет, конечно нет. Согласно «анархо»-капитализму, они являются. Это можно увидеть из идей Густава де Молинари.

Харт стоит на твердой почве, когда утверждает, что французский экономист 19 века Густав де Молинари является настоящим основателем «анархо»-капитализма. Вместе с Молинари, он говорит, «две различных течения анархической мысли сошлись: он совместил политический анархизм Бурке и Годвина с возникающим экономическим анархизмом Адама Смита и Сэя, чтобы создать новые формы анархизма», которые были названы анархо-капитализмом, или анархизмом свободного рынка. [**Op. Cit.**, p. 269] Конечно, Годвин (как другие анархисты) не ограничивал свой анархизм только политическими вопросами и он обсуждал «экономический анархизм» так же как критику частной собственности (это также сделал Прудон). Как таковое, искусственно разделять анархизм на политические и экономические сферы это исторически и логически ошибочно. В то время как словари ограничивают «анархизм» оппозицией государству, анархисты так не делали и не делают.

Ключевая проблема для Харта в том, что Молинари отказывался называть себя анархистом. Он даже не противостоял государству, как сам Харт замечает, Молинари предлагал систему страховых компаний, чтобы защищать собственность и «называл эти страховые компании «правительством», хотя они не обладали монополией на данной географической области». Как замечает Харт, Молинари был единственным защитником такой системы свободно-рыночной юстиции в то время во Франции. [David M. Hart, *"Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition: Part II"*, pp. 399-434, **Journal of Libertarian Studies**, vol. V, no. 4, стр. 415, 411]

Молинари ясно сказал, что он хочет «режим свободных государств» в противовес «монополистическим и коммунистическим правительствам». Это будет вести к «свободе государств», а не к отмене государства (т. е. не свобода от государства). Для Молинари будущее будет вести не к «подавлению государства, как о том мечтают анархисты… Оно принесет диффузию государства внутри общества. Это.. свободное государство в свободном обществе». [quoted by Hart, Op. Cit., p. 429, p. 411 and p. 422]

Молинари едва ли можно считать анархистом, даже если анархизмом считать только противостояние государству.

Более того, в другом смысле Молинари поддерживал государство. Как мы обсуждали в разделе F.6, эти компании будут иметь монополию на определенной географической области – они должны, чтобы обеспечивать соблюдение власти владельца над теми, кто использует, но не владеет, собственностью в вопросе. Ключевое противоречие можно увидеть в адвокации Молинари городов, принадлежащих компаниям, частных общин (его термин был «проприетарная компания»). Вместо налогов, люди будут платить арендную плату и «управление общиной будет либо оставлено в руках компании или передано специальной организации, созданной для этой цели». При таком режиме «те, у кого больше собственности, будут иметь пропорционально большее влияние в вопросах, влияющих на общину». Если бедные будут против, тогда они смогут просто уйти. [**Op. Cit.**, стр. 421, 422]

Идея о том, что Молинари был анархистом может быть отклонена. Его система была основана на приватизации правительства, а не на его отмене (как он сам признавал). Это будет отличаться от текущей системы, конечно, так как лендлорды и капиталисты будут нанимать полицию напрямую, чтобы она исполняла их решения, а не полагаться на государство, которое они контролируют не напрямую. Эта система не будет анархической, как можно увидеть из американской истории. Капиталисты и лендлорды создали свои частные полицейские силы и армии, которые регулярно атаковали и убивали организаторов профсоюзов и забастовщиков. Как пример, существовал Департамент Сервиса Генри Форда (частная полиция):

«В 1932 году голодный марш безработных планировал маршировать к воротам завода Форда в Дэдборне… Пулеметы дэдборнской полиции и Департамент Сервиса в компании Форд Мотор убили 4 и ранили более 20 человек… Форд фундаментально и полностью был против профсоюзов. Идея работающих людей, ставящих под вопрос его привилегии владельца была скандальной… Завод управлялся автократическим режимом военных Беннета. Беннет организовал и тренировал три с половиной тысячи полицейских, нанятых Фордом. Его задачей было сохранять дисциплину среди работников, защищать собственность и власть Форда, и предотвратить образование профсоюза… Фрэнк Мёрфи, мэр Детройта, утверждал, что «Генри Форд нанял самых худших гангстеров в нашем городе». Эти слова были обоснованы. Чеены Департамент Сервиса Форда охраняли ворота его заводов, проникали в неожиданно появляющиеся группы профсоюзных активистов, выдавали себя за рабочих, чтобы шпионить за людьми в очереди… При этой тирании работники Форда не имели безопасности, не имели прав. В такой степени, что любая информация о состоянии дел на заводе могла быть только получена от бывших работников Форда». [Huw Beynon, **Working for Ford**, pp. 29-30]

Частная полиция атаковала женщин работниц, раздающих листовки про профсоюзы и жестоко их избила. В Канзасе и Далласе «похожим избиениям подверглись профсоюзники». Это использование частной полиции, чтобы контролировать рабочую силу, было не уникальным. Дженерал Моторс «потратили один миллион долларов на шпионаж, наняв 14 детективных агентств и 200 шпионов в одно время (между 1933 и 1936 годами). Детективное агентство Пинкертона обнаружило, что борьба с профсоюзами оказалась самой прибыльной активностью». [**Op. Cit.**, стр. 34, 32]

Мы должны отметить, что агентство Пинкертона оказывало услуги частной полиции за десятилетия до 1930-ых. В течение более чем 60 лет Детективное Агентство Пинкертона «специализировалось в предоставлении шпионов, агентов провокаторов, и частной армии для работодателей, борющихся с трудовыми организациями». К 1892 году оно «предоставило услуги менеджмента в 70 крупных трудовых спорах, и его 2000 активных агентов и 30000 в резерве составили больше, чем постоянная армия страны». [Jeremy Brecher, **Strike!**, стр. 55] С доступностью таких сил, неудивительно, что профсоюзы так трудно выживают в США.

Только «анархо»-капиталист будет отрицать, что это частное правительство, нанимающее частную полицию, чтобы обеспечить исполнение частной власти. Учитывая, что профсоюзы могут считаться «защитными» агентствами для работников, это предполагает картину того, как «анархо»-капитализм будет работать на практике, радикально отличаясь от того, что предлагают его сторонники.

Причина проста, это не игнорирует неравенство и подвергает собственность анархическому анализу. Неудивительно, что Прудон подчеркивал, что «необходимо для работников собраться в демократические общества, с равными условиями для всех членов, под страхом возврата в феодализм». Анархизм, другими словами, «увидит капиталистическую эксплуатацию остановленной везде, и зарплатная система будет отменена» и «экономические организации заменят правительственные и военные системы». [**The General Idea of the Revolution**, стр. 227, 281]

Ясно, что Прудон не разделял те же политические цели, что и Молинари. Он бы отклонил такую систему как немного обновленную форму феодализма, в которой владелец собственности является совереном и работники подчиняются (смотри также раздел B.4).

Неудивительно, Молинари (в отличие от индивидуалистических анархистов) атаковал систему суда присяжных, говоря, что она заставляет людей «выполнять обязанности судей. Это чистый коммунизм». Люди будут «судить основываясь на своем мнении, а не опираясь на справедливость». [quoted by Hart, **Op. Cit.**, стр. 409] Так как система суда присяжных использует любителей (т. е. обычных людей), а не профессионалов, на нее нельзя возложить обязанность защищать власть и права собственнности богатых. Как мы отмечали в разделе F.6.1, Ротбард критиковал индивидуалистических анархистов за поддержку присяжных по той же самой причине.

Но, как ясно из отчета Харта, Молинари не считал, что рабочие должны иметь влияние на свою жизнь, кроме потребления товаров и выбора боссов. Его точка зрения может быть видна из его сокрушения, что «В колониях, где рабство было уничтожено без замены принудительного труда соответствующим количеством свободного труда, мы видели нечто противоположное тому, что наблюдаем каждый день. Мы видели, как простые рабочие, со своей стороны, эксплуатировали промышленных предпринимателей и требовали такой заработной платы, которая выше причитающейся им законной доли продукта. Плантаторы, лишенные возможности получать за свой сахар такую цену, которая покрывала бы увеличение заработной платы, были вынуждены покрывать дефицит сначала за счёт своей прибыли, а потом и за счет своего капитала. Многие плантаторы таким образом разорялись, другим пришлось прекратить свои предприятия, чтобы предотвратить неизбежное разорение… Без сомнения, пусть лучше не будет накопления капиталов, чем погибнут целые поколения людей» (Маркс: какое великодушие со стороны г-на Молинари) «но не лучше ли было бы, если бы не погибали ни те, ни другие?» (цитируется по Карлу Марксу, Capital, том 1, стр. 937).

Получается, что работники, эксплуатирующие капитал это противоположно тому, что мы наблюдаем каждый день? Другими словами, это нормально, что предприниматели эксплуатируют работников при капитализме? Похожим образом, что есть законная доля, которую должны получать работники? Конечно, это определяется вечными законами спроса и предложения, а не тем, что считают правильным капиталисты (или Молинари)? И эти бедные бывшие надсмотрщики над рабами, они заслуживают нашей симпатии. Какие ужасы они терпят от своих бывших рабов – им пришлось уменьшить свои доходы! Как могли их бывшие рабы отказаться подчиняться им за то, что их бывшие владельцы считали их законной долей продукта!

Как просты были эти рабочие, не понимая жертв, на которые шли их бывшие хозяева и не ценя как трудно было их бывшим хозяевам создавать продукт без помощи плетки и клеймящего железа! Как правильно комментирует Маркс: «И скажите, пожалуйста, что это за „законная доля“, которой, по вашему признанию, капиталист в Европе не доплачивает каждый день! Г-ну Молинари очень уж хочется там, в колониях, где рабочие так „неотёсаны“, что „эксплуатируют“ капиталистов, полицейскими мерами придать надлежащее действие закону спроса и предложения, который в других случаях действует автоматически.» [**Op. Cit.**, стр. 937]

Утверждению, что Молинари был анархистом, придает дополнительную трудность то, что он был современником Прудона, первым человеком, назвавшим себя анархистом, и жил в стране с сильным анархическим движением. Конечно, если бы он действительно был анархистом, он бы наладил контакты с Прудоном и присоединился к широкому движению. Он этого не сделал. Вот что Харт говорит о Прудоне:

«Их различия в экономической теории были значительными, и возможно по этой причине Молинари отказывался называть себя анархистом, несмотря на многие схожести в политической теории. Молинари отказывался принимать социалистические экономические идеи Прудона… По мнению Молинари, термин «анархист» был тесно связан с социалистическими и этатистскими экономическими взглядами». [Op. Cit. стр. 415]

Экономические взгляды Прудона, как и Годвина, происходили из его анархического анализа и принципов. Они не могут быть произвольно разделены, как предлагает Харт. Утверждая, что «Молинари был таким же анархистом, как Прудон», Харт забывает ключевой момент. Прудон знал, что частная собственность обеспечивала, что пролетарий не владел собой во время рабочих часов, то есть управлялся другими. Когда Харт утверждает, что Прудон имел «этатистские экономические взгляды», это просто показывает, как далеко «анархо»-капитализм от настоящего анархизма. Экономический анализ Прудона, его критика частной собственности и капитализма, вытекала из его анархизма и была важной частью его.

Ограничивая анархизм только оппозицией государству, Харт обедняет анархическую теорию и отрицает его историю. Учитывая, что анархизм родился из критики частной собственности, так же как государства, это показывает ошибочную природу его аргументов, что «Молинари был первым, кто разработал теорию свободного рынка, собственнического анархизма, который расширил законы рынка и строгую защиту собственности до его логического края». [**Op. Cit.**, стр. 415, 416] Харт показывает, как далеко от анархизма был Молинари, так как Прудон обратил свой анархический анализ на собственность, показывая, что «защита собственности» вела к подавлению многих меньшинством в социальных отношениях, идентичных тем, которые существуют в государстве. Более того, Прудон утверждал, что государство всегда будет необходимо, чтобы защищать такие социальные отношения. Приватизировать его вряд ли будет шагом вперед.

Неудивительно, Прудон отклонил идею, что капитализм laissez faire разделял его цели. «Школа Сэя,» утверждал Прудон, была «главным фокусом контрреволюции, после иезуитов» и «за прошедшие десять лет существовала только чтобы защищать и одобрять отвратительную работу монополистов денег и предметов первой необходимости, все больше углубляя неясность науки, (экономики) естественно трудной и полной осложнений» (то же самое можно сказать про «анархо»-капиталистов, между прочим).

Для Прудона, «ученики Мальтуса и Сэя, которые противостояли со всей своей силой против любой интервенции государства в вопросы коммерции и промышленности, не упускают выгоду из этой кажущейся либеральной позиции, и показывают себя более революционными, чем Революция. Более чем один честный исследователь был обманут таким образом».

Однако, это явное «анти этатистское» отношение сторонников капитализма ошибочно, так как капитализм свободного рынка не может решить социальный вопрос, который возникает из-за самого капитализма. Как таковое, было невозможно отменить государство при капитализме. Таким образом, «это бездействие власти в экономических вопросах является основой правительства. Что нам нужно от политической организации, если власть когда-то позволила нам наслаждаться экономическим порядком?» Вместо капитализма, Прудон поддерживал «конституцию Ценности», «организацию кредита», устранение процентной ставки, «установление ассоциаций рабочих людей» и «использование справедливых цен». [**The General Idea of the Revolution**, стр. 225, 226, 233]

Ясно, что утверждение, что Молинари был анархистом, проваливаются, потому что он, в отличие от своих последователей, знал, чего добивается анархизм. Харт, в своей манере, признает это:

«Несмотря на его протесты о противоположном, Молинари должен быть признан анархическим мыслителем. Его атака на государственную монополию защиты должна соответствовать определению анархизма. Его неохота принимать это название происходило из факта, что социалисты использовали его первые, чтобы описать форму общества без государства, которой Молинари определенно противостоял. Как многие оригинальные мыслители, Молинари приходилось использовать концепты, развитые другими, чтобы описать свои теории. В его случае, он пришел к тем же политическим выводам, как и коммунистические анархисты, хотя он работал в либеральной традиции, и поэтому неудивительно, что термины, используемые двумя школами, были несовместимы. Так было до последней половины двадцатого века, когда радикальные либералы, поддерживающие свободный рынок стали использовать слово анархист, чтобы описывать свои взгляды». [Op. Cit. стр. 416]

Нужно отметить, что Прудон не был анархо-коммунистом, но смысл этой цитаты верный. (Ротбард также показал свое понимание анархизма, утверждая что «слабоумный Бакунин» был «ведущим анархо-коммунистом», который «подчеркивал особую роль люмпен-пролетариата в 1840-ые». [**The Logic of Action II**, стр. 388, 381] Это производит впечатление, потому что Бакунин стал анархистом в 1860-ые. Любой человек с базовым знанием анархистской истории знает, что анархо-коммунизм образовался после его смерти, и Бакунин не признавал люмпен-пролетариат агентом социальных изменений. Ротбардовские и марксисткие изобретения не выдерживают критики.) Цели анархизма были признаны Молинари противоречащими его идеологии. Следовательно, он (правильно) отказался от названия. Если бы его самозванные последователи в «последней половине двадцатого века» сделали то же самое, анархизм бы не волновался на счет них!

Кажется ироничным, что основатель «анархо»-капитализма пришел к тому же выводу, что и современные анархисты по поводу того, являются его идеи анархическими или нет!

**F.7.2 Совместимо ли государство с анархией?**

Конечно нет, но иронически к противоположному выводу пришел Харт, анализируя британских «волюнтаристов», в частности Ауберона Герберта. Волюнтаризм был дополнительной частью правого индивидуалистического движения, вдохновленного Гербертом Спенсером, ведущим оратором за свободно рыночный капитализм в последней половине 19 века. Как Харт, ведущий «анархо»-капиталист Ханс-Херман Хоппе считает, что Герберт «развил идею Спенсера равной свободы до его логического анархо-капиталистического конца». [Anarcho-Capitalism: An Annotated Bibliography]

Как с Молинари, есть проблема с представлением этой идеологии анархической, а именно что его ведущий свет, Герберт, открыто отрицал название «анархист» и призывал к правительству и демократическому государству. Таким образом, видимо, государство и правительство логически совместимы с «анархо»-капитализмом и наоборот!

Герберту было известно об индивидуалистическом анархизме и он дистанциировался от него. Он утверждал, что такая система будет «кромешным адом». Он думал, что мы «не должны направлять свои атаки – как делают анархисты, против всего правительства, против правительства самого по себе» но «только против разросшегося, преувеличенного, дерзкого, необоснованного и непростительного правительства, которое находится повсюду сейчас». Правительство должно быть «строго ограничено своими законными обязанностями по защите владения собой и индивидуальных прав». Он подчеркивал, что «мы поддерживаем правительство… формально образованное нацией, используя в вопросе силы метод большинства». Более того, Герберт знал об индивидуалистическом анархизме и отрицал его, считая, что он «основан на фатальной ошибке». [Essay X: The Principles Of Voluntaryism And Free Life]

Он повторил этот аргумент в других словах, констатируя, что анархия это «противоречие», и что волюнтаристы «отрицают анархическое убеждение». Он ясно сказал, что они «верят в национальное правительство, добровольно поддерживаемое… и которому доверили силу только для защиты личности и собственности». Он называл свою систему национального государства, финансируемого добровольными взносами «Добровольным государством». ["A Voluntaryist Appeal", Herbert Spencer and the Limits of the State, Michael W. Taylor (ed.), стр. 239, 228]

Как таковые, утверждения что Герберт был анархистом не подтверждаются.

Харт знал об этой незначительной проблеме, он процитировал утверждение Герберта о том, что он стремился к «регулярному правительству, в общем принятым всеми гражданами для защиты индивидуума». [quoted by Hart, Op. Cit., стр. 86] Как Молинари, Герберт знал, что анархизм это форма социализма и что политические цели нельзя искусственно отделить от экономических и социальных целей. Он был прав, когда не называл свои идеи анархизмом, так как это приведет к путанице (в частности, потому что анархизм был гораздо более широким движением, чем его). Как признает Харт, «Герберт встретился с такими же проблемами, как Молинари, когда называл свою философию. Как Молинари, он отрицал термин «анархизм», который он связывал с социализмом Прудона и… терроризмом». Он толерантно относился к индивидуалистическому анархизма, он думал, что они «ошибаются в своем отрицании правительства».

Однако, Харт знает больше чем Герберт о его собственных идеях, утверждая, что его идеология «на самом деле является новой формой анархизма, потому что самый главный аспект современного государства, монополия на насилие в определенной области, отрицается в уверенных терминах обоими людьми». [Op. Cit., стр. 86] Он упоминает, что Бенджамин Такер называл Герберта «настоящим анархистом во всем, кроме названия», но Такер отрицал, что Кропоткин был анархистом, предполагая, что вряд ли был надежным руководством. [quoted by Hart, Op. Cit., стр. 87] Кажется Такер (в отличие от других анархистов) ошибался в своей оценке политики Герберта.

В то время как существует сходство между позицией Герберта и индивидуалистическим анархизмом, «пропасть» между ними «в других аспектах непреодолима», замечает историк Мэттью Томас. «Основной задачей индивидуалистов было сохранение существующих отношений собственности и поддержание определенной формы организации, чтобы защитить эти отношения... Такое рудиментарное государство было очевидно несовместимо с желанием индвидуалистических анархистов уничтожить государство. Анархисты также требовали значительных изменений в структуре отношений собственности через разрушение земельной и денежной монополии. Они утверждали, что это создаст равные возможности для всех. Индивидуалисты, однако, отрицали это и защищали коммерческие интересы класса, владеющего собственностью. Последствия таких различий предотвращали любые настоящие альянсы». [Anarchist Ideas and Counter-Cultures in Britain, 1880-1914, стр. 20]

Анархист Вильям Р. Макренчер, в своем анализе либертарного (социалистического) движения позднего 19 века в Британии, приходит к выводу (справедливо), что Герберт «часто ошибочно принимался за анархиста» но «чтение работы Герберта показывает, что он не был анархистом». [Freedom and Authority, стр. 199, 73] Ведущий британский социалистический журнал того времени замечает что «последователей Ауберона Герберта в Англии иногда называют анархистами чужаки, но они хотят прийти к компромиссу с несправедливостью государства, чтобы сохранить частную собственность». [Freedom, Vol. II, No. 17, 1888]

Некоторые не-анархисты называли Герберта анархистом. Например, Дж. А. Хобсон, левый либерал, написал критику политику Герберта, озаглавленную «Анархизм богатого человека». Хобсон говорил, что поддержка Гербертом эксклюзивной частной собственности приведет к тому, что бедные будут закрепощены богатыми. Герберт, «позволяя первым пришедшим монополизировать без ограничений лучшие природные ресурсы» позволит им «разрушить и ограничить похожую свободу тех, кто пришел после них». Хобсон приводит «экстремальный пример» острова «всю площадь которого присвоили несколько индивидуумов, которые используют право эксклюзивной собственности и передачи… которые установили династию.» В такой ситуации, основная часть населения будет лишена прав осуществлять свои способности или пользоваться продуктами своего труда, которое Герберт называл самым неотчуждаемым правом из всех. Хобсон пришел к выводу: «Таким образом, свобода немногих (в смысле Герберта) означает рабство многих». quoted by M. W. Taylor, Men Versus the State, стр. 248-9] М. У. Тэйлор замечает, что «из всех вопросов, которые поднял Хобсон... этот аргумент был самым эффективным, и Герберт не смог привести удовлетворительный ответ". [Op. Cit., стр. 249]

Ироничная вещь в том, что критика Хобсона похожа на анархическую и, более того, просто повторяет аргумент Прудона в "Что такое собственность?". С анархической точки зрения, неспособность Герберта ответить неудивительна, учитывая силу либертарной критики Прудона частной собственности. На самом деле, Прудон использовал аргумент, похожий на аргумент Хобсона, представляя "колонию... в отдаленной местности", а не остров. Его аргумент и выводы те же самые, с меньшинством, становящимся "владельцами целого района" и остальные остаются без собственности и "вынуждены продавать свое право по рождению". Он заключил словами: "В наш век буржуазной морали нравственное чувство настолько атрофировалось, что я ничуть не буду удивлен, если многие честные собственники искренно спросят меня, что я во всем этом вижу дурного, несправедливого и незаконного. Грязные душонки! живые мертвецы! можно ли убедить вас, если вы даже, глядя на явное воровство, не понимаете, что это именно воровство!" [What is Property?, стр. 125-7] Что показывает, как далеко позиция Герберта от настоящего анархизма - и как далеко "анархо"-капитализм.

Экономически, Герберт не был анархистом, утверждая, что государство должно защищать локковские права собственности. Конечно, Харт может утверждать что эти экономические различия не имеют значения в вопросе анархизма Герберта, но это только повторяет утверждение, что анархизм только озабочен правительством, утверждение которое трудно поддержать. Эта позиция не выдерживает критики, особенно учитывая, что Герберт и Молинари защищали право капиталистов и лендлордов заставлять работников и арендаторов следовать их приказам. Их "правительства" существовали, чтобы защищать капиталистов от бунтующих работников, чтобы разрушать профсоюзы, забастовки и оккупации. Другими словами, они были монополией силы на данной области (а именно, желания владельцев собственности). В то время как они могли утверждать, что это было "защитой свободы", в реальности это защита власти и авторитета.

Как насчет того, чтобы посмотреть на политический аспект его идей? Поддерживал ли Герберт анархизм? Нет, далеко от этого. Он ясно требовал минимального государства, основанного на добровольном налогообложении. Государство не будет использовать силу любого вида, "кроме силы, используемой в целях ограничения силы". Он утверждал, что в его системе "государство не должно принуждать ни к каким услугам и не должно принуждать к платежам", оно "должно быть свободно проводить много полезных начинаний... в соревновании со всеми добровольными агентствами... в зависимости от добровольных платежей". [Herbert, Essay X: The Principles Of Voluntaryism And Free Life]

"Государство" остается и только если он не использует термин "государство" некоторым очень необычным способом, ясно, что он имеет в виду систему, где люди живут при единственном выбранном правительстве, которое вырабатывает законы, судит и защищает внутри определенной территории.

Это становится ясно, когда мы смотрим, как государство будет организовано. В своем эссе "Политик в поле зрения убежища", Герберт обсуждает право участвовать в выборах, констатируя, что оно будет ограничено теми, кто платит добровольный "подоходный налог" и люб\_ая, кто "платит его, будет иметь право голосовать; те, кто не заплатил\_, будут без права голосовать, что справедливо. Не будет других налогов." Закон будет строго ограничен, конечно, и "правительство... должно ограничить себя просто защитой жизни и собственности, касается это внешней или внутренней защиты". Другими словами, Герберт был минимальным этатистом, с правительством, выбранным большинством тех, кто платит подоходный налог и которое финансируется этим налогом (и любым другим добровольным налогом, который они решили заплатить). Возможность индивидов и компаний нанимать свою частную полицию при таком режиме не имеет значения при определении того, является ли это анархией.

Это можно увидеть из сравнения Герберта с Айн Рэнд. Никто не утверждал, что Рэнд была анархисткой, но в то же время ее идеи очень похожи на идеи Герберта. Как Герберт, Рэнд поддерживала laissez-faire капитализм и была против "инициации насилия". Как Герберт, она расширила этот принцип, чтобы поддержать правительство, основанное на добровольных началах. ["Government Financing in a Free Society," The Virtue of Selfishness, pp. 116-20]

Более того, как Герберт, она открыто отрицала, что была анархисткой и, снова как Герберт, думала, что идея соревнующихся защитных агентств ("правительств") приведет к хаосу. Схожесть с Гербертом очевидна, но ни один "анархо"-капиталист не скажет, что Рэнд была анархисткой, хотя некоторые говорят, что Герберт был анархистом.

Эта позиция, конечно, глубоко не логична и вытекает из неанархической природы "анархо"-капитализма. Возможно неудивительно, когда Ротбард обсуждает идеи "волюнтаристов" он не обсуждает ключевой вопрос, кто определяет законы, которые действуют в обществе. Для Ротбарда, ключевым вопросом было кто исполняет закон, а не откуда происходят законы (конечно, если он одобрял эти законы). Подразумевание этого важно, так как это предполагает, что "анархизм" не должен быть против государства и правительства! Это можно ясно увидеть из анализа Ротбардом позиции Герберта по добровольному страхованию.

Ротабрд корректно замечает, что Герберт поддерживал добровольные налоги как средство финансирования государства, чья главная роль была обеспечить локковское право собственности. Ключевой смысл его критики был не в том, кто определяет закон, но кто приводит его в исполнение. Для Ротбарда, это должны быть частные полиция и суды и он предполагает, что "добровольные налоговики никогда не пытались решить эту проблему; они упорно считали, что никто не создаст конкурирующее защитное агентство в территориальных границах государства". Если государство противостоит таким фирмам, тогда эта система не является настоящим свободным рынком. Однако, "если правительство разрешит свободную конкуренцию в защитном сервисе, скоро не останется центрального правительства на территории. Защитные агентства, полиция и суды, будут соревноваться между собой таким же ненасильственным способом, как производители любой другой услуги на рынке". [Power and Market, p. 122 and p. 123]

Очевидно, здесь кроется ошибка. Ротбард игнорирует, кто определяет закон, который частные "защитные" фирмы будут приводить в исполнение. Если законы делаются центральным правительством, тогда факт, что граждане могут нанять частную полицию и пользоваться частными судами, не делает режим не этатистским. Мы можем точно предположить, что Рэнд, например, не будет иметь проблем с компаниями, предоставляющими частных охранников или нанимающих частных детективов в контексте ее минимального государства. Иронично, что Ротбард подчеркивает необходимость в такой монопольной легальной системе:

"В то время как государство перестанет существовать, то же самое нельзя будет сказать про конституцию или правление закона, которое, на самом деле, возьмет на себя гораздо более важную функцию в свободном обществе, чем в настоящем. Свободно конкурирующие юридические агентства должны следовать абсолютному закону, чтобы различать объективно защиту и вторжение. Этот закон, воплощающий разработку основного предписания на защиту личности и собственности от актов вторжения, будет кодифицирован в основном правовом кодексе. Неудача в установлении такого кодекса приведет к разрушению свободного рынка, потому что тогда защита против вторжения не может быть адекватно достигнута". [Op. Cit., стр. 123-4]

Если вы нарушите "абсолютный закон", защищающий (абсолютные) права собственности, тогда вы окажетесь в беде. Проблема сейчас существует в определении, кто пишет закон. Для Ротбарда, как мы заметили в разделе F.6.1, в его системе монопольные законы будут определяться судьями, либертарианскими адвокатами и юристами. Волюнтаристы предложили другое решение, а именно центральное правительство, выбранное большинством тех, кто добровольно решил платить подоходный налог. По словам Герберта:

Мы все соглашаемся, что должно существовать центральное агентство, борющееся с преступлениями - агентство, которое защищает свободу всех людей, и применяет силу против использования силы; но мое центральное агентство основано на добровольной поддержке, в то время как центральное агентство мистера Леви основано на принудительной поддержке". [quoted by Carl Watner, "The English Individualists As They Appear In Liberty," стр. 191-211, Benjamin R. Tucker and the Champions of Liberty, стр. 194]

И всё, о чем волнуется Ротбард, это будут существовать частные полицейские или нет! Это отсутствие беспокойства о том, будет ли существовать государство и правительство, следует из странного факта, что "анархо"-капиталисты используют термин "анархизм" в отношении любой философии, которая противостоит всем формам инициации насилия. Заметьте, что правительство не играет роли в этом определении, таким образом Ротбард может анализировать политику Герберта, без комментирования, кто определяет законы, которые его частные "защитные" агентства приводят в исполнение. Для Ротбарда, "анархическое общество" определяется "как то, в котором нет законной возможности для агрессии против личности и собственности индивидуума". Он потом перешел к государству, определяя его как "институцию, которая имеет одно или оба (почти всегда оба) следующих свойства: (1) оно получает доход с помощью физического принуждения, известного как налоги и (2) оно владеет принудительной монополией на предоставление защитных услуг (полиция и суды) на данной территории". [Society without a State, p. 192]

Это очень необычное определение "анархизма", оно не упоминает или определяет правительство. Это, возможно, понятно, так как любая попытка определить его в терминах "монополии на принятие решений" приводит к обнаружению, что капитализм этатистский (смотри раздел F.1 для краткого изложения). Ключевой вопрос здесь в термине "легальная возможность". Это предполагает систему законов, которые определяют что такое агрессия и что такое легитимная "собственность". Герберт считается некоторыми "анархо"-капиталистами "анархо"-капиталистом. Что приводит нас к странному заключению, что для "анархо"-капиталистов вы можете иметь систему "анархизма" в котором существует правительство и государство - и государство не навязывает налоги и не останавливает работу частной полиции!

Как утверждает Ротбард "если правительство, основанное на добровольных взносах, позволяет свободную конкуренцию, результатом будет система свободного рынка... Предыдущее правительство будет теперь просто одним из конкурирующих защитных агентств, среди многих на рынке." [Power and Market, p. 124]

То, что правительство определяет, что законно, а что нет, кажется не беспокоит его и даже не приходит в голову. Почему оно должно, если существование правительства не играет роли в его определении анархизма и государства? Частная полиция, приводящая в исполнение монопольные законы, определяемые правительством это едва ли шаг в правильном направлении и это не может считаться анархизмом. Возможно это неудивительно, что при этой системе будет "базовый кодекс законов" который "все должны исполнять" также как "некоторый способ решения споров, который получит ободрение большинства в обществе... чьи решения будут приняты большинством общества". ["Society without a State,", p. 205]

Это просто государство под другим именем, что можно видеть, взглянув на других правых либералов. Милтон Фридман, например, заметил, (правильно) что "последовательный либерал это не анархист". Он констатировал, что правительство необходимо, чтобы предоставлять "легальную структуру" и предоставить "определение прав собственности". Другими словами, чтобы "определять, судить и приводить в исполнение правила игры". [Capitalism and Freedom, стр. 34, 15, 25, стр. 26, 27] Для Людвига фон Мизеса "либерализм это не анархизм, и не имеет ничего общего с анархизмом". Либерализм "ограничивает активность государства в экономической сфере только для защиты собственности". [Liberalism, стр. 37, 38] Ключевое различие между этими либералами и либерализмом Ротбарда в том, что не избранный парламент создает законы, общий кодекс законов "анархо"-капитализму создадут "либертарианские" адвокаты, юристы и судьи. Оба будут иметь законы, интерпретируемые судьями. Система Ротбарда также будет основана на законной структуре, которая предоставляет определение собственности и определяет правила игры. Однако, способы приведения в исполнение и арбитража этих законов будут частными. Даже это едва ли различие, так как сомнительно, что Фридман или фон Мизес (как Рэнд или Герберт) запрещали бы частные охранные фирмы или добровольные услуги арбитража, если они следуют законам страны. Единственное большое различие в том, что система Ротбарда открыто исключает публику из создания или исправления законов, которым они подчиняются и позволяет (процветающим) судьям интерпретировать и добавлять (капиталистические) законы. Возможно лишение этого права у народа это единственный способ, которым минимальное государство остается минимальным (как утверждал Ротбард) и капиталистическая собственность, власть и права собственности останутся защищенными и неприкосновенными, но ситуация в которой народ не имеет права голоса в режиме и законах, которым они подчиняются, обычно называется диктатурой, а не "анархией".

По крайней мере, Герберт был ясен в том, что его политика была правительственной системой, в отличие от Ротбарда, который предлагает монополию закона, но думает что это не правительство или государство. Как утверждал Дэвид Уик, это нелогично, в соответствии с Ротбардом "все должны будут подчиняться одному своду законов" и это может быть достигнуто только "насильственными действиями приверженцев закона против тех, кто попирает его" и поэтому "в его системе будут стоять против каждого человека юридические полномочия всех остальных. Человек, который не признает частную собственность легитимной, несомненно, воспримет это как тиранию закона, тиранию большинства или самых сильных - вкратце, государство с многими головами. Если свод законов унитарен, тогда это множественное государство имеет только одну голову - закон... Можно назвать это государством, по определению Ротбарда, оно удовлетворяет одному из необходимых условий: "Оно имеет насильственную монополию на предоставление защитных услуг (полиция и суды) на данной территории"... Индивидуальный суверен Гоббса становится многими суверенами - с одним законом. Лучше назвать это либертарианским государством, чем анархией, и это вызовет меньше путаницы". [Anarchist Justice, стр. 216-217]

Очевидными жертвами принуждения нового государства станут те, кто отрицает власть своих боссов и лендлордов, те, кто отрицают локковские права собственности, которыми дорожат Ротбард и Герберт. В таких случаях, бунтари и любое "защитное агентство" (как, например, профсоюз), которое защищает их, будет выставлено из бизнеса, так как нарушило закон страны. Как это отличается от государства, запрещающего конкурирующие агентства, трудно сказать. Это "трудность", утверждает Уик, "результирует из присоединения принципа частной собственности, и неограниченного накопления богатства, к принципу индивидуальной свободы. Это резко увеличивает вероятность того, что многие разумные люди, которые уважают своих коллег мужчин и женщин окажутся вне закона из-за несогласия с собственнической интерпретации свободы ". Похожим образом, существуют экономические результаты капитализма. "Можно представить", продолжает Уик, "что те, кто проиграют в свободной конкуренции экономической системы Ротбарда, возможно значительное число, могут считать законную власть чуждой силой, государством для них, основанном на насилии, и могут быть совершенно равнодушными к тому, что, так же, как при капитализме девятнадцатого века, принцип свободы был обоснованием всего этого ". [Op. Cit., стр. 217, 218]

**F.7.3 Существует ли "правый" анархизм?**

Одним словом, нет. Это можно увидеть из "анархо"-капитализма, также как из того, как он пытается собрать американских индивидуальных анархистов в свое фамильное древо.

Харт упоминает индивидуалистических анархистов, называющих идеи Такера "laissez faire либерализмом". [Op. Cit., p. 87]
Однако, Такер называл свои идеи социализмом и представил левую критику многих аспектов либерализма, в частности, основанные на Локке права частной собственности. Такер основывал многие свои идеи о собственности на Прудоне, поэтому если Харт не считает последнего социалистом, тогда это должно относиться также к Такеру. Он отмечает, что существует "два главных вида анархической мысли", а именно "коммунистический анархизм, который отрицает право индивида получать прибыль, взимать арендную плату или процент и владеть собственностью" и "правый собственнический анархизм, который решительно защищает эти права. Такер, как Годвин, должен быть помещен в левый лагерь. ["Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition: Part II", Op. Cit., p. 427]

Такер, в конце концов, говорил, что он стремится к концу прибыли, кредита и арендной платы и атаковал частную собсвенность на землю и дома больше, чем "занятие и использование". Стыдно, что Харт был так невежественен в анархизме, что игнорировал все остальные разновидности анархизма, которые антикапиталистические и не коммунистические.

Как мы видели, отчет Харта об истории "анти-государственного" либерализма имеет недостатки. Годвин включен только за счет игнорирования его взглядов на собственность, взглядов, которые во многом отражают поздний "социалистический" (т. е. анархический) анализ Прудона. Потом он обсуждает нескольких людей, которые были одиноки в своих воззрениях даже среди правых, поддерживающих экстремальный свободный рынок и все они знали об анархизме и открыто отрицали это название для своей идеологии. На самом деле, они предпочитали термин "правительство" или "государство", чтобы описать свою систему, которую, на поверхности, будет трудно согласовать с обычным "анархо"-капиталистическим определением анархизма, которое требует отсутствие правительства или просто "против государства". Обсуждение Хартом индивидуального анархизма в равной степени имеет недостатки, неправильно описав их экономические взгляды (очевидно, инидивидуальный анархизм имеет связи с "левым" анархизмом).

Однако, схожесть взглядов Молинари с тем, что позднее стало известно как "анархо"-капитализм, ясна. Харт замечает, что со смертью Молинари в 1912 году, "либериальный анти-этатизм буквально исчез, до тех пор, пока его снова не открыл экономист Ротбард в поздних 1950-ых". ["Gustave de Molinari and the Anti-statist Liberal Tradition: Part III", Op. Cit., p. 88] Пока этот край несколько больше, чем предыдущий, остается факт, что идеи, изложенные Ротбардом, также чужды анархической традиции, как идеи Молинари. Это позор, что Ротабрд, как его предшественники, не назвал свою идеологию чем-то другим, чем анархизм. Это не только было бы более аккуратным, это бы привело к гораздо меньшей путанице и не пришлось бы писать этот раздел FAQ! Это свидетельствует об их отсутствии здравого смысла, что Ротбард и другие "анархо"-капиталисты не смогли признать, учитывая долго существующую социально-политическую теорию и движение, называемое анархизмом, что они не могут называть себя "анархистами" без приравнивания своих взглядов с существующими в традиции. Вместо того, чтобы представить новый термин в политический словарь (или использовать терминологию Молинари), они предпочли попытаться бесплодно присвоить термин, используемый другими. Они кажется забыли, что политический словарь и использование зависят друг от друга. Следовательно, мы получаем статьи, которые говорят о новом "анархизме", в то же время пытаясь разъединить "анархо"-капитализм от настоящего анархизма, найденного в средствах массовой информации и книгах по истории. Единственная причина, почему "анархо"-капитализм считается некоторыми разновидностью анархизма, это потому что один человек (Ротбард) решил украсть имя у хорошо известной и широко распространенной политической и социальной теории и движения в 1950-ых и применить его к идеологии, которая имеет мало общего с ней, если вообще имеет.

Как Харт ненароком показывает, это не твердая база, чтобы строить утверждение. То, что любой может признать "анархо"-капитализм анархизмом просто следует из отсутствия знаний об анархизме - как говорили многочисленные анархисты. Например, "Соединение Ротбардом анархизма с капитализмом", согласно Дэвиду Уэйку, "приводит к концепции, которая полностью за пределами мэйнстрима анархических теоретических текстов или социальных движений... это соединение противоречит само себе". Он подчеркивал, что "главные традиции анархизма полностью различны. Эти традиции, и теория, связанная с ними, выражают взгляды и стремления, и также, иногда, ярость, угнетенных людей в человеческом обществе: не только экономически угнетенных, хотя основное анархическое движение было в основном движением рабочих и крестьян, но также угнетенных властью во всех социальных измерениях... включая, конечно, политическую власть, выраженную в государстве". Другими словами, анархизм представляет "моральное обязательство", которому позиция Ротбарда "диаметрально противоположна". [Anarchist Justice, стр. 215, 229, 234]

Это стыд, что академики учитывают только слова Ротбарда, а не их содержание и отношение к анархической теории и истории. Если бы они так сделали, они бы скоро поняли, что выраженная оппозиция многих анархистов к "анархо"-капитализму это то, что нельзя игнорировать или отклонять. Другими словами, правый анархизм не может существовать и не существует, неважно, как часто правые пытаются использовать это слово, чтобы описать свою идеологию.

Причина проста. Политика и экономика анархии не может быть искусственно разделены. Они неразрывно связаны между собой. Годвин и Прудон не остановили свой анализ на государстве. Они расширили его на социальные отношения, происходящие из неравенства в богатстве, т. е. экономическую власть, так же как политическую власть. Чтобы увидеть почему, нам нужно только проконсультироваться с работой Ротбарда. Как отмечено в предыдущем разделе, для Ротбарда ключевым вопросом с "добровольными налоговиками" было не то, кто определял закон, но то, кто исполнял его. В его дискуссии, он говорил, что демократическое защитное агентство находится в невыгодном положении в системе "свободного рынка". Как он сказал:

"Оно будет, на самом деле, конкурировать в сильно невыгодном положении, основанное на принципе "демократического голосования". Посмотрев на это как на рыночный феномен, "демократическое голосование" (один голос на человека) это просто метод потребительского "кооператива". Эмпирически, было много раз продемонстрировано, что кооперативы не могут успешно конкурировать с акционерными компаниями, особенно когда оба равны перед законом. Нет причин считать, что кооператив для защиты будет более эффективным. Следовательно, мы можем ожидать, что старое кооперативное правительство отомрет через потерю клиентов на рынке, в то время как акционерное (то есть корпоративное) защитное агентство станет доминировать на рынке". [Power and Market, стр. 125]

Заметьте, как он предполагает, что кооператив и корпорация будут "равны перед законом". Но кто определяет закон? Очевидно, не демократически избранное правительство, если идея "один человек, один голос" в определении общепринятого закона считается "неэффективной". Он также не считает, как индивидуальные анархисты, что закон будет судиться присяжными, наряду с фактами. Как мы отмечали в разделе F.6.1, он отверг это в пользу закона, определяемого "либертарианскими юристами и адвокатами". Таким образом, закон не изменяем обычными людьми и приводится в исполнение частными защитными агентствами, нанятыми, чтобы защищать свободу и собственность имущего класса. В случае капиталистической экономики, это значит защищать власть лендлордов и капиталистов против бунтующих арендаторов и рабочих.

Это значит, что "общепринятый закон" Ротбарда будет определяться, интерпретироваться, приводиться в исполнение и исправляться корпорациями на основе воли большинства акционеров, т. е. богатых. Это едва ли произведет равенство перед законом. Как он говорит в сноске:

"Есть сильная а приори причина считать, что корпорации будут превосходить кооперативы в любой ситуации. Если каждый собственник получает только один голос независимо от того, сколько денег он вложил в проект (и заработки делятся таким же образом), нет стимула инвестировать больше, чем другой человек; на самом деле, стимул действует наоборот. Это препятствование инвестициям сильно препятствует кооперативам". [Op. Cit., стр. 125]

Если закон определяется и интерпретируется защитными агентствами и судами, тогда это будет сделано теми, кто инвестировал больше всех в эти компании. Маловероятно, что богатые будут инвестировать в защитные фирмы, не поддерживающие их права собственности, власть, прибыли и определение собственности, ясно, что агентства, которые благоволят богатым, выживут на рынке. Идея, что спрос рынка будет противостоять классовому правлению, кажется маловероятной, учитывая аргумент Ротбарда. Чтобы успешно конкурировать, вам нужно больше, чем спрос, вам нужны источники инвестирования. Если образуются кооперативные защитные агентства, они будут находиться в невыгодном положении на рынке из-за отсутствия инвестирования. Как говорится в разделе J.5.12, хотя кооперативы более эффективны, чем капиталистические фирмы, отсутствие инвестиций (происходящее из-за отсутствия контроля капиталистов, как заметил Ротбард) останавливает их от замены зарплатного рабства. Таким образом, капиталистическое богатство и власть тормозит распространение свободы в производстве. Если мы применим аргумент Ротбарда к его собственной системе, мы предполагаем, что рынок "защиты" также остановит распространение более либертарных ассоциаций, благодаря капиталистической власти и богатству. Другими словами, как любой рынок, "защитный" рынок Ротбарда будет просто отражать интересы элиты, а не масс.

Более того, мы можем ожидать, что любое демократическое защитное агентство (как профсоюз) поддерживающее, например, бастующих рабочих или сквотирующих арендаторов, будет подавлено. Потому что, как подчеркивает Ротбард, все "защитные" фирмы будут подчиняться "общепринятому" закону, написанному "либертарианскими адвокатами и юристами". Если они не будут подавлены, они быстро будут названными "незаконными" и будут подавлены другими агентствами. Иронично, Такер присоединился бы к Бакунину и Кропоткину в "анархическом" суде, обвиненным в нарушении "анархического" закона, в практиковании и защите "занятия и использования" а не одобренных Ротбардом прав собственности. Даже если демократические "защитные" агентства смогли выжить и не выйти из рынка из-за комбинации отсутствия инвестиций и насилия, произведенного их "незаконным" статусом, существует другая проблема. Как мы обсуждали в разделе F.1, лендлорды и капиталисты имеют монополию на принятие решений на своей собственности. Как таковые, они могут просто отказаться признавать любое демократическое агентство как легитимную защитную ассоциацию и использовать такую же тактику, которую они использовали против профсоюзов, чтобы обеспечить, что демократическое защитное агентство не появится на их территории.

Ясно, тогда, что "правый" анархизм невозможен, так как любая система, основанная на капиталистических правах собственности будет просто олигархией, управляемой богатыми. Как замечает Ротбард, любое защитное агентство, основанное на демократических принципах, не выживет на рынке просто потому что оно не позволяет богатым контролировать себя и свои решения. Неудивительно, Прудон говорил, что капитализм laissez-faire означает "победу сильных над слабыми, победу тех, кто имеет собственность над теми, у кого нет ничего". [quoted by Peter Marshall, Demanding the Impossible, стр. 259]

**F.8 Какую роль сыграло государство в создании капитализма?**

Если "анархо"-капиталисты утверждают с некоторой правдоподобностью, что "настоящий" капитализм не этатистский или может существовать без государства, должно быть показано, что капитализм развивался естественно, в противоположность вмешательству государства. В реальности, имеет место противоположное. Капитализм родился из государственного вмешательства. Словами Кропоткина, "Государство... и капитализм... развивались бок о бок, взаимно поддерживая и усиливая друг друга". [Anarchism, стр. 181]

Многие писатели говорили об этом. Например, в шедевре Карла Полани "Великая трансформация" мы читаем, что "дорога к свободному рынку была открыта и держалась открытой огромным увеличением непрерывного, централизованно организованного и контролируемого интервенционизма" со стороны государства. [стр. 140]

Эта интервенция приняла многие формы - например, государственная поддержка во время "меркантилизма", что позволило "мануфактурам" (то есть индустрии) выжить и развиться, огораживания общественной земли, и так далее. В дополнение, государственная торговля, вторжение и жестокое завоевание Нового Света и других "примитивных" народов, и разграбление золота, рабов и сырья из-за рубежа также обогатили европейскую экономику, давая развитию капитализма дополнительный импульс. Кропоткин:

"История происхождения капитала уже была рассказана социалистами много раз. Они описали, как он был рожден из войны и грабежа, из рабства и крепостного права, современного мошенничества и эксплуатации. Они показали как капитализм был вскормлен кровью рабочих, и как шаг за шагом он покорил целый мир... Закон... следовал тем же самым фазам что и капитал... они продвигались рука об руку, поддерживая друг друга с помощью страдания человечества". [Op. Cit., стр. 207]

Этот процесс Карл Маркс назвал "первоначальным накоплением капитала" и он был отмечен расширенным насилием государства. Капитализм, как он выразился, "капает с головы до ног, из каждой поры, с кровью и грязью" и "начальная точка развития, которая дала начало трудящемуся и капиталисту, была порабощением рабочего". [Capital, том 1, стр. 926, 875]

Или, если Кропоткин и Маркс кажутся слишком предвзятыми, чтобы быть честными, мы имеем заключение Стюарта Милля, что "социальное устройство современной Европы началось с распределения собственности, которое было результатом не справедливого разделения, или было приобретено промышленностью, но завоевания и насилия". [Principles of Political Economy, стр. 15]

То же самое можно сказать о всех странах. Как таковые, когда сторонники "либертарианского" капитализма говорят, что они против "инициации насилия", они имеют в виду только новые инициации насилия: система, которую они поддерживают, была рождена из многочисленных инициаций насилия в прошлом (более того, она также нуждается во вмешательстве государства, чтобы продолжать функционировать - смотри раздел D.1, чтобы узнать детали).

На самом деле, многие мыслители утверждали, что именно государственная поддержка и принуждение (в частности отделение людей от земли) играло ключевую роль в том, что капитализм развился, а не теория "предыдущих накоплений" сделала это. Как утверждал левый немецкий мыслитель Франц Оппенгеймер (которого Ротбард избирательно цитировал), "концепция первоначального накопления, или оригинальное накопление богатства, в земле и в движимом имуществе, созданных с помощью чисто экономических сил", в то время как "кажется вполне правдоподобной", на самом деле "совершенна ошибочна; это сказка, или классовая теория, используемая, чтобы оправдать привилегии высших классов". [The State, стр. 5-6] Как суммировал индивидуальный анархист Кевин Карсон в части своего замечательного обзора этого исторического процесса:

"Капитализм никогда не был основан средствами свободного рынка. Он всегда устанавливался революцией сверху, навязанный правящим классом с корнями в Старом режиме... до-капиталистическим правящим классом, который был трансформирован капиталистическим способом. В Англии, это была земельная аристократия; во Франции, бюрократия Наполеона III; в Германии Юнкеры; в Японии Мейдзи. В Америке, ближайшее приближение к естественной буржуазной эволюции, индустриализация была проведена меркантилистской аристократией, федеральными судоходными магнатами и лендлордами". ["Primitive Accumulation and the Rise of Capitalism," Studies in Mutualist Political Economy]

Настоящая история капитализма будет обсуждаться в следующих разделах. Иронично видеть правых "либертарианцев" воспевающих похвалы капитализму, который никогда не существовал и побуждают его принятие всеми странами, несмотря на исторические доказательства, что только государственное вмешательство делало капиталистические экономики жизнеспособными - даже в Мекке "свободного предпринимательства", Соединенных Штатах.

Как утверждает Ноам Хомский, "кто кроме лунатика мог противостоять развитию текстильной индустрии в Новой Англии в начале 19 века, когда британское текстильное производство было гораздо эффективнее, что половина индустриального сектора в Новой Англии обанкротилась бы без высоких протекционных тарифов, таким образом положив конец индустриальному развитию в Соединенных Штатах? Или высокие тарифы, которые радикально подорвали экономическую эффективность, чтобы позволить Соединенным Штатам развивать сталь и другие отрасли промышленности? Или крупные искажения рынка, которые создали современную электронику?" [World Orders, Old and New, стр. 168]

Такое влияние на экономику часто осуждается и отвергается правыми "либертарианцами" как меркантилизм. Однако, утверждать, что меркантилизм это не капитализм, не имеет смысла. Без меркантилизма, "правильный" капитализм бы никогда не развился, и любая попытка разъединить социальную систему с ее корнями это антиисторично и посмешище над критической мыслью (особенно потому что "правильный" капитализм превращается в меркантилизм регулярно).

Похожим образом, это иронично, когда "анархо"-капиталисты и другие правые либертарианцы утверждают, что они поддерживают свободу людей выбирать, как им жить.

В конце концов, рабочему классу не давали этот выбор, когда капитализм развивался. Вместо этого, их право выбирать их собственный образ жизни постоянно нарушалось и отвергалось - и это оправдывалось ведущими капиталистическими экономистами того времени. Чтобы достичь этого, государственное насилие имело одну цель, лишить трудящихся доступа к средствам жизни (в частности земли) и сделать их зависимыми от лендлордов и капиталистов, чтобы заработать на жизнь.

"Таким образом, процесс, создающий капиталистическое отношение, не может быть ничем иным, как процессом отделения рабочего от собственности на условия его труда, — процессом, который превращает, с одной стороны, общественные средства производства жизненные средства в капитал, с другой стороны, — непосредственных производителей в наёмных рабочих. Следовательно, так называемое первоначальное накопление есть не что иное, как исторический процесс отделения производителя от средств производства." [Marx, Op. Cit., стр. 874-875]

Так что утверждать сейчас, (после того как капитализм был создан) что у нас есть шанс попытаться и жить как мы хотим крайне оскорбительно. Доступные выборы, которые нам доступны не независимы от общества в котором мы живем и решительно определяются прошлым. Утверждать, что мы свободны жить как мы хотим (в согласии с законами капитализма, конечно) это по существу утверждать, что мы можем (в теории) "купить" свободу, которая причитается каждому человеку, у тех кто украл ее у нас. Это игнорирует века государственного насилия, необходимые, чтобы произвести "свободного" рабочего, который делает добровольное соглашение в созданных государством социальных условиях.

История государственного принуждения и интервенции неотделима от истории капитализма: невозможно приветствовать последнее и отвергать первое. На практике капитализм всегда означал интервенцию на рынках, чтобы помочь бизнесу и богатым.

То, что называлось сторонниками капитализма laissez-faire не было ничем таким и представляло политико-экономическую программу специфической фракции капиталистического класса, а не сборник принципов "руки прочь от рынка". Как суммирует индивидуальный анархист Кевин Карсон, "то что ностальгически называлось 'laissez-faire' было на самом деле системой продолжающегося государственного вмешательства чтобы субсидировать накопление, гарантировать привилегии, и соблюдать рабочую дисциплину". [The Iron Fist behind the Invisible Hand (Железный кулак за невидимой рукой)]

Более того, существует определенное нежелание таких сторонников "свободного рынка" (т. е. сторонников капитализма "свободного рынка") различать исторический и существующий несвободный капитализм и другие по-настоящему свободные рыночные экономики, которые как утверждают они желают. Обычно "анархо"-капиталисты указывают на основанную на государстве капиталистическую систему как на доказательство своих взглядов (и даже более сюрреалистически они указывают на докапиталистические системы как на примеры своей идеологии). Должно быть очевидно что они противоречат сами себе.

Другими словами, Ротбард и другие "анархо"-капиталисты относятся к капитализму как если бы он был естественным порядком вещей, а не продуктом веков капиталистического захвата и использования власти государства, чтобы продвигать свои интересы.

Факт, что прошлое использование государственной власти позволило капиталистическим нормам и предположениям стать системой по умолчанию в их кодификации законов собственности и оправданной буржуазной экономикой не делает это естественным. Роль государства в создании капиталистической экономики не может быть проигнорирована так как государство всегда было инструментом в создании и развитии такой системы.

Как сказал\_а одна критик\_есса правых "либертарианских" идей, Ротбард "полностью игнорирует роль государства в строительстве и сохранении капиталистической экономики на Западе. Имеющий привилегию жить в 20 веке, после того, как битвы, устанавливающие капитализм, были выиграны, Ротбард видит государство только как бремя на плечах рынка и инструмент создания еще большего бремени социализма.

Он манифестирует историческую близорукость, которая позволяет ему представить многие века человеческого опыта в долгую ночь тирании, которая закончилась только с изобретением свободного рынка и его "спонтанным" триумфом над прошлым. Бессмысленно спорить, так как Ротбард считает, что капитализм пришел к успеху без буржуазного государства. Факт в том, что все капиталистические страны полагались на механику правительства, чтобы создать и сохранить политическое и законное окружение, необходимое их экономической системе". Это, конечно, не остановило его от "критики других за неисторичность". [Stephen L. Newman, Liberalism at Wit's End, стр. 77-78, 79]

Таким образом мы имеем ключевое противоречие в "анархо"-капитализме. В то время как они противостоят государственному вмешательству в рынок, они предполагают, что оно не имело настоящего эффекта на то, как развивалось общество за прошедшие века.

По примечательному совпадению, общий эффект от всего этого государственного вмешательства привел к созданию капиталистической экономики, по всем свойствам идентичной той, которая развилась бы, если бы общество развивалось естественно. Кажется странным, что государственное насилие производит ту же самую экономическую систему, что правые "либертарианцы" и австрийские экономисты, логически выводящие концепты из базовых аксиом и предположений.

Еще большее совпадение, эти выводы почти такие, какие хотят слышать те, кто получил выгоду от предыдущего государственного принуждения - а именно, что частная собственность это хорошо, профсоюзы и забастовки это плохо, что государство не должно мешать власти боссов и даже не должно думать о помощи рабочему классу (нанятому или безработному).

В то время как советы и риторика могли измениться, социальная роль экономистов не изменилась. Понадобилось государственное действие, чтобы лишить производителей средств к жизни (в частности земли) и уменьшить зарплату работников, чтобы они постоянно работали и подчинялись. Капиталисты получили много советов от ранних экономистов, как это сделать, что в деталях задокументировал марксистский экономический историк Майкл Перелман.

Как он суммирует, "классическая политическая экономика была озабочена продвижением первоначального накопления, чтобы поощрять капиталистическое развитие, хотя логика первоначального накопления была в прямом противоречии с ценностями laissez-faire, приверженцами которых были классические политические экономисты". [The Invention of Capitalism, стр. 12] Обращение к laissez-faire было возможно, потому что прямая власть государства могла быть большей частью заменена экономической властью, чтобы обеспечить зависимость рабочего класса.

Не нужно говорить, что некоторые правые "либертарианцы" признают, что государство играло некоторую роль в экономической жизни во время появления и развития капитализма. Они противопоставляют "плохих" бизнесменов (которые принимали государственную помощь) и "хороших" (которые не принимали). Ротбард комментирует, что марксисты "не делают различия между буржуазией, которая использовала государство и буржуазией, которая действовала на свободном рынке". [The Ethics of Liberty, стр. 72]

Но такой аргумент это бессмыслица, так как он игнорирует факт, что "свободный рынок" это сеть (и определяется государством посредством прав собственности, которое оно обеспечивает). Это значит что государственная интервенция в одной части экономики будет иметь последствия в других частях, в частности если государственной действие это экспроприация и/или защита продуктивных ресурсов (земли и рабочих мест) или искажение рынка труда в пользу боссов.

Другими словами, индивидуалистический взгляд "анархо"-капитализма ослепляет его сторонников, что они не замечают очевидную коллективную природу эксплуатации и угнетения рабочего класса, которая вытекает из коллективной и взаимосвязанной природы производства и инвестиций в любой настоящей экономике. Государственное вмешательство, поддерживаемое частью капиталистического класса имеет, используя экономический жаргон, позитивные экстерналии для остальной части капиталистического класса.

Они, в общем, получают выгоду как класс, точно так же как рабочий класс страдает коллективно, потому что их выборы ограничены их экономическими и политическими хозяевами (обычно это одни и те же люди). Как таковые, правые либертарианцы не понимают классовую природу государственного вмешательства.

Например, владельцы американской стали и другие компании, которые стали богатыми и большими за протекционистскими стенами очевидно были "плохими" буржуа. Но разве буржуа, которые обеспечивали сталелитейные компании углем, машинами, едой, защитой и так далее также не получили выгоду от действий правительства?

И поставщики роскошных товаров для богатых владельцев сталелитейных компаний, разве они не получили выгоду от государственного вмешательства? Или поставщики товаров для рабочих, которые трудились на сталелитейных заводах, возможные благодаря тарифам, разве они не получили выгоду?

И поставщики поставщиков? Разве пользователи технологий, впервые представленные в индустрии компаниями, защищенными приказами государства тоже не получили прибыль? Разве капиталисты, имеющие большой выбор безземельных работников, не получают выгоду от "земельной монополии", даже если они не поддерживали эту монополиию, как другие капиталисты? Это увеличило количество наемных работников для всех капиталистов и увеличило их власть на рынке труда за счет рабочего класса.

Другими словами, такая политика помогала сохранять капиталистическую рыночную силу, независимо от того, индивидульный ли капиталист вдохновлял политиков проголосовать создать/ сохранять такую политику. И, похожим образом, все американские капиталисты получили выгоду из изменения законов, которые признавали и защищали капиталистические права частной собственности, которые государство привело в жизнь в течение 19 века (смотри раздел B.2.5).

Ротбард, другими словами, игнорирует классовое воровство и кумулятивный эффект кражи продуктивной собственности и продуктов рабочих, которые используют это. Он считал, что "моральное негодование" социализма возникает из-за аргумента "что капиталисты украли собственность, которая справедливо принадлежала рабочим, и поэтому существующее распределение накопленной собственности несправедливо". Он утверждал, что учитывая "эту гипотезу, остальная часть импульсов для марксизма и анархо-синдикализма существует вполне логично".

Однако, "решение" Ротбарда проблемы прошлых насилий кажется (существенно) оправданием существующих прав собственности а не серьезной попыткой понять или исправить прошлые инициации силы, которые сделали наше общество капиталистическим и все еще формируют его сегодня.

Потому что он считает нежелательным возвращение собственности, которая была очевидно украдена и может быть возвращена тем, кто был лишен собственности или их потомкам (например, дать землю обратно крестьянам или фермарам арендаторам). Если это не может быть сделано, то "право на эту собственность принадлежит, справедливо и этично, его текущим владельцам". [Op. Cit., стр. 52, 57]

В лучшем случае, он позволяет национализировать собственность и "гомстединг" рабочими любой корпорации, которая имеет большую часть доходов от государства (это значит, в соответствии с аргументами Ротбарда о конце сталинизма, что они будут иметь акции в компании). Конечный результат его теории это оставить вещи почти такими же, какие они сейчас. Это потому что он не мог понять что эксплуатация рабочего класса была коллективной по натуре и как таковая, просто невозможно переделать ее в индивидуальном порядке.

Возьмем очевидный пример. Если доходы от рабства в южных штатах Америки были использованы, чтобы инвестировать в заводы в Северных штатах (как это и происходило), действительно ли означает раздача земли освобожденным рабам в 1865 году конец несправедливости, которая вытекает из этой ситуации? Конечно, продукты труда рабов были украденной собственностью, так же как и земля, и в результате, любая инвестиция, которая была сделана из труда рабов.

В конце концов, другие инвестиции были основаны на доходах, полученных от рабского труда и "большинство доходов, полученных в северных штатах были получены из излишков, происходящих на южных плантациях". [Perelman, Op. Cit., стр. 246]

В терминах наемных работников Севера, они были косвенно экслуатированы сущестовованием рабства, так как инвестиции, которые делались за счет рабства, позволяли уменьшить их переговорную силу на рынке, и уменьшали их возможность создать собственный бизнес, увеличивая цены. И что насчет инветиций, сгенерированных эксплуатацией этих наемных работников?

Как указывает Марк Лейер, капиталисты и лендлорды "покупают землю и машины, но эти деньги представляют из себя не больше чем экспроприированный труд других". [Bakunin, стр. 111] Если земля должна быть возвращена тем, кто работал на ней, как предлагает Ротбард, почему нельзя возвратить индустриальные империи, которые были созданы на спинах поколений рабов?

И что насчет доходов, сделанных на поколениях зарплатных рабов, которые работали над этими инвестициями? И что насчет инвестиций, которые эти доходы позволили? Однозначно, если земля должна быть дарована тому, кто работал на ней, должны ли инвестиции быть возвращены тем, кто сгенерировал их? И предполагая, что настоящие работники могут справедливо захватить свои рабочие места, что насчет тех, кто был нанят ранее и их потомков? Почему они должны быть исключены от богатств, которые их предки помогали создавать?

Разговор на уровне индивидуумов упускает все это из вида и общий результат это обеспечить, чтобы результату веков принуждения и кражи остались непотревоженными. Потому что рабочий класс как целое был экспроприирован и его труд эксплуатировался. Невозможно определить задействованных людей и их потомков и невозможно отследить, как украденные продукты труда были инвестированы. Таким образом, классовая кража нашей планеты и свободы, так же как и продуктов труда поколений рабочего класса будет продолжаться в безопасности.

Разумеется, некоторые гоударства больше влияют на экономику, чем другие. Корпорации не инвестируют или покупают у поставщиков, базированных в авторитарных режимах, по чистой случайности. Они не случайно оказались здесь, получая выгоду от этатизма и авторитаризма.

Скорее они выбирают государство, чтобы располагаться, основываясь точно на дешевизне труда. Другими словами, они предпочитают располагаться в диктатурах и авторитарных режимах в Центральной Америке и Юго-Восточной Азии, потому что эти режимы больше всего влияют на рынок труда. В то же время они говорят о "свободном рынке" и "экономической свободе", которую эти режимы отрицают для своих подчиненных.

Для Ротбарда это кажется только совпадением или корреляцией а не систематическим явлением. Вся вина лежит в сговоре между бизнесом и государством, вина лежит на определнных капиталистах, а не на капитализме. Другими словами, система чиста, только индивидуумы испорчены.

Но, для анархистов, происхождение современной капиталистической системы лежит не в индивидуальных качествах капиталистов как таковых, но в динамике и эволюции самого капитализма - комплекс взаимодействий между классовым интересом, классовой борьбой, социальной защиты против деструктивных действий рынка, индивидуальных качеств и так далее. Другими словами, утверждения Ротбарда ошибочны - они не понимают капитализм как систему, его динамическую природу и авторитарные социальные отношения, которые он производит и необходимость в государственном вмешательстве.

Поэтому, когда правые предлагают, чтобы "нас" "оставили в покое", становится понятным, кого они имеют в виду под "мы", когда мы рассматриваем, как развивался капитализм.

Ремесленники и крестьяне были "оставлены в покое", чтобы умереть от голода (иногда даже не это, так как работные дома были изобретены, чтобы доставить бездомным радость труда), и рабочий класс индустриального капитализма был "оставлен в покое" без работы, если не уважал правила своих хозяев.

Как незабвенно сказал Маркс "Но, с другой стороны, освобождаемые лишь тогда становятся продавцами самих себя, когда у них отняты все их средства производства и все гарантии существования, обеспеченные старинными феодальными учреждениями. И история этой их экспроприации вписана в летописи человечества пламенеющим языком крови и огня". [Op. Cit., стр. 875]

По другую сторону классового разделения, они хотели быть "оставленными в покое", чтобы применять свою власть над другими, как мы увидим. Этот современный "капитализм" по эффекту, является разновидностью "корпоративного меркантилизма", с государствами предоставляющими условия, чтобы позволить корпорациям процветать (т. е. послабления в налогах, субсидии, бэйлауты, анти-рабочие законы и т. д.) говорит больше об этатистских корнях капитализма, чем идеологически правильное определение капитализма, используемое его сторонниками.

На самом деле, если мы посмотрим на роль государства в создании капитализма, мы испытаем желание переименовать "анархо"-капитализм в "марксистский капитализм".

Потому что, учитывая исторические сведения, может появиться политическая теория, по которой создана "диктатура буржуазии" и это капиталистическое государство отомрет в анархию. Это означает замещение экономических и социальных идей марксизма и замещение прямой противоположностью, но это не значит, что мы должны отказываться от идеи (в конце концов, это то, что "анархо"-капитализм сделал с индивидуальным анархизмом!)

Но мы сомневаемся, что многие "анархо"-капиталисты будут приветствовать такое изменение имени (несмотря на то, что это будет отражать их политику гораздо лучше; в конце концов они не возражают против прошлой инициации силы, только против настоящей и многие думают, что современное государство отомрет под действием сил рынка).

Это предполагается тем фактом, что Ротбард не поддерживал перемены снизу, как способ создания "анархии". Он помог создать так называему Либертарианскую Партию в 1971 году, которая, как марксисты, борется за власть.

С падением сталинизма в 1989 году, Ротбард видел целые экономики, которые могли быть захвачены и он утверждал, что "десоциализация" (то есть денационализация, как ленинисты он перепутал социализм с национализацией) "обязательно включает в себя действия правительства, сдающее свою собственность частным субъектам....

В глубоком смысле, избавление от социалистического государства требует от государства исполнить один финальный, быстрый, великолепный акт саморазрушения, после которого оно исчезнет со сцены". (сравните с Энгельсом "захват средств производства во имя общества это последнее независимое действие государства как государства". [Selected Works, стр. 424])

Он считал, что "капитальные блага созданы Государством" и "философски не принадлежат никому" но не заметил, чей труд был эксплуатирован и обложен налогами, чтобы построить их (разумеется, он отвергал идею акций для всех, потому что это будет "эгалитарная раздача незаслуживающим жителям", предположительно больным, безработным, пенсионерам, матерям, детям, и будущим поколениям). [The Logic of Action II, стр. 213, 212, 209]

Индустриальные заводы будут переданы рабочим, работающим в текущий момент там, но не под их прямым действием и прямой экспроприации. Вместо этого это сделает государство. Это можно понять, потому что предоставленные самим себе, рабочие могли бы действовать не так, как он того хотел.

Таким образом мы видим его защищающим идею передачи индустрии от государственной бюрократии рабочим посредством "частных, оборотных акций" и владение "не передается коллективам или кооперативам рабочих или крестьян целиком, это вызвало бы обратно болезни социализма в децентрализованной и хаотической синдикалистской форме". Его "гомстэдинг" совершается не самими рабочими, а "акции передаются рабочим" государством.

Он также замечает, что это должно быть "приоритетом" для правительства "вернуть всю украденную, конфискованную собственность первоначальным владельцам, или их наследни\_кам". Это будет включать в себя "найти первоначальных владельцев земли" - т. е., класс лендлордов чье богатство было основано на эксплуатации крепостных и крестьян. [Op. Cit., стр. 210, 211-212] Таким образом, экспроприированные крестьяне получат свою землю обратно, но не крестьяне, которые работали на земле, принадлежащей феодалам и аристократам и которая была отнята государством.

Таким образом, те кто был освобожден от сталинисткого режима, подвергся бы "либертарианскому" режиму, чтобы обеспечить, чтобы передача собственности происходила экономически правильным путем. Как это происходило, нео-классические экономисты, которые надзирали за процессом, обеспечили, что владение и контроль были переданы напрямую новому правящему классу, а не тратили время на выпуск "акций", которые бы в конечном счете оказались в руках немногих из-за действия рыночных сил (настоящий способ, которым это было сделано, можно было бы считать современной формой "первоначального накопления" так как он обеспечил, чтобы капитальные блага не оставались в руках рабочих).

Но это отвлечение от темы. Факт остается в том, что государственное вмешательство было необходимо, чтобы создать и поддерживать капитализм. Без государственной поддержки сомнительно, что капитализм бы вообще развился. Так что единственный "капитализм" который существовал это продукт государственной поддержки и интервенции, и он характеризовался рынками, которые не были несвободными.

Таким образом, серьезные сторонники по-настоящему свободных рынков (как американские индивидуальные анархисты) были недовольны капитализмом - они справедливо и открыто противостояли ему. Их видение свободного общества противоречило стандартному капиталистическому обществу, факт, который "анархо"-капиталисты оплакивают и считают ошибкой и / или продуктом плохой экономики.

Видимо, общий эффект от всего этого государственного принуждения был нулевым. Это не фундаментально сформировало развитие экономики, как утверждали критики капитализма, и капитализм развивался естественно сам по себе.

Таким образом экономика, отмеченная неравенством богатства и власти, где большая часть населения не имеет земли и ресурсов и где проценты, рента и доходы извлекаются из труда работающих людей развилась бы все равно независимо от государственного принуждения, которым было отмечено появление капитализма и необходимость лендлордов и капиталистов в подчиненном и зависимом рабочем классе, которые вели такую политику просто ускорила процесс к "экономической свободе".

Как бы то ни было, это не более чем совпадение, что государственное принуждение и капитализм так переплетены в истории и в настоящей практике.

В общем, как любые другие апологеты капитализма, правые "либертараинцы" поддерживают систему без учета средств, которые были необходимы, чтобы создать эту систему.

Они имеют тенденцию уравнивать это с любой другой рыночной системой, не понимая, что это специфическая форма рыночной системы где труд сам по себе это товар. Иронично, конечно, что большинство защитников капитализма подчеркивают важность рынков (которые предшествовали капитализму) но недооценивают значение наемного труда (который определяет капитализм) вместе с насилием, которое создало капитализм.

Анархисты и марксисты подчеркивали, что деньги и товары определяют капитализм не больше чем частное владение средствами производства. Важно запомнить, что с социалистической точки зрения, капитализм не идентичен рынку.

Как мы подчеркивали в разделе С.2, анархисты и марксисты утверждают, что там где люди производят для себя, это не капиталистическое производство, т. е. когда рабочий продает товары это не капиталистическое производство. Таким образом, сторонники капитализма не понимают, что государственное принуждение понадобилось, чтобы трансформировать докапиталистические общества ремесленников и крестьян, продающие продукты своего труда, в капиталистическое общество наемных работников, продающих себя боссам, банкирам и лендлордам.

В заключение, нужно подчеркнуть, что этот процесс первоначального накопления не ограничивался частным капитализмом. Государственный капитализм также обращался к таким техникам. Форсированная коллективизация крестьян Сталиным и жестокая индустриализация за пятилетние планы в 1930-ых это самый очевидный пример.

То, для чего потребовались века в Британии, было сконцентрировано в десятилетия в Советском Союзе и других государствах с государственным капитализмом, с соответствующим влиянием на человеческий труд. Однако, мы не будем обсуждать здесь эти акты государственного принуждения, так как мы обеспокоены главным образом с действиями, необходимыми, чтобы создать условия для частного капитализма.

Разумеется, этот раздел не может надеяться описать все формы государственного принуждения по всему миру, которые были использованы, чтобы создать или заставить не желающее население принять капитализм. Все, что мы можем сделать, это предоставить немного информации о жестокой истории капитализма и предоставить достаточно ссылок для тех, кто хочет изучать вопрос дальше.

Первая начальная точка это Часть 8 ("Так называемое первоначальное накопление") тома 1 Капитала Маркса. Эта классическая работа о происхождении капитализма должна быть дополнена более поздними работами, но базовый анализ правилен.

Марксистские писатели расширили анализ Маркса, с Маурисом Доббсом "Изучение развития капитализма" и Дэвидом Макналли "Против рынка", которых стоит прочесть, так же как Майкл Перелман "Изобретение капитализма". Книга Кропоткина "Взаимная помощь" имеет краткое изложение государственных действий по разрушению коммунальных институтов и общественного владения землей, так же как в его книге "Государство: Его историческая роль".

Важное чтение это книга Рудольфа Рокера "Национализм и культура". Книга индивидуального анархиста Кевина Карсона "Изучение мутуалистской политической экономики" предоставляет замечательное краткое изложение (смотри часть 2, "Капитализм и Государство: Прошлое, Настоящее и Будущее"), так же как его эссе "Железный Кулак за Невидимой Рукой".

**F.8.1 Какие социальные силы стоят за возвышением капитализма?**

Капиталистическое общество это относительно недавнее изобретение. Для Маркса, в то время как рынки существовали тысячелетие "капиталистическая эра начинается с 16 века". [Capital, том 1, с. 876] Как указал Мюррей Букчин, за "долгую эру, возможно длящуюся больше 5 веков", капитализм "сосуществовал с феодализмом и простыми товарными отношениями" в Европе. Он утверждает что этот период "не может быть назван переходным без истолковывания прошлого с учетом настоящего". [From Urbanisation to Cities, с. 179] Другими словами, капитализм не был неизбежным результатом истории или социальной эволюции.

Букчин продолжает, замечая, что капитализм существовал "с растущим значением в смешанной экономике Запада с 14 века до 17" но что "это буквально взорвалось в Европе, в частности в Англии, во время восемнадцатого и особенно девятнадцатого веков". [Op. Cit., с. 181] Возникает вопрос, что лежит за этим "растущим значением"? Увеличился ли капитализм из-за присущей ему более эффективной природе или здесь действовали другие, неэкономические силы? Как мы покажем, это определенно было второе - капитализм родился не из экономических сил, но из политических действий социальных элит, которые обогащались за счет ростовщичества. В отличие от продукции ремесленников (простой товар), наемный труд создает неравенство и богатство для немногих и поэтому будет защищаться и поощряться теми, кто контролирует государство в своих собственных экономических и социальных интересах.

Развитию капитализма в Европе помогали две социальные элиты, появляющийся капиталистический класс в разлагающихся средневековых городах и абсолютистское государство. Средневековый город был "тщательно изменен постепенным увеличением в силе коммерческого капитала, в основном благодаря внешней торговле... Поэтому внутреннее единство коммуны было ослаблено, давая место растущей кастовой системе и необходимо ведя к растущему неравенству социальных интересов. Привилегированные меньшинства продвигали централизацию политических сил общества... Меркантилизм в погибающих городах республики логически вел к потребности в больших экономических единиц (т. е. национализировать рынок); и поэтому желание сильных политических форм очень усилилось... Таким образом город постепенно стал маленьким государством, прокладывая путь к предстоящему национальному государству". [Rudolf Rocker, Nationalism and Culture, с. 94] Кропоткин подчеркивал что это разрушение самоорганизации коммуны не только служило интересам появившегося капиталистического класса но также слжило интересам государства. Точно так же как лендлорд и капиталист ищут рабочую силу и рынок труда состоящий из атомизированных и изолированных индивидуумов, так же государство ищет способы устранить всех потенциальных противников и поэтому противостоит "всем коалициям и частным общетсвам, независимо от того какая у них цель". [The State: It's Historic role, с. 53]

Растущая экономическая сила прото-капиталистов конфликтовала с силой феодальных лордов, что значило что первым нужна была помощь, чтобы собраться вместе. Эта помощь пришла в форме монархического государства которое, в свою очередь, нуждалось в помощи против феодальных лордов. С силами абсолютизма за спиной, капитал мог начать процесс увеличения своей силы и влияния путем расширения "рынка" через государственное действие. Это использование государственного принуждения было нужно, потому что, как заметил Букчин "в любом до-капиталистическом обществе, существовали компенсационные силы, чтобы ограничить рыночную экономику. Не менее значительно, многие докапиталистические общества вырастили препятствия, как они думали непреодолимые, к внедрению государства в социальную жизнь". Он заметил, "силу деревенских коммун противостоять вторжению торговли и деспотических политических форм в жизнь общества". Государственное насилие было необходимо, чтобы разрушить это сопротивление и, неудивительно, "класс, который получил наибольшую выгоду от появляющегося национального государства была европейская буржуазия... Эта структура... предоставила базис для следующей великой системы мобилизации труда: заводы". [The Ecology of Freedom, с. 207-208, 336] Абсолютистское государство, заметил Рокер, "зависело от помощи этих новых экономических сил, и наоборот". Поначалу государство продвигало планы коммерческого капитала, потому что его казна была заполнена за счет расширения торговли. Его армия и флот "сделали вклад в экспансию индустриальной продукции потому что им требовался ряд вещей, которые не могли предоставить лавки мелких торговцев. Таким образом постепенно возникли так называемые мануфактуры, предшественники более поздних больших индустрий". [Op. Cit., с. 117-118] Как таковое, невозможно недооценить роль государственной власти в создании условий для сельскохозяйственного и промышленного капитализма.

Одно из самых важных государственных действий с точки зрения ранней промышленности были так называемые Акты об Огораживании, по которым общинные земли - бесплатная фермерская земля, разделяемая крестьянами в большинстве деревень - была "огорожена" или включена в собственность разных лендлордов как частная собственность (смотри раздел F.8.3). Это обеспечило множество безземельных рабочих, у которых не было другого выбора кроме продажи своего труда лендлордам и капиталистам. На самом деле, широко распространенная независимость, происходящая от того, что у большинства домохозяйств была земля, заставляла растущий класс капиталистов жаловаться, как сказал один человек "что люди, которые должны работать на наемной работе, цепляются к земле, и в непослушании своих сердец предпочитают независимость сквоттеров найму у хозяина". (цитируется по Аллану Енглеру, The Apostles of Greed, с. 12)

В услужении хозяину, государство всегда репрессировало все признаки "непослушания" и "независимости" (такие как забастовки, профсоюзы и так далее). Например, Франция 17 века видела "декреты... которые запрещали рабочим менять своих начальников или которые запрещали собрания рабочих или забастовки под страхом корпоративного наказания или даже смерти. (Даже Теологический Факультет Университета Парижа посчитал подходящим торжественно произнести проклятия в адрес греха рабочих организаций)". [Maurice Dobb, Studies in Capitalism Development, с. 160]

В дополнение, другие формы государственной помощи обеспечивали, что капиталистические фирмы получали фору, таким образом обеспечивая их доминацию над другими формами работы (такими как кооперативы). Главным способом создания запаса ресурсов, которые могли быть использованы для инвестиций было использование меркантилистской политики, которая использовала протекционистские методы, чтобы обогатить капиталистов и лендлордов за счет потребителей и их рабочих. Например, одним из самых общих жалоб ранних капиталистов было то, что рабочие не приходили постоянно на работу. Однажды поработав несколько дней, они исчезали, так как у них было достаточно денег чтобы продолжать жить. С более высокими ценами на еду, вызванными протекционистскими мерами, рабочим приходилось работать дольше и тяжелее и так они привыкли к заводскому труду. В дополнение, меркантилизм позволил местной промышленности развиться, запрещая иностранную конкуренцию и также позволил промышленникам получать сверхприбыли, которые они могли потом использовать, чтобы увеличить свои инвестиции. По словам марксистского экономического историка Мауриса Добба:

"Вкратце, меркантилистская система была системой эксплуатации через торговлю, регулируемой государством, которая играла очень важную роль в ранние годы капиталистической индустрии: это была экономическая политика века первоначального накопления". [Op. Cit., с. 209]

Как суммирует Рокер, "когда абсолютизм победил всю оппозицию национальной унификации, продвигая меркантилизм и экономическую монополию, это дало всей социальной эволюции направление, которое могло только вести к капитализму". [Op. Cit., с. 116-117]

Меркантилистская политика имела много форм, включая государство, предоставляющее капитал новым индустриям, изымающее капитал у гильдий и налоги, устанавливающее монополии на местных, иностранных и колониальных рынках, и дающее права и пенсии успешным капиталистам. В терминах иностранной торговли, государство помогало местным капиталистам, устанавливая тарифы, квоты, и запрещая импорт. Они также запрещали экспорт инструментов и технологий так же как эмиграцию квалифицированных рабочих, чтобы остановить конкуренцию (это относилось к любым колониям, которые имело специфическое государство). Другие политики были применены в зависимости от нужд специфической страны. Например, Англия приняла несколько Актов Навигации, которые заставляли торговцев использовать английские корабли, чтобы посещать ее порты и колонии (это разрушило коммерцию Голландии, ее главной соперницы). Не минимизировалось действие войны, с потребностью в оружии и транспорте (включая корабли) и государственными тратами в экономику. Неудивительно, учитывая это фаворизирование местной индустрии за счет соперников и подчиненного рабочего класса, период меркантилизма был периодом быстрого роста, в особенности в Англии.

Как мы обсуждали в разделе C.10, некоторый вид меркантилизма всегда был необходим, чтобы страна индустриализовалась. В общем, как говорит экономист Пол Ормерод, "совет следовать политике чистого свободного рынка кажется противоречит урокам практически всей экономической истории начиная с Индустриальной революции. Каждая страна, которая входила в сильный стабильный рост, сделала это, нарушив принципы свободного рынка". Эти интервенции включают использование "тарифных барьеров", чтобы защитить зарождающуюся промышленность, "правительственные субсидии" и "активную государственную интервенцию в экономику". Он суммирует: "Модель предпринимательской активности на рынке, с разумной государственной поддержкой плюс репрессии на рынке труда, кажется хорошей моделью экономического развития". [The Death of Economics, с. 63]

Таким образом, социальные силы, создающие капитализм были капиталистическая активность и государственное действие. Но без поддержки государства, сомнительно, что капиталистическая активность была бы достаточной, чтобы сгенерировать первоначальное накопление, необходимое, чтобы завести экономику. Из этого следуют необходимость Меркантилизма в Европе и его модифицированной кузины государственной помощи, тарифов и "актов о гомстэдинге" в Америке.

# F.8.2 Какой был социальный контекст утверждения "laissez-faire"?

Медовый месяц интересов между ранними капиталистами и автократическими королями продолжался недолго. "Та же самая монархия, которая по веским причинам стремилась продвинуть интересы коммерческого капитала и которая в своем развитии опиралась на помощь капитала, наконец превратилась в препятствие для любого дальнейшего развития европейской индустрии". [Rudolf Rocker, Nationalism and Culture, стр. 117]

Это и есть социальный контекст выражения «Laissez-fair»- системы, которая исчерпала свои возможности поддержки, то на что она опиралась на первоначальных этапах. Также как и дети в какой-то момент восстают против покровительства и правил своих родителей, так и капиталисты восстали против довлеющей поддержки абсолютистского государства. Политика меркантилизма фаворизировала одни отрасли и ограничивала рост других. Правила и регулирование, которое касалось тех, кого фаворизировали, уменьшала возможности для маневра капиталистов в изменяющихся условиях. Как утверждает Рокер «не смотря на те усилия, которые прикладывало абсолютистское государство, в своих интересах, удовлетворить запросы торговцев, они сковывали отрасль и оковы постепенно становились все более и более гнетущими… (это) стало тяжким бременем… которое парализовало всю экономическую и социальную жизнь» [Op. Cit., стр. 119]. В конце концов, меркантилизм стал скорее препятствием, чем силой, и нуждался в замене. С ростом экономической и социальной силы класса капиталистов, эту замену стало легче сделать. Как отмечает Эррико Малатеста:

“Развитие производства, расширение торговли, безмерная власть денег…гарантировали это превосходство (экономической власти над политической властью) капиталистическому классу, который более не удовлетворяла поддержка государства, и который потребовал, чтобы государство ушло со своего поста. Государство, которое распоряжалось властью по праву победителя …тем не менее подвластное, в силу существующих обстоятельств, капиталистам, продолжало относиться к своим богатым бывшим рабам с высокомерием и презрением, и претендовало на независимость и доминирование. Государство и в самом деле защищало, как жандарм, частную собственность, но было таким жандармом, который мнит себя кем-то, и ведет себя надменно по отношению к людям, которых должен защищать и опекать; только, что не грабит и не убивает их сам на следующем углу; и капиталисты решили от него избавиться… и заменить его правительством, которое сами изберут, в любое время им подконтрольное и в особенности организованное таким образом, чтобы защищать интересы своего класса от любых требований и притязаний тех, кого они отстранили от власти». [Anarchy, стр. 22-3]

Малатеста здесь показывает настоящее значение выражения "оставьте нас в покое", или "laissez-faire". Абсолютистское государство (не государство вообще) начало влиять на доходные активности и власть капиталистов, поэтому они решили, что оно должно уйти - что и сделал усиливающийся капиталистический класс, когда устранил такие популярные движения как Английская, Французская и Американская революции. В таких условиях, когда государство не полностью контролируется капиталистическим классом, тогда имеет смысл противостоять государственному вмешательству, неважно насколько полезным оно было в прошлом - государство, управляемое аристократами и феодальными лендлордами не управляет классами в правильной форме. Это меняется, когда члены капиталистического класса удерживают государственную власть и когда лендлорды начинают себя вести как деревенские капиталисты, и, неудивительно, laissez-faire был быстро модифицирован и потом оставлен, когда капиталисты могли рассчитывать на капиталистическое государство и защищать свою экономическую власть внутри общества.

Когда капитализм избавился от нежелательного влияния враждебного использования государственной власти не-капиталистическими классами, тогда laissez-faire утратил свою полезность (точно так же как оно имеет свою полезность сегодня, когда атакует социальные пособия). Когда это было выполнено, тогда государственное вмешательство в общество было поощрено и приветствовалось капиталистами. "Это иронично, что главные протагонисты государства, в его политической и административной власти, были Утилитаристы из среднего класса, на другой стороне их этатистского баннера были начертаны доктрины экономического Laissez Faire". [E.P. Thompson, The Making of the English Working Class, с. 90] Капиталисты просто хотели, чтобы капиталистическое государство заменило монархическое государство, так что главы правительств следовали экономической политике, которая считалась бы капиталистами выгодной их классу как целому. Как говорит экономист по развитию Лэнс Тэйлор:

"В долгосрочной перспективе, не существует перехода к laissez-faire в современном экономическом росте. Государство всегда вмешивалось, чтобы создать капиталистический класс, и потом оно должно регулировать капиталистический класс, и потом государство должно волноваться о том, как не быть захваченным капиталистическим классом, но государство всегда было там". (Цитируется по Ноаму Хомскому, Year 501, с. 104)

Чтобы атаковать меркантилизм, ранние капиталисты игнорировали успешное влияние его политики на развитие индустрии и "запас богатства" для будущей экономической активности. Как указывает Уильям Лазоник, "политической целью (книги Адама Смита) "Богатство наций" было атаковать меркантилистские институты, которая Британская экономика построила за предыдущие два века. Адам Смит предлагал институциональные изменения, но у него отсутствовал динамический исторический анализ. В его атаке этих институтов, Смит мог спросить, почему такая большая часть мирового рынка была под контролем Британии в конце 18 века. Если бы Смит спросил этот "большой вопрос", он мог бы признать, что Британия была такой успешной на рынке благодаря меркантилистским институтам, которые он атаковал". Более того, он "мог бы опознать интегральное отношение между экономической и политической силой в восходе Британии к международному доминированию". В общем, "британские защитники laissez-faire отказывались говорить о роли, которая система национальной власти играла в создании условий, чтобы Британия начала свой динамичный путь развития... Они не беспокоились спросить, как Британия получила позицию "мастерской мира", в то время как они удобно игнорировали продолжающуюся систему национальной власти - Британскую Империю -которая продолжала поддерживать позицию Британии". [Business Organisation and the Myth of the Market Economy, с. 2, 3, 5]

Похожие комментарии применимы к американским сторонникам laissez faire, которые не замечают, что "традиционная" американская поддержка по всему миру свободной торговли это достаточно недавний феномен. Это началось только в конце Второй Мировой Войны (внутри Америки милитаристские политики Кейнса были оставлены). В то время как американская индустрия развивалась, государство и капиталистический класс не имели времени для laissez-faire (смотри раздел F.8.5 для деталей). После того как индустрия стала сильной, Соединенные Штаты начали проповедовать laissez-faire остальному миру - и начала обманывать себя про свою собственную историю, считая свои слоганы про laissez-faire секретом успеха. Как все остальные успешные страны с промышленностью, государство помогало капиталистам напрямую и косвенно (через тарифы, земельную политику, репрессии рабочего движения, субсидии инфраструктуры и так далее) и оно "оставляло их в покое" чтобы они угнетали и эксплуатировали рабочих, эксплуатировали потребителей, строили свои промышленные империи и так далее.

Такис Фотопулес показывает, что социальные силы, делающие рынок "свободным" не имеют "естественной" эволюции к свободе:

"В противоположность тому, что утверждают либералы и марксисты, маркетизация экономики была не просто эволюционным процессом, следующий за экспансией торговли при меркантилизме. Современные (то есть капиталистические) рынки не эволюционируют из местных рынков и /или рынков иностранных товаров. Национальное государство, которое появлялось в конце Средних веков, играло важную роль в создании условий для "национализации" рынка и освобождении рынка от эффективного социального контроля". ["The Nation-state and the Market", pp. 37-80 Society and Nature, Vol. 2, No. 2, с. 44-45]

"Освобождение" рынка значит освобождение тех, кто владеет большей частью рынка (т. е. богатая элита) от "эффективного социального контроля", но остальная часть общества была не так удачлива. Кропоткин говорит похожую вещь: "В то время как давая капиталистам некоторую возможность собирать свое богатство за счет беспомощных рабочих, правительство никогда и нигде... не давало трудящимся возможность делать то, что они хотят". [Anarchism, с. 182]

Так, выражение "laissez-faire" происходит в период, когда капиталисты возражали против ограничений, которые помогли создать их. Это не имеет отношения к свободе, а относится к нуждам капиталистов во власти и доходах. Также мы должны помнить, что в настоящий момент государство управляется богатыми для богатых. Выборы, там, где они имеют место, задействуют богатейших из мужчин собственников капитала. Это значит, что было два аспекта в призыве к laissez-faire. С одной стороны, элита хотела убрать регуляции и интервенции, которые находила обременительными и считала ненужными, так как их социальная позиция была защищена их экономической силой (меркантилизм развился в капитализм, когда рыночная сила была достаточной, чтобы производить зависимость и подчинение, так как рабочий класс был успешно лишен земли и средств производства). С другой стороны, серьезные социальные реформаторы (как Адам Смит) признавали, что затраты на такое управление государством, вдохновленное элитой, большей частью падали на плечи рабочего класса. Моральный авторитет последних был использован, чтобы поддержать желание первых максимизировать свое богатство, наложив затраты на других (рабочих, потребителей, общество и эко-систему планеты) с государством, готовым помочь им.

Неудивительно, рабочий класс узнал про лицемерие такого порядка (даже если большинство современных правых либертарианцев не знают об этом и предоставляют свои услуги, оправдывая действия и желания репрессивных и эксплуатирующих олигархов, ищущих монополистические позиции). Они обратились к политическому и социальному активизму, желая изменить систему, где экономическая и политическая сила усиливают друг друга. Некоторые (как чартисты и марксисты) требовали политических реформ, чтобы превратить демократию в настоящую систему с одним человеком, одним голосом. Таким образом, политическая свобода будет использована, чтобы остановить худшие перегибы так называемой "экономической свободы" (т. е. капиталистических привилегий и власти). Другие (как мутуалисты) стремились к экономическим реформам, которые бы обеспечили, что капиталистический класс бы исчез посредством настоящей экономической свободы. В конце концов, большинство других анархистов утверждали, что нужны революционные перемены, потому что государство и капитализм так переплетены, что оба должны быть убиты в одно и то же время. Однако, борьба с государственной властью всегда происходила от общего населения. Как утверждал Мюррей Букчин, это ошибка изображать эту "революционную эру и ее демократические устремления как буржуазные, изображение, которое делает капитализм системой, больше связанной со свободой, или даже с обычными гражданскими свободами, чем это было исторически". [From Urbanisation to Cities, с. 18] В то время как капиталистический класс мог иметь выгоду от таких популярных движений как Английская, Американская, и Французская революции, но эти революции не были возглавлены, начаты и не велись буржуазией.

Не многое изменилось, так как капиталисты сегодня ищут максимум свободы от государства, чтобы обеспечить максимальную власть над их зарплатными рабами и обществом. Одна важная форма поддержки, которой правые либертарианцы хотят, чтобы государство (или "защитные" фирмы) оказывали капитализму, это обеспечение прав собственности - право владельцев собственности "делать как они хотят" на их собственности, что может иметь широкие и очевидные социальные последствия. "Либератарианские" капиталисты возражают против попыток других - рабочих, общества как целого, государства, и т. д. - влиять на власть боссов. То, что это просто защита привилегий и власти (а не свободы) обсуждалось в разделе B и в других главах части F, поэтому мы не будем здесь повторяться. Сэмюэль Джонсон однажды сказал: "мы слышим самые громкие возгласы о свободе от хозяина африканских рабов". [цитируется по Noam Chomsky, Year 501, с. 141] Наши современные "либертарные" капиталисты владеют зарплатными рабами и кричат о точно такой же "свободе".

# F.8.3 Какие еще формы принимала интервенция государства в создании капитализма?

# Кроме того, что оно было заказчиком новых форм продукции и социальных отношений, также оно защищало власть собственника, государство вмешивалось экономически также другими способами. Как мы отметили в разделе B.2.5, государство играло ключевую роль в трансформации законов общества в капиталистические законы, игнорируя традиционное и обычное право, когда это было удобно сделать. Похожим образом, использование тарифов и раздача монополий компаниям играло важную роль в накоплении капитала за счет работающих людей, точно так же как это сделало разрушение профсоюзов и разгон забастовок силой.

# Однако, одним из самых вопиющих из этих действий было огораживание общественной земли. В Британии, посредством Актов Огораживания, земля, которая свободно использовалась бедными крестьянами, была отдана в частную собственность к крупным лендлордам. Как суммировал социалистический историк Е. П. Томпсон, "социальное насилие огораживания состояло из ... радикального, тотального навязывания деревне капиталистической собственности". [The Making of the English Working Class, с. 237-8] Права собственности, которые давали преимущества богатым, заменили права использования и добровольное соглашение, которым пользовались крестьяне для использования земли. В отличие от прав пользования, которые полагались на общину, права собственности требовали вмешательства государства, чтобы их создать и поддерживать. "Парламент и закон обеспечивали капиталистическое определение эксклюзивной собственности на землю", замечает Томпсон. Этот процесс включал в себя игнорирование желаний тех, кто пользовался общественной землей и репрессирование тех, кто возражал. Парламент, конечно, управлялся богатыми для богатых. Богатые люди просто "подчинялись правилам, которые они сами создали". [Customs in Common, с. 163]

# Неудивительно, многие владельцы земли стали богатыми с помощью огораживания общественной земли, пустырей и холмов, в то время как многие простые люди лишились своих вековых прав. Огораживание земли было огромным мошенничеством крупных землевладельцев. По словам английской народной поэмы, написанной в 1764 году как протест против огораживания:

# Они вешают мужчину и хлестают женщину,

# Которые крадут гуся из общей земли;

# Но отпускают на свободу более крупного злодея,

# Который крадет землю у гуся.

# Нужно помнить, что процесс огораживания не был ограничен только периодом индустриальной революции. Как замечает Колин Вард, "Во времена Тюдоров, волна огораживаний, проведенная владельцами земли, которые искали прибыль от высокой цены на шерсть лишила общинников средств к существованию и заставила их искать работу в другом месте или стать бродягами или сквоттерами на помойках по окраинам деревень". [Cotters and Squatters, с. 30] Первая волна увеличила количество сельского пролетариата, который продавал свой труд лендлордам. Мы не должны забывать, что это навязывание капиталистических прав собственности не подразумевает, что оно было незаконным. Как замечает Майкл Перелман, "формально, этот отъем земли был полностью легальным. В конце концов, крестьяне не имели прав собственности в узком смысле. Они имели только традиционные права. По мере развития рынка, первые жадные до земли дворяне и позже буржуа использовали государство, чтобы создать законную структуру, аннулирующую традиционные права". [The Invention of Capitalism, с. 13-14]

# Являясь технически законной, потому что лендлорды создавали законы, влияние этой кражи земли не должно быть недооценено. Без земли, вы не можете жить и должны продавать свою свободу другим. Это ставит людей с капиталом в более выгодное положение, что имеет тенденцию повышать, а не понижать, неравенство в обществе (и таким образом ставит безземельных рабочих в ухудшающееся со временем положение). Этот процесс можно увидеть на ранних стадиях капитализма. С огораживанием земли была создана сельскохозяйственная рабочая сила, которой приходилась путешествовать в места, где есть работа. Этот наплыв безземельных бывших крестьян в города обеспечил то, что традиционная система цехов была разрушена и трансформировалась в капиталистическую индустрию с боссами и зарплатными рабами, вместо мастеров и их подмастерий. Поэтому огораживание земли играло ключевую роль, "ясно, что экономическое неравенство вряд ли создаст разделение общества во всемогущий владеющий класс и подчиняющийся класс, работающий на зарплату, если доступ к средствам производства, включая землю, каким-либо способом не запрещен существенной части общества". [Maurice Dobb, Studies in Capitalist Development, с. 253]

# Важность доступа к земле суммировали в этом лимерике последователи Генри Джорджа (писатель 19 века, который призывал к национализации земли и "единому налогу"). Джорджисты выразили свой базовый аргумент о важности земли в этих нескольких, замечательных, строчках:

# Экономист из колледжа планировал

# Жить без доступа к земле

# Он бы достиг успеха

# Но обнаружил что ему нужны

# Еда, убежище и место, чтобы стоять.

# Таким образом, анархисты озабочены "монополией на землю", частью которой были Акты об Огораживании. Монополия на землю, говоря словами Такера, "состоит из обеспечения государством земельных прав, которые не основаны на персональном занятии и культивации". [The Anarchist Reader, с. 150] Нужно помнить, что общинная земля не включала в себя большие землевладения членов феодальной аристократии и других лендлордов. Это помогло искусственно ограничить доступную землю и создать сельский пролетариат точно так же как огораживания.

# Важно помнить, что зарплатный труд впервые образовался на земле и это было защитой прав на землю лендлордов и дворянства, совмещенное с дворянством, это значило, что люди не могли просто работать на своей земле. Подавляющие экономические условия, созданные огораживанием земли и приведением в силу прав собственности, обеспечило то, что капиталисты не должны были угрожать оружием людям, чтобы они работали часами в авторитарных, дегуманизирующих условиях. В таких условиях, когда большинство лишено собственности и находится под угрозой голода, бедности, бездомности и так далее, "инициация насилия" не необходима. Но потребовались ружья, чтобы привести в силу систему частной собственности, которая создала рынок труда в первую очередь, огородить общинную землю и защитить собственность дворянства и богатых.

# Понизив доступность земли для сельских людей, огораживания разрушили независимость рабочего класса. Через эти акты, бесчисленное множество крестьян были исключены от доступа к своим бывшим средствам существования, это заставило их искать работу у лендлордов или переехать в города, чтобы искать работу на недавно появившихся заводах многообещающих индустриальных капиталистов, которые таким образом были обеспечены готовым источником дешевого труда. Капиталисты, конечно, не описывали результаты таким образом, но пытались сбивать с толку с их обычной риторикой про цивилизацию и прогресс. Например, Джон Беллерс, сторонник огораживаний, живший в 17 веке, утверждал, что общинная земля была "помехой для Индустрии, и ... Питомником Праздности и Наглости". "Леса и большие общинные земли делают бедных, которые владеют ими, похожими на индейцев". [цитируется по Thompson, Op. Cit., с. 165]

# В другом месте Томпсон утверждает, что общины "видятся сейчас как опасные центры недисциплинированности... Идеология была добавлена к эгоистичному интересу. Вопросом публичной политики для джентльменов стало убрать крестьян с общинной земли, привести трудящихся к зависимости". [The Making of the English Working Class, с. 242-3] Давид Макналли подтверждает, что "это было в точности элементы материальной и духовной независимости, которые многие из самых откровенных защитников огораживаний стремились разрушить". Сторонники огораживаний 18 века "были примечательно прямолинейны в этом отношении. Общественные права и доступ к общинной земле, они утверждали, позволяли иметь степень социальной и экономической независимости, и поэтому производила ленивые, распутные массы сельских бедняков, которые избегали честного труда и посещения церкви... Отказывая таким людям в общинной земле и общественных правах, мы заставляем их подчиняться тяжелой дисциплине, наложенную рынком труда". [Against the Market, с. 19]

# Земля давала рабочему классу степень независимости, что позволяло им быть "наглыми" в свою пользу. Это должно было быть остановлено, потому что это подрывало корни авторитарных отношений в обществе. Общинная земля повышала свободу для обычных людей и делала их менее желающими следовать приказам и соглашаться на наемный труд. Отсылка к "индейцам" важна, так как независимость и свобода коренных американцев хорошо задокументирована. Общей чертой обоих культур было общее владение средствами производства и свободный доступ к ним (узуфрукт). Это обсуждается далее в разделе I.7 (Разве либертарный социализм не разрушит индивидуальность?). Как подчеркивал Букчин, завод "не родился из нужды интегрировать труд с современными машинами", он появился, чтобы регулировать труд и сделать его регулярным. "Помешательство буржуазии на социальном контроле и его зверски анти-натуралистическое мировоззрение делали вклад в нерегулярность, или "естественность", в ритме и интенсивности традиционных систем работы, больше чем цены или зарплаты, запрашиваемые работниками. Больше, чем любой отдельный технический фактор, эта нерегулярность вела к рационализации труда при одном ансамбле правил, к дисциплине труда и регулированию времени, которая была на современной фабрике... начальная цель фабрики была в доминации над трудом и разрушении независимости рабочего от капитала". [The Ecology of Freedom с. 406]

# Поэтому давление должно было разрушить связи рабочих с землей и таким образом "потеря этой независимости включала в себя потерю контакта рабочего с выращиванием еды... Жизнь в деревенском доме... часто значила выращивание семейного сада, возможно выгон коровы, приготовление домашнего хлеба, и умение содержать дом в хорошем состоянии. Индустриальным императивом стало стереть эти умения и средства к существованию из жизни рабочих. Таким образом, полная зависимость рабочего от завода и от индустриального рынка труда было прекрасным условием для триумфа индустриального общества... Необходимость разрушить любые независимые средства для жизни, которыми рабочий мог запастись... происходила из заинтересованности в ослаблении пролетариата до состояния полного бессилия перед лицом капитала. И с этим бессилием приходила вялость, потеря характера и общины, и падение морального духа". [Bookchin, Op. Cit.,, с. 406-407] Неудивительно, была положительная связь между огораживанием и миграции из деревень и "определенная корреляция... между степенью огораживаний и опорой на плохие ставки... огораживания привели к оттоку населения и более высокому уровню обеднения". Более того, "стандарты жизни были в среднем гораздо выше в тех областях, где трудящиеся совмещали индустриальную работу с фермерством... Доступ к общинным землям значил, что трудящиеся могли пасти животных, собирать хворост, камни и золотоносный песок, копать уголь, охотиться и рыбачить. Эти права часто создавали разницу между пропитанием и крайней нищетой". [David McNally, Op. Cit., с. 14 и с. 18] Законы об охоте также обеспечили, что крестьяне и слуги не могли легально охотиться за дичью, как во времена Ричарда II (1389) до 1831, ни один человек не мог убить дикое животное, если только ему было это не разрешено на основании собственности или социального положения.

# Огораживание земли (независимо от того какую форму оно принимало - смотри раздел F.8.5 для эквивалента в США) решало две проблемы - высокая цена труда, и свободу и достоинство рабочих. Огораживания прекрасно иллюстрируют принцип, что капитализму требуется государство, чтобы обеспечить, что большинство людей не имеют свободного доступа к любым средствам существования и поэтому должны продавать себя капиталистам, чтобы выжить. Нет сомнения, что если бы государство "оставило в покое" европейских крестьян, позволяя им продолжать их коллективное фермерство ("коллективное фермерство" потому что, как показывает Кропоткин, крестьяне не только имели общую землю, но также совместно делали многие работы на ферме), капитализм не смог бы развиться (смотри Mutual Aid за сведениями о европейских огораживаниях (с. 184-189)). Как замечает Кропоткин, "примеры коммунаров, самостоятельно разделяющих свою землю были редкими, повсюду государство принуждало их разделять землю, или просто отдавало предпочтение частной апроприации их земель" знатными и богатыми. Таким образом "говорить о естественной смерти сельской коммуны (или общины) из-за действия экономического закона такая же мрачная шутка, как говорить о естественной смерти солдат, убитых на поле боя". [Mutual Aid, с. 188 и с. 189]

# С тех пор как рынок труда был создан с помощью огораживаний и монополии на землю, государство было пассивным в регулировании рынка. Когда условия рынка были выгодны для рабочего класса, государство прислушивалось к призывам лендлордов и капиталистов и вмешивалось, чтобы восстановить "естественный" порядок. Государство активно использовало закон, чтобы понижать зарплаты и запрещать профсоюзы рабочих в течение веков. В Британии, например, после Черной Смерти был недостаток слуг. Вместо того, чтобы позволить рынку творить свою магию, лендлорды обратились к государству и результатом стало "Положение о трудящихся" 1351 года:

# «В то время как поздно выступать против злого умысла слуг, которые были ленивыми, и не желающими работать после эпидемии без высоких зарплат, наш господин король приказал... что слуги обязаны работать, получая зарплату, принятую в местах, где они работают, в 20 год правления настоящего короля, или 5 или 6 лет назад; и что слуги, отказывающиеся работать на таких условиях, должны быть наказаны тюрьмой».

# Так, требовалось государственное вмешательство, потому что трудящиеся укрепили рыночные позиции и требовали более высоких зарплат, что, в свою очередь, приводило к инфляции во всей экономике. Другими словами, ранняя версия NAIRU (смотри раздел C.9). В той или иной форме это положение оставалось в силе весь 19 век (поздние версии делали незаконным для работников создавать "заговоры" для повышения зарплат, то есть организовываться, чтобы требовать повышения зарплат). Такие меры особенно усиливались, когда рынок труда случайно давал преимущества рабочему классу. Например, "после Реставрации (Английской монархии)", отметил Добб, "когда дефицит рабочей силы снова стал серьезной проблемой и имущий класс был сильно напуган неподчинением лет Республики, шумиха вокруг законодательного вмешательства, чтобы держать зарплаты низкими, заставить бедных заниматься наемным трудом и расширить систему работных домов и "домов коррекции" и обнищание крестьян снова достигло крещендо". То же самое происходило в континентальной Европе. [Op. Cit., с. 234]

# Поэтому, снова и снова работодатели обращались к государству, чтобы применять силу, подавляющую рабочий класс, искусственно понижать зарплаты и поддерживающую их экономическую силу и власть. В то время как такое законодательство часто было трудно привести в исполнение и оно часто было неэффективным, потому что настоящие зарплаты со временем увеличивались, угроза и использование государственного принуждения обеспечило, что зарплаты не повышались так быстро, как они могли бы в другом случае. Похожим образом, использование судов и войск, чтобы разрушать профсоюзы и срывать забастовки, сильно помогало процессу накопления капитала. Существовали различные законы, чтобы контролировать свободное движение рабочих. "На протяжении веков", замечает Колин Вард, "жизнь бедного большинства в сельской Англии управлялась законами о бедных и их разветвлениями, как Акт о Поселениях 1697 года, который запрещал приезжим поселяться на территории прихода, если только у них не было Сертификата о Поселении, в котором их родной приход соглашался взять их обратно, если они станут нуждаться в помощи бедным. Как и работные дома, это была ненавистная институция, которая просуществовала до 20 века". [Op. Cit., с. 31]

# Как подчеркивал Кропоткин, "'это было государство, которое обязалось урегулировать конфликты" между работниками и боссами "и гарантировать удобную жизнь" (удобную для хозяев, конечно). Оно также "строго запрещало любые собрания... под угрозой суровых наказаний... В городе и деревне Государство управляло над свободными собраниями людей, и было готово предотвратить самыми строгими мерами собрание профсоюзов". Рабочие, которые формировали профсоюзы, "были наказаны по Акту о Хозяине и Служащем - рабочие были арестованы и осуждены по простому доносу о плохом поведении, сделанном хозяином. Забастовки были подавлены автократическим путем... не говоря уже о военном подавлении забастовочных беспорядков... Практиковать взаимную поддержку при таких условиях было нелегкой задачей... После долгой борьбы, которая продолжалась больше ста лет, право собираться вместе было приобретено". [Mutual Aid, с. 210 и с. 211] До 1813 года законы, регулирующие зарплату не были отменены, в то время как законы против собраний оставались в силе до 1825 года (хотя это не остановило осудить Толпудл Мучеников за "принятие незаконной присяги" и депортировать их в Тасманию в 1834 году). https://en.wikipedia.org/wiki/Tolpuddle\_Martyrs

# 50 лет спустя, были отменены положения устава о рабочих, которые делали гражданский иск, если босс нарушал свой контракт, но уголовное дело, если рабочий нарушал контракт. Трейд юнионы были законно признаны в 1871 году, в то время как другой закон ограничивал, что могли делать рабочие на забастовке. Британские идеалы свободной торговли никогда не включали в себя свободу организоваться.

# (К счастью, под рукой были экономисты, которые объясняли рабочим, что организоваться, чтобы требовать более высоких зарплат было против их интересов. По странному совпадению, все эти законы против профсоюзов на самом деле помогали рабочему классу, обеспечивая необходимые условия для совершенной конкуренции на рынке труда! Каковы шансы этого? Конечно, в то время как они считаются нежелательными мэйнстримными экономистами -- и, по странному совпадению, боссами -- профсоюзы в целом не запрещены в настоящее время, но сильно зарегулированы. Любящие свободу, дерегулирующие тэтчеристы провели 6 Актов о Занятости между 1980 и 1993 годами, ограничивающие забастовочное движение требованием разрешения на забастовку, запрещая вторичные действия, ограничивающие пикеты и давая работодателям право подавать в суд, если имеются подозрения в законности акций -- в интересах рабочих, конечно, потому что, по некоторым причинам, политики, боссы и экономисты всегда знали лучше членов профсоюза, что лучше для них. И если они сопротивлялись, то для этого было нужно государство.)

# Для любого, отдаленно знакомого с историей рабочего класса, понятие, что может существовать экономическая теория, которая игнорирует отношения власти между боссом и работниками, является злой шуткой. Экономические отношения всегда имеют элемент власти, даже если это защита собственности и власти богатых -- Невидимая Рука всегда полагается на очень видимый Железный Кулак, когда это требуется. Как незабвенно сказал Кропоткин, ранний капитализм всегда видел Государство как "закрутившего гайки для рабочих" и "навязывавшего индустриальное рабство". Буржуазия "сметала как вредное для промышленности" все, что считалось "бесполезным и вредным", но этот класс "изо всех сил старался сохранить власть государства над промышленностью, над фабричным крепостным". Не следует также упускать из виду роль государственных школ, в рамках которых "дух добровольного рабства всегда умело культивировался в молодых умах, и это продолжается до сих пор, чтобы увековечить подчинение индивида Государству". [The State: Its Historic Role, с. 52-3 и с. 55] Такое образование также обеспечивало, что дети привыкают к подчинению и скуке, нужной для зарплатного рабства.

# Более свежий пример фашистской Чили, где капитализм "свободного рынка" был навязан большинству общества элитой, используя авторитарное государство. Это признавалось Адамом Смитом, когда он противостоял государственному вмешательству в Богатстве Народов. Во времена Смита, правительство открыто и без стыда было инструментом в руках владельцев богатства. Менее чем 10% британских мужчин (и ни одна женщина) имели право голосовать. Когда Смит противостоял государственному вмешательству, он противостоял наложению интересов богатых на всех остальных (и, конечно, как "либерализм" и тем более "либертарианство", это политическая система, в которой многие следуют правилам и законам принятых немногими в интересах всех? Как показывает история, любое меньшинство, получая такую власть, злоупотребляет ею в своих собственных интересах). Сегодня, ситуация поменялась на обратную, с неолибералами и правыми "либертарианцами", противостоящими государственному вмешательству в экономику (т. е. регуляции большого бизнеса), чтобы предотвратить публику даже от минимального влияния на власть или интересы элит. Факт, что капитализму "свободного рынка" всегда требуется помощь авторитарного государства, должен заставить всех честных "либертарианцев" спросить: Насколько "свободен" "свободный рынок"?

**F.8.4 Являются ли огораживания социалистическим мифом?**

Короткий ответ это нет, не являются. В то время как много исторического анализа было проделано в попытках отрицать масштабы и влияние огораживаний, простой факт в том, (по словам выдающегося историка Е. П. Томпсона) что огораживания "были простым примером классового воровства, проведенного по справедливым правилам собственности и законам, принятым парламентом, состоящим из собственников и юристов". [The Making of the English Working Class, с. 237-238]

Огораживания были одним из способов, которым была создана «земельная монополия». Индивидуальные анархисты (и другие) называли земельной монополией феодальные и капиталистические права собственности и владения землей. Вместо режима «занятия и использования», за который выступали анархисты, земельная монополия позволяла немногим лишить многих земли – таким образом создавая класс людей, которым нечего продавать, кроме своего труда. В то время как монополия менее важна в эти дни в развитых странах, (немногие люди знают, как фермерствовать) это было важным, как средство укрепления капитализма. Имея выбор, большинство людей предпочитали стать независимыми фермерами, чем наемными работниками (смотри следующий раздел). Как таковая, «земельная монополия» включает в себя не только огораживания общинной земли, но также одобрение требований лендлордов на участки земли, большие, чем они могут обработать сами.

Разумеется, права лендлордов и государство обычно игнорируются сторонниками капитализма, которые концентрируются на движении огораживаний, чтобы принизить его важность. Неудивительно, им стыдно признать, что создание капитализма было каким-то образом меньше, чем «безупречным» - в конце концов, капитализм изображается почти идеальным обществом свободы. Признать, что идол имеет глиняные ноги и что мы все еще живем с влиянием его происхождения это то, что про-капиталисты должны отрицать. Так являются ли огораживания социалистическим мифом? Многие утверждения, что является, проистекает из знаменитого эссе Дж. Д. Чамберса «Огораживания и обеспечение трудом в индустриальную революцию». [Economic History Review, 2nd series, no. 5, August 1953] В этом эссе, Чамберс пытается опровергнуть отчет Карла Маркса об огораживаниях и роли, которую они играли в том, что Маркс называл «первоначальным накоплением».

Вы не можете ожидать от нас, что мы предоставим подробный отчет о дебатах, которые произошли по этому вопросу (Колин Вард замечает, что «более поздние серии ученых предоставили детализированные доказательства, которые усиливают» традиционный социалистический анализ огораживания и его влияния. [Cotters and Squatters, p. 143]). Все, что мы можем сделать, это предоставить краткий пересказ работы Уильяма Лазоника, который сделал прекрасный ответ тем, кто утверждает, что огораживания были неважным историческим событием (смотри его "Karl Marx and Enclosures in England." [Review of Radical Political Economy, no. 6, с. 1-32]). Здесь мы вкратце перескажем его критику, содержащуюся в его книгах «Конкурирующее превосходство на первом этаже» и «Организация бизнеса и миф рыночной экономики».

Существуют три главных аргумента против социалистического взгляда на огораживание. Мы рассмотрим каждый по очереди.

Во-первых, часто утверждается, что огораживания заставляли искорененных дачников и мелких крестьян идти в промышленность. Однако, это никогда не утверждалось. Как подчеркивает Лазоник, то время как некоторые историки «приписывали Марксу понятие, что движение огораживаний одним махом оторвало крестьян от земли и водворило на фабрику. Маркс не выражал такой упрощенный взгляд на появление наемного труда… Несмотря на пробелы и упущения в историческом анализе Маркса, его базовые аргументы о создании безземельного пролетариата, важны и имеют смысл. Трансформация производственных социальных отношений и появление наемной силы в сельскохозяйственном секторе были критическими предусловиями для Индустриальной Революции». [Competitive Advantage on the Shop Floor, pp. 12-3]

Это правильно, как критики Маркса подчеркивают, что сельскохозяйственная революция, связанная с огораживаниями, повысила спрос на фермерский труд, как утверждали Чамберс и другие. И в этом главный пункт — огораживания создали резерв обездоленных трудящихся, которые должны были продавать свое время / свободу, чтобы выжить и лендлорду или промышленнику они продавали свой труд, это неважно (как подчеркивал сам Маркс). Как таковой, отчет Чамберса, иронически, «подтверждает основы аргументов Маркса», так как он имплицитно признает, что «за долгий период массивное перераспределение доступа к земле, которое огораживания повлекли за собой, привели к отделению массы сельскохозяйственных производителей от средств производства». Поэтому «критическая трансформация была не в уровне агрикультурной занятости перед и после огораживания, но изменения в трудовых отношениях, вызванные реорганизацией владения землей и перераспределением доступа к земле». [Op. Cit., p. 29, pp. 29-30 and p. 30] Таким образом, ключевой чертой огораживаний было то, что они создали предложение фермерского труда, предложение, которое не имело выбора, кроме как работать на другого. Однажды лишенные земли, эти работники позже могли переехать в города, чтобы искать более лучшую работу:

«В марксистском тезисе о происхождении индустриальной трудовой силы решающим была трансформация общественных отношений в сельском хозяйстве и создание, в первую очередь, сельскохозяйственной наемной рабочей силы, которая могла, в конце, возможно из-за рыночных стимулов, быть вовлечена в промышленный труд». [Business Organisation and the Myth of the Market Economy, p. 273]

В сумме, когда критики говорят, что огораживания повысили потребность в фермерском труде, они не опровергают Маркса, но подтверждают его анализ. Это потому что огораживания привели к трансформации отношений найма в сельском хозяйстве, с крестьянами и фермерами превратившимися в наемных работников для лендлордов (т. е. сельских капиталистов). Если наемный труд является определяющей характеристикой капитализма, тогда это мало значит, если босс фермер или промышленник. Это значит, что «критики, оказывается, не расходятся во взглядах с Марксом о фактах агрикультурной трансформации. Но игнорируя историческую и теоретическую важность результирующих изменений в социальных отношениях в агрикультурном производстве, критики упустили главный смысл в словах Маркса». [Competitive Advantage on the Shop Floor, p. 30]

Во-вторых, утверждается, что количество владельцев мелких ферм увеличилось, или по крайней мере не уменьшилось сильно, и поэтому движение огораживаний было неважным. Снова, они не понимают сути. Владельцы маленьких ферм все еще могут нанимать работников за зарплату (т. е. стать капиталистическими фермерами в противоположность «йоменам» - независимым крестьянам собственникам). Как замечает Лазоник, «это правда, что после 1750 года некоторые мелкие собственники продолжали занимать и обрабатывать свою землю. Но в мире капиталистического сельского хозяйства, йомены больше не играли важную роль в определении курса капиталистической агрикультуры. Как социальный класс, который может повлиять на эволюцию британской экономики, йомены исчезли». Более того, сам Чамберс признает, что для бедных без законных прав на землю, огораживание повредило им. «Большинство сельского населения… имели только традиционные права. Утверждать, что к этим людям не относились несправедливо, потому что они не имели законных прав собственности не относится к факту, что они были лишены земли огораживаниями. Снова, критики Маркса не смогли обратиться к проблеме трансформации доступа к средствам производства как предусловия для Индустриальной Революции». [Op. Cit., p. 32 and p. 31]

В третьих, часто утверждается, что рост населения, а не огораживание, вызвал доступность наемных работников. Был ли рост населения более важным, чем огораживание? Огораживание повлияло на людей и социальные обычаи того времени, невозможно отделить рост населения от социального контекста в котором он происходил. Как таковой, аргумент о населении игнорирует вопрос о том, как изменения в обществе, вызванные огораживанием и появлением капитализма, повлияли на обозреваемые тренды к ранним бракам и более большим семьям. Лазоник утверждает, что «есть причины считать, что они влияли». [Op. Cit., p. 33] В общем, Лазоник замечает, что «можно даже утверждать, что изменившиеся социальные отношения в сельском хозяйстве изменили ограничения на ранний брак и стимулы к деторождению, что внесло вклад в рост населения. Ключевой пункт в том, что трансформация в социальных производственных отношениях может повлиять, и влияла, на количество поставляемого наемного труда в сельскохозяйственном и промышленном рынке труда. Утверждать, что рост населения создал поставки промышленного труда, это игнорировать эти важные социальные трансформации», связанные с появлением капитализма. [Business Organisation and the Myth of the Market Economy, p. 273]

Другими словами, есть хорошая причина считать, что огораживания были далеки от того, чтобы быть социалистическим мифом, и на самом деле играли ключевую роль в развитии капитализма. Как замечает Лазоник, «Чамберс неправильно понял аргумент о «институционализированном создании» пролетарской (т. е. безземельной) рабочей силы. На самом деле, доказательства Чамберса и его логика имеет тенденцию поддерживать марксистский (и анархистский!) аргумент, когда он правильно понят». [Op. Cit., p. 273]

В конце, нужно подчеркнуть, что этот процесс лишения земли происходил в течение сотни лет. Это не был процесс простого лишения крестьян земли и посылки их на фабрики. На самом деле, первый акт экспроприации имел место в сельском хозяйстве и создал сельский пролетариат, который должен был продавать свой труд / свободу лендлордам и была вторая волна огораживания, в восемнадцатом и девятнадцатом веках, которая была тесно связана с процессом индустриализации. Более того, движение огораживаний было навязано неравномерным способом, действуя на разные области в разное время, в зависимости от силы крестьянского сопротивления и типа культур, которые выращивались (и других объективных условий). Также это не было мгновенной трансформацией — долгий период времени сельский пролетариат не полностью зависел от зарплаты, все еще имея некоторый доступ к земле и отходам, чтобы получать топливо и еду. В то время как сельские наемные работники существовали в период с 1350 года до 1600-ых, капитализм не был полностью установлен в Британии, так как такие люди составляли только малую часть трудящихся классов. Акты огораживания были только одной частью долгого процесса создания пролетариата.

**F.8.5 Как насчет отсутствия огораживаний в Новом Свете?**

Движение огораживаний было частью широкого процесса государственного вмешательства в создании капитализма. Более того, это только один способ создания «земельной монополии», которая обеспечила создание рабочего класса. Обстоятельства, стоящие перед правящим классом в обоих Америках были отчетливо отличны от обстоятельств в Старом Свете и поэтому «земельная монополия» приняла там другую форму.

В Америках, огораживания были неважны, так как традиционные права на землю на самом деле не существовали (по крайней мере с тех пор, как коренные американцы были уничтожены насилием). Здесь проблема была в том, что (после того как первоначальные пользователи земли были устранены) там были большие пространства земли, доступные людям для использования. Другие формы государственного вмешательства были похожи на то, что было применено при меркантилизме в Европе (такие как пошлины, государственные траты, использование подневольного труда и государственное подавление рабочих и их организаций и так далее). Все это имело одну цель, обогатить и дать власть хозяевам и лишить актуальных производителей средств к существованию (земли и средств производства).

Неудивительно, из-за обилия земли, существовало движение за независимое фермерство в ранние годы американских колоний и последующей Республики и это подняло цены на труд из-за сокращения предложения. Капиталисты были в затруднении найти рабочих, желающих работать на них за зарплаты, достаточно низкие, чтобы обеспечить их достаточными доходами. Из-за трудности в нахождении достаточно дешевого труда капиталисты в Америке обратились к рабству.

При равных условиях, наемный труд более продуктивен чем рабство, но в ранней Америке условия были не равны. Имея доступ к дешевой (на самом деле, бесплатной) земле, работающие люди имели выбор, и немногие хотели стать зарплатными рабами и поэтому капиталисты обратились к рабству на Юге и «земельной монополии» на Севере.

Это происходило потому что, по словам Мауриса Добба, «людям, которые хотят воспроизвести капиталистические производственные отношения в новой стране, стало ясно, что главным основанием их проекта должно стать ограничение владения землей меньшинством и исключение большинства из любой доли (продуктивной) собственности». [**Studies in Capitalist Development**, с. 221-222] Как сказал один радикальный историк, «когда земля «бесплатная» или «дешевая», как это было в разных регионах США до 1830-ых, не было необходимости заставлять фермеров применять трудосберегающие технологии. В результате, независимое домашнее производство… затрудняло развитие капитализма… позволяя большим массам населения избегать наемного труда». [Charlie Post, *"The 'Agricultural Revolution' in the United States"*, pp. 216-228, **Science and Society**, vol. 61, no. 2, p. 221]

Эта была в точности та опция (т. е. независимое производство), которая должна быть разрушена, чтобы капиталистическая индустрия развивалась. Государство должно было нарушить святые законы «спроса и предложения», контролируя доступ к земле, чтобы обеспечить нормальную работа «спроса и предложения» в рынке труда (т. е. более выгодную переговорную позицию работодателя по сравнению с работником). Когда эта ситуация стала типичной (т. е. когда опция самозанятости была эффективно устранена) стал применяться более (основанный на протекционизме) "laissez-faire" подход, с государственным действием, используемым не напрямую, чтобы давать преимущества капиталистам и лендлордам (и всегда доступное, чтобы защищать частную собственность от действий обездоленных).

Как была достигнута эта трансформация владением земли?

Вместо того, чтобы позволить жителям владеть своими фермами, как это было до 1830-ых, государство вмешалось, когда армия избавилась (обычно геноцидом) от первоначальных владельцев. Его первая главная роль была в обеспечении законных прав собственности на неиспользуемую землю. Земля, украденная у коренных американцев, была продана на аукционе предлагавшим самую высокую цену, а именно спекулянтам, которые потом продавали ее фермерам. Этот процесс начался «после революции, когда большие участки земли были куплены богатыми спекулянтами» и их требования поддерживались законом. [Howard Zinn, **A People's History of the United States**, p. 125]

Таким образом земля, которая должна была быть бесплатной, была продана нуждающимся в земле фермерам и немногие обогатились за счет многих. Это не только увеличило неравенство в обществе, это также поощрило развитие наемного труда – обязанность платить за землю обеспечила, что многие иммигранты оставались на Восточном Берегу до тех пор, пока у них не появлялось достаточно денег.

Этот резерв людей, у которых не было выбора, кроме как продавать свой труд увеличился из-за государственной защиты незанятой земли. То, что земля в конечном счете оказывалась в руках фермеров не отменяло (не могло отменить) сдвиг классовых сил, которая эта политика создала.

Также основную роль сыграли различные «Акты о Гомстэдинге» и, в общем, «Федеральный закон о земле в 19 веке предоставил на продажу большую часть общественной земли на публичном аукционе предложившему самую высокую цену… Настоящих поселенцев заставили покупать землю у спекулянтов, по ценам гораздо выше федеральной минимальной цены». (Что немногие люди могли себе позволить в любом случае). [Charlie Post, **Op. Cit.**, с. 222]

Это подтверждается Говардом Зином, который замечает, что Акт о Гомстэдинге 1862 года «давал 160 акров западной земли, незанятой и в публичном владении, любому, кто культивировал бы ее в течение 5 лет… Немногие простые люди имели 200 долларов, чтобы сделать это; спекулянты приехали и выкупили большинство земли. Земля гомстэдинга добавила до 50 миллионов акров. Но во время Гражданской Войны, более 100 миллионов акров было выдано Конгрессом и президентом различным железным дорогам, бесплатно». [Op. Cit., с. 233] Неудивительно, что индивидуальные анархисты поддерживали «использование и владение» систему владения землей как ключевой способ остановить капиталистов и лендлордов от ростовщичества и также остановить развитие самого капитализма.

Это изменение в апроприации земель имело важный эффект на сельское хозяйство и желательности занятия фермерством для иммигрантов. Как замечает Пост: «Когда социальные условия для получения и содержания земель изменились, как в Среднем Западе между 1830 годом и 1840 годом, преследуя цель сохранения (владения и контроля семьи)… привели к очень разным результатам. Чтобы платить растущую ипотеку, долги и налоги, семейные фермеры были вынуждены специализироваться на товарных культурах и продавать все и больше своего урожая». [Op. Cit., с. 221-2]

Так, чтобы заплатить за землю, которая раньше была бесплатной, фермеры залезали в долги и все больше обращались к рынку, чтобы расплатиться с долгами. Таким образом, «Федеральная земельная система, трансформировав землю в товар и стимулируя спекуляции землей, сделали среднезападных фермеров зависимыми от рынков для продолжительного владения своими фермами». Оказавшись на рынке, фермеры должны были инвестировать в новое оборудование и это также ввергало их в долги. Перед лицом плохого урожая или перенасыщения рынка, они не могли выплатить свои долги и их фермы должны были быть проданы за долги.

К 1880 году, 25% ферм было арендовано арендаторами, и это число росло. В дополнение, «трансформация общественных отношений собственности в северном сельском хозяйстве подготовило почву для «агрикультурной революции» 1840-ых и 1850-ых… Повышение долгов и налогов заставило среднезападных семейных фермеров соревноваться как производителей товаров, чтобы сохранить свои земли… Трансформация… была центральным предварительным условием для развития индустриального капитализма в США». [Charlie Post, Op. Cit., p. 223 and p. 226]

Нужно отметить, что феодальное владение землей было приведено в силу во многих областях колоний и ранней Республики.

Собственность лендлордов была защищена государством и их потребность в ренте имела полную защиту государства. Это приводило к многим анти-арендным конфликтам. [Howard Zinn, A People's History of the United States, p. 84 and pp. 206-11]

Такая борьба помогала закончить с таким положение вещей, лендлорды поощрялись позволить фермера купить землю, которая по праву была их. Богатство, полученное от фермеров в форме ренты и цены земли могла потом быть инвестирована в индустрию, таким образом трансформируя феодальные отношения на земле в капиталистические отношения в индустрии (и, в конце концов, обратно на землю, когда фермеры стали жертвами давления капиталистического рынка и долгов, которые заставляли их продавать).

Это значит, что комментарий Мюррея Ротбарда о том, что «когда земля выкуплена жителем, несправедливость исчезает» это бессмыслица – несправедливость была перенесена в другие части общества и это, широкое наследие начальной несправедливости, продолжалось и помогло трансформировать общество в капиталистическое. В дополнение, с его комментарием о «установлении в Северной Америке по-настоящему либертарианской земельной системы» серьезно поспорили бы индивидуальные анархисты того времени! [The Ethics of Liberty, p. 73] Ротбард, временами, кажется смутно знакомым с важностью земли как базиса для свободы в ранней Америке. Например, он мимолетно замечает, что «изобилие плодородной нетронутой земли на большой территории позволило индивидуализму полностью расцвести во многих областях». [Conceived in Liberty, vol. 2, p. 186] Но он не обдумывал трансформацию в социальных отношениях, которая появилась бы, когда земля исчезла.

На самом деле, он был безразличен к этому. «Если прибывшие позже были в худшем положении,» высказал мнение он, «тогда это их надлежащее принятие риска в этом свободном и неопределенном мире. Больше не существует огромного фронтира в США, и нет смысла оплакивать этот факт». [The Ethics of Liberty, p. 240]

Неудивительно, мы также обнаруживаем Мюррея Ротбарда комментирующего, что коренные американцы «жили при коллективистском режиме, который, по распределению земли, был едва ли более справедлив, чем английский правительственный захват земли». [Conceived in Liberty, vol. 1, p. 187] То, что такой режим был сделан для повышения индивидуальной свободы и что это в точности была независимость от лендлордов и боссов, что сделало огораживания и государственный захват земли таким привлекательным для правящего класса, было непонято им.

В отличие от капиталистических экономистов, политиков и боссов того времени, Ротбард кажется не знал, что этот «огромный фронтир» (как общинная земля) рассматривался как большая проблема для сохранения трудовой дисциплины и было принято подходящее государственное действие, чтобы уменьшить его, ограничив свободный доступ к земле, чтобы обеспечить зависимость рабочих от наемного труда. Многие ранние экономисты знали это и поддерживали такие действия.

Эдвард Уэйкфилд был типичным, когда он жаловался на то, что «Где земля очень дешева и все люди свободны, где каждый может по своему желанию получить участок земли для самого себя, там труд не только очень дорог, если принять во внимание долю, получаемую рабочим из его продукта, но там и вообще трудно получить комбинированный труд за какую бы то ни было цену».

Это привело к ситуации, где немногие «могут собрать большую массу богатства», потому что рабочие «прекращают… быть наемными работниками; они… становятся независимыми владельцами земли, если не конкурентами с их бывшими хозяевами на рынке труда». Неудивительно, Уэйкфилд призывал к государственному вмешательству, чтобы уменьшить этот выбор и обеспечить, чтобы труд стал дешевым, потому что у рабочих не было выбора, кроме искать хозяина. Ключевым способом для государства было захватить землю и потом продавать ее населению. Это бы обеспечило, что «ни один трудящийся не смог бы купить землю, если бы не работал за деньги» и это «произведет капитал для найма большего количества работников». [quoted by Marx, Op. Cit., с. 935, с. 936 и с. 939] Это в точности то, что произошло.

Одновременно с исключением рабочего класса из владения нетронутой землей, государство дарило большие участки земли привилегированным классам: земельным спекулянтам, лесозаготовительным и горнодобывающим компаниям, плантаторам, железным дорогам и так далее. В дополнение к конфискации земли и распределения ее таким образом, чтобы принести пользу капиталистической индустрии, «государство сыграло роль в помощи банкирам и нанесении вреда фермерам; оно сохраняло количество денег — основанное на золотом стандарте — постоянным, в то время как население росло, поэтому было все меньше и меньше денег в обращении. Фермеры должны были расплачиваться со своими долгами в долларах, которые было труднее достать. Банкиры, получая долг обратно, получали доллары, стоящие больше, чем когда они выдавали долг — своего рода процент на проценте. Поэтому в фермерских движениях так много говорилось о выпуске большего количества денег в обращение». [Zinn, Op. Cit., p. 278] Также обстояло дело с индивидуальным анархизмом, мы должны добавить.

В общем и целом, поэтому, государственное вмешательство обеспечило трансформацию Америки из общества независимых работников в капиталистическое общество. Создав и приведя в силу «земельную монополию» (где самым важным было государственное владение незанятой земли и приведение в силу прав лендлордов) государство обеспечило баланс классовых сил, склоненных в пользу капиталистического класса. Убрав опцию фермерствовать на своей земле, правительство США создало свою собственную форму огораживаний и создало безземельную рабочую силу, с небольшим выбором, кроме как продавать свою свободу на «свободном рынке». В этом не было ничего «естественного». Неудивительно, что индивидуальный анархист Дж. К. Ингаллс атаковал «земельную монополию» следующими словами:

«Земля, с ее огромными ресурсами полезных ископаемых, ее спонтанные творения и ее плодородная почва, дар Божий и общее достояние человечества, долгие века находилась в руках группы угнетателей по праву завоевания или открытия; и сейчас она принадлежит другим, по праву покупки от них. Все естественные владения человека… были названы собственностью; сам человек не избежал ненасытных челюстей жадности. Вторжение его прав и владений привело к… облечению собственности властью, чтобы накапливать прибыль». [quoted by James Martin, Men Against the State, с. 142]

Маркс, правильно утверждал, что «капиталистический способ производства и накопления, а следовательно, и капиталистическая частная собственность предполагают уничтожение частной собственности, покоящейся на собственном труде, т. е. предполагают экспроприацию работника”. [Capital, Vol. 1, p. 940] Он отмечает, что чтобы достичь этого, государство использовало:

«Однако каким же образом излечить колонии от антикапиталистической язвы? … Необходимо, чтобы правительство дало девственной земле искусственную цену, независимую от закона спроса и предложения: она заставит поселенца сравнительно долгое время работать в качестве наёмного рабочего, пока он не заработает такого количества денег, которое позволит ему купить участок земли и превратиться в независимого крестьянина». [Op. Cit., с. 938]

Более того, пошлины были представлены с «целью искусственного производства капиталистов», потому что «Система протекционизма была искусственным средством фабриковать фабрикантов, экспроприировать независимых работников, капитализировать национальные средства производства и жизненные средства, насильственно ускорять переход от старого способа производства к современному,» к капитализму. [Op. Cit., с. 932 и с. 921-2]

Так меркантилизм, государственная помощь и капиталистическое развитие также были видны в Соединенных Штатах Америки. Как указывает Эдвард Херман, «уровень государственного участия в бизнесе в США с позднего 18 века до настоящего времени следовал паттерну в форме буквы U: Была широкая государственная интервенция до Гражданской Войны (большие субсидии, совместные предприятия с активным государственным участием и прямым государственным производством), потом квази laissez faire период между Гражданской Войной и концом 19 века (период, отмеченный «агрессивным использованием тарифной защиты» и государственной поддержкой строительства железных дорог, ключевой фактор в капиталистической экспансии США), за ним последовал постепенный подъем государственного вмешательства в двадцатом веке, что ускорилось после 1930 года». [Corporate Control, Corporate Power, с. 162]

Такое вмешательство обеспечило, что доход был перемещен от рабочих к капиталистам. При государственной защите, Америка была индустриализована, заставляя потребителя обогащать капиталистов и повышать их основной капитал. «В соответствии с одним исследованием, если бы пошлины были упразднены в 1830-ых, примерно половина индустриального сектора в Новой Англии бы обанкротилась»… пошлины стали почти постоянным политическим институтом, представляющим помощь государства мануфактурам.

Оно защищало цены от снижения из-за иностранной конкуренции и поэтому меняло распределение дохода в пользу владельцев индустриальной собственности, к ущербу рабочих и потребителей». Эта защита была важной, потому что «к концу европейских войн в 1814 году… США заново открылись для потопа британского импорта, который разорил многие американские бизнесы. Большие порции недавно расширившихся мануфактур были стерты, принеся десятилетие стагнации». Неудивительно, «эра протекционизма началась в 1816 году, с северной агитацией за более высокие пошлины». [Richard B. Du Boff, Accumulation and Power, p. 56, p. 14 and p. 55]

Совмещенные с репрессиями против рабочего движения и правительственными актами о «гомстэдинге» (смотри раздел F.8.5), пошлины были американским эквивалентом меркантилизма (что, в конце концов, было прежде всего политикой протекционизма, т. е. использованием правительства, чтобы стимулировать рост местной индустрии). Только когда Америка была на вершине экономического развития, оно отменило государственное вмешательство (точно так же как Британия, мы должны отметить).

Это не предполагает, что правительственная помощь ограничивалась пошлинами. Государство играло ключевую роль в развитии индустрии и мануфактуры. Как замечает Джон Зерзан, «роль государства убедительно отражается в факте, что «оружейная система» сейчас соревнуется со старой «американской системой мануфактур», термин более аккуратный, чтобы описать новую систему методов производства» развитых в начале 1800-ых. [Elements of Refusal, с. 100] К середине 19 века «появилась отличительная «американская система мануфактур»… Главенство в технологических инновациях (во время Индустриальной Революции в США) происходило в оружейной отрасли, где гарантированные правительственные заказы оправдывали высокие инвестиции по фиксированной цене в специальные машины и менеджеров. На самом деле, некоторые из пионерских эффектов появились в оружейных заводах во владении государства». Были использованы другие формы государственной помощи, например текстильная индустрия «все еще нуждалась в пошлинах, чтобы защититься от британской конкуренции». [William Lazonick, Competitive Advantage on the Shop Floor, p. 218 and p. 219]

Правительство также «активно продвигало этот процесс (коммерческой революции) общественными работами в транспорте и коммуникациях». В дополнение к этой «физической» помощи, «государство предоставляло критическую помощь, такие инструменты как привилегированные корпорации». [Richard B. Du Boff, Op. Cit., p. 15] Как мы отметили в разделе B.2.5, были изменения в юридической системе, которые давали преимущества капиталистам в ущерб остальному обществу.

Америка 19 века также применяла индустриальное планирование — иногда под этим именем, но более часто под именем национальной обороны. Милитаризм был извинением для того, что сейчас называется обновлением инфраструктуры, выбирать победителей, продвигать исследования и координировать промышленный рост (и все еще является извинением, мы должны добавить). Как указывает Ричард Б. Дю Бофф, «анти-государственный» скандал в 1840-ых в Америке был крайне избирателен, так как общее мнение было таково что, «отныне, если правительство хочет субсидировать частный бизнес, не будет возражений. Но если публичная власть будет использована, чтобы контролировать действия бизнеса или публичный сектор возьмет на себя экономические инициативы, это будет работать против решительной оппозиции частного капитала». [Op. Cit., с. 26]

Государственное вмешательство не ограничивалось к простому ограничению количества доступной земли или обеспечению высоких пошлин. «Учитывая независимый дух рабочих в колониях, капитал понимал, что большие прибыли требовали использование подневольного труда». [Michael Perelman, The Invention of Capitalism, p. 246] Это также относилось к рынку труда. Самое очевидное, это привело в силу права собственности владельцев рабов (до гражданской войны, произошедшей, когда поддерживающая свободную торговлю политика Юга столкнулась с желаниями пошлин капиталистического Севера). Зло и ужасы рабства хорошо задокументированы, так как это ключевая роль в строительстве капитализма в Америке и других странах, поэтому мы сконцентрируемся на других формах очевидно невольного труда. Труд заключенных в Австралии, например, играл важную роль в ранние дни колонизации, в то время как в Америке играли похожую роль слуги по контракту.

Сервис по контракту был системой, где работники должны были отработать специфическое количество лет, обычно в награду им давалось гражданство Америки с законом, требующим возврата сбежавших слуг. В теории, конечно, человек только продавал свой труд. На практике, слуги по контракту были рабами и суды приводили в исполнение закон, который делал их рабами. Обращение со слугами было жестоким и часто таким же жестоким, как обращение с рабами. Половина слуг умирала в первые два года, и неудивительно, люди часто сбегали. Суды осознали, что это было проблемой, и начали требовать, чтобы все имели паспорт и документы о путешествии.

Нужно заметить, что практика слуг по контракту также показывает, как государственное вмешательство в одной стране может влиять на другие страны. Люди хотели наниматься в слуги по контракту, потому что ситуация у них дома была такой плохой. Таким образом, эффект первоначального накопления в Британии повлиял на развитие в Америке, так как большинство слуг было нанято из растущего числа безработных людей в городских районах там. Лишенные своей земли и не могущие найти работу в городах, многие стали слугами по контракту, для того чтобы получить гражданство Америки. На самом деле, от половины до двух третей всех иммигрантов в Колониальной Америке прибыло как слуги по контракту и, иногда, три четверти населения некоторых колоний были под контрактом.

Не нужно говорить, что это позволило нанимающему классу преодолеть их проблемы в найме «помощников», и как это повлияло на неравенство в Америке и возможность капиталистов и лендлордов обогащать себя за счет труда своих работников и с прибылью инвестировать.

Так же как позволив подневольный труд, американское государство вмешивалось, чтобы обеспечить, чтобы свобода наемных работников была ограничена схожими методами, которые мы отмечали в главе F.8.3. “Перемены в производственных социальных отношениях в торговле ремесленников, которые произошли за тридцать лет после 1790 года,» замечает один историк, «и трейд-юнионизм, которому он дал рост, оба копировали в важных отношениях опыт рабочих в ремесленной торговле в Британии за долгий период… Юридический ответ, который они вызвали, похожим образом копировал английский опыт. Начиная с 1806 года, американские суды сознательно воспользовались прецедентом английского обычного права, чтобы бороться с ассоциациями поденщиков». Капиталисты в эту эру пытались «сохранить прибыль… через применение дисциплинарной власти над их работниками». Чтобы достичь этого, «работодатели рассчитывали на помощь закона» и «закон играл ключевую роль в создании индустриальной экономики в Америке». Как в Великобритании, государство создавало законы и издавало приказы против собраний рабочих, называя их заговорами и наказывая их как таковые.

Трейдюнионисты утверждали, что законы, которые объявляли профсоюзы незаконными собраниями, должны быть отменены, как противоречащие Конституции США, в то время как «специфической причиной протеста ремесленников за свое право организоваться, было, что неудивительно, желание местных властей обновить свое обращение к обвинениям в заговоре, чтобы противостоять растущей силе профсоюзного движения». Использование криминальных заговоров, чтобы противостоять организациям среди работников было обычным делом, с законом, рассматривающим «коллективный невыход на работу как криминальное действие» и организации, борющиеся за повышение оплаты труда, считались «неприемлемыми по обычному праву». [Christopher L. Tomlins, Law, Labor, and Ideology in the Early American Republic, с. 113, с. 295, с. 159 и с. 213] К концу девятнадцатого века, государственное подавление за заговоры было заменено государственным подавлением за поведение как трест, в то время как настоящие тресты игнорировались, и таким образом законы, якобы принятые, (с помощью самих профсоюзов) чтобы ограничить власть капитала, были использованы против труда (это должно быть неудивительно, так как капиталистическое государство принимало эти законы). [Howard Zinn, A People's History of the United States, с. 254]

Другим ключевым способом ограничить свободу рабочих было отказать выплачивать рабочим их зарплату за часть контракта, который они выполнили. Эта «подчеркнутая юридическая тенденция выражать одобрение» иерархические отношения между хозяином и слугой в терминах «социальной полезности: Это было необходимой и желательной чертой социальной организации работы… что власть работодателя усиливалась таким образом». Апелляционные суды постановляли, что «трудовой контракт был целым контрактом, и поэтому не существует обязанности платить зарплату до того, как трудящийся не отработал полный срок». Судебные иски, «поданные работодателями, требующие возмещения за увольнение работника до истечения согласованного срока или другие формы нарушения контракта создавали одну форму законно санкционированной экономической дисциплины некоторой важности, они сформировали трудовые отношения 19 века».

Таким образом, босс мог уволить работника без оплаты труда, в то время как если работник оставлял босса, он ожидал похожий результат. Это происходило потому, что суды решили, что «работодатель имел право не только на получение услуг по контракту в полном объеме до оплаты, но также на подчинение работника в процессе исполнения услуг». [Tomlins, Op. Cit., pp. 278-9, p. 274, p. 272 and pp. 279-80] Возможность работников искать работу на себя на ферме или другом месте или даже лучшие условия и зарплаты были просто отменены работодателями, обратившимися к государству.

Так, в общем, государство могло исправить недостаток дешевой рабочей силы, контролируя доступ к земле, представляя профсоюзы как заговоры или тресты и обеспечивая, что работники должны были подчиняться боссам на полный срок контракта (в то время как боссы могли уволить их по своему желанию). Добавьте к этому широкое использование пошлин, государственное финансирование индустрии и инфраструктуры среди многих других форм государственной помощи капиталистам и мы имеем ситуацию, в которой капитализм был навязан докапиталистической стране по приказу богатой элиты, как это было в других странах.

#

# **F.8.6 Как работающие люди рассматривали возвышение капитализма?**

# Лучший пример того, как сильно был ненавидим капитализм, можно увидеть из появления и распространения трудового и социалистического движений, во всех их многочисленных формах, по всему миру. Это не совпадение, что с развитием капитализма также появились социалистические теории. Это не было совпадение, что возвышающееся рабочее движение было подвергнуто широким государственным репрессиям, с профсоюзами, забастовками и другими протестами, которые были систематически репрессированы. Только когда капитал укрепился в своей рыночной позиции, рыночная власть заменила собой политическую силу (хотя, конечно, политическая сила всегда оставалось готовой, чтобы защитить капиталистическую собственность и власть).

# Появление профсоюзов, социализма и других реформаторских движений и их репрессия была характерной чертой всех капиталистических стран. В то время как Америка иногда изображается как исключение из этого, в реальности эта страна была отмечена многими популярными движениями, которые бросали вызов капитализму и трансформации социальных отношений из ремесленного самоуправления к капиталистическому зарплатному рабству. Как в других странах, государство всегда было готово поддержать капиталистический класс против их бунтующих зарплатных рабов, используя вначале заговоры и потом анти-трастовые законы против людей рабочего класса и их организаций. Поэтому, чтобы полностью понять, как капитализм отличался от предыдущих экономических систем, мы будем рассматривать ранний капитализм в США, который для многих правых либертарианцев пример аргумента "капитализм равен свободе".

# Ранняя Америка была наполнена ремесленной продукцией -- потому что существовало индивидуальное владение средствами производства. В отличие от капитализма, эта система не отмечена отделением рабочего от средств к жизни. Большинство людей не должны были работать на других, и не делали так. Как замечает Джереми Бречер, в 1831 году "большинство американцев были фермерами, работающими на своей земле, в первую очередь для своих нужд. Большинство остальных были самозанятые ремесленники, торговцы и профессионалы. Другие классы - нанятые работники и промышленнники на Севере, рабы и плантаторы на Юге - были относительно небольшими. Большинство американцев были независимы и свободны от чужих команд". [Strike!, с. xxi] Поэтому доступность земли обеспечила, что в Америке, рабство и слуги, работающие по контракту, были единственными способами, которыми капиталисты могли заставить людей работать на них. Так происходило, потому что рабы и слуги не могли оставить своих хозяев и стать самозанятыми фермерами или ремесленниками.

# Как отмечено в предыдущем разделе, эта материальная база, иронически, признавалась Ротбардом, но он не признавал последствия для свободы, когда она исчезла. В то время как он не раздумывал, что случится, когда этот запас земли закончится, и выживут ли либертарианские аспекты раннего американского общества, современные политики, боссы и экономисты раздумывали. Неудивительно, они обратились к государству, чтобы обеспечить рост капитализма на могиле собственности фермеров и ремесленников.

# К середине 19 века экономика начала меняться. Капитализм начали импортировать в американское общество, после того как инфраструктура была улучшена с государственной помощью и были созданы тарифные барьеры, которые позволили развиться местным мануфактурам. Скоро, из-за (поддерживаемого государством) капиталистического соревнования, ремесленная продукция была заменена наемным трудом. Так "эволюционировал" совремннный капитализм. Многие рабочие поняли, возмущались, и противостояли повышающемуся подчинению своим работодателям, что не может быть примирено с принципами свободы и экономической независимости, которые отметили американскую жизнь и глубоко запали в массовое сознание в дни ранней экономики. В 1854 году, например, группа умелых создателей пианино надеялись, что "в будущем, когда они (наемные работники) забудут, что соответствует мужеству как славе в системе, принуждающей их их нуждами и в противоположность их чувствам независимости и самоуважения. Пусть торговля пианино будет избавлена от таких проявлений унижающей власти зарплатной системы". [quoted by Brecher and Costello, Common Sense for Hard Times, с. 26]

# Ясно, что рабочий класс не считал, что работать за дневную зарплату, в отличие от работы на себя и продавая свой собственный продукт, это шаг вперед к свободе или индивидуальному достоинству. Разница между продажей продукта чьего-либо труда и продажей чьего-либо труда (т. е. себя) была видима и осуждалась ("когда производитель продавал свой продукт, он сохранял себя. Но когда он стал продавать свой труд, он продавал себя... расширение (наемного труда) на квалифицированного рабочего считалось им символом глубоких перемен". [Norman Ware, The Industrial Worker, 1840-1860, с. xiv]) На самом деле, одна группа рабочих утверждали, что они были "рабами в строгом смысле этого слова" так как они должны были "работать от рассвета до заката на своих хозяев -- хозяев, а не для нашего ежедневного хлеба". [quoted by Ware, Op. Cit., p. 42] Другая группа утверждала, что "заводская система содержит в себе элементы рабства, что не может отрицать здравое суждение, и каждый день продолжает давать власть корпоративной независимости, в то время как независимость рабочих людей понижается в той же степени". [quoted by Brecher and Costello, Op. Cit., p. 29] Для людей рабочего класса, свободный труд значил что-то радикально другое, чем подчинение работодателям и экономистам. Для рабочих, свободный труд значил экономическую независимость через владение оборудованием или землей. Для боссов, это значило что у рабочих нет никакой другой альтернативы, кроме как согласиться на авторитарные организации на их рабочих местах - если это требовало государственного вмешательства (и оно требовало), то пусть так и будет.

# Суды, конечно, сыграли свою роль в обеспечении того, что законы отражали и укрепляли власть боссов, а не рабочих. "Действуя постепенно", суммирует Томлинс, "суды и создатели законов ранней республики строили свой подход к трудовым отношениям на основании английского закона о хозяине и слуге. В процессе, они дали большинству работодателей 19 века контролирующую власть над работниками, основанную на доинстуриальном праве хозяина на собственность в услугах его слуги". Суды "должны были обращаться к языку власти и контроля, описывающему хозяина и слугу" как к "предпочтительной стратегии обращения с трудовыми отношениями" и объявляли свой вывод, что "трудовые отношения правильно воспринимать как в основном иерархические". [Op. Cit., p. 231 and p. 225] Как мы заметили в последнем разделе, суды, судьи и юристы вели себя так, чтобы сделать профсоюзы незаконными как заговоры и заставить рабочих полностью отрабатывать свой контракт. В дополнение, они также ограничили ответственность работодателя в промышленных несчастных случаях (что, конечно, помогло понизить стоимость инвестирования и операционные затраты).

# Ремесленники и фермеры правильно видели это как процесс ухудшающейся мобильности по мере перехода к наемному труду и почти сразу, как появились наемные работники, появились забастовки, разрушение машин, бунты, профсоюзы и многие другие формы сопротивления. Аргумент Джона Зерзана очень точен, что "беспощадное нападение на исторические права рабочих на свободное время, самообразование, рукоделие и игры было в сердце фабричной системы в начале ее появления". [Elements of Refusal, с. 105] И это было нападение, которому рабочие сопротивлялись со всей силой. В ответ на то, что их заставили подчиняться в наемном труде, рабочие восстали и попытались организоваться, чтобы противостоять власти и заменить существующую систему кооперативной системой. Как утверждал профсоюз печатников, его члены "считают такую организцаию (профсоюз) не только агентом немедленного облегчения, но также необходимой для полного разрушения этих неестественных отношений в настоящем, существующих между нанимающим и нанимаемым классом... когда труд больше не будет вынужден продавать себя спекулянтам, но станет своим собственным начальником, чтобы владеть и пользоваться собой и своими плодами, необходиомсть в ценах отпадет и труд будет навсегда спасен от контроля капиталиста". (цитируется по Brecher and Costello, Op. Cit., с. 27-28)

# Неудивительно, что трудящиеся считали капитализм модифицированной формой рабства и почему термин "зарплатное рабство" стал таким популярным в трудовом и анархическом движениях. Это просто отражало чувства тех, кто непосредственно испытывал на себе зарплатную систему и кто создал трудовое и социалистическое движения в ответ. Как замечает историк труда Норман Уэйр, "термин "зарплатное рабство" имел лучшее употребление в сороковые (19 века) чем сегодня. Он не считался тогда пустым шиболетом уличного оратора. Это говорит о том, что он пострадал от нормальной деградации языка, стал клише, а не то, что это весьма вводящая в заблуждение характеристика". [Op. Cit., p. xvf] Это не совпадение, что в Америке, первый мануфактурный комплекс в Лоуелле был спроектирован, чтобы символизировать его цели и его иерархическую структуру а не его архитектура следовала примеру многих тюрем, психиатрических больниц, приютов того времени. [Bookchin, The Ecology of Freedom, с. 392]

# Этот ответ рабочих на опыт наемного труда важен, так как показывает, что капитализм неестественен. Возможен факт того, что первое поколение рабочих пыталось избежать наемного труда - они ненавидели ограничения свободы, налагаемые на них. В отличие от буржуазии, которая позитивно восхваляла дисциплину, к которой они принуждали других. Как сказал один человек с уважением к корпорации в Лоуелле, Новая Англия, фабрики в Лоуелле были "новым миром, со своей полицией и которая является империей в империи. Было сказано, что абсолютный деспотизм, справедливо управляемый... будет совершенным правительством... Это одновременно абсолютный деспотизм и совершенная демократия. Любой его подчиненный может с удовольствием уйти... Таким образом, вся философия разума, которая входит важно в правительство народа... комбинирована с набором правил, которые подчиненные не могут сформировать или изменить, это по природе не только совершенно справедливо, но гуманно, доброжелательно и патриархально в высшей степени". Те, кто подчиняется этой "доброжелательной" диктатуре имели другой взгляд на вещи. Рабочие, в противоположность, были перкрасно осведомлены, что наемный труд это зарплатное рабство -- что они были решительно несвободны во время рабочих часов и подчинялись воле другого. Рабочие атаковали капитализм в точности потому, что он был деспотизмом ("монархические принципы на демократической земле") и думали что "те кто работает на мельницах должны обладать ими". Неудивительно, когда рабочие восстали против доброжелательных деспотов, рабочие заметили, как боссы ответили, отметив "каждого с умом и независимостью... Он подозреваемый человек и от него нужно избавиться или сломить его. Сотни честных трудящихся были уволены... потому что они были заподозрены в знании своих прав и могли осмелиться их отстаивать". (цитируется по Ware, Op. Cit., с. 78, с. 79 и с. 110)

# В то время как большинство рабочего класса сейчас привыкли к наемному труду (часто ненавидя свою работу) настоящий процесс сопротивления развитию капитализма хорошо показывает присущую ему авторитарную натуру и что люди не были склонны принять его "экономическую свободу". Только когда другие опции были закрыты и капиталисты получили преимущество в "свободном" рынке от государственного действия, люди приняли и приспособились к наемному труду. Как Замечает Е. П. Томпсон, для британских рабочих в конце 18 и начале 19 веков, "разница в статусе между слугой, наемным работником, подчиняющимся приказам и дисциплине хозяина, и ремесленником, который мог "прийти и уйти" как он хотел, была достаточно большой, чтобы люди проливали кровь, чем позволить себе быть столкнутыми от одной стороны к другой. И, в ценностях сообщества, те, кто противостоял деградации, были правы". [The Making of the English Working Class, с. 599]

# Оппозиция к наемному труду и фабричному фашизму была / есть широко распространнной и кажется появляется везде где есть наемный труд. "Исследование показало", суммирует Вильям Лазоник, "что "свободные англичане" 18 века - даже те, кто силой обстоятельств, должны были обратиться к сельскому наемному труду - твердо сопротивлялись вступлению в капиталистическую мастерскую". [Competitive Advantage on the Shop Floor, с. 37] Британские рабочие разделяли неприязнь к наемному труду своих американских коллег. "Член профсоюза строителей" в 1830-ых утверждал, что трейд юнионы "не только будут бастовать за меньшую работу и большие зарплаты, но и отменят зарплаты, станут своими собственными хозяевами и будут работать друг для друга. Труд и капитал больше не будут разделены, а будут неразрывно связаны между собой в руках рабочих". [quoted by E. P. Thompson, Op. Cit., с. 912] Эта точка зрения вдохновила Grand National Consolidated Trades Union в 1834 году, который имел "двойную цель синдикалистских профсоюзов - защита рабочих при существующей системе и формирование ядра будущего общества", когда профсоюзы "возьмут в свои руки целую промышленность страны". [Geoffrey Ostergaard, The Tradition of Workers' Control, с. 133] Как заметил Томпсон, "индустриальный синдикализм" был главной темой того времени в рабочем движении. "Когда Маркс был подростком", он отметил, британские трейд юнионисты "развили, шаг за шагом, теорию синдикализма" в которой "сами профсоюзы могли решить проблему политической власти" вместе с зарплатным рабством. Это видение было потеряно "в ужасных поражениях 1834 и 1835 годов". [Op. Cit., p. 912 and p. 913] Во Франции, мютюэлисты Лиона пришли к тем же заключениям, стремясь к "формированию серий кооперативных ассоциаций", которые бы "вернули рабочим контроль над их индустрией". Прудон мог бы взяться за эту тему, как и анархическое движение, которое он помог создать. [K. Steven Vincent, Pierre-Jospeh Proudhon and the Rise of French Republican Socialism, pp. 162-3] Похожие движения и идеи появлялись в других местах, по мере того как навязывался капитализм (последующее развитие было очевидно под влиянием социалистических идей, которые появились раньше и поэтому более очевидно формировались анархическими и марксистскими идеями).

# Это неудивительно, что рабочие, которые не были полностью поглощены индустриальной революцией, могли делать критические сравнения между заводской системой и тем, что предшествовало ей. "Сегодня, мы так привыкли к этому методу производства (капитализм) и его спутнику, зарплатной системе, что требуется усилие воображения, чтобы оценить важность изменений в терминах жизней обычных рабочих... рабочие стали отчуждены... от средств производства и от продуктов своего труда... В этих обстоятельствах, неудивительно, что новые социалистические теории предложили альтернативу капиталистической системе, которая вы устранила это отчуждение". В то время как зарплатное рабство кажется "естесственным" сегодня, первое поколение наемных работников видели трансформацию социальных отношений, которые они испытывали в работе, из ситуации в которой они контролировали свою собственную работу (и таким образом себя) в ситуацию, где другие контролировали их, и им это не нравилось. Однако, в то время как многие современные рабочие инстинктивно ненавидят наемный труд и то, что у них есть босс, без информации о других методах работы, многие мирятся с этим, как с "неизбежным". Первое поколение наемных работников знали о чем-то другом (хотя и с недостатками и ограниченное, так как это существовало в иерархической и классовой системе) и это дало им глубокое понимание природы капитализма и произвело глубоко радикальный ответ капитализму и его авторитарным структурам. Анархизм (как другие формы социализма) родился из потребности в свободе и сопротивлении власти, которое капитализм спровоцировал в его наемных рабах. С нашей поддержкой самоуправления рабочих на производстве, "как и во многих других, анархисты остаются хранителями либертарных устремлений, которые двигали первых бунтовщиков против рабства, присущего капиталистическому методу производства". [Ostergaard, Op. Cit., с. 27 и с. 90]

# Государственное действие было необходимо, чтобы сделать и защитить важные изменения в социальных отношениях, которые были центральными в капиталистической системе. Однако, когда капитал отделил рабочий класс от средств к существованию, тогда ему не приходилось так сильно опираться на государственное принуждение. С теперешним выбором между жизнью зарплатного раба и голодом, видимость свободного выбора можно поддерживать, потому что экономическая власть достаточно эффективна, чтобы прибегать к государственному насилию в последнюю очередь. Принудительные практики все еще возможны, конечно, но силы рынка обычно достаточны, так как рынок обычно искажен против рабочего класса. Однако, роль государства остается ключом, чтобы понять капитализм как систему, а не только его специфические периоды. Потому что, как мы подчеркивали в разделе D.1, государственное действие происходило не только прошлом, во время трансформации из феодилзма в капитализм. Оно происходит сегодня и будет происходить дальше, до тех пор пока существует капитализм.

# Далеко от "естесственного" развития, капитализм был навязан обществу государственным вмешательством, правящими элитами. Люди рабочего класса, которые были живы в то время, рассматривали его как "неестесственные отношения" и организовались, чтобы победить его. Из таких движений выросли многочисленные формы социализма, включая анархизм. Так обстояло дело с европейским анархизмом, связанного с Прудоном, Бакуниным и Кропоткиным, также как американский индивидуальный анархизм Уоррена и Такера. Связи между анархизмом и восстанием рабочего класса против автократии капитала и государства отражены не только в нашей теории и истории, но также в наших анархических символах. Черный флаг, например, впервые был поднят бунтующими ремесленниками во Франции и его ассоциация с трудовым протестом была причиной, по которой анархисты взяли его как свой символ (смотри дополнение "Символы Анархии"). Учитывая историю капитализма и анархизма, становится очевидно, что последний всегда противостоял первому. Поэтому анархисты сегодня все еще стремятся поощрить желание и надежду к политической и экономической свободе, а не к смене хозяев, которую мы имеем при капитализме. Анархизм будет продолжаться до тех пор, пока эти чувства и надежды все еще существуют и они останутся до того времени, когда мы организуемся и отменим капитализм и государство.