Мировому судье судебного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

**Индивидуальный предприниматель**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Письменные объяснения**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – «инспекция труда») была проведена выездная внеплановая проверка в отношении индивидуального предпринимателя \_\_\_\_\_\_\_\_\_ **по исполнению ранее выданного предписания №7-657-15-ОБ/711/16/3 от 27.03.2015.** (далее – Предписание)

По результатам выездной внеплановой проверки \_\_\_\_\_\_\_\_\_ составлен акт N \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - "Акт ").

"\_\_\_\_\_\_\_\_\_инспекцией труда составлен Протокол об административном правонарушении \_\_\_\_\_\_\_\_\_. (далее – Протокол).

Согласно Протоколу пункт 3 Предписания \_\_\_\_\_\_\_\_\_ исполнен, но с нарушением срока исполнения. Инспекцией труда сделан вывод о том, что ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_, являясь работодателем, нарушила ст. 22 ТК РФ и совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.

Как следует из текста Протокола, данный Протокол направляется мировому судье с/у \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ознакомившись с Протоколом, ИП** \_\_\_\_\_\_\_\_\_ **полагает, что обстоятельства, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам, а выводы, изложенные в Протоколе, не основаны на законе, ввиду следующего.**

1. **Предписание исполнено ИП** \_\_\_\_\_\_\_\_\_**в установленный срок.**

Перечень требований об устранении нарушений трудового законодательства, изложенный в Предписании, содержит три пункта.

Срок выполнения пункта 1 Предписания – 10.04.2015 г.

Срок выполнения пункта 2 Предписания – 10.04.2015 г.

Срок выполнения пункта 3 Предписания – 10.04.2015 г.

Исполнения пунктов 1 и 2 Предписания в установленный срок инспекцией труда не оспаривается.

Согласно п. 3 Предписания ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_ обязана в срок до 10.04.2015 г. провести специальную оценку условий труда на всех рабочих местах согласно штатного расписания, на которых не была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда в августе 2012 года. Всех работников (всего 76 человек) ознакомить с условиями труда.

Во исполнение п. 3 Предписания ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 01.04.2015 г. заключен договор № 2/15-001 оказания услуг по специальной оценке условий труда на рабочих местах с ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (данный договор ранее представлялся в инспекцию труда)

Согласно п. 4.1.2. Договора № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ срок сдачи выполненных услуг – 20.06.2015 г. Ввиду данного обстоятельства исполнение п.3 Предписания в срок до 10.04.2015 г. оказалось невозможным, в связи с чем **09.04.2015 г. в инспекцию труда ИП** \_\_\_\_\_\_\_\_\_ **было подано ходатайство о перенесении срока выполнения п. 3 Предписания на 01.07.2015 г.** Данное ходатайство было удовлетворено, что инспекцией труда не оспаривается, а также следует из изложенного Протоколе.

**Таким образом, был установлен следующий срок выполнения пункта 3 Предписания - 01.07.2015 г.**

Отчет о проведении специальной оценки условий труда датирован 27.04.2015 г., то есть до 01.07.2015 г. Согласно заключению эксперта № 0297/2015 по результатам специальной оценки условий труда на всех рабочих местах оптимальные и допустимые условия труда.

Все работники ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_ознакомлены с результаты проведенной специальной оценки условий труда до 01.07.2015 г. Более того, с результатами специальной оценки условий труда ознакомлены и вновь принятые работники, что также отражено в Протоколе. Отчет о проведении проверки, в том числе, карты СОУТ, протоколы оценки и измерений ОВПФ, сводная ведомость результатов СОУТ, а также сведения об ознакомлении в письменной форме всех работников с условиями труда, представлены в инспекцию труда.

**Таким образом, специальная оценка условий проведена ИП** \_\_\_\_\_\_\_\_\_ **до 01.07.2015 г., действующие работники ИП** \_\_\_\_\_\_\_\_\_**ознакомлены с условиями труда до 01.07.2015 г. Следовательно, п. 3 Предписания исполнен в установленный срок, до 01.07.2015 г.**

1. **Несообщение об исполнении предписания не свидетельствует о нарушении ст. 22 ТК РФ и не является основанием для привлечения лица к ответственности по ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.**

Согласно диспозиции ч.23 ст. 19.5 КоАП РФ, административная ответственность по ч.23 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

 **Ответственность за непредставление сведений об исполнении предписания ч.23 ст. 19.5 КоАП РФ не устанавливает.**

Срок, который должно содержать предписание, имеющий значение для квалификации - это срок, установленный для устранения выявленных нарушений трудового законодательства.

Предписание является ненормативным актом, содержащим требование устранить допущенные нарушения законодательства. При этом обязательно указание на конкретные нормы нарушенного закона.

Так, основаниями для вынесения п.3 Предписание являлись ст. 212 ТК РФ и п.2 ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда".

Нарушения норм ст. 212 ТК РФ и п.2 ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" были устранены ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_в установленный срок, то есть, до 01.07.2015 г., а именно проведена специальная оценка условий труда, работники ознакомлены с условиями труда.

Ни ст. 212 ТК РФ, ни п.2 ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" не установлена обязанность сообщать в инспекцию труда о результатах специальной оценки условий труда.

**Предписание заключается исключительно в обязании устранить нарушения законодательства, а не в сообщении о результатах действий по устранению нарушения.**

В данном случае ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_ было указано о необходимости сообщения **о выполнении самого предписания в срок до 10.04.2015 г**.

Более того, как было указано выше, и не оспаривается инспекцией труда, ИП \_\_\_\_\_\_\_\_\_09.04.2015 г. было подано ходатайство о перенесении срока по проведению специальной оценки условий труда **на 01.07.2015 г.**, которое было удовлетворено.

Таким образом, инспекцией труда продлен **срок исполнения** п. 3 Предписания до 01.07.2015 г., при этом, **обязанности в какой-либо форме по сообщению о выполнении п. 3 Предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение, установлен не был.** Однако отсутствие установления срока для письменного сообщения об исполнении в данном случае существенного значения не имеет, поскольку, как было указано выше, **следует различать момент исполнения предписания и момент уведомления об исполнении предписания.**

**Данные выводы подтверждаются судебной практикой.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Таким образом, выводы, изложенные в Протоколе, основаны на неправильном толковании норм права, поскольку несообщение об исполнении предписания не тождественно невыполнению предписания и не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч.23 ст. 19.5 КоАП РФ.**

 В соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, **ПРОШУ:**

1. Приобщить настоящие письменные объяснения к материалам дела.
2. Прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Приложения: (копии)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении