|  |  |
| --- | --- |
|  | **В Судебную коллегию по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда**  196128, Санкт-Петербург, Бассейная ул., д. 6  **От свидетеля:**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

***Уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_ Калининского районного суда Санкт-Петербурга***

**ЖАЛОБА**

**на Постановление Калининского районного суда**

**Санкт-Петербурга от \_\_\_\_\_\_\_2017 года**

\_\_\_\_\_2017 года судья Калининского районного суда Санкт-Петербурга Шустова Н.М. по результатам судебного заседания вынесла постановление, которым поданная мною в порядке [ст. 125](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/125) УПК РФ жалоба о признании незаконным действий должностных лиц УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга при проведении обыска в помещении нотариальной конторы оставлена без удовлетворения.

С решением суда не согласен, считаю его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, а равно в виду несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела.

**1.** Согласно [абз. 3 п. 1](http://internet.garant.ru/#/document/1789976/entry/113) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", в силу [части 4 статьи 7](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/704) УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

При вынесении постановления суд ссылается на ст. 38 УПК РФ, согласно которой следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Однако судом не учтено, что та же ст. 38 УПК РФ ограничивает данное право следователя случаями, предусмотренными УПК РФ. В частности, частью 3 ст. 183 УПК РФ, согласно которой выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения.

Согласно Основам законодательства РФ о нотариате нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, нотариус осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Необходимая составляющая нотариальной деятельности – обеспечение конфиденциальности сведений, которые стали известны нотариусу в связи с совершением нотариальных действий. Эта составляющая является не привилегией нотариуса, а гарантией законных интересов обращающихся к нотариусу лиц, подлежащих защите в силу Конституции РФ, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну ([статья 23, часть 1](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/2301)), запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия ([статья 24, часть 1](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/2401)).

Обязанность хранить нотариальную тайну в равной степени лежит и на лице, замещающем временно отсутствующего нотариуса, а также лицах, работающих в нотариальной конторе. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, гарантируемое статьей 23 ([часть 1](http://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/2301)) Конституции РФ право на неприкосновенность частной жизни распространяется на ту область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только этого лица и, если его действия носят непротивоправный характер, не подлежит контролю со стороны общества и государства ([Постановление](http://internet.garant.ru/#/document/71086562/entry/41) от 16.06.2015 № 15-П, Определения [от 09.06.2005 № 248-О](http://internet.garant.ru/#/document/1354478/entry/2), [от 16.02.2006 № 63-О](http://internet.garant.ru/#/document/1355663/entry/21), [от 26.01.2010 № 158-О-О](http://internet.garant.ru/#/document/12174275/entry/2) и [от 27.05.2010 № 644-О-О](http://internet.garant.ru/#/document/1795450/entry/2)).

Поскольку документы нотариального делопроизводства содержат охраняемую законом тайну, то проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении нотариуса (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления нотариальной деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из [ч. 4 ст. 7](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/704) УПК РФ, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, - в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем, чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу.

Только наличие конкретных признаков преступления позволяет суду оценить достаточность оснований для санкционирования проведения следственного действия в целях обнаружения и изъятия соответствующих предметов, документов, а сами отыскиваемые объекты - конкретизировать с большой степенью определенности, с тем, чтобы исключить материалы производств по другим делам.

Таким образом, производство санкционированного судом обыска в отношении нотариуса предполагает необходимость конкретизации в соответствующем судебном решении отыскиваемого объекта (предмета, документа), что позволяет исключить необоснованное исследование (обследование), изъятие (копирование) предметов, документов, материалов, не указанных в судебном решении, в частности содержащихся в материалах нотариального делопроизводства, ведущегося нотариусом по делам других его клиентов.

Изложенная позиция заявителя соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других", в пункте 2 которого указано, что «конституционно-правовой смысл [п. 7 ч. 2 ст. 29](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/290207), [ч. 4 ст. 165](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/16504) и [ч. 1 ст. 182](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/18201) УПК РФ, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике».

Поскольку документы нотариального делопроизводства содержат охраняемую законом тайну, то (учитывая п. 1 вышеназванного Постановления Конституционного Суда РФ) по своему конституционно-правовому смыслу [п. 7 ч. 2 ст. 29](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/290207), [ч. 4 ст. 165](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/16504) и [ч. 1 ст. 182](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/18201) УПК РФ предполагают, что:

- обыск, связанный с доступом к материалам нотариального делопроизводства, возможен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия в ходе данного следственного действия и сведения, служащие законным основанием для его проведения;

- исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат материалы нотариального делопроизводства, которые не связаны непосредственно с нотариальными действиями, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела и производства обыска.

В Постановлении Калининского районного суда Санкт-Петербурга о производстве процессуального действия (обыска) указаны признаки конкретного преступления, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела № \_\_\_\_\_ и дающие основания для санкционирования проведения обыска в рамках этого дела, и указано конкретное нотариальное действие – договор займа с залогом квартиры, заключенный между А.С.А. и Л.В.Ю., и удостоверенный нотариусом \_\_\_\_\_\_\_\_.

При рассмотрении жалобы на действия следователя Е.Р.С. судом не дана оценка тому факту, что в ходе обыска никакие документы, относящиеся к сделке с участием А.С.А. и Л.В.Ю., изъяты не были, хотя нотариус \_\_\_\_\_\_ предложил следователю добровольно их выдать (что отражено в протоколе обыска).

Учитывая вышеизложенное, следователь Е.Р.С. не имел права изымать документы нотариального делопроизводства, не относящиеся к указанному в постановлении суда нотариальному действию.

**2.** В постановлении об отказе в удовлетворении жалобы суд указывает, что в протоколе обыска перечислены изъятые предметы и документы. Однако судом не принят во внимание тот факт, что при изъятии наследственных дел по количеству листов каждого из наследственных дел и по содержащимся в них документам описи не составлялись, в протоколе обыска указанная информация отсутствует, что не соответствует ч. 13 ст. 182 УПК РФ, в соответствии с которой все изымаемые документы и ценности должны быть перечислены в протоколе с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. ст. 7, 29, 38, [п.п. 18](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/4218), [19 ч. 2 ст. 42](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/42180), ст. 125, [ч. 1 ст. 127](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/12701), ст. ст. 182, 183, [ч. 1 ст. 389.1](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/389101), [ст. 389.6](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/3896), [п.п. 1](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/389151), [2 ст. 389.15](http://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/389152) УПК РФ,

П Р О Ш У:

1. Постановление Калининского районного суда Санкт-Петербурга от \_\_\_\_2017 года по делу № \_\_\_\_\_\_\_ об отказе в удовлетворении жалобы нотариуса Санкт-Петербурга \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании незаконными действий должностных лиц УМВД по Калининскому району Санкт-Петербурга при проведении обыска в нотариальной конторе – ОТМЕНИТЬ.

2. Заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы – 2 экз. на 2-х листах каждый.

|  |  |
| --- | --- |
| *«05» мая 2017 года* | *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |