Наши представления о прошлом постоянно подвергаются трансформациям, посредством непрерывных социальных явлений. Недовольство настоящим часто приводит к поискам образов прошлого, которое, как наследие прошлого, преследует настоящее и является неотъемлемым спутником будущего развития общества. Следовательно, любой социально-политический и экономический проект должен учитывать фактор наследия прошлого и памяти, которые сформировались в прошлом, и выработать свою «политику памяти» и стратегию «менеджмента наследия» (Васильев, 2015), т.к. данные факторы и их учет являются важными условиями социального и экономического развития любой страны. В данной статье мы будем рассматривать роль коллективной памяти как важного фактора в экономическом развитии страны.

Если посмотреть в прошлое, то можно увидеть, что очень часто глубокие общественные перемены вызывали кризис идентичности, повышенный инерес к истории, поиск корней, борьбу за историческую правду, и желание разобраться с прошлым. Любое общественное изменение затрагивает ту или иную сферу социальной памяти, которая является движущим фактором в принятии решений на благо обществу или стране. В истории любой страны можно проследить такие призывы, как забыть прошлое, и начать новую историю страны с новыми людьми. Такие призывы обычно можно услышать от реформаторов в то время, как те, кто были у власти хотят ее снова завоевать, и призывают посмотреть в прошлое: как все было раньше хорошо, когда у власти были они. В истории стран постсоветского пространства можно отметить коммунистов и социалистов, которые после распада Советского союза призывали вернуться в те времена, и построить новую страну, в то время как оппозиционные силы призывали построить страну с новой историей, без оглядкина прошлое. В данном случае худшим вариантом для общества может быть застревание в колебании между реформаторами и бывшими элитами – почти то же самое можно проследить в некоторых странах постсоветского пространства, и данный факт непосредственно сказывается на экономическом развитии любой страны.

И так, начнем с памяти. Различные исследования рассматривают память как социальный, культурный, исторический или коллективный феномен, который выполняет функцию обьединения. В трудах М. Хальбвакса, Э. Дюркгейма, М. Мосса и др. можно проследить то, как общие воспоминания обеспечивают единство коллектива, устойчивость и осознание его целостности. В работах Э. Фромма, В. Вундта, П. Жане, З. Фрейда, К. Юнга рассматривается социальный характер коллективной памяти. Феноменологический подход, реализованный в работах Э. Гуссерля, А. Шюца, П. Рикера, П. Бергера, Т. Лукмана устанавливает соответствие между совокупностью социальных воспоминаний и реальным миром человека (Грязнова, 2015).

Современное общество, в котором функция памяти заменяется использованиемзаписывающих устройств и приспособлений для хранения информации, электронных архивов, уничтожает память субьекта, и стремится к достижению того, что не вписывалось в этическую норму, т.е. вытеснению и отбрасыванию событий прошлого из жизни общества, особенно травматического прошлого. Первый геноцид 20-ого века – геноцид армян, Холокост и его последствия, вызывали серьезный кризис в западноевропейской и всемирной интеллектуальной мысли, затронули такие области знания, как философия, культурология, антропология, этика, эстетика, теология и др (Старикашкина, 2016). В осмыслении произошедшей трагедии сформировалось совремменное общество, которое можно назвать посттравматическим обществом, и оно продожает свою трансформацию уже в измененном состоянии.

Одним из главных вопросов, над которыми задумываются исследователи для осмысления таких понятий, как историческая, культурная, национальная и коллективная память, является вопрос о возможности сохранения независимости памяти. Некоторые исследователи говорят о необходимости выстраивания отношений с прошлым и «проработки прошлого», которые могут привести к более сложным последствиям, когда коллективная память расщепляется, а граница между настоящим и реальностью – стирается, и культурный контекст приобретает психотический характер. Здесь важным ключем может стать психоаналитическая теория З. Фрейда. В работах Фрейда можно увидеть тесную связь между травмой и памятью, и если теория травмы заниммает большое место в исследованиях посттравматического состояния субъекта и общества, то теории памяти уделяется довольно меньшее пространство (Фрейд, 2013). Вводимое Фрейдом понятие переживаний при столкновении с собственной историей, подверглось многочисленным интерпретациям и осмыслению. Однако, данная теория лежит между индивидуальной и коллективной историей и травмой, что позволяет говорить о том, что существует некое «ядро», которое является основой для конституирования памяти на коллективном и индивидуальном уровне.

Таким образом, можно сказать, что память это то, что скрыто за историей субъекта в бессознательном виде, но форирует историю субьекта.

Что касается коллективной памяти, которая тесно переплетается с индивидуальной, то здесь необходимо рассмотреть, что представлят собой коллективная память, как формируется и функционирует. Исследования в сфере коллективной памяти приводят исследователей к тому, что общие воспоминания, которые формируются в социальных группах, носят социальный характер, и создают условия для успешной реализации коммуникации в жизни людей, а память и воспоминания яляются проводником человеческого сознания в прошлое.

Здесь можно выделить приведенный А.Шюцем «социальнй опыт», который представляет из себя коллективное явление, и дает нам возможность говорить о социальной памяти как о коллективном феномене.

Особенно важным аспектом исследования социальной памяти является включение в ее структуру такого элемента, как социализация, что вполне логично, если исходить из понятия социализации как передачи и усвоении именно социального опыта. Например, П. Бергер и Т. Лукман считают, что социализация является механизмом формирования социальной памяти. Рассматривая социализацию как основу формирования социальной памяти, можно предположить, что этот феномен не может быть одинаковым для разных общностей, существующих в разное время. К представлению о множественной памяти приходит в своих исследованиях Хальбвакс (Хальбвакс, 2005).

Основываясь на указанных выводах можно говорить о том, что социальная память интегрирует в себе такие феномены, как социальный опыт, групповые идентичности, коммуникацию. Совместив весь изученный материал, можно определить социальную память как сохранение актуальной социальной информации, и передачи её от поколения к поколению. Например, Холокост или геноцид армян, которые произошли еще в начале и в середине прошлого века, но память о них передается из поколения в поколение, и сплачивает народ вокруг единой идеи, мысли, единого национального прошлого.

Достаточно распространенной является структура социальной памяти, выстраиваемая на основе модальностей социального субъекта как носителя этой памяти. Используя такую методологию, исследователи получают такие уровни социальной памяти, как индивидуальный, групповой, коллективный (Мекаева, 2011). Отталкиваясь от сущностной характеристики социальной памяти, которую дает информационный подход, можно сказать, что память – это носитель и хранящаяся на нем информация. Можно выстроить и иную типологию памяти, опираясь на данное определение.

Что касается социальной информации, А.Д. Урсул полагает, что социальная информация делится на материальную и идеальную, наверное, имея в виду, что информация делится на субъективную и объективную, где в качестве субъективной социальной информации рассматривается информация индивидуального сознания человека, т.е. феномен идеального. Другими словами, социальная информация образуется различными формами сознания общественного и индивидуального. В данном случае такое деление строится на основе типологии социального субъекта (Урсул, 1975).

К средствам информационных процессов в обществе относятся, во-первых, механизмы устной и письменной передачи информации, а также различные технические средства информационной коммуникации. Артефакты культуры также имеют право занять свою нишу, например, как средства хранения, передачи и обработки социально-значимой информации для сохранения и развития культурного наследия.

В качестве условий информационных процессов выступают различные виды деятельности, которые оказываются в нем задействованы. Деятельность – это и есть основа культуры.

В качестве результата информационных процессов выступает сама информация на определенном носителе, задействованная в деятельности человека. В нашем случае речь идет о социальной памяти как наиважнейшем результате социальной деятельности.

Классифицировать социальную информацию по существенным признакам можно, исходя из ее свойств и функций. Перечислим основные функции социальной информации, выделяемые в различных работах, посвященных этой проблематике. В частности, можно выделить такие функции: передача, хранение, кодирование и декодирование, преобразование, распределение сведений и данных; коммуникативная функция, функция управления и регулирования, научно-познавательная функция, функция, связанная с опредмечиванием социальной информации, превращением определенных достижений духовной культуры в материальную, учебно-воспитательную и мировоззренческую.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что элементами социальной памяти являются различные формы передачи информации, которая в дальнейшем тем или иным образом влияет на трансформацию общественного сознания, следовательно, на развитие общества в целом.

Говоря об экономическом развитии страны, необходимо отметить, что память и коллективная память, играют важную роль в этом развитии, и являются важными факторами развития общества. Исследования в сфере коллективной памяти являются актуальной в ситуации, когда общество терпит определенные изменения и начинаются колебания в дальнейшем развитии страны. Поскольку социальные изменения приводят к определенным изменениям в сознании общества и его связях с прошлым, подход к коллективной памяти становится актуальным в некоторых станах, которые разивиают новый политический курс или внедряют изменения в экономическую систему страны, например, страны постсоветского пространства.

Поскольку движущим элементом экономического развития является ресурсный потенциал страны, в последнее время роль общественного сознания становится одним из ключевых факторов в развитии страны. А так как общественное сознание тесно связано с памятью, которая формирует сознание и движет обществом, то экономическое развитие страны начинает рассматриваться в рамках одной из движущих сил внутри страны – социальной памятьи, которое носит общество данной страны.

Более того, экономическое развитие является процессом изменения знаний о прошлом, рождении и распространении нового знания о настоящем, в той или иной сфере жизни человека (Яголковкий, 2010). Перенос и обмен знаниями происходит на каждом этапе развития общества, и знания считаются распространенными только тогда, когда происходят изменения в поведении общества или функционировании какой-нибудь системы. Обмен условий, при которых распространяются данные знания, имеет важное значение в процессе экономического развития страны, т.к. новые знания трансформируют память общества о своем прошлом, и происходит процесс трансформации памяти на основе получения новой информации. Ведущим условием трансформации коллективной памяти является создание условий для генерации и фиксации различных знаний, и их последующая селекция. Одним из методов генерации идей и трансформации коллективной памяти является брейнсторминг, который представляет собой процесс генерирования идей, которые спонтанно предлагают участники процесса.

Процесс обмена знаниями во многом определяет экономическое развитие страны, т.к. новые знания трансформируют существующую память общества, и приводят к выдвижению новых идей – инноваций, которые имеют свой потенциал для развития страны.

Сегодня инновационное развитие отражает изменение состояния социальной сферы под воздействием инноваций, где главным критерием выступает развитие человека и повышение качества жизни, что влечет за собой изменение ценностных ориентаций человека и отношение человека не только к его жизни, но и к стране в целом. (Мушкамбарян, 2015). Это приводит к трансформации социальной памяти.

Таким образом, в экономическом развитии страны среди других факторов, важную роль играет социальная память общества, которая является следствием прошлого нации или субьекта, и влияет на построение будущего страны. Общество, которое строит будущее страны за счет своего прошлого, как правило, десятилетиями не имеет прогресса, а общество, которое строит свое будущее за счет получения новых знаний и трансформации памяти о прошлом, прогрессирует намного быстрее как в экономическом, так и в поличитеском и социальных сферах.