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**Введение**

В античную эпоху понятия государства и общества отождествлялись. Это объясняется малой степенью развитости политической мысли того времени. По сути, в трудах Платона и Аристотеля оба этих понятия являются синонимами. И так продолжалось вплоть до XVIII века.

С XVI-XVII века государством называли все государственные образования, которые до этого назывались республиками и городскими общинами. Считается, что понятие «государство» ввел в политический обиход Н. Макиавелли, объединив при этом понятия «единовластное правление» и «республика»[[1]](#footnote-1).

В эпоху Нового времени и последовавшую затем эпоху Просвещения происходит идейный перелом в сознании многих мыслителей. Вместе с крушением абсолютных монархий появляется необходимость в строительстве гражданского общества. И здесь уже было не обойтись без того, чтобы научиться различить общество и государство. Эти понятия предложили разграничить Т.Гоббс, Д.Локк, Ж.Ж.Руссо.

Обстоятельство того, что государство выступает в роли главного средства для осуществления политической власти, придает ему статус основного института политической системы.

Государство обладает многофункциональной институциональной структурой, оно выполняет множество специфичных задач.

Как показывают исследования последних лет, не существует обязательной причины для возникновения государства. На процесс формирования государства влияют как внешние, так и внутренние факторы: взаимоотношения между народами, географические условия территории, увеличение численности населения, развитие технологии, сельского хозяйства, военное положение и другие.

Совокупностью многих факторов можно объяснить и возникновение Древнерусского государства в IX-XI вв. К настоящему времени политологическая мысль богата различными теориями происхождения государства. Таким образом, видим, что актуальность исследования является высокой.

***Целью данной работы*** является изучение основных причин возникновения государства и права.

В ходе исследования будут решены следующие ***задачи:***

1. Изучение основных причин возникновения государства и права.

2. Рассмотрение теорий причин возникновения государства и права

***Объект исследования:*** основные причины возникновения государства и права.

***Предмет:*** возникновение государства и права*.*

***Теоретической и методологической основой*** исследования являются работы отечественных и зарубежных ученых и практиков, материалы научно-практических конференций, публикации в СМИ.

***Методология исследования*** основана на фундаментальных положениях теории общих методов научного познания, включающих методы теоретического и эмпирического исследования: методы наблюдения, сравнения, формализации, статистические и другие методы.

***Информационную базу исследования*** составляют материалы исследований, проводимых российскими и зарубежными аналитическими агентствами, научные труды российских и зарубежных ученых. Также использовалась информация, опубликованная в периодической печати и специализированных научных журналах, а также материалы СМИ.

Работа состоит из введения, двух глав, объединенных в пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Глава 1. Общая характеристика возникновения и развития теории возникновения государства и права**

**§ 1. История возникновения государства и права**

В науке существует множество теорий о появлении государства. Причины такого множества можно объяснить следующим образом:

1. формирование государства у разных народов шло различными путями, что обусловило разную трактовку условий и причин его возникновения;
2. неодинаковым мировоззрением исследователей;
3. сложностью процесса формирования государства, что вызывает трудности в адекватном восприятии данного процесса[[2]](#footnote-2).

Как известно, государство существовало не всегда. Земля образовалась приблизительно 4,7 млрд лет назад, жизнь на Земле – около 3,5-5 млрд лет назад, люди на Земле появились около 2 млн лет назад, человек как разумное существо оформился примерно 40 тыс. лет назад, а первые государственные образования – около 5 тыс. лет назад.

Таким образом, сначала появилось общество, которое в процессе своего развития пришло к необходимости создания таких важных общественных институтов, как государство и право.

Первой в истории человечества формой жизнедеятельности людей, охватывающей эпоху от появления человека до образования государства, было первобытное общество.

Этот этап важен для понимания процесса формирования государства, поэтому рассмотрим его подробнее. В настоящее время благодаря достижениям в области археологии и этнографии наука располагает обширной информацией о данном периоде человечества.

Одним из существенных достижений науки является периодизация первобытной истории, позволяющая четко обозначить:

а) о каком обществе идет речь;

б) временные рамки существования первобытного общества;

в) социальную и духовную организацию первобытного общества;

г) формы организации власти и нормативные регуляторы, использованные человечеством, и т. д.[[3]](#footnote-3)

Периодизация позволяет прийти к выводу, что общество никогда не было статичным, оно неизменно развивалось, двигалось, проходило различные этапы. Выделяют несколько видов такой периодизации, в частности общеисторическую, археологическую, антропологическую.

Юридическая наука использует археологическую периодизацию, которая выделяет в развитии первобытного общества два главных этапа: этап присваивающей экономики и этап производящей экономики, между которыми лежал важный рубеж неолитической революции.

На этой периодизации основана современная теория происхождения государства – потестарная, или кризисная. Значительное время человек жил в форме первобытного стада, а затем через родовую общину, ее разложение пришел к формированию государства.

В период присваивающей экономики человек довольствовался тем, что давала ему природа, поэтому занимался главным образом собирательством, охотой, рыболовством, а в качестве орудий труда использовал также природные материалы – камни и палки.

Формой социальной организации первобытного общества была родовая община, т. е. общность (объединение) людей, основанная на кровном родстве и ведущая совместное хозяйство. Родовая община объединяла несколько поколений – родителей, молодых мужчин и женщин, и их детей. Возглавлялась семейная община наиболее авторитетными, мудрыми, опытными добытчиками пищи, знатоками обычаев, ритуалов (лидеры).

Таким образом, родовая община представляла собой личный, а не территориальный союз людей. Семейные общины объединялись в более крупные образования – в родовые объединения, племена, союзы племен. Данные образования также были основаны на кровном родстве.

Целью таких объединений были защита от внешнего нападения, организация походов, коллективная охота и др. Особенностью первобытных общин был кочевой образ жизни и строго фиксированная система половозрастного разделения труда, т. е. строгое распределение функций по жизнеобеспечению общины[[4]](#footnote-4).

Постепенно на смену групповому браку пришел парный брак, запрет кровосмешения, поскольку оно вело к рождению неполноценных людей. На первом этапе первобытного общества управление в общине строилось на началах естественного самоуправления, т. е. той формы, которая соответствовала уровню развития человека.

Власть носила общественный характер, поскольку исходила от общины, которая сама формировала органы самоуправления. Община в целом была источником власти, и ее члены непосредственно осуществляли всю полноту последней.

В первобытной общине существовали следующие институты власти:

а) лидер (предводитель, вождь);

б) совет старейшин;

в) общее собрание всех взрослых членов общины, которое решало наиболее важные вопросы жизни[[5]](#footnote-5).

В первобытном обществе существовали выборность и сменяемость первых двух институтов власти, т. е. лица, входящие в эти институты, могли быть смещены общиной и осуществляли свои функции под контролем общины. Совет старейшин формировался также путем выборов из числа наиболее уважаемых членов общины, по их личным качествам.

Поскольку в первобытном обществе власть основывалась в значительной мере на авторитете какого-либо члена общины, она называется потестарной, от латинского слова «potestus» – власть, мощь. Помимо авторитета, потестарная власть основывалась и на возможности жесткого принуждения. Нарушитель правил поведения, жизни общины, ее обычаев мог быть строго наказан, вплоть до изгнания из общины, что означало верную смерть.

Управление делами общины осуществлял лидер, избираемый общим собранием общины или советом старейшин. Его власть не была наследственной. В любой момент он мог быть смещен. Он также участвовал наряду с другими членами общины в производственной работе и никаких льгот не имел. Аналогично было положение и членов совета старейшин.

Религиозные функции выполнял жрец, шаман, деятельности которого придавалось большое значение, поскольку первобытный человек был частью природы и непосредственно зависел от природных сил, верил в возможность их задобрить, чтобы они были благосклонны к нему.

Таким образом, для власти первобытного общества на первом этапе его существования характерны следующие особенности:

1. верховная власть принадлежала общему собранию членов общины, мужчины и женщины обладали равными правами голоса;
2. внутри общины не было аппарата, осуществляющего управление на профессиональной основе. Смещенные лидеры становились рядовыми членами общины и не приобретали каких-либо преимуществ;
3. власть основывалась на авторитете, уважении обычаев;
4. род выступал органом защиты всех своих членов, и за убийство члена общины назначалась кровная месть[[6]](#footnote-6).

Следовательно, главные черты власти в первобытном обществе – это выборность, сменяемость, срочность, отсутствие привилегий, общественный характер. Власть при родовом строе носила последовательно демократический характер, что было возможно в условиях отсутствия каких-либо имущественных различий между членами общины, наличия полного фактического равенства, единства потребностей и интересов всех членов. Данный этап в развитии человечества на этом основании нередко называют первобытным коммунизмом.

**§ 2. Развитие теории возникновения государства и права в зарубежной и отечественной доктрине**

Современное государство цивилизованного человечества может быть названо правовым государством в условном, техническом смысле термина.

Анализируя его облик, можно насчитать следующие четыре основные задачи правового властвования:

1) обезличить властвование, превратив его из состояния неопределенной личной зависимости в некоторый общий шаблон отношений, в господство формальной законности;

2) связать властвующих правовыми обязанностями и тем самым поднять властвование на степень социального служения;

3) объект властвования поднять с уровня простой материи на степень субъекта права и

4) точно определить содержание властных отношений, компетенцию властвующих и права подвластных[[7]](#footnote-7).

Правовое государство есть государство, которое в своих отношениях к подданным связано правом, подчиняется праву, иными словами, государство, члены которого по отношению к нему имеют не только обязанности, но и права: являются не только подданными, но и гражданами.

В конечном результате процесса постепенного роста правосозидания право перестраивает государство и превращает его в правовое явление, в создание права.

Народы нашего времени живут в государствах, именуемых правовыми, причем и доселе одни проникнуты началами права в большей, а другие в меньшей степени.

Однако необходимо все же оговориться, что государство, как таковое, не может быть исчерпано всецело правом. Стихия власти в государстве неизбежно первенствует над стихией права.

Право понимается как система общеобязательных, формально определенных норм, обеспечиваемых государством и направленных на регулирование поведения людей в соответствии с принятыми в данном обществе устоями социально-экономической, политической и духовной жизни

Основные теории, объясняющие происхождение государства и права[[8]](#footnote-8).

1. Теологическая теория указывала на то, что право – это вечное явление, созданное Богом. Представители этой теории (Фома Аквинский, Ж. Маритен) полагали, что существует высший божественный закон, который должен лежать в основе позитивного права, создаваемого государством.

2. Нормативистская теория (классическая для континентальной Европы). При таком подходе нормами права считают лишь то, что выражено самим государством в издаваемых им общеобязательных правилах поведения, т.е. право - это государственная воля.

3. Психологическая теория (распространена среди сторонников социологических взглядов, ставящих на первое место индивидуальную и социальную психику).

Здесь правовые нормы основаны на психике человека, его сознании и подсознании, его правовых взглядах, переживаниях и т.п. натуралистическая теория указывает на то, что происхождение морали во многом зависит как от природы в целом, так и от природы человека в отдельности.

Стоит заметить, что для выявления критериев морали в природе необходим разум, который позволяет определить меру того, что ведет человека к добру и злу.

4. Философская (естественно-правовая) теория. При этой теории правовые нормы следует искать в нормах справедливости, выводимых из чистого разума. Данная теория указывает на существование двух систем права – естественного (существует объективно, независимо от государства) и позитивного (система норм, разработанных государством).

5. Социологическая теория (применима в основном в странах Старого и Нового Света – Великобритания и США). Согласно этой теории правовые нормы являются отражением общественных отношений, форм контроля над этими отношениями, способов разрешения конфликтов (работа суда).

6. Марксистская теория происхождения права основывается на материалистической философии. Согласно ей возникновение права соотносится с экономическими преобразованиями, произошедшими в первобытном обществе в связи с неолитической революцией, возникновением частной собственности и т.д. Здесь право выступает в качестве регулятора воли господствующего класса и возведена в закон. Данная теория является наиболее близкой к жизненным реалиям (право зачастую создается представителями господствующих классов в своих интересах, отличных от интересов большинства общества).

7. Интегративная теория учитывает допустимость различных определений права. «С точки зрения интегративного подхода правом является все то, что официально признается и поддерживается в качестве нормативов равенства и справедливости в определении меры свободы общающихся социальных субъектов».

В следующей главе данные теории будут рассмотрены более подробно.

**Глава 2. Основные теории возникновения государства и права и их характеристика**

**§ 1. Патриархальная, теократическая и ирригационная теории происхождения государства**

Патриархальная концепция, родоначальником которой многие исследователи склонны считать Аристотеля, отождествляет государственную власть с властью отеческой. Она зарождается в результате объединения родов в племена, а племен – в различные более крупные общности.

Государство в этом контексте можно представить, как большую, расширенную семью, где монарх – своеобразный «отец» для своих подданных, а те – члены этой специфической семьи.

Подобных взглядов придерживался и древнекитайский мудрец Конфуций. Он предлагал правителям строить отношения со своими подданными на основе добродетели[[9]](#footnote-9).

Хорошо известно, что и на Руси царя ласково именовали «царем-батюшкой». При этом большая часть населения не особо вникала в то, что происходило при царском дворе, какие внутренние интриги раздирали его изнутри. Локальные дворцовые перевороты не меняли систему, по существу.

Вплоть до Февральской революции Россия оставалась абсолютной монархией, а последний русский самодержец – Николай II – пребывал в наивной уверенности, что народ любит и обожествляет его точно так же, как его далекого предка – царя Алексея Михайловича. Следовательно, патриархальная концепция происхождения государства – не миф и не выдумка.

Следующая концепция называется теократической. Ее основоположниками можно считать Аврелия Августина и Фому Аквинского. Происхождение государства рассматривается как результат Божественного промысла. Людям не остается иного выбора, кроме как принять конечный результат этого промысла и смириться с существующим положением вещей.

Глубоко набожные и консервативно настроенные прихожане склонны считать, что мир, в котором мы живем, – это лучший из миров, поскольку о других мирах имеется довольно смутное представление. И поскольку заведенный порядок установлен Богом, то не человеку пытаться его изменить. Данная концепция довольно рано себя проявила и сохраняла актуальность на протяжении всего периода Средневековья.

Еще раньше, при появлении первых государственных образований жрецы и пророки присваивали себе право говорить от имени Бога, что придавало их словам силу высшей истины. Церковь же в контексте данной концепции трактуется как «град Божий», тогда как государству отведена роль «града земного» (по терминологии Аврелия Августина)[[10]](#footnote-10).

Более локальный характер носит ирригационная теория происхождения государства. Согласно ей, в процессе проведения крупных строительных работ возникают различные трудовые бригады и другие объединения, нуждающиеся в руководстве и рациональной организации труда. Именно те лица, которые возглавляют эти объединения, впоследствии занимают крупные государственные посты и становятся у руля управления государством.

Примером тому является история строительства северной русской столицы – Санкт-Петербурга, в процессе которого одним из первых лиц в системе государственной иерархии надолго становится светлейший князь А.Д.Меншиков, которого Пушкин в строках поэмы «Полтава» образно назовет «полудержавным властелином».

**§ 2. Договорная, марксистская теории и теория насилия происхождения государства и права**

В XVII-XVIII вв. появились договорные теории возникновения государства. Их разработчиками стали Ж.Ж. Руссо, Дж. Локк и Т. Гоббс. Эти мыслители считали, что государство возникло путем осознанного объединения людей, которые раньше находились в догосударственном положении. Причем само это догосударственное, «естественное» положение не является благом. Так, Т.Гоббс определил это состояние как «войну всех против всех».

Так возникает острая необходимость в том, чтобы договориться, чтобы прийти к соглашению о создании оптимальных условий для всеобщего мира и процветания. У каждого свободного гражданина должны иметься права, в том числе права на защиту и свободу. При этом государство должно ограничить степень вмешательства в личную жизнь граждан[[11]](#footnote-11).

Как говорил мыслитель Д. Дидро, люди поняли, что каждому человеку стоит отказаться частью своей внутренней независимости и покорится воле. Которая представляла бы собой волю всего общества и была бы общим центром единения всех их воль и всех их сил.

Что же такое «теория общественного договора», которую предполагалась сделать основанием для рассматриваемой концепции? По сути, это прообраз будущих европейских конституций. В идеале мыслилось соглашение между монархом и доверенными представителями от народа.

На основе этого соглашения монарху передавалась вся полнота верховной власти и править в дальнейшем он обязан был, сообразовывая свои действия именно с заключенными соглашениями. В противном случае монарх мог быть лишен всех прав и полномочий[[12]](#footnote-12).

Практической реализации эта теория не имела, но была чрезвычайно популярна в странах Западной Европы.

В XIX веке сформировались основы марксистского учения о государстве и классах. Это учение сопоставляет государство с некой политической машиной, для уравновешивания чаш весов, на которых находятся высший и низший класс людей. Возникновение государства появилось одновременно с разделением общества на классы, с имущественным неравенством. Марксизм предполагает, что в конечном итоге классы исчезнут, так же, как и появились, а с исчезновением классов исчезнет и само государство. К настоящему времени сторонников у этой концепции значительно поубавилось – ведь насколько К.Маркс был сильным экономистом, что мало кто возьмется отрицать, настолько слабо разбирался в вопросах политики.

В конце XIX века зародилась теория насилия. Идеологами этой теории были К. Каутский и Л. Гумплович. Они считали, что государство зародилось в процессе воздействия сторонних племен и народов, которые хотели завоевать чужие земли, и этим народам ничего не оставалось кроме как объединиться. В этой борьбе основным фактором для победы считалось грубая сила и стратегическое мышление.

История становления древнегреческой цивилизации отчасти подтверждает эту теорию. Так, племена дорийцев завоевали земли ахейцев. Во многом это произошло потому, что дорийцы располагали довольно совершенным по тем временам холодным оружием.

В результате ахейская культура прекратила существование, а следующий период древнегреческой истории, названный по имени легендарного слепого поэта «гомеровским», стал периодом бесписьменным, хотя известно и доказано, что до дорийского вторжения письменность уже существовала и успешно развивалась[[13]](#footnote-13).

Кстати, следующая, расовая теория происхождения государства в определенном смысле является вариантом теории насилия. Только «начинка» ее еще более отвратительная – к власти приходят те, кто начинает проводить политику геноцида по отношению к лицам с другим цветом кожи.

Так было в ЮАР, где на вершине политического Олимпа долгие десятилетия находились потомки буров, т.е. тех французов и англичан, что пришли на эти земли еще в начале ХХ столетия и осели там, смешавшись с коренным населением. Что же касается коренного «черного» населения, то ему пришлось вести борьбу за свои исконные права, пока она не увенчалась успехом, и президентом не был избран Н.Мандела.

Еще более показательна история образования Соединенных Штатов Америки как государства. Ведь по отношению к коренному населению незваные пришельцы также проводили политику геноцида – где спаивали, где истребляли огнем и мечом, а уцелевших загоняли в резервации.

Не поздоровилось и неграм, хотя они появились на территории Америки в качестве завезенной дешевой рабочей силы. Вплоть до конца ХХ века над их судьбами довлела зловещая организация Ку-клукс-клан. Поэтому избрание очередным Президентом США Б.Обамы можно считать окончательной победой толерантности в этой стране.

На первый взгляд кажется довольно экзотической спортивная теория происхождения государства, выдвинутая испанским мыслителем Х.Ортега-и-Гасетом.

Но применительно к истории Древней Эллады «работает» и эта концепция. Принцип агона, т.е. игрового начала был одним из краеугольных принципов всей древнегреческой культуры. Греки не были воинственным народом, не стремились к завоеванию чужих земель и соседних народов. Если в чем они и любили первенствовать, так это в играх[[14]](#footnote-14).

А игры посвящались различным олимпийским богам и женщины туда не допускались. Результатом проведения регулярных спортивных состязаний можно считать возникновение военной аристократии.

Философ Платон даже считал систему власти, сложившуюся в Спарте – одном из важнейших греческих полисов – во многом совершенной и достойной подражания. Выражение «спартанское воспитание» или «спартанский образ жизни» давно стали нарицательными. К сожалению, со временем игра стала спортом, где важнее – не участие, а победа любой ценой.

**§ 3/ Органическая теория Г.Спенсера**

Среди других теорий происхождения государства можно отметить также органическую теорию Г.Спенсера (государство с целостный организм, в котором «клетки» – это индивиды, а «анатомия» – это многообразные отношения между ними), диффузионную теорию (государство предстает как результат передачи управленческого опыта от одних народов к другим), патримониальную теорию, по которой в качестве первоосновы государства выступает право собственности на землю.

У многих граждан существует, и вполне оправданная психологическая потребность жить в лоне государства, находиться под его защитой. Недаром уже упоминавшийся Конфуций, которому довелось жить в эпоху перемен, так страстно мечтал о стабильности и сильной императорской власти. Впрочем, и мы, точнее, некоторые из нас, после того, как вдохнули демократии полной грудью, ударились в такую же ностальгию по временам Петра Первого или Сталина.

Психологически это вполне понятно. Современное государство должно соответствовать трем основным признакам: суверенная власть, территория и народ. Суверенитет есть самостоятельное ни от кого не зависящее господство. Жан Боден является так называемым отцом теории абсолютного суверенитета. Он отметил, что «без единой и неделимой Государственной воли не может быть и единого национального интереса»[[15]](#footnote-15).

Государственная власть автономна, то есть она обладает властью внутри страны и независима от других государств. Государственная власть распространяется на политические и общественные организации, в том числе и на сам народ. Также она располагает определенными исключительными средствами воздействия на население и на другие страны, такими как армия, полиция и другие.

Территория является материальной основой самого государства. Она обладает определенным признаком, отличающих государство от общественно-политических, религиозных и других объединений. Территория, как правило, принадлежит частным собственникам. Земля неприкосновенна и требует невмешательства в дела собственника. Если государство теряет полностью свою территорию, то оно официально перестает являться государством.

В современное время признак полного владения определенной территории государством значительно снижается. А виной тому становится военное, экономическое и политическое вторжение других государств. Из-за чего господство отдельных стран и государств на своей территории делается со временем все более ограниченным. Продолжаются напряженные военные конфликты и войны государств из-за территорий, которые они никак не могут поделить между собой.

Население – это общество, проживающее на территории определенного государства и подчиняющееся его власти. Народ – понятие общее, оно охватывает крупные сообщества, возникающее, как правило, между людьми, с общими чертами и признаками. Народ, проживающий на территории, имеет право состоять из определенных народностей, племен и наций.

Одним из важнейших условий целостности страны является единство народа, то есть подчинение всего населения верховной власти. Если население расколется, по каким-то признакам (например, религиозному или этническому) то для государства это ничем хорошим не обернется.

Государство осуществляет ряд определенных функций и задач, которые характерны только самому государство, в отличие от различных политических институтов. Эти функции делятся на внутренние и внешние.

Поподробнее о внутренних функциях государства. Внутренние функции подразделяются на социальные, экономические, политические, правовые, организаторские и культурно-воспитательные функции[[16]](#footnote-16).

В социальной функции, государство проявляет заботу о каждом человеке, стремиться удовлетворить потребности каждого индивида, в том числе обеспечить жильем, работой, образованием и другими потребностями.

Экономическая функция регулирует экономические процессы с помощью кредитной и налоговой политике, также государство старается создать необходимый стимул для развития экономики, экономического роста.

Значение политической функции состоит в реализации политических полномочий. Государству необходимо грамотно выработать цели и задачи для дальнейшего развития общества.

Правовая функция обеспечивает порядок в стране, устанавливает правовые нормы, регулирует отношения и поведение людей в обществе.

Организаторская деятельность упорядочивает всю властную деятельность государства: принимает и исполняет решения, формирует управленцев, а также осуществляет контроль над воплощением законов и координирует деятельность субъектов политической системы.

Под культурно-воспитательной функцией предполагается создание определенных условий для максимального удовлетворения культурных требований людей, государство пытается повысить уровень духовности, а также гражданственности.

К внешним функциям можно отнести функцию защиты страны от других государств и функцию взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами в политической, экономической, социальной и других сферах деятельности[[17]](#footnote-17).

Таким образом, под государством понимается центральный институт политической системы, а также исторически сложившееся образование, система верховной власти в той или иной стране.

Как мы видим, находиться в лоне государства гораздо безопаснее, нежели оставаться в диком, природном состоянии. Это понял еще английский мыслитель Нового времени Т.Гоббс, сравнивший пресловутое «естественное» состояние человека, которое многие его современники превозносили и идеализировали, с «войной всех против всех». И хотя тот же Гоббс уподобил государство мифологическому чудовищу Левиафану, потому что государственная машина может смять и раздавить любого, кто встанет у нее на пути, но особого выбора у гражданина не имеется. Если ты законопослушен и лоялен, если не замышляешь государственный переворот на заморские деньги, то, скорее всего, тебя не коснутся никакие политические репрессии, никакой «ад» тюрем или концлагерей.

Незачем идеализировать государство. Оно имеет право заставить подчиняться действующим законам тех, кто этого не делает. Это не самая популярная его функция. Но в противном случае страну ждет хаос и распад. Система государственной власти – единственное «противоядие» от этого.

**Заключение**

Рассмотрев тему исследования, можем сделать следующие выводы.

Государство, впрочем, как и право, – это явления, без которых немыслимо сегодняшнее существование народов. Поэтому учеными-правоведами были предприняты попытки определить их становление, начавшееся, к слову сказать, ещё в период до нашей эры. А потому был выработан целый ряд теорий, объясняющих происхождение государства и права.

Обобщив описанные в работе теории, можем сгруппировать их и выделить наиболее распространенные из них.

Теория первая – божественная, она же теологическая. Согласно ей, причины и условия возникновения государства и права были заложены высшим разумом. Или, исходя из того, что родоначальником данной теории был Фома Аквинский, волей Господа Бога.

Считалось, что государство представляет собой высшую форму организации народа, а заветы, переданные Богом, должны принять форму закона. При этом управлять государством должен единственный человек – монарх, который по своей сути является «наместником Бога на земле».

Данная теория прекрасно отражала реалии средневековья. Стоит отметить, что и в современном мире существуют государства, которые построены именно на данной основе. При этом они отражают не только христианскую веру.

Теория вторая – патриархальная. Происхождение государства и права, согласно ей, обосновывается, исходя из постулата о священности семьи. Так, родоначальницей государства является семья, которая в процессе своего развития разрослась до размеров страны.

А источником права согласно этой теории выступает воля отца семейства (патриарха). В принципе, на период до двадцатого века такие взгляды имели право быть и даже более, были подкреплены самим фактом существования абсолютных монархий. История государства и права России частично подтверждает эту теорию.

Теория третья, она же теория насилия. Согласно ей, причины и условия возникновения государства кроются в принципе выживания сильнейшего. Авторы, среди которых был К.Каутский и Е.Дюринг, утверждали, что в процессе развития человеческого общества всегда существовала необходимость подчинения и руководства сильнейших над слабыми. А потому был создан аппарат «узаконенного насилия» и нормы, закреплявшие действия сильных, получившие впоследствии статус права.

Теория четвертая – патримониальная. Базируется она на том, что происхождение государства и права основывается на праве собственности на земельные наделы. Так, формирование государства как правового явления обусловлено тем, что вокруг одного индивидуума концентрировалась большая часть пригодных для обрабатывания земель. Остальные же были вынуждены брать эти площади в аренду на тех условиях, которые выдвигал землевладелец. Именно эти условия и получили в дальнейшем статус права.

Теория пятая, она же договорная. Происхождение государства и права базировалось на общественном договоре. Ж.-Ж. Руссо, Гуго Гроций и многие другие деятели Просвещения подарили миру идею о том, что государство возникло в силу того, что в один момент люди договорились о том, чтобы объединиться в особую организацию и передать часть своих прав по управлению определенной группе наиболее выдающихся лиц. В результате последняя выработала приемлемые для большинства нормы поведения, явившиеся правом.

Теория шестая – психологическая. Спенсер, Трубецкой, Петражицкий и Фрейд указывали, что государство могло сформироваться лишь при условии, что одни хотят управлять, а другие – (в значительно большем количестве) подчиняться. Они объясняли это тем, что характер человека устроен либо по первому принципу, либо по второму. А потому необходимо создать структуру, которая бы учитывала указанные выше тенденции.

Теория седьмая – материалистическая. Выдвинута Марксом и Энгельсом, она поясняла, что государство вышло из трансформировавшегося первобытнообщинного строя, а право – из привилегий и табу. Толчком для таких изменений послужили социально-экономические факторы.

Нельзя сказать, что какая-либо из теорий является единственно верной. История государства и права России не раз доказывает данный постулат. Ведь глубокое изучение предоставляет возможность подтвердить и элементы материалистической, и постулаты теории насилия, и аргументы патриархальной и патримониальной. Что ещё раз доказывает то, что над проблемой становления государства и права всё ещё предстоит поработать.
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