*Маргарита Макаренко*

*Расшифровка видео «Андрей Фурцев о будущем России»*

Либо Россия будет свободной, независимой страной, либо она будет колонией Англии, Франции и Соединённых Штатов Америки. Этот год богат на круглые даты, на юбилеи. Во-первых, 100 лет Великой Октябрьской революции, 300 лет официального создания масонских лож.

Масоны празднуют свой день рождения 24 июня. Это день Иоанна Крестителя, но на самом деле в этот день произошло объединение масонских лож. То есть, они существовали и раньше. И, наконец, 31 октября 1517 года, 500 лет назад, Мартин Лютер прибил свои знаменитые тезисы к двери монастыря. Это считается рождением протестантизма, хотя, конечно, это формальная дата, потому что протестантизм оформился при Кальвине значительно позже, потому что сам Мартин Лютер был средневековый человек, а Кальвин – человек раннего капитализма. Но парадоксальным образом эти даты и явления связаны между собой, и они заколцовываются странным, почти мистическим образом. Я сейчас поясню, что я имею в виду.

Ключ к тем или иным явлениям нужно искать в эпохе, когда они возникают. Что это была за эпоха, когда жил Мартин Лютер и когда родился протестантизм? Это была эпоха кардинального выбора, который стоял перед Европой: либо Европа, следовательно, и мир пойдёт по пути создания огромной католической империи Карла I, он же Карл V, или же это будет такой постфеодализм, но не капитализм, или же восторжествует уже тогда формировавшаяся итальянско-голландская модель, которая потом полностью развилась в Англии (в 1707 году Англия стала Великобританией), в Британии, – такой капиталистический вариант развития.

Всю первую половину XVI века казалось, что побеждает имперско-католическая модель, но под неё был подведён динамит. Этим динамитом оказался протестантизм, который стал духовным оружием тех людей, которые выводили историю на капиталистическое развитие. Только, конечно, дело ни в коем случае не обстоит так, что «родители» протестантизма с самого начала были такими буржуями-капиталистами, которые думали только о капитализме. Они решали другие совсем задачи, и как Энгельс сказал: «Люди, которые создали капитализм, были кем угодно, но только не буржуазно ограниченными людьми». Действительно, дальше всех пойдёт тот, кто не знает, куда он пойдёт, хотя при Кальвине стало совершенно понятно, что такое протестантизм.

Должен сказать, что протестантизм – это наиболее иезувизированная форма христианства. Протестантская этика полностью противоречит этике христианства. В христианстве невозможно, чтобы были избранные, которые спасутся. Избранные совсем в другой религии. Кроме того, избранность определяется в протестантизме наличием богатства, и здесь все спасаются на индивидуальной основе. То есть, этика протестантизма – это этика индивидуального богача-накопителя. Это принципиально отличается от христианской этики, от той этики, которая существует до сих пор в католицизме и ещё большей степени в православии. Если посмотреть, где укоренился больше всего протестантизм, то это Северная Европа нынешняя, которая живёт в условиях очень острого социального и психологического кризиса, утраты ценностей и традиций, то есть, которая сдала все европейские ценности, + англо-саксонский мир: прежде всего, Великобритания и США.

Что же касается США, это просто протестантское государство, но не только протестантсткое, это протестантско-масонское государство. Масонство при том, что оно противостоит христианству в целом, трудно представить возникновение масонства без протестантизма, без борьбы протестантов и католиков. Дело в том, что конкретным поводом, но не причиной, естественно, возникновения масонства стала политическая борьба в Англии, затем в Великобритании за восстановление на троне династии Стюартов. В 1688 году в результате так называемой «Славной революции» был свергнут король-католик Яков. Он бежал во Францию. Ему там предоставили убежище, потому что он был внуком Генриха IV, также как, формально считается, Людовик XIV. Людовик XIV своему родственнику предоставил убежище. Другое дело, что Людовик XIV, конечно же, никакой не внук Генриха IV, поскольку его отец, Людовик XII, не мог иметь детей, но формально считается, что он тоже внук.

Началась борьба за восстановление династии Якобитов. Борьба эта велась, естественно, тайным образом, и Якобиты стали создавать свои масонские структуры. В ответ их противники стали создавать. В 1717 году возникли сразу же структуры: Великая Ложа в Англии и крупная масонская структура во Франции. Самое интересное, что во Франции очень быстро возникло большое количество структур, которые контролировались из Лондона при том, что во Франции сидели якобисты, которые боролись за восстановление Стюартов. Большая часть континентальных лож, так называемых, континентальных лож во Франции, а затем и в немецких землях это были ложи, которые контролировались из Лондона.

Исследователи очень чётко противопоставляют островные ложи масонские и континентальные. Островные – это то, что в Великобритании, это ложи, которые жили патриотически, жили по принципу: «Right or wrong – my country ( «Права или неправа – моя страна»)». Они очень чётко выражали национальные интересы Великобритании, точнее правящего класса Великобритании.

Континентальные ложи были либерально-космополитическими. Они тоже ориентировались на государство, но только не на своё государство, а на Великобританию. То есть, масонские ложи с самого начала были связаны с Великобританией и были её орудием. Другое характерно: Великобритания была орудием этих лож.

Когда мы с вами сказали о том, что США была протестанстко-масонским государством, Соединённые Штаты возникли в результате противостояния масонской сетевой организации глобальной королевскому истеблишменту Великобритании. Сити финансовый капитал и масоны, те же, так сказать, буржуа-сити активно поддержали своих братьев в Америке и выступили, по сути дела, против своего государства. То есть, они решили создать экспериментальное масонское государство в Соединённых Штатах. Оно было создано.

У нас есть такая, так сказать, тенденция – демонизировать масонов, приписывать им совершенно фантастическое могущество. На самом деле восходящая история масонства закончилась в середине 2/3 XIX века. Закончилась она тем, что масонские революции в европейских государствах победили и произошло огосударствление масонства. После этого масоны боролись с карбонариями, боролись с дикими ложами, и всё, как по Гайдару: «Хорошая жизнь: живи и радуйся!». Здесь история преподнесла масонам и Великобритании очень серьёзный сюрприз. Дело в том, что ложи масонские до 1780-го года носили характер. Это были на континенте космополитичные ложи. Их было много. В 1870 году британцы решили свергнуть им надоевшего Наполеона III, потому что он всё время подталкивал Европу к биметаллической системе, то есть, золото и серебро. А британцы уже давно, с 20-х годов XIX века, вышли, так сказать, на монометаллическую систему золотую. Он им надоел. Кроме того, они хотели из Пруссии создать противовес России серьёзный, то есть, поднять масонскую ложу Пруссии. Масонские ложи Великобритании, Франции договорились, Франция потерпела поражение. Всё хорошо, и сразу же после победы во Франко-прусской войне что делают немцы? Они объединяют все свои масонские ложи в одну единую, но уже не космополитичную, а национальную ложу «Тайная Германия», то есть, немцы ещё до того, как Германия, Второй рейх, бросила вызов Великобритании, как государству, немцы бросили вызов британцам на втором контуре власти, потому что уже к концу 19 века партии, парламенты, все официальные структуры на самом деле уже тогда были приложением и закрытым структурой, клубом, ложей. То есть, реальная власть, которая ушла в тень.

Британцы довольно долго не могли найти ответ. В конце концов они нашли ответ на вызов немцев. Они тоже стали создавать структуры закрытые, но уже не масонские, а постмасонские: по национальному принципу англо-американские. Это «Общество Росса», «Общество Милера».

## С этого момента история масонства, как единственной и главной формой организации закрытых наднациональных структур, заканчивается. Они отходят на второй план, и возникают другие закрытые структуры. Их история идёт через XX век. Это общества – «Сель», «СССР», «Богемская роща», «Виндельбандский клуб», из которого у нас сделали мировое правительство, которого на самом деле нет, «Трёхсторонняя комиссия», «Римский клуб». Самое главное здесь необходимо подчеркнуть, что дело не в самом масонстве, не надо зацикливаться на нём. Дело в закрытых наднациональных структурах мирового согласования и управления. У буржуазии, особенно крупной буржуазии финансовой, всегда есть интересы за пределами своих государств. Реализуя эти интересы, они очень часто вступают в противоречия со своим государством, с чужими государствами. Они нарушают законы. Следовательно, крупному капиталу нужны надгосударственные структуры, действующие в закрытом режиме и облегчающие капиталу крупному пересечение государственных границ. Когда у буржуазии возникла такая потребность в 18 веке, никаких своих структур не было. Они оживили то, что было. Были масонские структуры: латнентные, спящие. Их подняли, сочинили им серьёзную историю. Кое в чём эта история правдива, действительна. Масонство восходит и к тамплиерам, и к «[Приорату Сиона](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=1521.J52K4kdMNIQ70QFiVfYISQwS8HjhKbQEdfOJEkS8O7C9ZcJlsaGNXLDhJkQ7GKXm.3691674995d13f441b5c1020cd199fd58976dc41&uuid=&state=PEtFfuTeVD5kpHnK9lio9WCnKp0DidhEECQE3IS8xUaDjosdy0LXnMz5WAdiU2mDpqPhJOO7Kmo,&&cst=AiuY0DBWFJ5fN_r-AEszk1JVHZS6kaDrECDObW0cOzcPExc741bzFB2CPdvjlcS3ndSnQzFBzyMhv8iHYMr-urHAcmog7KoMvXv1rSU_KaUsUPyxDAii9DnrfxHkNZKNzN7I1f0jQeElUJx6xUT34R2WQSDpy1fy2ieHSjhM5G6dljhwz712Vo4Mrv0BtcKgFa0F7FKq5eLTnnpopcjs5wlHVkQZgQi21sYo6_irvNt0TUI0PNIE1bPozhmOyIuabWE85yVzcSF434gAb3Y63qjn76qDXrZ1zsxo9JjAQJ79Gf6BoIS309ol8-BYv9z3ng4PuKz6sey-JKA0Zog4uE_3rJesNse8ezvqx5_ju6QVm5Ecf3XiyZW2cXGnMAy6SQaTYmFoKnELJ5wYAeFIJ4U-6c35hcM4_yJKMs_cXYmqbnTplcE4zhDjf7M7mmWrOfqploac63K-2M_YtPyafsGIcMNTMnuFxrTMOUiF5pG9nbi9CEI7AlGLWMph3CXJHfAL2Vak3obSsGftS_fh3DKYB-QlZiLk8Shvsj9FraIe7wD4SGUXivHC63Ki-JRf_bU_DgJBK9oH6ndAT96xGppm_rCRYOQJm0qfVWnwa-YQ1ha_4JjVb4nH5QGEyMWKI932bXJ56KlrRiLhNKfxmVnkny1i08U1huN5Nwmgteizhv4skR8Uk0cSQjxvzMCw0o3X7e-0FD4P0FH1Mg4OImgbG2kQnvtgWHgqPAXm5BZmseyUQteriNXSV3MqgKcSNpPVQn8n6jHk485Ebqnj3_1uhcaBqCBG&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXR2NiWTFsWW9ZNnhzTEdkcTNlZ25HcThHTWpjYXpVTXppeXJYclB3a2xpVnkzSzJLRURmN2dfLXlnWE5TLVoxNWx5QlJSYmlZTXQyblNGa1ZJb2oxdS1pUVpIWkYtYU0tYVJLT29aako5WG0,&sign=a8d834941af5707fa988af637b27b6cf&keyno=0&b64e=2&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpVBUyA8nmgRG_VhY5KSHEg-mXPj_a5Azko86MhXiRCAK7bXGWvelOMjXWUCKH4h38CQalPyBbYOWKrGwM4_BjLZXGYSXk4zTqw_hq-coj5R8g32TIyn7Ae6p5czEoBozOhCDxaOfsnr8,&l10n=ru&cts=1503414447711&mc=4.682198638508606)», но это пунктирная связь. Им придумали целую историю. До конца XIX века именно масонство было главной формой наднациональных структур закрытого типа, без которых, повторяю, капитализм не воспроизводим. То есть, капиталистическая система – это не пара «капитал – государство», это треугольник «капитал, государство и закрытые структуры».

## Маркс в 70-ые годы XIX века ( в конце 70-ых годов) говорил, что если бы он заново писал «Капитал», он бы начал не с капитала, а с государства. Перефразируя Маркса, можно сейчас сказать: «Если сейчас писать историю капитализма и капитала, то нужно начинать ни с государства, ни с капитала, а с закрытых наднациональных структур. Таких структур достаточно много: их несколько десятков. Они совпадают друг с другом по принципу кругов Эйлера. Если говорить о масонстве уже после всех этих событий в конце XIX -начале XX века, оно сохранило своё влияние в странах, которые были либо отсталыми, либо зависимыми от иностранного капитала, например, в России.

## Например, Февральский переворот в России, подготавливался масонской структурой, то есть, масонство после конца XIX века взяло на себя функцию канала связи, политической, социальной вербовки в широком смысле этого слова и подготовки кадров. Можно сказать, в XVIII веке в масонских ложах Франции подготовили ту элиту, которая устроила Французскую революцию. Как заметил И. Политен, автор одной из лучших работ по Французской революции, ситуация экономическая во Франции в конце правления Людовика XIV (первые 15 лет XVIII века) и в середине правления Людовика XV ( середина XVIII века) была намного хуже, чем в конце XVIII века. Никакой революции не произошло. Революция происходит тогда, когда часть элиты объединяется с улицей, то есть, решающую роль в революции играет, назовём так, контрэлита – часть элиты, которая решает создать иную систему, что и произошло в конце XVIII века во Франции.

## Примерно то же самое произошло во время Февральского переворота – свержения монархии в России. Здесь тоже объединились Великобритания, её интерес, масонские структуры России и крупный капитал.

## Нужно сказать, что в 1820-ые годы на Западе оформилась та трёхчленная структура, которая существует до сих пор. Как устроена реальная власть на Западе? Это государство-гегемон – Великобритания или США в XX веке. Мы говорим о капиталистической системе. Это закрытые наднациональные структуры, тогда это были масонские структуры, сейчас это целый ряд других структур и финансовый капитал. Тогда были Ротшильды, потом добавились другие. Трёхглавый Змей Горыныч оформился в 20-ые годы. Единственная страна, которая стояла на его пути после Наполеоновских войн была Россия. Русский вопрос был главным вопросом в решении англосаксов, масонов и финансового капитала. Во время Февральского переворота казалось, что они этот вопрос решили, потому что к власти пришли пробританские круги. Всё Временное правительство было из масонов, причём многие состояли в нескольких ложах. Это правительство оказалось, во-первых, слишком слабым, а, во-вторых, были слишком острыми противоречия между британцами и американцами. Американцев не устраивало то, что к власти в России пришли пробританские круги, поскольку ещё в 1915 году была создана очень крупное объединение американских банкиров и промышленников, которые поставили задачу взять под контроль Россию. Когда они увидели, что произошло после Февральского переворота. Им стало совершенно понятно, что Россия уходит у них из рук. Они запустили некий механизм с помощью человека по фамилии Троцкий. Если мы вспомним, когда Ленин появился в России, это синхронизировано со вступлением Америки в войну. Не в коем случае только не нужно, чтобы создалось впечатление, что Ленин и Троцкий были чьими-то агентами. Это были самостоятельные игроки, которые полагали, что они обманут буржуинов. Они играли в свою игру. То есть, правые глобалисты использовали левых глобалистов, а левые глобалисты полагали, что они перехитрят буржуинов и придут к власти.

## Здесь мы опять видим столкновение имперского принципа, как в 1517 году, когда не состоялась империя Карла Великого. Имперский принцип и глобалисткий принцип – это два взаимоисключающих принципа. Октября 17-го года – это очень интересная вещь. С одной стороны, американцы раскачивали ситуацию у нас, а, с другой стороны, как сейчас становится совершенно понятно из новейших исторических исследований, что часть офицеров и геералов разведки и контрразведки российской армии поняла, что ситуация аховая и нужно поддержать ту силу, которая, как они полагали, не ляжет ни под британцев, ни под американцев, ни под кого. Кстати, очень интересная вещь, когда произошёл июльский, когда большевики в июле 17-го года(2-5 июля) пытались захватить власть, Сталин написал очень интересную статью. Он написал буквально следующее: « Либо Россия будет свободной, независимой страной, либо она будет колонией Англии, Франции и Соединённых Штатов Америки». Эта альтернатива была совершенно реальной.

## Кстати, даже по официальным данным начальник контрразведки Генерального штаба, генерал-летейнант Потапов, с лета 17-го года работал с большевиками. Он выведен в фильме «Операция «Трест»», но только там показано, что большевики его используют. На самом деле всё было по-другому: это генералы, офицеры использовали на том этапе большевиков, причём не всех большевиков, а Сталина, Джезинского, Улицкова, поскольку они полагали, что с ними они могут противостоять тем, за кем стоят иностранные силы. Скажем, за Ленином-Троцкий, Троцкий – Корнилов, как агент британцев, которого те использовали в тёмную. В результате, происходит Октябрьский переворот, но очень быстро этих людей, имперцев, отодвигают и до 23-го года их не видел. В 23-ом году проваливается Германская революция. Всё, надежд на мировую революцию нет. Тут Сталин начинает реализовывать имперскую программу. В 26-ом году Тезис о построении социализма в одной отдельной стране побеждает. Это ересь, с точки зрения официального марксизма. В официальном марксизме революция должна а) происходить, прежде всего, в развитых странах и б) она должна быть мировой.

## В 27-ом году, в десятилетие Октябрьской революции, в день рождения Троцкого, попытка путча троцкистов подавляется. После этого начинается строительство социализма одной отдельно взятой стране. То есть, имперский принцип: большая система России оказалась слишком большим куском для большой системы капитализм. В тот момент реальные противоречия капитализма командой были использованы. В России стало возникать альтернативная капитализму мировая система социализма, которая в 91-ом году в результате ударов изнутри и извне была разрушена.

## Сейчас мир оказался странным образом перед тем же выбором, что и в 1517 году и начале 1920-х: либо глобальная империя, либо макрорегионы, каждый из которых живёт своей жизнью. То есть, это опять схватка глобалисткого принципа и имперского принципа. То есть, те вызовы, которые сейчас стоят перед человечеством, намного более опасные, чем то, что было тогда. Тем не менее, имеет смысл посмотреть на историю и 16 века, и историю масонства, потому что история имеет привычку повторяться, поэтому не надо думать, что 1517-ый год – это где-то далеко. Это, с точки зрения отдельного человека, далеко, а с точки зрения истории, 500 лет – это миг.

## В этом как-то сошлись все юбилеи, причём сошлись в такой год очень серьёзных потрясений, по-видимому, потрясений будет становиться всё больше и больше, и нам нужно готовиться жить в условиях неопределённости. Только то, кто умеет жить в условиях неопределённости и управлять случайностями, может управлять эволюцией и будущим.

## Но что делать, знаете, я же не учитель-старец Солофей, чтобы говорить, что делать: все взрослые люди. Я знаю точно, чего не делать: не делать того, к чему тебя подталкивает противник – не выходить с ором: «Давайте защитим Навального, потому что он обличает коррупцию!». Не всякий, кто обличает коррупцию в стране, твой друг. Другая часть не озвучивает какую-то точку зрения. Она озвучивает точку зрения государственного департамента США. Не нужно слушать тех, кто говорит даже правильные вещи, что, скажем, коррупционный у нас режим? Да, коррупционный, но почему-то Соединённые Штаты не критикуют Филиппины за коррупцию, и дело в том, что в самих Соединённых Штатах сверхкоррумпированный режим, и во Франции коррумпированный режим, про Италию я уже не говорю. Но почему-то государственный департамент озаботился только коррупцией в России. В этом отношении его не заботила коррупция в ельцинские времена, его озаботило именно сейчас, поэтому не надо делать то, к чему тебя подталкивает противник. Это самая главная вещь, на мой взгляд. Путин очень чётко сказал, что можно быть оппозиционером и критиковать свою страну как угодно, но если твоя точка зрения совпадает с точкой зрения Госдепа и если ты защищищаешь интересы чужого государства, то это уже не оппозиция, а, скорее, Пятая колонна.

## Другое дело, знаете, бросок должен завершаться болевым приёмом, то есть, если есть пятая колонна, а у нас сейчас идёт информационная война, то нам необходимо политико-правовое, так сказать, подавление этих групп: отсечение от финансов, от информации. Эта уверенность в том, что на Западе лучше, чем у нас. Причём уверенность основана на чисто внешне-шмоточных вещах и людей типа Чубайса, Гайдара нам не заслали ниоткуда: продукт разложения советского общества. Здесь, по-моему, всё очевидно.

## Уверенность и американцев, и грузин в слабости России, причин нападения Грузии на Южную Осетию, я думаю несколько, и это очень характерная ситуация, когда за одним и тем же событием стоят несколько разных комплексов интересов. Я думаю, что, прежде всего, это интересы группы Саакашвили, который пытался решать свои проблемы. В то же время ясно совершенно, что Саакашвили не может принимать никаких решений без одобрения Вашингтонского обкома партии. Другой вопрос: в какой форме было дано это одобрение и кем. Скорее всего, естественно, этого мы не знаем. Возможно, скорее всего, естественно, о Саакашкашвили говорили, что он начинал войну, потому что так не делается. Ему объясняли по-другому, скорее всего. Кто наиболее был заинтересован в американском истеблишменте, в этом конфликте группа Чейни, потому что именно вооружённый конфликт, прежде всего, с Россией косвенно давал возможность этой группе очень активно поддержать Маккейна. Естественно, не мог об этом не знать Буш, хотя, как это часто делается в большой политике, всё делается на недомолвках, недосказанностях. В принципе понятно, что кто должен делать.

## Я бы выделил ещё один фактор, который спровоцировал агрессию Грузии, за которой стоят Соединённые Штаты, – это уверенность американцев и грузин в слабости России; в том, что Россия сдаст Южную Осетию и Абхазию и не посмеет дёргаться. Я не согласен с параллелью ловушки в отношении Саддама и по поводу Саакашвили. Дело в том, что Саддама-то заманили в ловушку, у него не было выхода. А Саакашвили никто не заманивал в ловушку. Саакашвили дали потом отмашку и он отошёл. Значит, мне трудно оценивать действия и боевую готовность грузинской армии, которая очень быстро, которая очень быстро осудила и прекратила сопротивление. Кстати, также как и факт быстрой победы российской армии не говорит о том, что она была хорошо готова. Она была лучше готова, чем грузинская. Думаю, что независимость Южной Осетии и Абхазии была признана абсолютно вовремя и не надо было тянуть.

##  Что касается реакции мирового сообщества, я думаю, здесь нужно представлять, что такое мировое сообщество. Мировое сообщество – это интересы, прежде всего, англосаксов, американцев и англичан и всё остальное. Здесь мировое сообщество раскололось. Если почитать, что пишут немецкие и французские газеты, там реакция довольно сдержанная по отношению к конфликту, России, а иногда критическое по отношению к американцам. Поскольку СМИ находятся главным образом в руках англосаксов, то так называемое мировое сообщество заняло ту позицию, которую должно было занять. Сама истерика, которую устроили СМИ, подконтрольные англосаксам, заслуживает внимание. В чём была связана эта истерика? Первое: истерика оттого, что не ожидали жёсткой реакции от России; второе: истерика из-за того, что ничего не могут сделать: американцы ничего не могли сделать в той ситуации, когда Россия нанесла ответный удар, потому что Соединённые Штаты завязаны в Ираке, Афганистане. В этой ситуации они не могут ничем не могли помочь Саакашвили. Не смогли идти против России. Третье: конечно, ярость на самих себя. Это проскакивало косвенно – ярость по поводу того, что в 90-ые годы, когда можно было в принципе Россию додавить, они её не додавили, потому что Горбачёв, затем Ельцин приучили американцев к уверенности в том, что Россия будет играть ту роль, которую ей отведут, поэтому в 95-ом году Клинтон, выступая перед высшим руководство военным Соединённых Штатов, сказал так милостиво: «Мы позволим России быть, но мы не позволим ей быть великой державой». То есть, пусть она будет, хотя в 90-ые годы, повторяю, в первой половине 90-ых годов, были возможности у американцев довести процесс распада России до логического конца. Они этого не сделали, полагая, что Россия больше не встанет. А ситуация с Южной Осетии показала, что Россия может, так сказать, подняться.

## Колоссальное разочарование, прежде всего, у американцев по поводу своей политики по отношению к России за последние 15-20 лет было. Говорить о том, что в отношениях России с США начинается новая холодная война, называть это «холодной войной» было бы неверно, но то, что некоторые ухудшение отношений возможно и возможно возникновение того, что в 19 веке в отношениях Великобритании и России вызывалось большой игрой, то это возможно. Начало новой большой игры Средней Азии и на Кавказе по крайней мере возможно.

## До конца однополярного мира, на мой взгляд, очень далеко. Для того, чтобы однополярный мир исчез, нужно, чтобы рядом с Соединёнными Штатами на планете появилась сопоставимая, пусть меньшая по потенциалу, держава по экономическому и военному потенциалу. В ближайшее время ни Китай, ни Россия, никто другой на этот уровень выйти не может, поэтому, как мне кажется, до конца однополярного мира очень далеко. Возможен ли некий новый американский геополитический блок во главе с России? На мой взгляд, нет. Это любимая идея академика Примакова о том, что Китай, Россия и Индия могут составить некий триумвират. Затем кто-то говорил о брани. На мой взгляд, это едва ли возможно, потому что те страны, о которых обычно говорят, как о кандидатах в члены блока, это страны с очень разными геополитическими интересами. В целом изменилась ли внешнеполитическая ситуация в пользу России, нет. В краткосрочной перспективе она, безусловно, имелась в пользу России, но что будет дальше, это зависит от целого ряда обстоятельств. Ясно совершенно, что Соединённые Штаты попытаются каким-то образом Россию наказать. Эта ситуация, где Россия проявила свою собственную субъектность, в общем, то, что с 8 декабря 1987 года, когда Горбачёв дал наши ракеты в Азии, о чём американцы даже не просили, это в первый раз, когда Россия демонстрирует свою субъектность в международных отношениях всерьёз.

## Если предположить, что эта субъектность будет демонстрироваться и дальше, то ясно совершенно, что давление на Россию будет возрастать. С каждой победой Россия будет сталкиваться с более серьёзными задачами и с более серьёзным давлением. Вопрос в другом: насколько совместима внутренняя политика России с адекватным ответом на внешнее давление. Стоит ли ждать некоего нового курса после так называемой «пятидневной войны». Не думаю, что с ходу стоит ждать. Нельзя не приветствовать реакцию российского руководства на грузинскую агрессию. Ему показали зубы, а она взяла и зуб сломала. Это хорошая реакция. Дело в том, что нужно учитывать, что российское руководство прижато к стене абсолютно. Причём прижат был к стене и Путин. Не отреагировав адекватным образом, непонятно, как строились бы отношения с тандемом демократии. Были прижаты и Путин с Медведевым вместе в этой ситуации, как российское руководство, потому что, не отреагируй они адекватно, дальше начинались бы серьёзные процессы уже не на Кавказе, а в самой России. Если Россия не реагирует на такие проблемы, на вызов со стороны Американской шестёрки, остальным тоже можно. Я думаю (это моё субъективное мнение), что российское руководство хорошо усвоило одну вещь, которая проявилась в последние 10 лет. Чем больше некие политические силы, деятели сдают позиции американцам, тем скорее шанс оказаться в Газе, и, наоборот, чем более жёсткую позицию ты занимаешь, тем шансов меньше. Поэтому переоценивать последствия для внутренней политики этой «пятидневной войны», российское руководство действовало, прижатым к канату. Главный вопрос заключается в том, по мере ухудшения отношений с Западом, прежде всего, с англосаксами будет ли подтянут социально-экономический курс к внешнеполитическому, нельзя проводить тот внутриполитический, внутриэкономический курс, нельзя складывать средства Стабфонда в американские банки и в то же время проводить курс на субъектность в международных отношениях

## То есть, рано или поздно возникнет вопрос о приведении в соответствие внутреннего курса и внешнего. Хватит духу у российского руководства провернуть на внутреннем уровне то, что было провёрнуто в очень ограниченных, кстати, масштабах на внешнем. Вопрос открытый, но сам факт: что такое Южная Осетия. Это серьёзная победа России, но, тем не менее, победа очень локальная. То, как на это отреагировали люди в России – это колоссальная победа. Это лишний раз говорит о том, что даже такие мелкие победы воспринимаются, как нечто очень серьёзное. Это говорит на самом деле об очень слабенькой субъектности России на международной арене. Дальнейшее наращивание субъектного потенциала будет зависеть от того, насколько внутренний курс будет поддерживать эту линию, насколько удастся зачистить внутреннюю пятую колонну в частности. Это частный ещё вопрос. Собственно, у меня всё!