*Макаренко Маргарита*

*Транскрибация фрагмента интервью депутата в текст*

**Корреспондент**: Политики ставят задачу, рассчитывают на то, что чиновники быстро начнут её реализовывать, а чиновник реализовывает тогда, когда ему удобно в контексте его поручений. Делает это однозначно…

 **Депутат**: Ты знаешь, ему не хватает просто сроков.

 **Корреспондент**: Не хватает сроков, да. Получается, что…

**Депутат**: Поэтому, нам важно, представителям гражданского общества, педагогической общественности начинать фактически параллельно продумывать ту систему, которую мы выдвинем от педагогических целей.

**Корреспондент**: Может быть, то, что Вы говорили, независимый центр, пускай они будут… Смысл такой, что в принципе, как мы говорили про тот кусок в независимых центрах квалификации. Условно говоря, если мы на педсовете, допустим, или Вы в Народном Фронте, или мы на педсовете и Вы в Народном Фронте и ещё Рыбаков создаст независимый центр оценки квалификации педагогов, который разработает, может быть свою собственную модель, потом начнём обмениваться. Да, условно говоря, выйдем, может быть, на какие-то единые вещи и предложим учителям за те же 700 рублей или за 1800 рублей (сколько они там за сертификаты все платят) пройти экзамен. Этот экзамен будут принимать те же самые директора. Для них это будет показатель, что этот педагог более качественный.

**Депутат**: Сейчас же так сделано в Москве. Более того, сделано: в комфортной ситуации учитель может пойти сдать ЕГЭ. Он может не предъявлять свой результат директору школы. Для чего это сделано? Сделано, чтобы снизить стрессовую нагрузку, чтобы если он увидит, что он написал не очень, он же проанализирует и через некоторое время пойдёт, сделает повторную попытку. Тогда, получив высокий результат, он скажет: «Да, всё нормально. Всё я понял, что не умею…

**Корреспондент**: Не может показывать его для того, чтобы показать, что он профессионал? То есть, условно говоря, низкий может показывать высокие?

**Депутат**: Да, а высокие он уже начинает показывать.

**Корреспондент**: И низкий. Он может пойти в следующий раз. Я правильно понимаю?

**Депутат**: Да, конечно.

Корреспондент: То есть, мысль такая, что люди внешнюю оценку у нас просто боятся, не понимая, что это как тренировочный заезд, наверное?

**Депутат**: Да. Не понимают, что это тренировочный заезд для них самих. Это не Дамоклов меч. Мы всегда выходили на систему аттестации, как на Дамоклов меч. Эта логика сохранилась.

**Корреспондент**: Да. Прокуратура, образовательное аутодафе, я не знаю там, раз в какой-то промежуток времени.

**Депутат**: Да, раз в 5 лет. Помимо того это та же логика. Ведь сейчас, наконец, начинает звучать от представителя власти повышение квалификации, я сейчас даже не только о части учителей говорю, в профессии должно быть чаще, чем раз в 5 лет. Повышение квалификации не всегда должно выходить на новый уровень, новый разряд, новую какую-то оценку, влекущее за собой повышение заработной платы. Сегодня скорость изменений такова, что в любой профессии, в том числе в профессии «учитель», появляется много нового, полезного. Учитель фактически должен повышать квалификацию.

**Корреспондент**: Без отрыва от производства.

**Депутат**: Без отрыва от производства.

**Корреспондент**: Это однозначно.

**Депутат**: Да, нам в этом смысле есть что поправить в законе об образовании, потому что закон об образовании сейчас предусматривает аттестацию раз в 5 лет и предусматривает, за образовательной программой по повышению квалификации следует повышение разряда.

**Корреспондент**: Если о положительных изменениях, Вы говорили о том уже, как депутат, как зам председателя комитета по образованию, на чём Вы сосредоточитесь в следующую учебную сессию?

**Депутат**: В первую очередь, что касается детей с ОВЗ. Постараюсь, чтобы были выровнены права при поступлении на профессию. Сегодня ребёнок-инвалид имеет право подавать документы только в 1 ВУЗ, а любой ребёнок с нормой подаёт в ВУЗов. Для себя ставлю задачу – выровнять эти права и чтобы ребёнок с инвалидностью имел право попадать.

**Корреспондент**: Это важная вещь.

**Депутат**: Да, тема выравнивания прав. Дальше серьёзным вопросом…

**Корреспондент**: Дополнительно, наверно, эти сертификаты, то есть, эта тема тоже с Вами? Меня просили задать этот вопрос.

**Депутат**: Является вопрос введения сертификатов дополнительного образования. На самом деле это не просто введение сертификатов дополнительного образования – это введение подушевого финансирования, которое позволит оказывать социальные услуги персонально по отношению к людям. В системе образования это более лёгкий путь, потому что у нас есть строгое финансирование в детских садах, школах. Нам нужно ввести подушевое финансирование: персональный сертификат о дополнительном образовании. В прошлом году проводилась пилотная опробация сертификатов в 7 регионах. Мы проводили опрос родителей. Все родители поддерживают введение сертификата, потому что они сказали: «Мы впервые увидели, что государство внесло конкретные деньги в их семейный бюджет, которыми мы могли распорядиться, потому что…

**Корреспондент**: Дополнить.

**Депутат**: Да, потому что…

**Корреспондент**: Коллеги просили уточнить: сертификат только на один кружок?

**Депутат**: Сертификат на сумму денег.

**Корреспондент**: На сумму денег. А её можно разделить?

**Депутат**: Потому что разные программы разной стоимости.

**Корреспондент**: Вопрос суммы теперь остаётся. Каждый регион должен свою?

**Депутат**: По этому мы чего с начала добились? Мы добились, чтобы дополнительное образование в бюджете Российской Федерации было выделено отдельной строкой. Минфин это обязательство выполнил. В этом году бюджетные деньги в регионы ушли с выделением дополнительного образования. Это означает, что теперь становится понятно, какое количество денег регион имеет с федерального уровня на дополнительное образование.

**Корреспондент**: Сертификат чисто федеральный? Правильно я понимаю?

**Депутат**: Смотрите, они свои деньги добавляют. Но мы не могли никак проследить, какие суммы идут, потому что некоторые регионы нам стали утверждать, что с федерального уровня на систему дополнительного образования не идёт. Когда мы разбирались, почему так, а Минфин нам утверждал другое, то нашли причину именно в этом: они получают единые суммы, а больше права региона не окрашены. Они взяли и все деньги не отправили в систему дополнительного образования, а отправили ещё куда-то.

**Корреспондент**: Туда, точнее, где горит.

**Депутат**: Где горит. Сейчас реально ни у одного из семи регионов, которые проводили пилотную опробацию, не возникло проблемы с наполнением деньгами. То есть, в объёме даже существующих денег этот механизм обеспечивает справедливое распределение денег. На что жалуются родители? На то, что кто-то записывается в четыре кружка, а моего Ванечку не записали никуда. Он такой неугомонный. Никуда он не попадает. Большая проблема в многодетных семьях, потому что, как правило, первый ребёнок посещает, второй посещает меньше, третий не посещает ни одно занятие. Нам важно, чтобы третий ребёнок хоть выбрал для себя какой-то кружок, направление. Данный сертификат можно отнести в государственный центр дополнительного образования, в любую образовательную организацию, которая реализует программу. Можно отнести в некоммерческую организацию, к индивидуальным предпринимателям.

**Корреспондент**: В прямом смысле такой рынок?

**Депутат**: То есть это создаёт возможность реальной конкуренции.

**Корреспондент**: Тем более, что здесь рынок есть? Он более серьёзный, чем даже в частных школах сейчас. По сути, частные школы уже не такие, как раньше, и спрос не настолько большой.

**Депутат**: Есть. Их очень мало осталось. Сегодня финансирование государственных школ объективно лучше: строятся новые, интересные школы, насыщаются оборудованием. А рынок дополнительного образования был больше в годы перестройке в некоммерческом секторе, но опыт прошлого учебного года показал, что создание такого механизма, действительно, приводит к конкуренции. Около 3% кружков, вероятно, на которые дети не ходили, на них записывались бюджетные деньги. Они реально склокнулись, но появилось от 6 до 8% новых дополнительных образовательных программ, то есть, стали востребованными.

**Корреспондент**: То есть, я могу прийти на шоу этого сумасшедшего профессора, принести сертификат? Если он дороже, там добавить?

**Депутат**: Если он дешевле, то Вы спишите только эту сумму, у Вас останется, и Вы пойдёте дальше с этим?

**Корреспондент**: О каких суммах может идти речь? Сколько приблизительно?

**Депутат**: В регионах разные цифры. Где-то это было 16 тысяч, где-то 23 тысячи.

**Корреспондент**: В экспериментальных регионах?

**Депутат**: Да. Цифры самые разные, но во всех регионах эта цифра была достаточна для оплаты самой дорогой программы.

**Корреспондент**: Этот сертификат на год?

**Депутат**: На год.

**Корреспондент**: По крайней мере, это первый шаг.

**Депутат**: Первый шаг, потому что мы всё равно приходим к электронному учёту. В нескольких регионах этот сертификат существовал в электронном виде. Появились операторы. Не во всех регионах стали операторами государственные структуры. В одном, по-моему, регионе оператором была некоммерческая организация, которая близко занялась этим процессом. То есть, действительно, мы двигаемся к гибкой ситуации и возможности выбора и смены выбора фактически.

**Корреспондент**: Фактически, учим людей выбирать.

**Депутат**: Понимаете, записали, если хожу на барабанный кружок.

**Корреспондент**: Таким образом, мы учим людей гибкости.

**Депутат**: Они более серьёзно начинают подходить, потому что они эти деньги заполучают как бы в руки. Они их не получают в руки, но получают право распорядиться этой суммой. Они уже более осмысленно выбирают: не из ситуации « ты там запишись 1 сентября, где куда записывают, ты тоже запишись». Нет, уже наступает ситуация осознанного выбора. Это тоже очень важно

**Корреспондент**: Вопрос такой немножко не в стык в завершении нашего диалога, потому что уже много наговорили, но осталось много. Лучше мы ещё раз встретимся, пообщаемся. Нужно прояснить позицию про Википедию. Вы как-то сказали, что с знаниями будете править Википедией. «Сидеть и править Википедией» - так все поняли.

**Депутат**: Значит, одной из проблем, с которой сталкивается современный человек, является проблема недостоверности знаний, которые затем, используя, как достоверные, приводит себя к ошибкам. На эту мысль меня натолкнул на самом деле экзамен по русскому языку прошлого года, когда я получила большое количество жалоб от детей. Они считали, что их ответ «ель» был правильный в экзамене по русскому языку.

**Корреспондент**: Ель?

**Депутат**: Ель. Там был вопрос, связанный с хвойными, но в контексте определённого литературного произведения. Дети, которые, видно, хвойные деревья изучали по «Википедии, помнили, что там ель, сосна пихта. Они по своему усмотрению выбирали то или иное название, не ориентируясь на контекст литературного произведения. Я даже обращалась в Рособрнадзор. Я же всегда защищаю.

**Корреспондент**: Почему именно «Википедия» в данном случае?

**Депутат**: Это стало нормой. Ребёнок ищет знания сейчас в «Википедии», не в учебнике.

**Корреспондент**: Здесь же нет ошибки. Получается, он ошибся, выбрав не то. При чём тут «Википедия»?

**Депутат**: Я объясняю. В «Википедии» перечислены: ель, сосна, пихта. Ответ, по-моему, там правильный был только «сосна», потому что в литературном произведении автор говорил о сосне. Вопрос был: «Какое хвойное дерево, условно говоря, было в литературном произведении?».

**Корреспондент**: Они подошли к этому. Получается, не ошибка в «Википедии», а ошибка, то есть, получается, что люди доверяют «Википедии» больше?

**Депутат**: Да, степень доверия сейчас «Википедии» такова, что она значительно больше, чем научному журналу либо учебнику. В этой ситуации возникает какой риск? В данном случае «Википедия» права, а дети действовали в другой логике, к сожалению.

**Корреспондент**: Это логика, скорее, цифровизации. Тут «Википедия» как один из мощных инструментов цифровизации.

**Депутат**: Да, в том числе учёные говорят о том, что много знаний недостоверно. Здесь логика состоит в том, чтобы обществознание было неким инструментом верификации достоверности знаний.

**Корреспондент**: Если применить к «Википедии», то «Википедия» как священная корова.

**Депутат**: Человек заполняет сам. Сегодня мы взяли и написали, что моря на всём земном шаре имеют зелёный цвет воды. Дальше ребёнок видит в книжке синее море и лезет в «Википедию». У него приоритет будет: «Википедия».

**Корреспондент**: Понял. Вы говорите об этой проблеме, но она сложная. Вы задели некую священную корову в том смысле, что в «Википедии» не всё так просто, говорите, но другого варианта верификации такой массовой сегодня ещё не придумывал. Я подумал только, почему «Википедия» стала священной коровой? Потому что она создаётся независимо многими людьми. Но британская энциклопедия не зафиксирована, пока не развивается. Мы с Вами, условно говоря, провели мероприятие и завтра о нём там напишут. Кстати, я вчера случайно обнаружил историю учителя года, которую я писал, скопированной, дополненной. Я раньше каждый год добавлял (у меня была своя «Википедия») и обнаружил, что она сохранилась даже, что скорость дополнения, расширения данных удивительна. Никто не может конкурировать. Может быть, я понял, в чём отличие Ваших идей, что Вы хотите. Если говорить применительно к названию, в чём выгода «Википедии»? Выгода в том, что никто не несёт ответственности, в том числе вроде как это и коллективная ответственность, но есть понятие бренда, о котором Вы говорили. Может быть, тогда просто общество-знание может верифицировать? Это же движок. Вы же можете создать свою «Википедию». По сути, Вы можете взять всё, что в «Википедии» есть и зафиксировать, что это «Википедия» в версии «Общество-знание». Я так воспринял.

**Депута**т: Там же в чём сложность? Сейчас мы с Вами записали.

**Корреспонден**т: Да, он эксперт.

**Депутат**: Значит, ему моя идея понравилась. А он чем-то заменил.

**Корреспондент**: Он пишет свою программу, как раз в этой теме близко.

**Депутат**: Одна из проблем состоит в том, что человек заполнил и никто не может править.

**Корреспондент**: Почему такое невозможно?

**Депутат**: Вы взяли, написали, а там абсолютно недостоверные знания.

**Корреспондент**: Нет, там есть механизм координаторов. Они отменяют, но процесс очень долгий.

**Депутат**: Очень долгий.

**Корреспондент**: Но при этом они пишут, что эти данные внесены, что они не проверены.

**Депутат**: Конечно, они всё пишут. Но мы понимаем, что ребёнок, который пошёл, не читает. Если мы кредиты получаем, мы не читаем мелкий шрифт.

**Корреспондент**: Это всё-таки проблема не про «Википедию», а про эту ситуацию. Мои коллеги вопрос задавали про защиту детей от ненужной информации и влияния Интернета. По сути, это некая новая реальность, в которой мы должны научиться жить.

Это уже более широкий смысл. Я, когда высказывалась на слёте молодых лекторов, смотрю РБК, затем догадалась.

**Корреспонден**т: Видимо, последние про Вас данные.

**Депутат**: Я между делом сказала.

**Корреспондент**: Это не Ваша, скорее, тема.

**Депутат**: Это моя тема, потому что нам нужно создать. Смотрите, моя тема.

**Корреспондент**: Что делать с этим ужасным Интернетом, как говорят?

**Депутат**: Что делать с ложью, необъективной подачей информации, с агрессии, насилием, незащищенностью детей, когда они могут стать жертвами Интернета? Поэтому я присоединилась к закону Яровой, и там за понуждение к суициду.

**Корреспондент**: У Вас два ответа: либеральный, а с другой стороны, охранительный.

**Депутат**: Это же такая дилемма по отношению к детям и детству. Да, такой должен быть ориентир – охранительный. Мы, русские, на самом деле к нему больше тянемся.

**Корреспондент**: Да, предупредить риски, безопасность.

**Депутат**: Или дать возможность повтыкать в розетки свои пальцы. Есть песок на пляже. Таким образом. Это дилемма всегда будет. Я думаю, сколько существует человек. Но там, где ребёнок может оказаться в ситуации, где он в силу возраста, своего жизненного опыта пока не может узнать опасности. Не может её осознать. Здесь должно быть предупредительное слово.

**Корреспондент**: Последний вопрос, Любовь Николаевна! Вы помните своё первое сентября в каком-либо качестве, которое для Вас знаковое? Директора? Ученицы? Вы работали учителем или нет? Вы не работали. Я – тоже. Родителя? В качестве кого Вы себя ощущаете?

**Депутат**: Я помню, что я пойду в свою школу., потому что они стали меня реже видеть. Я по ним очень скучаю.

**Корреспондент**: Это называется «Дежурный визит депутата в школу».

**Депутат**: Самое эмоциональное 1 сентября было в качестве ученицы. Папа меня заранее познакомил с учительницей, привёл в класс, где она была. Мы с ней познакомились. Я с ней обсудила, на какую парту я сяду.

**Корреспондент**: Это инклюзия. Подготовка.

**Депутат**: Она мне очень понравилась. Показалась очень внимательной. Она приняла то решение, которое я ей предложила, и согласилась с моим мнением и сделала это так легко, естественно. В такой ситуации я проучилась всю свою школьную жизнь.