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1. Теоретическая часть

1.1 Совершенствование управления муниципальными предприятиями

Органы местного самоуправления могут создавать муниципальные предприятия и учреждения, участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения.

Унитарным предприятием называется коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней имущество. Унитарными могут быть только государственные и муниципальные предприятия. Разновидностью унитарного является казенное предприятие, которое создается органами местного самоуправления, если преобладающая или значительная часть производимой им продукции, работ и услуг предназначена для муниципального образования либо для осуществления отдельных дотируемых видов деятельности или ведения убыточных производств [5].

Муниципальное имущество, переданное муниципальным предприятиям и учреждениям, выделено из состава муниципальной казны и находится у муниципальных унитарных предприятий на праве хозяйственного ведения, а у муниципальных учреждений и казенных предприятий - на праве оперативного управления.

Право хозяйственного ведения предполагает, что собственник имущества (муниципальное образование) устанавливает лишь общие правила функционирования унитарного предприятия, не вмешиваясь в его текущую хозяйственную деятельность. Предприятие самостоятельно владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом.

Право оперативного управления предполагает, что казенное предприятие или учреждение обладает правами владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом только в соответствии с целями своей деятельности и заданиями собственника (муниципального образования). Собственник вправе изъять излишнее либо используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению. Таким образом, право оперативного управления является для хозяйствующего субъекта значительно более ограниченным, чем право хозяйственного ведения.

Муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться без согласия органа местного самоуправления. Муниципальные предприятия ежегодно перечисляет в местный бюджет установленную собственником часть прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей, а остальную часть вправе использовать по своему усмотрению [12].

Муниципальные предприятия имеются во всем мире. В российских городах и других муниципальных образованиях они выполняют подавляющую часть муниципальных услуг по тепло-, электро-, газо-, водоснабжению и водоотведению, пассажирским и грузовым перевозкам, содержанию и ремонту муниципального жилого и нежилого фонда, содержанию территории муниципального образования, уборке мусора, пожаротушению и др.

Целесообразность создания муниципальных предприятий обусловлена следующими факторами [3]:

* потребностью в бесперебойном и гарантированном по объему и минимальным стандартам качества исполнении некоторых важнейших муниципальных услуг;
* локальным (местным) монополизмом предприятия в исполнении муниципальной услуги, вследствие чего орган местного самоуправления не желает быть зависимым от частника;
* стремлением к обеспечению социальной справедливости и предотвращению дискриминации потребителей услуг (по районам проживания, по категориям потребителей);
* возможностью муниципальной власти влиять на цены и тарифы.

Чем менее устойчива социально-экономическая ситуация в стране и на территории, тем более склонна муниципальная власть оказывать муниципальные услуги силами муниципальных предприятий.

Сознавая ряд положительных моментов деятельности муниципальных предприятий, нельзя одновременно не видеть их существенные недостатки:

* большинство муниципальных предприятий выполняют либо общественные, либо социально значимые частные услуги и поэтому получают денежные средства из бюджета (несмотря на существование запрета прямого финансирования коммерческих предприятий напрямую из бюджета). Этим предприятиям выгоднее оставаться на иждивении, и они объективно не заинтересованы в экономном расходовании ресурсов и повышении своей рентабельности, ибо это приведет к сокращению бюджетных дотаций. Поэтому необходим постоянный и жесткий административный и финансовый контроль над экономической деятельностью муниципальных предприятий;
* муниципальное предприятие всегда желает быть монополистом в своей сфере деятельности и отрицательно относится к появлению любого конкурента, который, возможно, будет выполнять ту же услугу дешевле и качественнее.

Основная проблема российских муниципальных предприятий состоит в том, что большинство из них неэффективны, оказываемые ими муниципальные услуги исполняются некачественно, что вызывает жалобы населения; многие доведены до банкротства. Ответственность за это лежит на органах местного самоуправления, которые (в интересах населения) устанавливают экономически необоснованные цены и тарифы на продукцию и услуги МУП, не обеспечивающие их рентабельной работы. В то же время они не в полной мере компенсируют (или совсем не компенсируют) теряющиеся при этом доходы МУП, ссылаясь на дефицит бюджетных средств. Через некоторое время МУП неизбежно становится банкротом. Сами МУП также объективно не заинтересованы в повышении эффективности своей работы, ибо это приводит не к улучшению их финансового состояния, а к уменьшению или прекращению бюджетных дотаций. Будучи местными монополистами, они крайне отрицательно относятся к появлению конкурентов в сферах своей деятельности [6].

Сама форма хозяйственного ведения, на основе которой имущественные комплексы МУП передаются их директорам, крайне неэффективна и обременительна для муниципального образования. После заключения договора (контракта) с руководителем МУП органы местного самоуправления фактически не вправе вмешиваться в его хозяйственную деятельность, кроме случаев, оговоренных законодательством и уставом предприятия. В отличие от акционерных обществ, где деятельность исполнительной дирекции подконтрольна совету директоров и собранию акционеров, а финансовую деятельность ежегодно проверяет ревизионная комиссия, директор МУП действует практически бесконтрольно. Зачастую неэффективное управление МУП приводит к тому, что имущество предприятия описывается за долги судебными приставами и таким образом утрачивается муниципальная собственность, а органы местного самоуправления не вправе воспрепятствовать этому. Поэтому за экономической деятельностью муниципальных унитарных предприятий необходим постоянный и жесткий административный и финансовый контроль. В зарубежной практике формы хозяйственного ведения не существует [10].

Какие же существуют пути повышения эффективности управления муниципальными предприятиями? Многие исследователи выступают в таких условиях за массовую приватизацию МУП и передачу выполняемых ими услуг частному сектору. Не отрицая преимуществ частного сектора, органы местного самоуправления в то же время справедливо опасаются потери управляемости предоставлением жизненно важных муниципальных услуг, особенно в монопольных сферах. Поэтому идет активный поиск и отработка промежуточных (компромиссных) форм хозяйствования в жизнеобеспечивающих и малоконкурентных сферах муниципальной деятельности, при которых имущественный комплекс МУП остается в муниципальной собственности, но передается в управление частным хозяйствующим субъектам, т.е. функции собственника и управляющего муниципальной собственностью оказываются разделенными. Во многих зарубежных странах муниципалитеты передают в управление частным компаниям такие жизненно важные муниципальные объекты, как водопровод, городские очистные сооружения и даже метрополитены, не приватизируя их имущественные комплексы [15].

Компромиссными формами управления имущественными комплексами муниципальных предприятий могут считаться следующие.

Аренда имущественных комплексов МУП как единого целого. В роли арендаторов могут выступать хозяйственные общества самых разных организационно-правовых форм. Сильные стороны: получение гарантированных поступлений платежей в местный бюджет независимо от результатов хозяйственной деятельности арендатора, возможность дифференцировать арендные платежи в зависимости от профиля предприятия, изменять их в соответствии с инфляцией. Отрицательные стороны: цели арендатора и арендодателя могут не совпадать, краткосрочная аренда не мотивирует предпринимателя инвестировать в муниципальную собственность.

Концессия - форма долгосрочной аренды (до 50 лет), предусматривающая в качестве условия инвестирование средств концессионера в имущественный комплекс предприятия. Концессия может быть наиболее эффективной для монопольных и инвестиционно привлекательных предприятий муниципального хозяйства, например в сферах водоснабжения или теплоснабжения. Эффективность в этих сферах может быть обеспечена за счет мероприятий по ресурсосбережению, на реализацию которых у муниципального образования нет собственных средств. Муниципальное образование может освободить концессионера от арендной платы за переданное имущество при условии инвестирования этих средств в реконструкцию и развитие предприятия.

Доверительное управление. Это передача имущественного комплекса МУП на определенный срок доверительному управляющему - физическому или юридическому лицу. Последний обязуется управлять имущественным комплексом МУП в интересах муниципального образования за вознаграждение, предусмотренное договором доверительного управления. Поскольку источником вознаграждения являются доходы предприятия, доверительный управляющий объективно заинтересован в их увеличении. Обычный срок договора доверительного управления, согласно Гражданскому кодексу РФ, не должен превышать 5 лет, однако допускается установление иных предельных сроков [1].

Акционирование имущественных комплексов МУП при сохранении за муниципальным образованием контрольного пакета или даже 100% акций. С юридической точки зрения это равносильно приватизации, поскольку муниципальная собственность превращается в акционерную. Однако реальные рычаги управления предприятием остаются у органа местного самоуправления, а форма акционерного общества позволяет ему установить необходимый контроль совета директоров над деятельностью предприятия и повысить его заинтересованность в улучшении результатов финансово-хозяйственной деятельности. Недостатком акционирования является то, что получение дивидендов на акции акционерного общества (в отличие, например, от аренды) не гарантировано. Однако для убыточно работающих МУП это несущественно.

Итак, выбор наиболее эффективной формы управления имущественными комплексами МУП является весьма сложной задачей. Принятие оптимального решения по данному вопросу в каждом конкретном случае требует учета многих, зачастую противоречивых факторов и творческого подхода. Можно предположить, что в перспективе муниципальные унитарные предприятия и хозяйственное ведение как форма управления муниципальной собственностью исчезнут.

1.2 Контроль финансово-хозяйственной деятельности государственных некоммерческих организаций

Контроль за финансово-хозяйственной деятельностью некоммерческих организаций может быть внутренним и внешним. Внешний контроль осуществляется государством, аудиторами, финансирующими организациями. Некоторые источники включают в данный перечень видов внешнего контроля некоммерческих организаций общественный контроль, который осуществляется со стороны специально созданных негосударственных услуг.

Государственный контроль деятельности НКО осуществляется следующими организациями [3]:

1. Прокуратурой Российской Федерации - контролирует соблюдение законодательства.

2. Органом, регистрирующим некоммерческие организации - выполняет контроль за соответствием деятельности некоммерческой организации ее уставным целям.

Государственный финансовый контроль за деятельностью НКО возложен на Счетную палату РФ и другие контрольные органы Российской Федерации, включая Центральный банк Российской Федерации и его контрольно-ревизионное управление, Министерство финансов Российской Федерации и его контрольно-ревизионное управление, Государственную налоговую службу Российской Федерации, Департамент налоговой полиции и Министерство имущественных отношений.

Деятельность общественных объединений, негосударственных фондов и иных негосударственных некоммерческих организаций является объектом ревизии со стороны Счетной палаты и КРУ Минфина РФ, Министерства имущественных отношений в части, связанной с получением, перечислением или использованием ими средств федерального бюджета, использованием федеральной собственности и управлением ею, а также в части предоставленных федеральным законодательством или федеральными органами государственной власти налоговых, таможенных и иных льгот и преимуществ.

Организации, получающие целевое финансирование от международных и отечественных организаций (Всемирный банк реконструкции и развития, Фонд Сороса и т.д.) являются субъектами ревизии целевых средств.

Государственная налоговая служба Российской Федерации и Департамент налоговой полиции Российской Федерации осуществляют контроль за налогообложением. Налоги являются значительной по своей величине составной частью доходов бюджета России, субъектов Российской Федерации, местных бюджетов. В той или иной форме налоги уплачивается каждая организация, в том числе и некоммерческая.

Государственный финансовый контроль является функцией государственного управления и представляет собой систему мероприятий по проверке законности, целесообразности и эффективности действий по формированию, распределению и использованию финансовых средств, находящихся в распоряжении правительства и региональных и местных органов власти [11].

Основной задачей органов, осуществляющих государственный финансовый контроль является проведение контроля за своевременным и правильным исполнением расходных и доходных статей бюджетов и бюджетов внебюджетных фондов по целевому назначению средств, объемам и структуре.

Также, важнейшей функцией органов внешнего государственно контроля является финансовая экспертиза проектов федеральных законов, анализ выявленных отклонений от планируемых показателей бюджетов, разработка методик по организации контроля и т.д.

Одним из важных направлений государственного контроля является контроль региональных целевых программ. В настоящее время данный вид контроля осуществляется властными структурами, создаваемыми в системе исполнительной власти, и является частью механизма программно-целевого управления для решения стратегических и текущих задач социально-экономического развития субъектов Российской Федерации [7].

Существует несколько видов методов внешнего государственного финансового контроля.

Таблица 1 – Общая характеристика методов внешнего государственного финансового контроля

|  |  |
| --- | --- |
| Методы проведения финансового контроля | Содержание |
| Ревизия | Наиболее глубокий метод финансового контроля законности, правильности, целесообразности, эффективности финансово-хозяйственной деятельности субъекта |
| Проверка | В рамках данного вида контроля рассматриваются отдельные вопросы финансовой деятельности и намечаются меры по устранению нарушений. Проводится на основе расходных документов и ответной документации. |
| Обследование | По сравнению с проверкой шире охватывает спектр финансово-экономических показателей |
| Надзор | Производится контролирующими органами за субъектами, получившими лицензию на тот или иной вид финансовой деятельности по соблюдению ими установленных правил и нормативов |
| Анализ | Производится чрез детальное изучение периодической или годовой финансовой отчетности с целью общей оценки результатов финансовой деятельности, оценки финансового состояния и изыскания внутрихозяйственных резервов |
| Аудит эффективности | Предполагает оценку эффективности управления финансовыми потоками и государственной (муниципальной) собственностью, а также эффективности налогового администрирования |

Контроль региональных целевых программ является одним из направлений государственного финансового контроля, поэтому справедливо будет обратиться к положениям Бюджетного Кодекса РФ, который под формами финансового контроля имеет в виду [12]:

* предварительный контроль - осуществляется в процессе обсуждения и утверждения проектов решений о бюджете и иных проектов решений по бюджетно-финансовым вопросам;
* текущий контроль - осуществляется в процессе рассмотрения отдельных вопросов исполнения бюджетов на заседаниях комитетов и комиссий, рабочих групп законодательных органов в ходе парламентских слушаний;
* последующий контроль - осуществляется в процессе рассмотрения и утверждения отчетов об исполнении бюджетов.

Аудиторский контроль не относится к государственному, несмотря на то, что косвенно регулируется государством через систему аттестации аудиторов и лицензирования аудиторских организаций.

Некоммерческие организации, которые не ведут предпринимательскую деятельность, подлежат обязательному аудиту по двум причинам.

Первым критерием является организационно-правовая форма некоммерческой организации. Согласно этому фактору обязательному аудиту подлежат фонды, формирующиеся на основе добровольных отчислений юридических и физических лиц.

Вторым критерием является финансовый показатель «Валюта баланса». В соответствии с этим критерием обязательному аудиту подлежат некоммерческие организации, величина валюты баланса которых превышается 200 тысяч минимальных размеров оплаты труда. Показатель «Выручка от реализации» используется для организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, для которого действует правило: если выручка превышает минимальный размер оплаты труда в 500 тысяч раз, то некоммерческая организаций подлежит обязательному аудиту.

Остальные некоммерческие организации могут подавать заявку на инициативный аудит. Инициативный аудит может проводиться по желанию участников, а в некоторых случаях проведение данного вида проверки закреплено в уставных документах [14].

Сравнительный анализ видов внешнего контроля приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Характеристика видов внешнего контроля деятельности некоммерческих организаций

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Критерий сравнения | Государственный финансовый контроль | Аудиторский контроль | Общественный контроль |
| 1. Нормативный документ
 | Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 №145-ФЗ | Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» | Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» |
| 1. Цель
 | Проверка соответствия деятельности требованиям законодательства | Выражение мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности проверяемых организаций | Наблюдение за государственными некоммерческими организациями, выполняющими публичные полномочия |
| 1. Задачи
 | Выявление нарушений законодательных требований | Проверка достоверности отражения в учете отдельных объектов бухгалтерского учета | Обеспечение открытости деятельности некоммерческих организаций, выполняющих публичные полномочия и проверка выполнения миссии организаций в обществе |
| 1. Метод проведения
 | Проверка, наблюдение, надзор, ревизия, анализ, аудит эффективности | Наблюдение, инспектирование, пересчет, аналитические процедуры, анализ | Проверка, наблюдение, анализ и оценка |
| 1. Организации, подвергающиеся данному виду контроля
 | - государственные и муниципальные учреждения- государственные компании и корпорации- общественные и религиозные организации- общины коренных малочисленных народов- казачьи сообщества- фонды- автономные учреждения- ассоциации и союзы- потребительские кооперативы- товарищества собственников жилья | - организации, формирующие консолидированную отчетность- организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность, подлежащую обязательному аудиту- организации, Валюта Баланса которых превышает в 200 тысяч раз МРОТ- государственные компании и корпорации- организации, выполняющие функции иностранного агента- организации, желающие провести инициативный аудит | - казенные, бюджетные, автономные учреждения- государственные корпорации и компании |

1.3 Особенности финансово-хозяйственной деятельности отдельных организационно-правовых форм некоммерческих организаций (фондов; некоммерческих объединений, созданных в форме союза или ассоциации; религиозных организаций)

Фондом признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами **на основе добровольных имущественных взносов**и преследующая социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели (ст. 118-119 ГК РФ).

Имущество, переданное фонду его учредителями, считается собственностью фонда. Учредители не отвечают по обязательствам фонда. Фонд вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них.

Фонд использует имущество для целей, определенных в его уставе. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых создан фонд, и соответствующей этим целям. Для осуществления предпринимательской деятельности фонды вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них [16].

Порядок управления фондом и порядок формирования его органов определяются его уставом, утверждаемым учредителями. Фонды являются юридическими лицами со специальной правоспособностью, которая фиксируется в уставе фонда. Эта правоспособность имеет некоммерческий характер и формируется с учетом целей фондов. Участие фондов в ведении предпринимательской деятельности ограничено как уставными целями, так и ее формами. Фонды могут создавать только хозяйственные общества, т.е. такие образования, которые предполагают ограниченную ответственность фонда по обязательствам создаваемых организаций. Фонды не могут участвовать в создании хозяйственных товариществ.

Решение о ликвидации фонда может принять только суд по заявлению заинтересованных лиц. Фонд может быть ликвидирован [8]:

1) если имущества фонда недостаточно для осуществления его целей и вероятность получения необходимого имущества нереальна;

2) если цели фонда не могут быть достигнуты, а необходимые изменения целей фонда не могут быть произведены;

3) в случае уклонения фонда в его деятельности от целей, предусмотренных уставом;

4) в других случаях, предусмотренных законом.

Объединения юридических лиц – это ассоциации и союзы, которые создаются в целях:

* координации предпринимательской деятельности коммерческих организаций;
* защиты общих имущественных интересов коммерческих организаций;
* координации защиты интересов.

Учредительными документами ассоциаций (союзов) являются учредительный договор, подписанный ее членами, и утвержденный ими устав. Члены ассоциаций (союзов) сохраняют свою самостоятельность и право юридического лица (ст. 121-123 ГК РФ). Общественные и иные некоммерческие организации, в том числе учреждения, могут добровольно объединяться в ассоциации (союзы) этих организаций. Ассоциация ( союз ) некоммерческих организаций является не коммерческой организацией.

Члены ассоциации (союза) сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица. Ассоциация (союз) не отвечает по обязательствам своих членов. Члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по се обязательствам в размере и в порядке, предусмотренных учредительными документами ассоциации.

Общественными и религиозными организациями (объединениями) признаются добровольные образования граждан, в установленном законом порядке объединившиеся **на основе общности их интересов** для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей. Общественные и религиозные организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Такие объединения могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм: общественная организация; общественное движение; общественный фонд; общественное учреждение; орган общественной самодеятельности [7].

Общественные организации создаются по инициативе их учредителей – не менее трех физических лиц. В состав учредителей наряду с физическими лицами могут входить юридические лица – общественные объединения.

Предпринимательская деятельность указанных организаций может осуществляться только в пределах уставной правоспособности и в тех формах, которые предусмотрены законодательством. В частности, общественная организация может создавать свои предприятия, деятельность которых также не может выходить за пределы уставной правоспособности самой организации.

2 ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Задача 1

Требуется рассчитать объем расходов бюджета субъекта РФ на финансирование государственного образовательного стандарта по учреждениям общего образования на основе подушевого норматива, используя данные таблицы.

|  |
| --- |
| Образовательный класс общеобразовательного учреждения |
| Число городских учащихся, чел. | 36979 |
| Число сельских учащихся, чел. | 12547 |
| Норматив, руб. | 18340 |
| Образовательный класс общеобразовательного учреждения-интерната |
| Число городских учащихся, чел. | 9265 |
| Число сельских учащихся, чел. | 7432 |
| Норматив, руб. | 59642 |
| Коррекционный класс общеобразовательного учреждения |
| Число городских учащихся, чел. | 875 |
| Число сельских учащихся, чел. | 1283 |
| Норматив, руб. | 27056 |
| Коррекционный класс общеобразовательного учреждения-интерната |
| Число городских учащихся, чел. | 2584 |
| Число сельских учащихся, чел. | 194 |
| Норматив, руб. | 39736 |
| Класс с углубленным изучением предметов, лицейский класс, гимназический класс общеобразовательного учреждения |
| Число городских учащихся, чел. | 1956 |
| Норматив, руб. | 22457 |
| Класс с углубленным изучением предметов, лицейский класс, гимназический класс общеобразовательного учреждения-интерната |
| Число городских учащихся, чел. | 532 |
| Норматив, руб. | 36440 |

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта рассчитывается по формуле:

$Ф\_{гс}=N\_{c}∙У\_{c}+N\_{г}∙У\_{c}$,

где $Ф\_{гс}$ – объем финансирования на реализацию государственного стандарта; $N\_{c}$– подушевой норматив для сельской местности; $N\_{г}$ – подушевой норматив для городской местности; $У\_{с} $– количество сельских учащихся; $У\_{г}$ – количество городских учащихся.

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта образовательного класса общеобразовательного учреждения:

$$Ф\_{гс}=18340∙12547+18340∙36979=908306840 руб. =908,3млн.руб.$$

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта образовательного класса общеобразовательного учреждения-интерната:

$$Ф\_{гс}=59642∙7432+59642∙9265=995842474 руб. =995,8 млн.руб.$$

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта коррекционного класса общеобразовательного учреждения:

$$Ф\_{гс}=27056∙1283+27056∙875=58386848 руб.=58,4 млн.руб.$$

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта коррекционного класса общеобразовательного учреждения-интерната:

$$Ф\_{гс}=39736∙194+39736∙2584=110386608 руб.=110,4 млн.руб.$$

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта Класса с углубленным изучением предметов, лицейского класса, гимназического класса общеобразовательного учреждения:

$$Ф\_{гс}=22457∙1956=43925892 руб.=44 млн.руб$$

Объем финансирования на реализацию государственного стандарта Класса с углубленным изучением предметов, лицейского класса, гимназического класса общеобразовательного учреждения-интерната:

$$Ф\_{гс}=36440∙532=19386080 руб.=19,4 млн.руб.$$

Объем расходов бюджета субъекта РФ на финансирование государственного образовательного стандарта по учреждениям общего образования равен:

$$Ф\_{гс}=908,3+995,8+58,4+110,4+44+19,4=2136,3 млн.руб.$$

Вывод: Наибольший объем финансирования идет на реализацию государственного стандарта образовательного класса общеобразовательного учреждения $908,3млн.руб$, что на 87,5 млн. руб. больше чем объем финансирования на реализацию государственного стандарта образовательного класса общеобразовательного учреждения-интерната не смотря на то, что число учащихся образовательного класса общеобразовательного учреждения меньше чем учащихся в учреждении-интернате. На это влияет подушевой норматив, который в образовательном классе общеобразовательного учреждения-интерната равен 59642 руб.

Самый малый объем финансирования поступает на реализацию государственного стандарта класса с углубленным изучением предметов, лицейского класса, гимназического класса общеобразовательного учреждения-интерната и составляет $19,4 млн.руб.$ Это зависит в основном от численности городских учащихся.

Финансирование на реализацию государственного стандарта класса с углубленным изучением предметов, лицейского класса, гимназического класса общеобразовательного учреждения так же имеет небольшой объем и равно $44 млн.руб.$ Это связано с подушевым нормативом финансирования, который сравнительно небольшой.

Таким образом, наибольший подушевой норматив государством выделяется на образовательный класс общеобразовательного учреждения-интерната.

Задача 2

Дать оценку использования коечного фонда больницы на основе следующих показателей:

– среднее число использования койки в течение года (отношение количества койко-дней к среднегодовому количеству коек);

– средний срок пребывания больного в стационаре (отношение количества койко-дней к количеству лиц прошедших лечение);

– оборот койки (количество оборотов) (отношение количества лиц, прошедших лечение и среднегодовому количеству коек).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Период | Количество койко-дней | Среднегодовое количество коек | Количество лиц, прошедших лечение |
| План | 138000 | 460 | 9890 |
| Факт | 123200 | 440 | 9190 |

Оценка использования коечного фонда больницы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | План | Факт | Отклонение |
| +, - | Выполнение плана, % |
| Количество койко-дней | 138000 | 123200 | -14800 | -10,7 |
| Среднегодовое количество коек | 460 | 440 | -20 | -4,3 |
| Количество лиц, прошедших лечение | 9890 | 9190 | -700 | -7,1 |

Среднее число использования койки в течение года по плану:

$$\frac{138000}{460}=300$$

Среднее число использования койки в течение года по факту:

$$\frac{123200}{440}=280$$

Средний срок пребывания больного в стационаре по плану:

$$\frac{138000}{9890}=13,95≈14 дней$$

Средний срок фактического пребывания больного в стационаре:

$$\frac{123200}{9190}=13 дней$$

Оборот койки по плану:

$\frac{9890}{460}=22 $дн.

Оборот койки по факту:

$\frac{9190}{440}=21$ дн.

Анализ оценки использования коечного фонда больницы показал следующее:

Среднегодовое количество коек по факту 440 шт. меньше плана на 20 шт., что в процентах 10,7.

Количество лиц, прошедших лечение фактически в сравнении с планом меньше плана на 700 человек.

Невыполнение плана по вышеуказанным показателям повлияли на среднее число использования койки в течение года: по факту оно меньше на 20 раз.

А средний срок пребывания больного в стационаре фактически в сравнении с планом на 1 день уменьшился.

Следовательно, оборот койки по факту меньше плана на 1 день.

Продолжительность пребывания больного в стационаре зависит как от состава больных под диагнозом, характеру и тяжести заболевания, так и от уровня организационной и лечебной работы больницы.

Сокращение средних сроков пребывания больных в стационаре при хорошем качестве лечения и благоприятных исходах имеет не только большую медико-социальную, но и экономическую значимость, так как более быстрое выздоровление пациентов позволяет уменьшить трудопотери общества в связи с болезнями, что в свою очередь приводит к значительному эффекту.

Одной из причин недостаточной загруженности больницы может быть или отсутствие надлежащих условий для лечения больных, или несоблюдение сроков капитального ремонта и подготовки коек к приему других больных или в организации больных.

Под простоем койки понимается среднее число дней незанятости койки от момента выписки прошедшего лечения до поступления нового больного.

Задача 3

По ниже перечисленным данным проверить обоснованность плана по развитию больничной сети и полноту обеспеченности контингента обслуживания услугами здравоохранения в стационарной медицинской помощи (соответствие потребности наличному коечному фонду и установленному заданию по его развитию).

|  |  |
| --- | --- |
| Контингент обслуживания (численность населения), тыс. чел. | 22 |
| Уровень госпитализации, случай/тыс. чел. населения | 210 |
| Число дней функционирования койки, дни | 250 |
| Средняя продолжительность пребывания больногона излечении, дни | 16 |
| Коечный фонд, ед. | 560 |

Полнота обеспеченности контингента обслуживания услугами здравоохранения в стационарной медицинской помощи определяется по формуле:

$$\frac{КФ∙Д\_{фк}}{\overbar{П\_{б}}},$$

Где КФ – коечный фонд; $Д\_{фк}$ – число дней функционирования койки; $\overbar{П}\_{б}$ – средняя продолжительность пребывания больного на лечении.

$$П\_{об}=\frac{560∙250}{16}=8750.$$

Потребность контингента обслуживания в услугах здравоохранения определятся по формуле:

$$ПК=\frac{Г\_{тчел}∙К\_{обсл}}{1000},$$

Где $Г\_{тчел}$ – уровень госпитализации на тысячу человек; $К\_{обсл}$ – контингент обслуживания.

$$ПК=\frac{210∙22}{1000}=4,62$$

Обоснованность плана по развитию больничной сети определяется по формуле:

$$П\_{бол}=П\_{об}-ПК$$

$$П\_{бол}=8750-4,62=8745,4$$

Анализ плана по развитию больничной сети и полноты обеспеченности контингента обслуживания услугами здравоохранения в стационарной медицинской помощи показал, что:

полнота обеспеченности контингента обслуживания услугами здравоохранения в стационарной медицинской помощи составляет 8750 ед.

А потребность контингента обслуживания в услугах здравоохранения равна 4,62.

Таким образом, план по развитию больничной сети обоснован и составляет $8745,4$ ед.

Задача 4.

По данным «Формы бюджета (сметы) общественной организации» проанализировать:

– состав и структуру бюджета в целом, а также по удельному весу каждого раздела, каждой статьи к валюте баланса;

– финансовые коэффициенты;

– сделать соответствующие выводы.

|  |
| --- |
| Доходы |
| Вступительные и членские взносы членов организации |
| План | 840 |
| Факт | 800 |
| Целевые поступления на выполнение программы «Х» |
| План | 450 |
| Факт | 480 |
| Целевые поступления на выполнение программы «У» |
| План | 360 |
| Факт | 310 |
| Прочие доходы от основной деятельности |
| План | 100 |
| Факт | 90 |
| Доходы от предпринимательской деятельности |
| План | 150 |
| Факт | 120 |
| Прочие доходы |
| План | 80 |
| Факт | 90 |
| Расходы |
| Административно-хозяйственные (непрямые) расходы, в том числе: |
| заработная плата с отчислениями на социальное страхование |
| План | 570 |
| Факт | 420 |
| хозяйственные и командировочные расходы |
| План | 280 |
| Факт | 150 |
| прочие расходы |
| План | 260 |
| Факт | 410 |
| Прямые расходы, в том числе: |
| расходы по программе «Х» |
| План | 500 |
| Факт | 510 |
| расходы по программе «У» |
| План | 370 |
| Факт | 400 |

Отчет «О выполнении бюджета (сметы) общественной организации»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи | План | Факт | Отклонение |
| тыс.руб. | уд.вес,% | тыс.руб. | уд.вес,% | тыс.руб. | уд.вес,% |
| *Доходы* |
| Вступительные и членские взносы членов организации | 840 | 42,4 | 800 | 42,3 | -40 | -0,1 |
| Целевые поступления на выполнение программы «Х» | 450 | 22,7 | 480 | 25,4 | 30 | 2,7 |
| Целевые поступления на выполнение программы «У» | 360 | 18,2 | 310 | 16,4 | -50 | -1,8 |
| Прочие доходы от основной деятельности | 100 | 5,1 | 90 | 4,8 | -10 | -0,3 |
| Доходы от предпринимательской деятельности | 150 | 7,6 | 120 | 6,3 | -30 | -0,9 |
| Прочие доходы | 80 | 4,0 | 90 | 4,8 | 10 | 0,8 |
| Итого доходов | 1980 | 100 | 1890 | 100 | -90 | 0,4 |
| *Расходы* |
| Административно-хозяйственные (непрямые) расходы, в том числе: | 1110 | 56 | 980 | 51,8 | -130 | -4,2 |
| заработная плата с отчислениями на социальное страхование | 570 | 28,8 | 420 | 22,2 | -150 | -6,6 |
| Хозяйственные и командировочные расходы | 280 | 14,1 | 150 | 7,9 | -130 | -6,2 |
| прочие расходы | 260 | 13,1 | 410 | 21,7 | 150 | 8,6 |
| Прямые расходы, в том числе: | 870 | 44 | 910 | 48,2 | 40 | 4,2 |
|  расходы по программе «Х» | 500 | 25,3 | 510 | 27,0 | 10 | 1,7 |
|  расходы по программе «У» | 370 | 18,7 | 400 | 21,2 | 30 | 2,5 |
| Итого расходов | 1980 | 100 | 1890 | 100 | -90 | 0 |

Анализ бюджета общественной организации показал, что:

Всего в доходах наибольший удельный вес занимают вступительные и членские взносы членов организации 42,4% (по сравнению с планом меньше на 0,1 %), которые по факту в сравнении с планом меньше на 40 тыс. руб.

Далее на 2 месте по структуре доходов находятся целевые поступления на выполнение программы «Х», 22,7%, и по факту они увеличились на 30 тыс. руб.

Целевые поступления на выполнение программы «У» в структуре доходов так же занимают немаленький процент – 18,2%, а в горизонтальном анализе снизились на 50 тыс. руб.

Прочие доходы от основной деятельности и доходы от предпринимательской деятельности так же уменьшились на 10 и 30 тыс. руб., соответственно, и удельный вес снизился на 0,3 и 0,9%.

Прочие доходы в горизонтальном и вертикальном анализе увеличились: фактически по сравнению с планом – на 10 тыс. руб., в структуре доходов – на 0,8%.

Расходы организации подразделяются на: административно-хозяйственные (непрямые) расходы и прямые расходы. Непрямые расходы всего в структуре расходов имеют наибольший вес – 56%, что по плану больше, чем фактически (-4,2%).И в горизонтальном анализе наблюдалось снижение административно-хозяйственных расходов по факту на 130 тыс. руб.

Прямые расходы в удельном весе расходов занимают 44% и фактически меньше непрямых расходов на 3,6%.

Прямые расходы в сравнении с планом по факту увеличились на 40 тыс. руб.

В административно-хозяйственные расходы входят:

 - заработная плата с отчислениями на социальное страхование;

 - хозяйственные и командировочные расходы;

 - прочие расходы.

Наибольший удельный вес в непрямых расходах по плану и факту занимают расходы на заработную плату и отчисления на социальное страхование -28,8%. Наименьший процент в структуре по плану имеют прочие расходы – 13%, а по факту – хозяйственные и командировочные расходы (7,9%).

Расходы на заработную плату и отчисления на социальное страхование фактически в сравнении с планом снизились на 150 тыс. руб. Хозяйственные и командировочные расходы так же уменьшились – на 130 тыс. руб. А прочие расходы фактически в сравнении с планом наоборот возросли на 150 тыс. руб.

Прямые расходы подразделяются на:

 - расходы по программе «Х»;

 - расходы по программе «У».

Наибольший вес в структуре прямых расходов и в плане и фактически занимают расходы по программе «Х» - 25,3% и 27,0%, соответственно.

А удельный вес расходов по программе «У» фактически в сравнении с планом увеличился на 2,5%.

Все прямые расходы фактически увеличивались – на 40 тыс. руб.

Таким образом, доходы общественной организации покрывают расходы, и фактически составили – 1890 тыс. руб.
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