- Есть ли вопросы по предыдущему материалу?

***- Да.***

- Ну, это Вас запишут на века.

***- У меня вопрос по поводу ноэзиса. Ноэзис у нас обозначен как факт вызова поворота к себе, того, что нас звало. Насколько я понял, ноэзис – это как карта для какого-то средства, да? Вот если у нас НРЗБР 01:11, и в этом смысле поворот на себя. Насколько это поворот на себя, а не к этому средству, к этой общности, которая возникает, при ведении ноэзиса? То есть на себя и на свое?***

- Большое спасибо. Вы предугадали и разгадали мой тайный замысел о том, что разговор о средствах в связи с НРЗБР 01.45 актом пойдет к этому – мы будет говорить о Выгодском. То есть это было предвосхищение этого разговора, а теперь вторая часть вопроса. На себя или на взаимность? А в чем разница?

***- Ну, мы же здесь имеем в виду не непосредственность, не поворот непосредственно ко мне…***

- Да, я имел в виду поворот НРЗБР 02:23. Намек и состоит в том, что опять же, в дальнейшем, что то, что мы именуем словом «себя», «я», «ты», «my self», по-французски «mua». Это и есть какой-то аспект того, на что вы намекаете – на взаимность. И никакого, это опять же, в дальнейшем, … Предвидя уже дальнейшее, вне этого поворота себя, я, май, май селф – это просто фальшивые слова. Вот в чем неприятность. Неприятность полагания души в индивида с забыванием акта самого полагания. Ведь, когда я спрашиваю у Лены, есть ли у нее душа, она говорит: - «Да!» без энтузиазма, поскольку я это спросил на лекции. А кто-то с энтузиазмом: - «Да!».

И мы занимаемся этим «да» и Леной, а не актом этого вопроса. Мы влипаем в психологию в ее традиционном виде. Потому что вне этого внутреннего, внешнего акта, разговор о психике индивида, если следовать Выгодскому и другим, бессмыслен - это просто болтовня. То есть безответственен. Это позиция, это я не аксиому говорю. А в эксперименте мы забываем о самой постановке эксперимента. Вот пришел, условно, выставил эту штуку, научил себя самонаблюсти и вынул вот это. Теперь он занимается не тем, как он пришел, как он спросил, как он обратился, а самим вот этим, убирая себя из разговора вместе со средствами. Такова, так называемая, классическая наука – через день должно было быть, ну, раз вы уже спросили... Такова классическая научная парадигма.

Только вот Бор - физик, не психолог, Нильс Бор, обнаружил, что для бесконечно малых величин (электронов и всякого прочего), само введение средства наблюдения меняет их движения. То есть надо относительно какой-то системы отсчета вести разговор? А эта система отсчета находится в спрашивающем, в данном случае, в его душе. И ответ в отношении нее, а не, вообще, там. В этом смысле классические психологии, о которых я и говорю, вот этих событиях, вы предвидели, спасибо, может нечаянно, может нарочно… классические психологии, практически, в обучении, в терапии, Фрейда если взять, нерабочие инструменты. Это моя позиция, как говорящего о культурной исторической психологии.

И это будет сильный поворот. А если они, ПРАКТИЧЕСКИ, безосновательны в своих выводах, со мной будет спорить очень много зарубежных и российских психологов, то, следовательно, их концепт бьет мимо их цели. Но, при этом, слово «практически» я употребляю по Марксу и по Фуко, а не по еще чему-то. Георгий Петрович Щедровицкий, который в 86 или в 88 году, по-моему, был в Красноярске и что-то тут затевал, он говорил (это я цитирую вашего, кстати, и моего друга, и вашего психолога первой шеренги российской, Бориса Иосифовича Хасана), он говорил, что Георгий Петрович говорил, что надо отличать практическое и практищенское. Намек понятный. Когда учительница мне говорит: - «Мы занимаемся практиками» Я говорю, эти ваши тропизмы и таксисы в вашей среде, в ее отличии от четверга – это практика? Практика – это то, как устроена институция, таким образом, чтобы вы могли что-то делать, не думая об этом. Вот это практики. Так называемые, дисциплинарные практики, если Фуко прочесть – школа, сумасшедший дом, тюрьма и прочее. Вот это да. То есть практики – это держалки и границы, больше индивида, его действия. Это я совсем отвлекся, увлекся и так далее … есть ли еще вопросы, мне-то одного достаточно. А вам? Есть ли вопросы у кого-то из аудитории? Если нет – надо так и сказать. Сказать на всякий случай: - «Нет», а то, вдруг, будете отвечать. Ну, нет, так нет. … Стоило обнадежиться, и появилось.

***- У меня вопрос из уже развивающего обучения. Сейчас читала НРЗБР 11:48 и там вычитала, что смысл жизни ребенка, обучение – это овладение действий с предметами. У меня вопрос о том… вот этот, можно сказать, уровень практики, как различить практику, которая, так сказать, манипулирование, и та, которая правильная, которая и должна получиться в процессе образования. Пять вот этих уровней, как их можно друг от друга …***

- В субботу у нас будет семинар, лицемерное название «Пресс-конференция». Там я смогу ответить, в частности, и на этот вопрос, в меру того, как я его понял. Сейчас у меня другая забота. Только я бы хотел сказать, это не то, что имел в виду Даниил Борисович. Я не буду говорить о предметах, не о предметах – это слишком легко. И то, что называется традиционным обцчением – это не уровни, это два разных типа практик, это типология – условно развивающее обучение и традиционное обучение. А в той мере, в какой развивающее слишком распространяется, оно становится уровнем. Более высоким уровнем массового обучения, чем традиционное. Однако, оно не может, почему-то, не массово распространяться. Монтессори, вальдорф – они были древние. Они как-то сумели оградиться, а мы не смогли. Есть ли еще вопросы? Все по-честному, сам виноват. Да, пожалуйста.

***- Вы закончили лекцию примером о плохом парне, который НРЗБР 14:44-46 . У меня вопрос стимула реакции, на понимание – что такое стимул, в данном случае, почему является стимулом, вот эта реакция НРЗБР 14:54 – 56.***

- Я закончил именно на этом вопросе, на Вашем. Я спросил аудиторию, так женщина для этого парня, которая на расстоянии, и парень для этой…хамский парень этот, если взять это все так – остро-повседневно, в отношении нее – это стимулы или не стимулы? Потому что, если стимул – это сковородка, как бы, обжегся – берегусь, то этот парень когда-то в опыте, про бихевиористское научение начать надо говорить, этой девушке был сковородкой, то есть схватил за шиворот. И эта девушка для этого парня была антисковородкой, то есть непосредственно девушка к себе влекла.

Но ведь я намекал на то, что кажется, что слово стимул оно ведь ясное, оно ведь понятно толком. Что главное средство в бихевиористских опытах? Ток. Они были гуманные, но у них были лягушки, крысы и так далее. А потом это на людей перешло. То есть мой вопрос был, для того, чтобы сказать, что это самое ясное, на самом деле, оказывается мутным. О том, что мы зовем стимулом. Вы его повторили.

***- Мне просто интересно, а Вы являетесь бихевиористом или нет?***

- Как скажете. Рано отвечать. Не знаю. По поведению, якобы, да. Но откуда же берется тот стимул, который не действует непосредственно – это одна из задач. Латентный вопрос, впрямую не всегда ставившийся, в рефлексологии, например. И что же такое научение? А зачем Вам знать, да или нет? Для Вас является – пусть является. Прямого ответа, да или нет,… он возможен, но он затуманивает дело. Причем, и в житейской жизни тоже.

Так. Давайте будем считать, что вопросы были. Есть ли кто-нибудь, кто не может не задать вопроса? Нету. Тогда и продолжим.

Итак. Основное событие бихевиористской всей трактовки, введенного ими термина, поведения, по-русски, от слова «вести», по-английски я терминологию не могу себе представить, события, которые называются стимул, и как раз, около которого есть много мути. Рассказываю вам про поворот бихевиоризма. То есть, как возник необихевиоризм НРЗБР 19:45 и представление о пробе из бихевиоризма. Я повторяю то, что нам в истории психологии, в курсе в университете истории психологии, читал Петр Яковлевич Гальперин. Были, конечно же, крысы, которые сидели в клетках, и экспериментатор смотрел, как они себя ведут в Т-образном лабиринте. То есть, когда они научаются, понятно, что такое Т-образный лабиринт – на одном конце этой палочки Т ток, на другом – зерно, ну, и более сложных лабиринтах…. И как они научаются, много раз ткнувшись в ток, туда не ходить, а идти к зерну.

И возникла неприятность – из одной клетки ночью крысы, при всей своей бихевиоральной воспитанности, сумели как-то ее открыть и начали бегать по этому лабиринту, как потом выяснилось. И дальше возникла дикая вещь – эти крысы, побегавшие по лабиринту, из этой клетки, которая была открыта ими, с одного раза, безо всякой стимульной тренировки, определяли выход на положительное подкрепление – выход к зерну. Дикость состоит в том… но, когда они просто бегали, ток же был отключен, то есть их ничего не било, а они просто бегали, причем, и зерна там не было – просто побегали по лабиринту. И как же это они определили? То есть умыслили или построили образ вот этой самой штуки. И оттуда не с Гальперина и не с Леонтьева, даже, а вот оттуда начинается разговор об ориентировочной деятельности. Оказывается, что предварительная ориентировка без всякого стимула, без всякого тока и без всякого зерна ведет к решению. И тогда бихевиоризм полностью сломался, и возникло необихевиористское учение и тип обучения, куда были включены, так называемые, промежуточные переменные.

К таковым промежуточным переменным относятся вот эти образы ситуаций, которые находятся между стимулом и реакцией. В их лексиконе – планы и структуры поведения, вот – план, образно. Это были 30е годы, по-моему. То есть нашим языком – они вышли на какое-то другое событие, которое ими было не объясняемо, а принято, что между стимуляцией и реакцией или поведением находится какая-то серединка средняя. Сейчас то же самое видимо. НРЗБР 24:36 это в когнитивной психологии – нейросети и прочие такие вещи промежуточные, которые задают поведение. По сию пору, то, что мы называем бихевиоризмом, в отличие от стриктбихевиоризма – вот оно. Вот этот необихевиоризм – это то, о чем я вам говорю.

Итак, перечисляем:

1. Событие отражения, событие сознания, как такового. Вундт.
2. Событие вызова. НРЗБР 25:38
3. Событие стимула. Уотсон

Первым оппонентом и главным оппонентом бихевиоризма от начала, от 1913 года, примерно, и до …

1. Гештальтпсихология. Она началась с опытов Кёлера в книжке 30х годов, она уже издавалась много раз, «Исследование интеллекта человекоподобных обезьян». В чем там интрига? Оказалось. В отличие от ассоциативной бихевиористской психологии, что мир, который открыли бихевиористы, выступает лишь тогда, когда преодолевается определенного типа связность вещей этого типа или гештальт, или образ, или структура.

Например, обезьяна, банан, где-то в стороне палка или ящики, разные были опыты. Обезьяны в течение какого-то времени пытаются достать плод - это поведение. Потом садится, какое-то время бездействует, берет палку, условно, орудие, или ящики, и достает. При этом, что она делает словами гештальтпсихологов? Переструктурирует феноменальное поле, я цитирую. Переструктурирует то, как оно видимо. То есть разрыв в этом поле начинает ей видеться, Петр Гальперин так анализирует, не как разрыв, а как элемент этого поля, или меняется позиция в поле. Это уже дальнейшая интерпретация.