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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** Вопрос об основании уголовнойответственности - стержневой вопрос науки уголовного права. Правильное решение этой проблемы имеет важное практическое значение, ибо она тесно связана с задачами обоснованного привлечения к уголовной ответственности и укрепления законности. Вместе с тем вопрос об основании уголовной ответственности и науке уголовного права понимается неоднозначно, что обусловлено историческими, политическими и социально-экономическими условиями развития государства и права.

Итак, одно из центральных мест в уголовном праве занимает проблема вины. Значимость вины определяется тем, что виновность является одним из признаков преступления, основным элементом субъективной стороны состава преступления, субъективным основанием уголовной ответственности, а также имеет определяющее значение для квалификации преступлений, ответственность за которые дифференцируется в зависимости от формы вины. Без установления формы, содержания и степени вины невозможно правильное назначение наказания, в частности, назначение вида пенитенциарного учреждения при отбывании наказания в виде лишения свободы.

Проблемы регулирования вопросов вины выходят далеко за пределы уголовно-правовых норм, посвященных уголовной ответственности, определений умысла и неосторожности.

Вопрос о вине затрагивает права личности и, следовательно, имеет не только юридическую, но и социальную значимость. Конституция Российской Федерации 1993 г. возводит принцип виновной ответственности в высший конституционный ранг (ст. 49 Конституции).

Проблема вины выходит за рамки уголовного права и права вообще. Принцип виновной ответственности является не только правовым, но и нравственным. Это означает, что категория вины, вообще, и в уголовном праве, в частности, насыщена определенным философско-этическим содержанием.

Проблема вины есть проблема нравственно-правовой оценки антиобщественного поведения, осуществляемая нормативными средствами.

Вопросы виновной ответственности охватывают не только теоретический, но и практический (правоприменительный**)** аспект уголовного права, с которым связана реформа уголовного законодательства.

Актуальность исследования различных аспектов проблемы неосторожной вины в уголовном праве в значительной мере обусловлена насущными потребностями судебно-следственной практики, в которой зачастую допускаются ошибки, связанные с анализом и оценкой субъективной стороны преступления. Еще не искоренены случаи осуждения за причинение вредных последствий без вины, нередки факты неправильной квалификации деяния из-за ошибочного вывода о форме вины, неверной оценки мотивов и целей преступления, а также назначения наказания, не соответствующего степени вины правонарушителя.

Цель курсовой работы заключается в исследование неосторожности как формы вины.

Задачи исследования, изучить:

- общую характеристику неосторожности;

- преступления, совершенные по неосторожности;

- ответственность за неосторожные преступления.

В качестве объекта исследования выступает такое понятие в уголовном праве как – неосторожная вина.

Предмет исследования образуют формы вины в уголовном праве.

Степень научной разработанности проблемы вины в уголовном праве нельзя охарактеризовать однозначно. С одной стороны, этой проблеме уделялось достаточно большое внимание в науке советского уголовного права. С другой стороны, она далеко еще не исчерпана.

Несмотря на существование обширной юридической литературы по проблеме вины, в отечественной науке и законодательстве наметилось определенное, теоретическое отставание по сравнению с достижениями европейских юристов, трактующих вину как широкое нормативное, а не социально-политическое (по сути) и психологическое (по содержанию) понятие в определении российских ученых.

По проблемам вины было опубликовано немало трудов советских ученых, таких как П.С. Дагель, А.И. Рарог, Б.В. Здравомыслов и др.

Теоретико – методологической и нормативно - правовой основой работы послужили труды отечественных юристов и законодательные и нормативные акты в области уголовного законодательства.

Данный анализ проводился по монографическим изданиям в сфере уголовного права, ряда энциклопедических изданий и периодических материалов, опубликованных в отечественных журналах научно - юридического характера, а также полной нормативно – правовой базы в области уголовного законодательства.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что в работе сформулированы теоретические аспекты и выводы, которые могут быть использованы при дальнейшем изучении неосторожности, как формы вины.

Структура работы соответствует логике исследования и включает в себя введение, теоретическую часть, практическую часть, заключение, список литературы.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОСТОРОЖНОСТИ**

**1.1 Понятие неосторожности**

Если мы обратимся к уголовному праву, то неосторожность там будет весьма нераспространенной формой вины. В сравнении, к примеру, с умыслом. Данному разделу преступлений посвящена ст. 26 российского Уголовного кодекса. В статье мы с вами рассмотрим понятие и виды неосторожности. В числе всего прочего досконально разберем их характеристики, особенности, отличительные черты.

Обратимся для определения к ст. 26 УК РФ.[[1]](#footnote-1) Буква закона свидетельствует, что деянием, предпринятым по неосторожности, признается поступок, что был совершен или по небрежности, или по легкомыслию.

В современном Уголовном кодексе Российской Федерации содержится более восьмидесяти статей, в которых предписана ответственность либо за преступления, совершаемые по неосторожности, либо за умышленные деяния, которыми по неосторожности причиняется вред здоровью личности или материальный ущерб государству и гражданам. Дело в том, что не все из этих составов эффективно используются в правоприменительной практике правоохранительных органов в борьбе с преступностью. А ведь это во многом взаимосвязано с нечеткостью законодательства и неоднозначностью его толкования. Очевидно, что одними законами, пусть даже самыми идеальными, с неосторожными преступлениями не справиться, однако дальнейшее совершенствование конструкций уголовно-правовых запретов и формулирование рекомендаций по их правильному применению, несомненно, будет способствовать улучшению борьбы с ними.[[2]](#footnote-2)

Указанные особенности неосторожности как формы вины в уголовном праве определяют особенности уголовной ответственности за неосторожность: неосторожное преступление квалифицируется по последствиям, а также по способам и средствам причинения этих последствий, по сфере деятельности, в которой эти последствия причиняются. Ненаступление последствий, как правило, исключают ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

Право двойственно относится к рассматриваемому термину, в части моментов, составляющих его противозаконную интенцию. Частью 1, статьи 26 УК РФ преступлениями, совершёнными вследствие проявленной небрежности, халатности, неосмотрительного поведения, считаются деяния, причиной которых стало пренебрежительное, легкомысленное отношение или же отношение в силу проявленной непредусмотрительности.

В качестве криминальных квалифицируются проступки, если их итогом явилось причинение имущественного ущерба, телесного вреда. Привнесение изменений в уголовное законодательство поменяло и отношение к определению этого понятия.

После введения в силу ФЗ (Федерального Закона) № 97 в мае 2011 года, неосторожность в уголовном праве – это проступок, который может квалифицироваться криминальным, нежели он предусмотрен соответствующими разделами Особенной части УК РФ, также определяющей неосторожность и её виды в уголовной правовой области.[[3]](#footnote-3)

Иначе законодатель расценивает неосмотрительность в качестве криминальной с альтернативной формой виновности, из чего вытекает преднамеренность беспечности.

На практике в число таких злодеяний попадают:

- передача ВИЧ-инфекции;

- порча предметов имущества;

- передача сведений, являющихся государственной тайной.[[4]](#footnote-4)

Оценивая приведённые примеры, обосновать момент неосмотрительного поведения достаточно сложно, так как субъект, совершивший подобные проступки, обладал возможностью и мог предположить результаты своего поведения.

Легкомыслие и небрежность в уголовном праве, а также неосмотрительность расцениваются в качестве криминальных, если их итогом стало нанесение имущественного вреда.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, неосторожность – это особая форма вины, т.е. особая форма психического отношения виновного к вредным последствиям совершенного им действия или бездействия. По неосторожности могут быть совершены лишь преступления с материальным составом, т.е. в объективную сторону которых входят определенные, предусмотренные уголовным законом общественно опасные последствия.

**1.2 Неосторожность и ее виды**

Неосторожность и её виды в уголовном праве – это обособленная категория. Общее представление неосторожности, как проступка криминального характера, определяет 26 статья (ч. 1) Уголовного кодекса РФ. Численность правонарушений, совершённых по беспечности, легкомыслию, значительно меньше, нежели тех преступлений, предпосылкой которых явилась корыстность и злой умысел. Однако это никак не умаляет виновности их совершивших и не преуменьшает степени их тяжести.

Обратимся для определения к ст. 26 УК РФ.[[6]](#footnote-6) Буква закона свидетельствует, что деянием, предпринятым по неосторожности, признается поступок, что был совершен или по небрежности, или по легкомыслию.

Два вида неосторожности - небрежность и легкомыслие. Отсюда следующее:

1. Преступление по небрежности. Лицо, совершая то или иное действие, не предвидело общественно опасного последствия своего поступка. Однако при необходимой доле внимательности, специальных знаний оно могло бы это предвидеть;

2. Преступление по легкомыслию. Здесь лицо, совершая то или иное предприятие, напротив, предвидело наступление серьезных последствий.[[7]](#footnote-7) Но самонадеянно (без наличия на то достаточных оснований) рассчитывало, что их удастся избежать. Рассматривая в контексте уголовного права понятие, виды неосторожности, мы заметили, что определение неосторожной вины гражданина базируется на специфике его отношения к своим действиям (или бездействию), последствиям собственного поведения, поступков. Хоть уже первая часть ст. 26 Уголовного кодекса разделяет неосторожность на легкомыслие и небрежность, мы видим, что оба этих понятия объединены между собой похожим социально-психологическим содержанием. Осуществляя какую-либо деятельность, виновное лицо было замечено в невнимательности, беспечности, несоблюдении возложенных на него обязанностей, игнорировании предписаний техники безопасности.

Для двух видов неосторожности характерно и следующее. Если бы лицо было надлежаще осмотрительным, внимательным, ответственным к своим обязанностям, то у него были бы субъективные и объективные причины понимать, осознавать опасность собственных действий.

Право подразделяет криминальную неосмотрительность на две видовые категории:

1. Запрещённая законом легкомысленность;

2. Преступная небрежность.[[8]](#footnote-8)

Данные виды неосторожности в российском уголовном праве можно также дополнить невиновным причинением вреда.

Пример легкомыслия в уголовном праве заключён в том, что лицо способно было представить и предвидеть эффект того, что он делает, но по самонадеянности продолжило исполнение. Обычно такие ситуации связаны с нарушением мер требуемой безопасности. В практике судов таких примеров предостаточно.

Вот один из них: следствием падения ворот стала гибель ребёнка. Хозяин дома видел, что ворота покосились и вот-вот должны упасть. Ребёнок, игравший во дворе дома, приблизился к воротам, которые под порывом ветра на него обрушились. Суд после рассмотрения дела определил признаки ненамеренного убийства. Пример наглядно иллюстрирует сущность непредусмотрительности и халатности. Неосторожность в уголовном праве – это итог ошибочного действия, бездействия человека.

При противозаконной пренебрежительности субъектом недооцениваются последствия свершаемых злодеяний и не сознаются их антиобщественные эффекты.

Законодатель отмечает положительные и негативные признаки такой пренебрежительности:

- когда субъектом не предполагалось негативного эффекта своих проступков;

- субъект обязан был проявить бдительность.

Последнее происходит из пренебрежения инструкциями, правилами поведения, должностным статусом и особенностями профессиональной деятельности.

В рамках оценивания характера и первопричин, послуживших основой совершения проступков, рассматриваемых в качестве небрежного криминального поведения, учитываются субъективно-объективные нюансы. Последними определяется, могло ли лицо поступить иначе, представить последствия, оценивать ситуацию в полной мере, а также предпринять превентивные мероприятия.

Примечательно и то, что законодатель определяет небрежность в уголовном праве менее опасной, нежели легкомысленность.

Таким образом, в УК РФ предусмотрено два вида неосторожности – легкомыслие и небрежность.[[9]](#footnote-9)

**1.3 Особенности квалификации преступной неосмотрительности**

В рамках судебной практики юридический анализ ситуации осуществляется ещё на стадии выявления преступного поведения или свершения. Изначальная квалификация осуществляется сотрудниками правоохранительных органов ещё на этапе следствия.

В ходе судебного разбирательства событие может быть переквалифицировано с учётом вновь открывшихся обстоятельств или по иным причинам. Именно на этом этапе легкомысленность и небрежность в уголовном праве получает юридическую оценку.

Деяниями по неосторожности считаются: нанесение физического вреда и материального ущерба. При этом видимый умысел или алчные цели в действиях гражданина, его свершившего, отсутствуют или не усматриваются. Первопричиной явились невнимательность, пренебрежительность.

Резюмируя вышесказанное, признаки, указующие на невнимательность, халатность в поведении субъекта – это преступный недосмотр, допущенная легкомысленность. Таким образом, легкомыслие в криминальном праве характеризуется особенностями субъективного волевого или интеллектуального характера.

Интеллектуальный элемент заключён в последующем:

- гражданин мог предвидеть или предполагал возможные негативные последствия действия (небрежность в российском уголовном праве);

- но самонадеянно рассчитывал предотвратить негативные явления или думал, что такие не наступят.[[10]](#footnote-10)

Волевые составляющие заключены в желании недопущения возникновения последствий, попытках их предупреждения. Сложность классификации невнимательного поведения в качестве криминального состоит в весьма абстрактных характеристиках, которые даёт автор.

Рассматривая процесс квалификации легкомыслия и косвенного умысла, целесообразно различать последующую реакцию обвиняемого при наступивших итогах его проступка:

- если оно предполагает попытки предотвращения или недопущения негативных и антиобщественных последствий, то можно утверждать о легкомысленном поведении и непредусмотрительности;

- иначе, отнеслось к свершённому с прохладой, явственной безразличностью, старалось скрыться или скрыть итоги своих злодеяний, то можно предположить о наличии умысла.[[11]](#footnote-11)

Неосторожность в уголовном праве – это категория общественно опасного свершения, итогом которого стало нанесение ущерба имущественного характера, а также наступление юридической ответственности.

**ГЛАВА 2. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ**

**2.1 Вред без вины и его правовая характеристика**

Одновременно криминальный закон применяет такой термин, как невиновное причинение вреда. Во многом по содержанию и форме он схож с небрежностью в современном уголовном праве. Эта форма виновности устанавливается 28 статьёй УК РФ.[[12]](#footnote-12)

Она раскрывает содержание такого проступка в следующих признаках, при выявлении которых он расценивается невиновным:

1. Лицо не осознавало, и в связи с обстоятельствами не могло осознавать возможности наступления общественно опасных последствий;

2. Лицо представляло опасности ситуации, не имело вероятной возможности прибегнуть к превентивным мерам предотвращения;

3. Целесообразно для наглядности иллюстрировать вышеперечисленное примерами из судебной практики.

Трое мужчин распивали спиртное на краю оврага, после чего завязалась борьба и двое из них упали в овраг. В результате один мужчина погиб, второй получил травмы. Суд определил данную ситуацию несчастным случаем.

На горнолыжном курорте при подъёме на высоту, продвигаясь по канатной лестнице, у одной из девушек закружилась голова, и она сорвалась, поспешивший на помощь инструктор не смог удержать девушку, так как не застёгнутая перчатка соскользнула с её руки, девушка разбилась. Инструктор не мог предвидеть того факта, что у девушки закружится голова, а перчатку на руке она не застегнёт.[[13]](#footnote-13)

Данные примеры и есть неосторожные преступления в российском уголовном праве.

Юридическая литература трактует виновное деяние, совершённое по неосторожности, отмечая, что она не всегда является невиновной. В ряде ситуаций усматривается косвенный умысел лиц, их совершивших.

Последние, понимая суть юридической нормы, имея представления о признаках таких правонарушений, умышленно планируют свои злодеяния таким образом, чтобы они могли быть квалифицированы, как беспечные или легкомысленные. В этом случае в рамках расследования необходимо изучить причины и факторы нарушений, их мотив, который может быть явным или скрытым.

Для полного понимания сути можно привести следующий пример: сиделка, по её словам, в силу забывчивости, вызванной усталостью, позабыла на столе возле слепого лежачего больного сильнодействующее снотворное. Последний якобы ошибочно их принял, в результате чего наступила смерть больного.[[14]](#footnote-14)

При судебном разбирательстве выяснилось, что у сиделки присутствовал скрытый умысел, так как больной в своём завещании отписал ей небольшую сумму, а его дочь просила отменить это решения, ведь сиделке платится сполна. Исходя из этого, небрежностью в законе можно считать исключительно те проступки, где корыстный умысел не усматривается.

**2.2 Преступная небрежность – как особая форма вины**

Легкомыслие осуждается не только нормами общественной морали, но и может стать причиной наступления юридической ответственности. Рассматривая легкомыслие, как особый вид вины, стоит отметить, что законодатель определяет его более опасным.

Изучение причин, факторов нарушений законов показывает, что чаще всего они бывают спровоцированы безнаказанностью. Особенно это касается подростковой преступности. Ещё одним значимым моментом является легкомысленность. Опросы несовершеннолетних преступников дополнительно подтверждают этот факт.

Среди всех случаев из правовой практики, обвиняемые или осуждённые считали, что последствий их действий быть не могло, называя события несчастным случаем, а назначенное наказание несправедливым. Именно этот момент, когда человек не осознаёт до конца или не желает признавать своей виновности, последующей ответственности, что делает легкомысленность особенно опасной формой вины.

Легкомыслие в уголовном праве – это особая, более тяжёлая форма виновности, когда лицо, чьи действия повлекли нанесение вреда, не осознавало в полной мере их последствий.

По легкомыслию совершается основная масса дорожно-транспортных происшествий, когда водители, надеясь на опыт вождения и собственные навыки, в опасных дорожных условиях, не соблюдают мер безопасности. К числу таких правонарушений можно отнести управление в нетрезвом виде, езду на большой скорости по гололедице или мокрому асфальту, при плохой видимости.[[15]](#footnote-15)

Примечательно, что подобные нарушения судебные органы, как правило, не относят к легкомысленным, квалифицируя их по нормам административного кодекса. Тем не менее, элемент легкомысленности в них усматривается.[[16]](#footnote-16)

Таким образом, неосторожные преступления в уголовном праве относятся к категории трудно доказуемых, сложных при квалификации действий и определении наказаний.

**2.3 Видовое разнообразие преступной неосмотрительности**

Для полного понимания сути и значимости изучения и последующего предупреждения криминальной беспечности, целесообразно раскрыть их видовое разнообразие, иначе говоря, как они выглядят в рамках судебной практики.

Основная масса таких случаев сопряжена с нарушениями норм бытовой безопасности, где имеет место банальная халатность, беспечность, на производстве при обращении с техникой – техническая неосторожность. При осуществлении профессиональной деятельности – должностная халатность, исходя из этих особенностей различаются и виды неосторожности в современном уголовном праве.

К категории технической беспечности можно отнести противоправные поступки:

1. Исходящие из нарушений инструкций по безопасности при обращении с техническими устройствами, машинами, станками и оборудованием в сфере строительства, промышленных производств, сельскохозяйственных работ, обращении с оружием и военной техникой, при неисполнении рекомендаций, правил хранения химических, радиоактивных, взрывчатых веществ;

2. Нарушение инструкций, правил безопасности при эксплуатации транспортных средств различного вида, нарушения при движении, ремонте, нарушения грузоперевозочных правил.[[17]](#footnote-17)

Среди примеров происшествий, сопряжённых с профессиональной или должностной беспечностью, являются: утрата или порча документов, включая те, что содержат секретные сведения, государственную тайну, персональные сведения, медицинскую, коммерческую тайну и иную конфиденциальную информацию.

К категории наиболее опасных видов нарушений можно отнести халатность при исполнении профессиональных или должностных обязанностей. Например, при обращении с техникой, приборами, компьютерами. Здесь же можно отметить ряд нарушений экологической направленности.

Беспечность нередко влечёт за собой последствия, которые попадают под статьи криминального, гражданского законодательства. Это моменты гражданской ответственности – необходимости отвечать за последствия своих ошибочных мероприятий или бездействий, сопряжённых с вопросами быта. Например, утечка воды, которая привела к порче имущества соседей. Неоказание помощи, причинение неумышленного вреда имуществу или здоровью третьих лиц.

Рост таких неосторожных преступлений в современном уголовном праве и практике, напрямую связан с развитием научно-технического прогресса и доступности широким массам его продуктов.

Профилактические меры по предупреждению преступной халатности, легкомысленности избираются исходя из тех причин и общественных факторов, которые способствовали увеличению числа подобных деяний.

На современном этапе развития наблюдается:

- растущее отрицательное влияние развития научно-технического прогресса;

- ускоренный рост производственных и экономических отраслей общества.[[18]](#footnote-18)

Одновременно наблюдаются тенденции развития у молодёжи резко отрицательного отношения к какому-либо роду ограничений, имеющих форму правил, общественных норм, норм законодательных.

Именно на долю таких субъектов общества приходится основная масса легкомысленных правонарушений, беспечных, халатных проступков. Именно здесь усматривается негативное влияние развития информационных технологий. Ряд исследователей данного вопроса отмечают пагубное влияние рекламы, отдельных жанров музыкального искусства и кино.

Стоит отметить последние попытки ввести ограничения для кинорежиссёров, заключающиеся в запрете показывать погони на транспорте и автомобилях, открытые перестрелки между героями, прочие подобные сцены. Во многом подобные мероприятия общественных организаций, депутатов и правительства вполне можно отнести к категории мер профилактического характера.

Рассматривая подоплёку должностной, профессиональной халатности или небрежности, среди причин часто называются такие, как несоответствие профессиональной квалификации, занимаемой должности, недостаточной компетентности и неопытности сотрудников. Совокупность данных причин и факторов даёт законодательству основание относить подобные ситуации к разряду общественно опасных и тяжёлых.

**ГЛАВА 3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОСТОРОЖНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Статья 26 УК РФ регулирует правоотношения относительно преступления, содеянного по неосторожности, даёт объяснение, чем отличаются деяния по легкомыслию и небрежности. Наказания эта норма не предусматривает, так как расположена в Общей части Кодекса. Уголовный кодекс предусматривает наступление ответственности за преступления, совершённые по неосторожности. Согласно этой норме деяние, совершённое по неосторожности признаётся преступлением, если обществу был нанесён непоправимый вред.[[19]](#footnote-19)

Законодатель разделяет понятие «неосторожность (УК РФ)» на:

- легкомыслие;

 небрежность.

На первый взгляд, понятия похожи, но если разобраться, между ними есть существенные различия.

Преступление, совершённое по легкомыслию – это правонарушение, последствия после которого гражданин мог предугадать, но ввиду самонадеянности рассчитывал, что эти последствия не наступят.

Преступление, содеянное по небрежности – правонарушение, последствие после которого гражданин не предвидел.Но если он проявил внимательность, то смог предвидеть наступление общественно опасных последствий.

Важно правильно разделять эти понятия во время осуществления судопроизводства и подготовке защиты на суде.

Статьи Особенной части раздела VII предусматривают уголовную ответственность за деяния, совершённые по неаккуратности.

От правильной квалификации проступка зависит объём вменяемых санкций.

Примерно десятая часть проступков квалифицируются, как совершённые по неосторожности. Человек, совершивший этот проступок, подлежит наказанию, если обществу нанесён вред и деяние признаётся как общественно опасное.

Неосторожность часто отождествляют с неаккуратностью. Суть определения от этого не меняется, но в судебном приговоре при его заключении указывается законодательно утверждённое название. Законодатель разделяет понятие неаккуратности на два похожих определения. Различия легкомыслия и небрежности проявляются в психологическом и волевом действии.

Легкомыслие определяется, как нежелание предвидеть возможность причинения вреда или создания общественно опасной ситуации, в которой могут пострадать люди. Примером этого правонарушения служит вождение автомобиля со скоростью, запрещённой в населённых пунктах. В этом случае водитель знает о возможных последствиях, но не желает признавать, что они могут наступить.

Легкомыслие нельзя рассматривать как косвенный умысел, так как последствия, которые могут наступить после совершения действий, носят абстрактный характер, т. е. могут наступить или не наступить.

Что касается небрежности, то она определяется как неосознание наступления возможного исхода от совершения лицом ряда действий. Гражданин не предвидел подобных результатов действий, но если бы он проявил внимательность, то исход событий был предугадан.

Юристы оценивают небрежность по двум критериям:

1. Субъективному.

2. Объективному.[[20]](#footnote-20)

Эти критерии негласно рассматриваются следователем и судом во время разбирательства правонарушения, причём субъективный критерий имеет решающее значение.

Объективный критерий указывает на то, что гражданин, будь он внимательнее, увидел бы опасность своих действий и пресёк их либо постарался уменьшить возможный вред. Для предвидения гражданин располагает жизненным опытом и нужными знаниями, подсказавшими возможный исход событий.

Субъективный критерий выражается в оценке поведения человека с учётом его возраста, жизненного опыта, профессиональных знаний, основываясь на которых, гражданин мог и должен был предвидеть результат совершённых действий.

Законодатель обязывает лицо предвидеть опасность деяния в силу его профессии. Для этого на предприятиях проводятся инструктажи по технике безопасности. Противоправные деяния, совершённые на рабочем месте, классифицируются как халатность. У водителей есть правила дорожного движения, соблюдение которых помогает обезопасить себя и окружающих от опасных ситуаций на дороге.

Наказание за действия, совершённые по неосторожности, применяется только в том случае, если обществу был нанесён реальный вред. В противном случае применение санкций считается незаконным, а решение суда, вынесенное по этому вопросу, подлежит обжалованию в суде высшей инстанции.

Субъектом этих проступков выступает лицо, достигшее возраста 14 лет, если иное не предусмотрено статьями Особенной части. Уголовная ответственность за неаккуратность предусматривается УК РФ и является гарантом правильного поведения граждан.[[21]](#footnote-21)

В судах неоднократно рассматривались дела о преступлениях по неаккуратности, существует множество прецедентов оправдательных и обвинительных приговоров. Чаще суд рассматривает дела, связанные с нарушением правил дорожного движения и классифицирует их как деяния с преступной небрежностью.

Примером является постановление суда апелляционной инстанции Приморского края в отношении гражданки, которая нарушила закон.

Нарушение выражалось:

- в несоблюдении правил дорожного движения;

- в нанесении лёгкого вреда здоровью.

Ввиду содеянного гражданке вменена статья 264 УК РФ. Если бы нарушительница была внимательнее и не нарушала ПДД, то вред обществу не нанесла. Опираясь на понятие «небрежность» в ст. 26 УК РФ, суд отказал в пересмотре дела и назначении другого наказания.[[22]](#footnote-22)

Интересный пример судебной практики представляет собой апелляционное постановление суда Ставропольского края в отношении лица, которое умышленно причинило тяжкий вред здоровью. Согласно постановлению, подсудимый вместе с адвокатом просит переквалифицировать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в преступление, регулируемое ст. 118 УК РФ, мотивируя это дракой, произошедшей в квартире подсудимого.

Суд, в свою очередь, выслушав доводы подсудимого и его адвоката, пришёл к решению не изменять назначенного приговора.

Для суда важно, чтобы доказательства, предоставленные следователем, реально доказывали, что преступление совершено по неосторожности. В противном случае по усмотрению суда назначается наказание, не соответствующее тяжести проступка

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проделанной работы можно сделать вывод что, неосторожность более легкая форма вины и по существу своему отличается от умысла. Не может быть соучастия и в тех случаях, когда все участники совершенного преступления действуют по неосторожности. Единство преступления при соучастии создается сознательным направлением воли всех совместно действующих лиц на выполнение одного деяния, а этого сознательного направления воли к одному единому преступному последствию нет в тех случаях, когда все участники деяния действуют по неосторожности.

Конкретная причина неосторожного преступления - это взаимодействие личности с опасной ситуацией и опасными в ней орудиями (средствами) деяния. В этом заключается существенная особенность причин неосторожных преступлений в отличие от причин умышленных преступлений. В умышленных преступлениях орудие сознательно избирается субъектом для причинения вреда обществу, а при совершении неосторожных преступлений орудие приобретает известную самостоятельность.

Законом деяний имеет решающее значение для осуществления борьбы с общественно-опасными посягательствами на основе единой законности. Уголовное право считает обоснованным применение наказания лишь в том случае, если поведение лица угрожает существованию и целостности охраняемых правопорядком объектов.
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