к делу №1-337/15

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ст. Северская                                     23 декабря 2015 года

Судья Северского райсуда Краснодарского края Макаренко В.В.,

с участием государственного обвинителя прокуратуры Северского района Павлова А.С.,

подсудимого Мажары Д.С.,

защитника Комиссарова М.Г., представившего удостоверение №<...> и ордер №<...>,

при секретаре Шандале Р.Н.,

а также с участием представителя потерпевшего (гражданского истца) Куракина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Мажары Д.С., <...> года рождения, уроженца <...> края, гражданина РФ, проживающего по адресу: <...>, имеющего высшее образование, имеющего малолетнего ребенка, разведенного, не работающего, инвалида 3 группы, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мажара, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека при следующих обстоятельствах.

21.09.2015г. примерно в 00час. 50мин. Мажара, управляя автомобилем Mercedes Benz Е280 с госномером <...> двигаясь на 53км федеральной автомобильной дороги А-146 Краснодар-Новороссийск в Северском районе Краснодарского края со стороны г. Краснодара в направлении г. Новороссийска, в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки», п.1.5 ПДД РФ «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда», п.2.7 ПДД РФ «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения», п.10.1 ПДД РФ «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства», проявил преступную небрежность, а именно, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих преступных действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, при ограниченной темным временем суток видимости, не выбрал безопасную скорость, не обеспечил постоянного контроля за движением транспортного средства, управляя автомобилем в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, не справился с управлением, при этом съехал с проезжей части дороги и допустил наезд на металлическое ограждение проезжей части, расположенное справа по ходу его движения. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля <...> были причинены повреждения в виде множественных переломов ребер с обеих сторон, ушиба легких, закрытых переломов лонной, седалищной костей, вертлужной впадины слева, боковых масс крестца слева, открытого многооскольчатого перелома левого бедра со смещением, рвано-ушибленной раны левого бедра, сотрясения головного мозга. Повреждения причинили тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

При ознакомлении с материалами дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со ст.315 УПК РФ просил о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства, суду при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства подсудимого, является также наличие согласия на то государственного обвинителя, потерпевшего.

Суд удостоверился в том, что подсудимый осознает в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о виновности Мажары, а также приходит к выводу о том, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Действия подсудимого квалифицируются по ч.1 ст.264 УК РФ в последней редакции как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Судом установлено, что Мажара способствовал расследованию преступления, характеризуется по месту жительства положительно, страдает заболеванием, однако не препятствующим отбыванию уголовных наказаний, добровольно частично возместил вред, причиненный преступлением.

При назначении наказания Мажаре суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, изложенные в приговоре, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Обстоятельствами, смягчающими наказание Мажары, суд признает способствование расследованию преступления, добровольное частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления, состояние здоровья (инвалидность), наличие малолетнего ребенка, совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. Обстоятельств, отягчающих наказание Мажары, судом не установлено.

Оценив изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о необходимости назначения Мажаре наказания в виде ограничения свободы. Суд считает, что именно такое наказание будет способствовать решению задач и осуществлению целей, указанных в ст.ст.2 и 43 УК РФ, и также считает, что основания для освобождения Мажары от наказания или постановления приговора без назначения наказания, а равно для назначения ему более мягких видов наказаний с применением ст.64 УК РФ, отсутствуют.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности Мажары суд полагает необходимым применить к нему дополнительное наказание в соответствие с ч.3 ст.47 УК РФ в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск <...> о компенсации морального вреда суд считает необходимым удовлетворить частично на основании ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ. Суд при определении размера компенсации морального вреда учитывает характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, степень вины ответчика, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, а также учитывает требования разумности и справедливости, в связи с чем считает необходимым взыскать с Мажары в пользу потерпевшего 300000руб.

Кроме того, потерпевший просит взыскать с подсудимого расходы на представителя в размере 35000руб. и 1350руб. на выдачу доверенности представителю, представив соответствующие доказательства. Указанные требования подлежат удовлетворению на основании ст.ст.131, 132 УПК РФ, однако требование о возмещении расходов на представителя суд полагает необходимым удовлетворить частично взысканием 20000руб., исходя из небольшой сложности дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мажару Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ в последней редакции, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на один год, установив следующие ограничения: не менять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, не выезжать за пределы Северского района Краснодарского края, возложив обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации два раза в месяц.

На основании ч.3 ст.47 УК РФ лишить Мажару Д.С. права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством сроком на два года.

Меру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении Мажаре Д.С. оставить прежней до вступления приговора в законную силу

Вещественное доказательство – автомобиль Мерседес Бенц оставить у Мажары Д.С.

Взыскать с Мажары Д.С. в пользу <...> 300000 рублей в качестве компенсации морального вреда, 21350 рублей в качестве возмещения процессуальных издержек, а всего взыскать 321350 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Краснодарского краевого суда в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

Председательствующий                             В.В. Макаренко