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**План:**

1. Жизненный путь Порфирия.
2. Критика учения Плотина.
3. Критика учения Аристотеля.
4. Учение против христианства.
5. Другие виды деятельности философа.
6. Список трудов философа. Переводы на русский язык.

Порфирий – древнеримский философ, относящийся к школе неоплатонизма, период — позднеантичная философия. Жил в период с 232 (233) года по 304 (306) год н.э. В 262 году познакомился с Плотином и стал его учеником. Порфирий автор жизнеописания Плотина, издатель трудов своего учителя. Кроме того, среди сфер интересов философа были теория музыки, астрология, математика. Порфирий был ярым противником христианства. [[1]](#footnote-1)

Порфирий был одним из продолжателей философии Плотина. Среди его трудов – более семидесяти трактатов. К сожалению, до нас дошло только восемнадцать из них. Одни из самых известных его работ:

* *«Жизнеописания Плотина»,*
* *«Введение»* или также известное *«О пяти общих понятиях»* — критика *«Категорий»* Аристотеля,
* *«Против христиан»* труд был изложен в пятнадцати книгах.

Порфирий более внятно изложил учение Плотина, сделав акцент на его практической стороне, т.е. на нравственных проблемах. Например, он более детально излагает вопрос о категории добродетели. Все добродетели философ разделил на четыре вида, однако все они регулируются высшим разумом, который, по мнению Порфирия, должен стоять превыше всего. Он превозносит умственную жизнь, которая сражается с беззаботностью и желанием наслаждений. Порфирий считал, что учение философа должно соответствовать его жизни и наоборот.

«Введение» Порфирия к *«Категориям»* Аристотеля сыграло большую роль в развитии философии, так как в нем ясно был сформулирован вопрос о характере общих понятий. «Существуют ли они самостоятельно или же находятся в одних мыслях, и если они существуют, то тела ли это или

бестелесные вещи, и обладают ли отдельным бытием, или существуют в чувственных предметах и опираясь на них?». [[2]](#footnote-2)5

Постановка проблемы об общих понятиях явилась источником тех диспутов об универсалиях, которые разгорелись в Средние века между номиналистами и реалистами. Порфирий полагает, что при анализе аристотелевских категорий следует провести анализ таких понятий, как род, вид, видовое отличие, собственный признак, признак случайный. Эти пять понятий образуют по

терминологии Порфирия *«пять звучаний»*.

Результат этих логических исследований Порфирия - так называемое *«древо Порфирия»,* представляющее собой пример своего рода пирамиды понятий, в котором посредством дихотомического деления понятий осуществляется восхождение от частного к общему, и наоборот. Существа делятся на телесные и бестелесные, телесные существа делятся на живые и неживые, живые — на

чувствующие и бесчувственные, чувствующие — на разумные и неразумные. Разумное существо — это человек, который уже не делится дихотомически, так как образует общность людей, разделяющуюся на отдельных индивидов, — Сократа, Платона и др. [[3]](#footnote-3)5

Также Порфирий написал сочинение, которое называлось *«Против христиан»* в пятнадцати книгах. Оно сохранилось только в отрывках, но он обнаружило эрудицию и, пожалуй, в общем, можно сказать, что именно к Порфирию, к его сочинению *«Против христиан»* подходит основная критика не только христианства, но и иудаизма, которая до сих пор, среди тех, кто как-то выступает против христианства, до сих пор они используют. Порфирий интересен тем, что он все-таки берет в свое сочинение *«Против христиан»* прямо какие-то фразы из Библии — критикует их. Для него это важный момент. Он обвиняет христиан в том, что они противоречат самой основе библейской религии — монотеизму, что они плохие монотеисты. Основоположниками христианского злодейства, он, как и предыдущие считает Петра и Павла, которые неправильно истолковали христианство, но дальше он нападает на аллегорию. Очень важный момент он говорит, что Ориген — соученик его учителя Плотина — придумал нечестивые методы для того, чтобы истолковывать священные свои тексты, Библию и перетолковывать их в христианском смысле. И тут он говорит такую спорную вещь, что дескать, если нам было бы возможно, допустимо каким-то образом использовать аллегорию, то есть иносказательно истолковать Платона, или *«Иллиады»* Гомера, поскольку эти тексты великие и могучие, то тексты какого-то еврейского народа, который неизвестен никому и для римлян уж точно был каким-то маргинальным явлением — это недостойный предмет для аллегории. Аллегория — дитя философии. Достоверную историю иудеев дают некоторые писатели, он говорит, а христиане ее неправильно толкуют. [[4]](#footnote-4)4

Дальше он говорит, что в Библии содержится очень много противоречий, в частности говорится о пришествии бога, у Даниила, в апокалипсисе. Но этого не произошло в то время, когда говорил Даниил и так далее и тому подобное. Августин приводит такую цитату из этого сочинения: *«Невежество и многие вытекающие из него пороки никакими таинствами очистить нельзя и только посредством разума, такого отеческого разума, которые знают отцовскую волю. Но Христос не есть этот разум. Разум божий не стал бы рождаться из чрева женщины и не снес бы позорной казни»*. Здесь мы видим, что для Порфирия конечно христианский рассказ о воплощении, о смерти и о воскресении Христа недопустим, в силу иного представления о плоти и о материи. И споры христианства и его противников уже выходят на философский уровень – это спор о статусе материи. Не случайно Плотин так с гностиками схлестнулся. Что такое материя? Материя для гностиков — это чистое зло, для стоиков она была под вопросом, а уж для орфиков, прямо они говорили, что тело — это гроб. С точки зрения Плотина и Порфирия материя — это потенциальность, но это дурная потенциальность, она всегда недостаточна, это всегда недобытие, истинное бытие — это только дух. И вот связывая Христа с этим недобытием, заставляя его быть материальным, христиане совершают большую философскую ошибку.

В сочинении, которое сохранилось под именем Макария Магнета, которое опровергает сочинение Порфирия, он говорит о том, что Порфирий писал, что евангелисты выдумщики истории деяний Иисуса. Они написали отчеты о страстях, которые не согласуются между собой, один рассказывает, что распятому некто поднес губку, напитанную уксусом, например, Марк, другой рассказывает иначе. Пришедшим на место дали пить вино, смешанное с желчью. Другие говорят, что тут стоял сосуд полный уксуса и привязав сосуд поднесли к устам его. В общем, он говорит, что евангелисты сами не знают, о чем пишут. То есть вскрывает ту тему, которая впоследствии в критике евангельской уже методами исторической критики, у демифилогизаторов и так далее приобрела название противоречий между рассказами. Но если современные критики все-таки понимают, что четыре разных человека, жившие, может быть, близко, но все-таки не совсем рядом, могли по-разному что-то записать, по-разному что-то помнить, то для Порфирия это другое. Рассказ о воскресении просто он тоже подвергает сомнению. И с другой стороны, как Иисус дал распять себя с позором, почему Христос, когда его привели к первосвященнику, ничего не сказал, что было бы достойно мудрого человека? И здесь Порфирий интересно говорит, что мудрец не то чтобы там ангелов позвал, или бога, чтобы избавил его, мудрец бы риторикой убедил бы и Понтия Пилата, и первосвященников, что он мудрец, что он действительно знает. И они бы, пораженные его риторикой отпустили его. Вера в силу риторики — это античная такая самая главная черта. Он говорит, что Христос невежественный и почему он говорит: *«да минет меня чаща сия»,* — когда он сам идет на смерть. То есть диалектика, которую христиане пытались объяснить диалектикой богочеловечеством, он конечно напрочь не видит, он пытается рассматривать Иисуса, как мудреца, но мудреца не состоявшегося.

Порфирий со своим сочинением имел относительный успех, как все полемисты, христиане читали только для того, чтобы опровергать, а для самих представителей старого уходящего античного мира сочинения Порфирия не послужили никаким основанием не принимать христианство, или принимать какие-то решения важные для себя. Мы видим, что неоплатоники в силу сложившегося у них неприятия христианства, как недостаточно обоснованного, недостаточно философски консистентного, пытались его со стола убрать, как что-то недостойное оснований. Но время уже было такое, что уже в III века Диоклетиановы гонения становятся самым массовым, в христианство обращается огромная масса населения и поэтому писание одного философа, пусть такого знаменитого и прославленного, как Порфирий, против христиан уже сильно не могли изменить картины.

Ситуация переломилась в пользу христианства, во многом благодаря тем же самым гонениям, но отчасти и благодаря тому, что христиане вступили в философский диалог с античным миром и множество людей, обратившись в христианство, смогло создать для христианства философский язык выражения, смогло создать для него рациональный способ объяснения самих себя и как бы Порфирий ни ругался и ни сердился на аллегорию, они применили аллегорию для объяснения библейского ветхозаветного мифа, который в противном случае, как у Порфирия, вызывал бы огромное количество вопросов и у некоторых людей вызывает и по нынешний день.

Наряду с теоретическими трактатами известны работы Порфирия по практической философии. В них он излагает учения о политических добродетелях; об очищении от аффектов; о добродетелях, обращающихся к уму; о добродетелях, в которых сам ум становится образцом для духовной жизни. [[5]](#footnote-5)3

Порфирий придавал большое значение практической мистике, которую во многих сочинениях защищал и оправдывал. В небольшом трактате *«О философии из оракулов»* пытался толковать изречения греческих и египетских богов в духе платоновской философии; также ввёл в обиход платоников собрание анонимных гексаметров Халдейские оракулы, в котором отождествил верховное божество халдеев с платоновским Единым. Впрочем, возможно, практическую мистику он оставлял для философски непросвещенных кругов, а для себя сохранял путь чистой теории. В сочинении *«О граде Божьем»* Августин сообщает, что Порфирием был написан трактат *«Восхождение души»* (*De regressu animae*), где развивалось учение о двойном пути; пути чистого умозрения для философов и пути теургии — *«для толпы».*

Порфирий проявлял интерес к математическим наукам. Он составил жизнеописание Пифагора. В обширный комментарий к *«Гармонике»* Птолемея Порфирий в частности включил уникальные цитаты из несохранившихся трудов Архита, Теофраста, Птолемаиды, Дидима, Элиана, Гераклида Понтийского (младшего) и других древних текстов. В этот комментарий полностью включен трактат Аристотеля *«О слышимых вещах» (De audibilibus)*, который больше ни в какой форме до нас не дошёл, а также полный текст *«Деления канона»* (известного также под латинским заглавием *Sectio canonis*) Евклида. Комментарий к *«Началам»* Евклида, также составленный Порфирием, не сохранился (его упоминает и цитирует Прокл).

Порфирий вёл активную педагогическую деятельность. Среди его учеников были Ямвлих и Теодор Асинский. Любимым учеником Порфирия был римский сенатор из рода Симмахов Хрисаорий, которому Порфирий посвятил несколько своих книг.
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