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1. Локус контроля как личностная характеристика

Как известно, локус контроля - это личностная переменная, указывающая на то, в какой степени человек обычно считает себя способным управлять своей жизнью. Суть понятия локуса контроля заключается в следующем: обычно человек пытается найти ответ на вопрос о том, где расположены факторы, регулирующие события собственной жизни, свои успехи и неудачи. Психический конструкт локуса контроля, являясь одним из центральных понятий теории социального научения, сегодня как в своем теоретическом, так и практическом аспектах используется психологами, представляющими разные направления теории личности. Американский психолог Джулиан Роттер – автор концепции локуса контроля- считал, что часть людей преимущественно склонны видеть силы, контролирующие событиями своей жизни вне собственной личности – в не зависящих от себя обстоятельствах, в превратностях судьбы, в провидении, в случайностях, в воле власть имущих и т. д. Другим же свойственно верить, что они сами в силах управлять своею судьбою, что удачи или неудачи собственной жизни преимущественно зависят от него самого: одним словом, такие люди локализуют источник контроля над своей жизнью «в пределах» собственной личности. В первом случае мы имеем дело с экстерналами или с людьми с внешним локусом контроля, а во втором случае – с интерналами, т. е. с людьми с внутренним локусом контроля.

Между тем, Роттер подчеркивал, что интерналы и экстерналы не являются особыми личностными типами. Поскольку он рассматривал данный личностный конструкт как континуум с двумя экстремумами, одним из которых является «интернальность», а другой – «экстернальность», то убеждения людей обычно расположены по всей длине континуума, в середине между крайними точками «экстернальности» и «интернальности». Как показали исследования Дж. Роттера, Дж. Фареса, Г. Лефкурта и др., люди, у которых преобладает интернальный локус контроля более активны, целеустремленны, предприимчивы, менее подвержены нервно-психическим заболеваниям и суицидам, они лучше адаптированы, менее подвержены постороннему воздействию, чем люди с экстернальным локусом контроля. У экстерналов же преобладают обратные ожидания и психические качества: они больше склонны уповать на судьбу, на случай или внешние силы того или иного рода, они не считают собственную компетентность условием результативности своих действий.

Заметим, что концепция Роттера о локусе контроля хорошо вяжется с психологическим феноменом, получившим название «приобретенная беспомощность» (М. Селигман). Суть этого феномена заключается в том, что когда человек (то же самое явление наблюдается также у животных) лишен возможности (или, по крайней мере, он так считает) контролировать неприятные события своей жизни, у него появляется «паралич» воли, пассвное смирение с создавшейся ситуацией, некая покорность, приводящая к апатии. И наоборот, ощущение возможности контролировать свою жизнь повышает ответственность человека за свою судьбу, способствуя здоровью, выживанию в трудных условиях и успеху. Внутренний локус контроля создает благоприятные психологические условия для повышения самоэффективности (термин ввел Альберт Бандура) человека, что проявляется в акцентировании своих позитивных возможностей, в чувстве собственной компетентности, кроме того, у этих людей сильно развит мотив достижения. Нетрудно заметить, что феномен локуса контроля зиждется на работе механизма атрибуции, причем здесь задействованы все ее разновидности и в первую очередь – каузальная и проективная атрибуция.

Трудно не поддаться искушению оценочного подхода к приведенным характеристикам внутреннего и внешнего локуса контроля, считая интернальность лучшим и желательным психическим качеством, чем экстернальность. Тем не менее, следует учесть, что такой подход не правомерен, и об этом предостерегал сам Дж. Роттер. Если подойти к этому вопросу с точки зрения социальной желательности или нежелательности, то нежелательными являются оба экстремума, потому что «слишком высокий уровень внешнего контроля может быть связан с апатией и отчаянием, когда человек считает, что не имеет никакой власти над своей жизнью, в то время как чересчур высокий уровень внутреннего контроля может означать, что человек принимает на себя ответственность за все, что с ним происходит..... Возможно, наиболее здоровым и желательным является уровень, приблизительно средний между крайними значениями с некоторым уклоном в сторону внутреннего контроля» [4, с. 534]. А. Налчаджян, со своей стороны, две крайние ориентации контроля метко назвал «фатализмом интернального и экстернального типов». Если фаталист – экстернал верит во всемогущество судьбы и убежден, что не может влиять на социальные процессы, на собственную судьбу, на природу и т. д., то фаталист интернального типа считает, что судьба сосредоточена в нем самом, в его внутренних возможностях, воле и он может и должен стать тем, кем может и должен стать [3, с. 253, 351].

2. **Локус контроля как этнопсихологический феномен**

Очевидно, что понятие локуса контроля тесно связано с психическим конструктом самосознания. В нем отчетливо видно субъективное восприятие личностью силы или бессилия собственного Я. Это создает когнитивно-оценочный фон, на котором конструируются другие компоненты самовосприятия, в том числе самооценка и самоуважение. Именно такая тесная феноменологическая связь локуса контроля с самосознанием дает основание судить о мотивационном и прогностическом значении ориентации контроля в жизни и деятельности личности. Следует также иметь в виду, что локус контроля является также фоновой характеристикой этнической Мы-концепции: иными словами, данный центральный личностный конструкт является функциональной единицей также на уровне целых групп и народов.

Об этом свидетельствуют многочисленные кросс – культурные исследования данного аспекта личности и его самосознания. Локус контроля, будучи относительно устойчивым психическим конструктом, представляет собой первичное этнодифферецирующее свойство, знание которого весьма информативно с точки зрения научного познания этнических групп и отдельных этнофоров. Целая система характерологических особенностей этносов возникает и формируется на основе ориентации контроля. В этом отношении локус контроля можно считать одним из ядерных элементов психического склада этноса, вокруг которого конструируются элементы этнического характера, от которых зависит стиль поведения в определенных, особенно, в проблемных ситуациях, доминирующие способы эмоционального реагирования и т. д.

Это значит, если исследован и выявлен тип и степень выраженности ориентации контроля данного этнического сообщества как психологического целого, то мы располагаем возможностью с определенной точностью предсказать основные характеристики поведения этнической группы или отдельных этнофоров в сложных ситуациях. Это знание особенно ценно для психологически грамотной организации межэтнических взаимодействий в условиях переговорного процесса, межэтнического сотрудничества, а также конфликтной напряженности и во многих других ситуациях этноконтактов.

**3. Условия формирования локуса контроля: кросс-культурный аспект**

Поскольку локус контроля является генерализованным ожиданием, представляющим собой результат опыта, то возникает вопрос о том, какие психологические факторы ответственны за формирование того или иного типа локуса контроля у разных этносов.

Согласно концепции А. Налчаджяна о локусе контроля на общеэтническом уровне, «локус контроля впервые формируется еще на племенном уровне этногенеза и закрепляется в психическом складе этноса, получая выражение в этнической Я- и Мы- концепциях. Он передается последующим поколениям через культуру» [3, с. 252]. А. Налчаджян указывает на некоторые формы культуры, где может быть ярче всего отражен преобладающий локус контроля этноса. Это прежде всего национальные легенды и эпосы, фольклор народа, историография, религиозные воззрения, философская мысль, художественная литература и т. д., где поведение героев, способы их эмоционального реагирования в критических ситуациях, особенности целеобразования, мировосприятие, интерпретация социальных и природных явлений и пр. дают обширный материал для психологического анализа и осмысливания с точки зрения преобладающей формы локуса контроля в данном этнокультурном сообществе.

Исследователями (Хамид, Ли, Денгеринкманро, Дайал, Пагио, Робинсон, Скин, Дил и др.) зафиксированы этнокультурные различия, связанные с локусом контроля. Так, было выявлено, что например для американцев характерны более высокие значения внутреннего локуса контроля, чем для японцев, китайцев, шведов, народов Замбии и Зимбабе [2, с. 319]. Небезынтересно заметить, что этнокультурные различия в ориентации контроля обнаружены также среди детей исследованных сообществ. На основе полученных данных было выдвинуто предположение, что интернальный локус контроля присущ этническим сообществам индивидуалистического типа, а экстернальный – коллективистским этнокультурным сообществам.

Была выявлена также положительная корреляционная связь между экономической мощью данного этноса и внешним локусом контроля. Дело в том, что житель экономически слабой страны имеет лишь небольшое влияние на собственное благополучие и достойные бытовые условия. Действительно, если провести сравнение между двумя индивидами, предположительно обладающими идентичными психическими качествами – интеллектуальными особенностями, волевыми свойствами, способностями, свойствами самосознания и т. д., один из которых является гражданином экономически мощной страны, а другой – слабой, то перспективы последнего в связи с личными достижениями, удачливой карьеры, благосостоятельностью и т. д., в меньшей степени зависят от него самого и приложенных им усилий, чем у гражданина экономически сильного государства. Как показали исследования Дж. Берри и его коллег, среди граждан экономически сильных западных государств доля интерналов по отношению к общему количеству населения значительно выше, чем в странах Дальнего Востока со сравнительно слабо развитой экономикой. Между тем, по мнению тех же исследователей, несмотря на важность, экономический фактор не является единственно решающим. Например они выявили, что в полиэтническом США среди чернокожих граждан экстерналов больше, чем среди белокожих. Причиной тому – в большей или меньшей степени выраженное у чернокожих чувство собственного низкого общественного статуса по сравнению с белыми гражданами, чувство принадлежности к другой расе, другой этнической культуре, в идентификационной оппозиции Мы/Они [5, 6]. С нашей стороны заметим, что к перечисленным причинам следует добавить еще один – характер той этнической культуры (по критерию экстернальность/интернальность), выходцами из которой являются чернокожие американцы.

Что же касается зависимости экстернального или интернального локуса контроля от типа культур по признаку коллективизм / индивидуализм, мы полагаем, что превалирование экстерналов в первых обясняется тем, что в коллективистских обществах расширенное или взаимозависимое Я ведет к локализации личностного контроля вне сферы собственной личности. Исследования показали, что индивидуалистический Запад в отличие от коллективистского Востока более интернален: именно этим можно объяснить тот факт, что по сравнению с западными странами в экономически не менее развитой Японии превалирует внешний локус контроля.

Сегодня в психологии известны также другие результаты кросс-культурных исследований локуса контроля. Так, исследования Ли и Денгеринк «зафиксировали более высокие показатели внутреннего локуса контроля у американцев, чем у шведов, а результаты исследований Манро говорят о том, что для американцев характерны более высокие показатели внутреннего локуса контроля, чем для представителей Замбии и Зимбабе (ранее – Родезия)» [2, с. 319].

Эти и другие данные свидетельствуют о том, что локус контроля является многофакторным конструктом и зависит не только от влияния культуры, экономики, но и других социальных конструктов. В частности, как показали исследования Смита, Дюгена и Тромпенаарса, проведенные в 14 культурах, «хотя существуют межнациональные различия, связанные с локусом контроля, еще более заметные различия по этому показателю связаны с половыми различиями и социальным статусом, и не зависящие от страны» [2, с. 320].

4. Два уровня этнопсихологического исследования локуса контроля

На уровне психологии этносов, по нашему мнению, данный вопрос следует рассматривать в двух аспектах. Во-первых, это ракурс отдельных этнофоров, то есть следует определить в рамках того или иного этноса, как расположен локус контроля «среднестатистической», «модальной» личности: если количество экстерналов в данном сообществе превышает количество интерналов, то можно констатировать, что мы имеем дело с этносом с экстернальным локусом контроля. И наоборот, если в данной этнической группе количество интерналов больше по сравнению с количеством экстерналов, то можно зафиксировать обратный факт, т. е. данная группа имеет внутренний локус контроля. В данном подходе мы исходим из суммарной характеристики членов группы, а значит, локус контроля все же рассматривается как личностная характеристика. Отметим, что на сегодняшний день реализовано большое количество кросс-культурных исследований локуса контроля именно в этом ракурсе – как суммарная характеристика группы.

Другой подход предполагает рассмотрение локуса контроля как сугубо групповую психическую характеристику этноса. Так, если этнос как психическое целое в своем большинстве верит, что источник контроля в отношении событий жизни и судьбы **своей группы** находится вне пределов собственного контроля (контроля своей группы) и преимущественно определяется внешними воздействиями – волей других народов, стран, влиятельных людей или сверхъестественных сил и т. д., то данную этническую группу можно охарактеризовать как экстернальную: обратная установка по отношению к собственной группе свидетельствует об интернальности этнического сообщества.

С этой точки зрения, на наш взгляд большой научный интерес представляет выяснение следующего вопроса: в психике индивида в каком соотношении находятся два уровня проявления локуса контроля – индивидуальный и групповой, т. е., если у человека локус контроля как личностный конструкт – внутренний, то следует ли ожидать, что по поводу своей группы у него ориентация контроля такая же.

В этой связи мы поставили перед собой задачу исследовать и выявить: а/ локус контроля армян как модальную суммарную характеристику этноса; б/ определить локус контроля армян как сугубо групповую психическую характеристику. Сопоставление полученных данных даст возможность ответить на вопрос о том, есть ли какая-либо связь между упомянутыми двумя видами этнического локуса контроля и дать соответствующую психологическую интерпретацию выявленным психическим фактам.

5. Где расположен локус контроля армян?

Для проведения нашего эмпирического исследования ориентации контроля в армянской этнокультурной среде мы воспользовались известной роттеровской шкалой И-Э, являющейся общепринятым инструментом для исследования данного личностного. Шкала (модификация Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткинда) предназначена для определения в какой степени люди осознают связь между собственными действиями и их последствиями. Шкала включает 32 пар утверждений, одно из которых указывает на наличие внутреннего контроля, а второе – на наличие внешнего контроля, а остальные 6 пар – это ложные вопросы, предназначенные для маскировки истинной цели исследования. Показатель ориентации контроля расположен на оси, посередине которой находится точка «равновесия» интернальности и экстернальности, левая крайная точка (+13) – это выраженная интернальность, а на правой крайней точке континуума расположена максимальная экстернальность (-13).

Исследование было проведено среди студентов ереванских университетов в количестве 150 человек (80 девушек и 70 юношей, средний возраст 20,3 лет). Были получены следующие результаты: локус контроля 90,1% наших респондентов расположен по левой стороне точки «равновесия», т. е. подавляющее большинство составили интерналы (со средним баллом +5,2 из +13 возможных), экстерналы составили 8,6% общего количества испытуемых (со средним баллом -4 из -13 возможных), а остальные 1,3% составили те, которые заняли центральную позицию – у них полное равновесие внешней и внутренней ориентации.

Явное количественное превосходство интерналов среди армянской молодежи (невзирая на то, что в нашем эксперименте полученый средний балл интернальности составляет +5,2 из максимально возможного +13, т. е. выявлены умеренные значения внутреннего локуса контроля) на первый взгляд может оказаться неожиданным, имея в виду, в целом, коллективистскую направленность армянской культуры. Напомним, что часть кросс-культурных исследований локуса контроля (Ли, Дэнгеринк, Манро, Пагио, Робинсон и др.) показали, что внутренний контроль положительно коррелирует с индивидуалистским типом культур, а внешний контроль – с коллективистским типом культур. Как в этой связи справедливо замечает Д. Мацумото, «хотя такие интерпретации представляются интересными и не лишенными основания, они не позволяют ответить на все возникающие вопросы»[2, с. 320]. Несмотря на важность такой зависимости, видимо она не единственная и, может быть, даже – на самая главная. Ведь не следует забывать, что локус контроля является многофакторным конструктом, и в разных конкретных случаях определяющими становятся одни факторы, между тем другие факторы вытесняются на второй план. Именно об этом свидетельствуют исследования, где не выявлена положительная корреляция между локализацией личностного контроля и типом культуры – индивидуализмом и коллективизмом (Смит, Дуген, Тромпенаарс и др.). В этом отношении к последним следует отнести также наше исследование.

Тем не менее, следует ответить на вопрос: если не «мощный» фактор типа культуры (в данном случае – коллективизма), то какой другой фактор играл главенствующую роль в локализации личностного контроля армян. На каком психологическом основании сконструировано выявленное явное преобладание внутренней локализации над внешней. Для получения целостного представления об этой стороне психического склада армян мы предприняли также попытку в рамках той же выборки исследовать и выявить тип локуса контроля на уровне этнического Мы. Таким образом мы попытались ответить на вопрос, какова сегодня ориентация контроля армян на уровне этнической Мы-концепции в условиях настоящих трудностей государственного строительства.

Для этой цели был создан небольшой опросник, составленный по типу роттеровского, включающий 8 пар утверждений, предназначенных для определения, в какой степени, по мнению респондентов, армянская этническая группа как психосоциальная целостность имеет контроль над собственной жизнью, насколько может собственными силами управлять своей судьбой и самостоятельно решать стоящие перед своим народом и страной проблемы. В опросник были включены еще две пары «пустых» утверждений, предназначенных для маскировки истинной цели исследования.

Для составления опросника мы провели предварительную пилотажную беседу среди населения для выявления общих тенденций в мнениях и оценках людей о причинах сегодняшнего трудного экономического, социально-политического состояния Армении, о его прошлом и будущем, о наших соседних государствах и этносах, о наших предках и современниках, об их роли в судьбе армянского народа и т. д. Вопросы были составлены с учетом центральных тенденций в суждениях и настроениях опрошенных армянских этнофоров. Ниже приведены парные утверждения, включенные в опросник:

1. а/ Трудности, которые переживает сегодня Армения, не являются результатом его государственной независимости. Суверенная Армения может стать процветающим государством.

б/ Армения не может развиваться как суверенное государство:

только будучи в составе дружественного сильного государства

мы можем спокойно жить, трудиться и развиваться.

1. а/ Социально-политические события, происшедшие в Армении в течение последних 15-17 лет были специально организованы определенными внешними силами.

б/ События, происшедшие в Армении в течение последних 15-

17 лет являются результатом действий нашего народа и его

лидеров и мы все ответственны за них.

1. а/ Процесс демократизации Армении идет медленно, потому что нашему менталитету больше свойственны авторитарные качества.

б/ Процесс демократизации Армении идет медленно из-за

неправильных действий его политической элиты.

1. а/ Арменией должен руководить человек, выросший и воспитанный вне Армении.

б/ Арменией должен руководить человек, который здесь

родился, вырос и воспитывался.

1. а/ Для того, чтобы сохраниться, маленькие и слабые государства всегда должны иметь четкую ориентацию на какую - либо дружественную страну и положиться на его помощь и благосклонность.

б/ Если правильно использовать свои возможности, маленькие

и слабые государства могут сохраниться и развиваться без

«опекунства» какой –либо сильной державы.

1. а/ Армения является страной своеобразной культуры и поэтому туристический бизнес у нас имеет хорошее будущее.

б/ Для экономического роста Армении туризм может иметь

лишь небольшое значение.

1. а/ «Судьба армянина» всегда с ним: все равно мир нас не поймет и наши национальные проблемы останутся нерешенными.

б/ Наши дела на международном уровне пойдут хорошо, если

мы будем вести мудрую международную политику.

1. а/ Природные рессурсы Армении так скудны, что нам нельзя надяться на серьезный экономический рост.

б/ Если Богом нам не даны природные богатства, для

экономическго роста страны мы можем использовать другие

рессурсы, например – человеческие, интеллектуальные и пр.

В результате изучения локуса контроля на общеэтническом уровне – как своеобразного конструкта этнической Мы-концепции, получена следующая картина: 31,8% респондентов по групповому параметру оказались интерналами (с 2,1 средним баллом из 3-х возможных), 43,9% составили экстерналы (с -1,8 средним баллом из -3-х возможных), а остальные 24,3% составляли те, которые заняли центральную позицию – у них равновесие внешней и внутренней ориентации контроля.

Даже простое сопоставление результатов, полученных по двум блокам исследования – по индивидуальному и общеэтническому - показывает очевидную разницу: на общеэтническом уровне доля интернальности резко падает и процентное соотношение увеличивается в пользу экстернальности, а также равновесия в ориентации контроля. Для большей наглядности мы представляем эти результаты на нижеследующей таблице.

***Таблица 1***

**Локус контроля армян на уровне модальной личности и общеэтнической Мы-концепции (%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Уровень самосознания*** | ***Тип локуса контроля*** | | |
| *Внутренний* | *Внешний* | *Полное равновесие* |
| *Личностный* | 90,1 | 8,6 | 1,3 |
| *Общеэтнический* | 31,8 | 43,9 | 24,3 |

Для того чтобы интерпретировать полученные результаты, нам следует обратиться к природным и социально-историческим факторам, в условиях которых произошел этногенез армян и которые наложили свой отпечаток на психический склад и менталитет народа. Дело в том, что Армянское нагорье, где произошел этногенез армян, с точки зрения особенностей климата и ландшафта отличается суровостью и сложностью – не зря армяне называют Армению «страной гор и камней», а его народ – «выжимающим хлеб из камня». Для армян стало привычным удивление своих гостей, задающих риторический вопрос: «сколько труда надо вложить, чтобы бороться с этой каменистой почвой, освоить землю, обрабатывать ее и вести хозяйство». Континентальный горный климат Армянского нагорья тоже не всегда благосклонен к своим обитателям - жаркое лето обычно чередуется с холодной зимой, требуя немалой физической выносливости, адаптивных способностей и находчивости людей.

Здесь мы считаем уместным провести параллель между финнами и армянами. В своей книге «Историческя этнография» С. Лурье [1, с. 24-25, 129-133], анализируя особенности финской этнической «картины мира», уделяет особое внимание на суровые природные условия, где веками жили финны в постоянной одиночной самоотверженной борьбе с непроходимым лесом и скудной почвой за освоение клочка новой земли. При этом финн не прибегал к коллективному труду: он боролся с природой в одиночку, не обращаясь за помощью к другим и не ожидая ее ни от кого – ни от людей, ни от бога. Нынешняя процветающая Финляндия является детищем неимоверного труда, жизни и самопожертвования многих предшествующих поколений финнов. Такой образ жизни создал базовые характеристики финского этнофора: это человек, который верит только в себя, надеется только на себя и подчеркнуто уважительно относится к самому себе.

Может быть, в менее ярко выраженной форме, но одиночная борьба со сложными природными условиями присуща и армянам. Такое положение вещей не могло не сказаться на личностных базовых характеристиках армянского этнофора, на его самосознании и связанных с ним других важных психических конструктах, в том числе и на ориентации контроля на личностном уровне. Армянин, все так же как и финн, надеется на собственный труд, на собственные усилия, выносливость и «притерпелость». Коллективные цели и кооперация ему не очень удаются: в данной ситуации он скорее всего психологически самозащищается, намечает частные цели, нежели решает коллективные задачи. Природа и история сделали армянина индивидуалистом на личностном уравне. Полученные нами эмпирические данные подтверждают это.

Здесь мы не можем не остановиться на социально-историческом аспекте проблемы: ведь не только этническая культура, но и личность, представляющая данный этнос, является «продуктом» тех исторических условий и процессов, на основании которых произошел этногенез группы. Дело в том, что за свою долгую историю армянский этнос пережил самые сложные испытания – нашествия разнородных завоевателей, победы и поражения, взлеты в развитии культуры и падения в государственном строительстве, создание сильного государства и его постепенное разрушение, долгие столетия жизни без государственности, разделение своей родины между соседними государствами, народно-освободительные войны... Армянский этнос – это группа с сильными этнокультурными традициями и обостренными этноаффиляционными тенденциями со слабой государственностью, а его история – это, в некотором смысле, путь неустанной борьбы за выживание. Такие тяжелейшие условия постоянно вынуждали армян искать друзей и союзников в лице других стран и этносов: иногда это удавалось, а иногда приводило к горькому разочарованию. Такая глобальная групповая установка постепенно приводила к формированию преимущественно внешней ориентации контроля по поводу жизни и судьбы группы. И наоборот, отсутствие государственной защищенности создавало психологические условия для формирования внутренний ориентации контроля на личностном уровне: для того, чтобы обеспечить достойные жизненные условия для себя и своей семьи, люди должны были надеяться на собственные силы – на собственный труд и жизненную мудрость в нелегких природных условиях.

На уровне самосознания такое положение приводит к формированию внутренней противоречивости: личностный конструкт локуса контроля (внутренняя ориентация) не совпадает с особенностями данного конструкта на уровне подструктуры самосознания «этнический Я-образ» (преобладание внешней ориентации). Что же касается армянской культуры, то здесь, как это ни странно, не обнаруживаются маркеры, свидетельствующие об экстернальности его внутренней глобальной логики: в армянской философской и антропологической мысли, в народном фольклоре и верованиях мы не находим сколько-нибудь ярко выраженной трансперсональной ориентации; армяне не являются создателями каких-либо астрологических систем и гороскопов. Но, казалось бы, парадоксальный факт – поведение на общеэтническом уровне, особенно в сложные периоды истории, скорее всего приобретает экстернальную ориентацию: об этом свидетельствует психологический интерпретативный анализ исторических фактов, свидетельств историков, летописцев, деятелей культуры и т. д. Исключение составляли благополучные в социально -политическом отношении исторические периоды, или же наоборот, критические моменты истории, когда народ и его лидеры стояли перед вопросом «быть или не быть армянскому народу»: в такие исторические промежутки времени армянское этническое сообщество проявляло стиль группового поведения, свидетельствующего о резком перемещении локуса контроля в сторону интернальности. Но все же вскоре этнический автостереотип «неспособности армян самому защищать себя и свои интересы» заново воспроизводился на уровне общеэтнической Мы-концепции опять-таки из-за отсутствия закрепления завоеванных побед и социально-политических достижений на общегосударственном уровне.

Локус контроля, несмотря на свою стабильность, располагает относительной изменчивостью и подвижностью под воздействием социально- экономического прогресса или кризисных явлений, успехов или, наоборот, неудач государственной политики, культурных и прочих достижений, спадов, стагнаций и т.д. – особенно, если эти измемения носят глубокий, внушительный характер или же проявляют тенденцию повторения. Исходя из данного теоретического постулата и вышеизложенных фактов, можно заключить, что складу мышления и мировосприятия армян скорее свойственна интернальная ориентация, нежели экстернальная. В этом отношении мы считаем правомерным думать, что внутренний локус контроля является более глубинной характеристикой армян, в то время как внешний локус контроля представляет собой приобретенный в силу исторических реалий конструкт в системе Мы-концепции армян. Вот почему в исследовании локуса контроля армян мы встречаем по крайней мере два, казалось бы, противоречия: с одной стороны, противоречие между преобладающими типами локуса контроля на уровне «модального» этнофора, а также на общеэтническом уровне, и между общей логикой культуры и общеэтнической диспозицией по локусу контроля, – с другой.
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