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Введение

В объяснении природы человека отчетливо обнаруживаются две основные методологические тенденции: редукционистская, сводящая природу человека либо к биологической, либо, напротив, к социальной стороне, и целостная, системная, понимающая природу человека как единое социобиологическое образование, в котором социальное составляет его глубокую внутреннюю суть. Иными словами, социальное в человеке не просто надприродно, надбиологично, как утверждают некоторые исследователи, но и «погружено» в биологическое, проникает в него и активно его преобразует как в онтогенезе отдельного человека, так и в филогенезе вида *Homo sapiens.* Эта точка зрения нашла свое выражение, в частности, в том, что возникновение человека и возникновение общества рассматриваются ее сторонниками не как два синхронных процесса, а как единый и внутренне противоречивый процесс антропосоциогенеза, относительно самостоятельными, но не независимыми составляющими которого являются антропо- и социогенез. [3]

Семья, род, племя, народ традиционно имеют свой естественный ареал заселения, в границах которого у них складываются определенные нормы взаимоотношений, системы социальных и моральных норм. Этот ареал нередко оказывался объектом соперничества и вожделений со стороны других родов и племен. Появление более сильного соперника почти всегда означало гибель аборигенного социума, пленение его членов для обращения в рабов или продажи на чужбину. На этом социальном фоне формируются понятия «свой» и «чужой». «Свой» — это опора, поддержка, надежда и защита в случае необходимости, «чужой» — тревожная неопределенность, возможная угроза, источник опасности. На протяжении многих веков социумы старались держаться изолированно, не допускать в свою среду «чужих». Эта практика обосновывалась соответствующими теоретическими выкладками и оценками. Так эллины противопоставлялись варварам. Абсолютизируется это противопоставление в период Римской империи. Затем «варвары» победили Рим, создали европейскую цивилизацию, колонизировали Африку, Азию и Америку. После этого деление людей и народов на цивилизованных и варваров дополняется делением людей по цвету кожи и расовым признакам. [2] Формируются взгляды, согласно которым принадлежность к той или иной расе является следствием умственного и физического превосходства или неполноценности людей. Они послужили созданию теории расизма. Под расизмом понимается совокупность антинаучных концепций, основу которых составляют положения о физичической и психической неравноценности человеческих рас и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру человеческого общества. Для всех разновидностей расизма характерны ложные человеконенавистнические идеи об исконном разделении людей на высшие и низшие расы, из которых первые якобы являются единственными создателями цивилизации, призванными к господству, а вторые, напротив, не способны к созданию и даже усвоению высокой культуры и обречены быть объектами эксплуатации.

Представления о природном неравенстве рас возникли в рабовладельческом обществе, где они служили для обоснования социальных различий между рабовладельцами и рабами. В средние века утверждения о "кровных" различиях между "знатью" и "чернью" призваны были оправдать сословное неравенство. В эпоху первоначального накопления капитала (16-18 вв.), когда европейские государства впервые захватили колонии, расизм служил целям бесчеловечной эксплуатации, а часто и обоснованием истребления индейцев Америки, африканцев, множественных народов Южной Азии, Австралии и Океании. [5]

Декларация, принятая на международной конференции в Дурбане (2001 г.), признает, что расовая ксенофобия и нетерпимость порождены, прежде всего, колонизацией (статья 6). [6] В самом деле, идеи этнических, расовых, культурных и религиозных различий, превосходства европейской культуры и цивилизации над таковыми в Азии, Америке и Африке теоретически были обоснованы в XVIII–XIX вв. некоторыми интеллектуалами из Европы и затем использовались политическими властями континента в качестве идеологического обоснования колониального господства. Источником становления расизма можно считать распространение примитивного материалистического подхода в антропологии, старые романтические настроения немецкого националистического народоведения, а также новая романтика британских колониальных путешественников. Позже на основании этих идей сформировалась концепция расизма в США — в государстве, на территории которого рабство просуществовало более трех веков, а дискриминация черного населения с судами Линча, раздельным обучением и расовой сегрегацией продолжалась еще столетие после отмены рабства. Всё это не могло не оказывать влияния и на остальной мир. [2]

Материалистического подход в антропологии

 В истории Европы в идейном и социально-экономическом планах можно выделить особый рубеж, который может датироваться революцией 1848 года. Она снесла монархию во Франции, убрала крепостничество в Австро-Венгрии, развалила Священный Союз (это довершила Крымская война 1855 года, в которой Россия воевала с Францией и другими монархиями и потерпела поражение), а также европейская революция 1848 года подтолкнула Италию и Германию к национальному объединению (Италия объединилась к 1860 году, Германия – к 1871). А в 1861–1865 в Гражданской войне в США победили северные штаты, и рабство негров было отменено ради свободного труда по найму – одновременно с отменой крепостного права в России. Теперь почти ничто не мешало капитализму свободно развиваться в ведущих странах Европы и Америки. Вспышки национализма сотрясали то одну, то другую страну Европы и Америки. В Европе основой для него были процессы национального объединения Италии (1860–1870) и Германии (1867– 1871). Италию объединяло революционное движение во главе с Гарибальди, в Германии буржуазия оказалась слаба, и объединение возглавил лидер прусских юнкеров (помещиков) канцлер Бисмарк. Объединение он проводил, по его собственному выражению, «железом и
кровью». К идеям объединения Германию готовили духовные лидеры нации с эпохи Просвещения. Но если в идеях И. Г. Гердера не было шовинистического оттенка, то в практике бытовых и политических конфликтов национализм быстро перерастал в шовинизм.
Победоносные войны молодых государств вызывали ответные приступы обиды, униженного национального достоинства. Вымещали обиду на национальных и религиозных меньшинствах, из которых типичный пример – евреи. Во Франции антисемитский характер носило дело А. Дрейфуса (ложное обвинение офицера еврея в предательстве, 1894). В России погромы евреев (1881, 1903, 1905) следовали за выступлениями террористов и революционеров (из которых многие были евреями). В США продолжалось притеснение негров. В этой обстановке национальной розни и конфликтов национальная психология, естественно, вызывала обостренное внимание, и стереотипы национальных оценок имели тенденцию закрепиться в науке. [1]

Националистическое народоведение

В Германии не только духовные лидеры нации готовили народ к объединению – внушали чувства национальной солидарности, единства, превосходства, но и правительство тщательно изучало наличные человеческие ресурсы – собирало демографические и социологические данные о национальном составе и духовном оснащении населения. Ученые и литераторы сосредоточивали свои усилия главным образом в филологической германистике, изучавшей духовное оснащение нации, а государственные чиновники
имели к своим услугам специальную научную отрасль, называемую «статистикой» – на деле это было социологическое, демографическое и географическое описание страны. К середине XIX века в ходе объединительной кампании Бисмарка обе отрасли слились в одну науку, параллельную с этнологией, но сосредоточенную не на сравнительном изучении народов мира, а на изучении одного единственного народа – немецкого, правда, живущего в разных странах. Отрасль получила название народоведения (Volkskunde – наука о народе). В развитие учения И. Г. Гердера В. Г. фон Риль рассматривал народ не как механическую сумму индивидов, а как цельный организм, основанный на едином «народном духе». С начала XX века лидером народоведения стал Адольф Шпамер (Spamer, 1883–1953). Следом за В. Г. Фон Рилем он говорил о социальной гармонии немецкого народа, об отсутствии классовых конфликтов. Народоведение, по А. Шпамеру, изучает человека только как представителя определенного типа, как принадлежавшего к определенному «народному племени» (Volksstamm). Существует неизменная человеческая натура, которая заключается в комплексе неких изначальных свойств (Urgut – прадостояние). Это врожденные психические свойства, а также следствие воздействия на народ среды его обитания и исторических процессов. В. Г. фон Риль и А. Шпамер не придерживались расизма (впрочем А. Шпамер одобрял изучение рас), последователи В. Г. фон Риля не становились прямо на позиции национал-социалистской идеологии и политики. Но их учение о «едином народном организме» от которого только шаг до требования вобрать его в границы единого государства) было в науке поддержкой политики Бисмарка и Вильгельма, а позже отвечало реваншистским настроениям в Германии. Их положение о социальной гармонии немецкого народа, о низшем слое (крестьянстве) как носителе здоровой и плодотворной основы народа было созвучно идеалам немецкого империализма а в нацистское время – положениям нацистской идеологии. Термины Voksstamm и Urgut звучали очень похоже на фразеологию расовой теории – видимо, и понятия были не очень далеки от нее. [1]

Новая романтика XIX века.

Антропологическая деятельность была связана с новой романтикой, направленной на закрытие «белых пятен» на географической карте и завершение колониального раздела материков и островов. Агрессивный и приключенческий дух колониальных экспедиций заражал ученых и поэтов, которые искренне верили в расовое превосходство европейцев и в цивилизаторское «бремя белого человека», так назван сборник 1899 года стихов Джозефа Редьярда Киплинга (Kipling, 1865-1936). В подготовке «Схватки за Африку» (“Scramble for Africa”) особенно выделялись британские путешественники и искатели приключений. А у Жюля Верна представители зависимых народов (негры, азиаты) либо вообще отсутствуют, либо фигурируют всегда в ролях слуг или бандитов.

Теолог и врач Дэвид Ливингстон (Livingston, 1813–1873) с 1841 года с Библией в руках продвигался от Кейптауна на север, пересек пустыню Калахари и первым из европейцев увидел водопад Виктория. Выступая против работорговли, он жил с женой и детьми среди негров и надолго исчез из поля зрения соотечественников. На поиски его была отправлена экспедиция, снаряженная газетой «Нью-Йорк Дейли Гералд» и возглавленная британцем по происхождению и американским журналистом Генри Мортоном Стэнли (Stanley, 1841– 1904). Г. М. Стэнли участвовал в Гражданской войне на стороне южных рабовладельческих штатов и в дальнейшем расправлялся с сопротивлением туземцев в Африке жестоко и кроваво. Во главе двух тысяч человек он пересек Африку и нашел погибавшего Д. Ливингстона, а затем путешествовал еще не раз. В одной из экспедиций от болезней и в боях погибло более двух третей его отряда (из 359 человек вернулось только 108). Значительная часть Центральной Африки нанесена на карту его усилиями. К открытию алмазных рудников в Кимберли подоспел в Африку юный Сесил Джон Родс (Rhodes, 1853– 1902) и к 19 годам скопил изрядное состояние. Это он основал знаменитую алмазную компанию «Де Бирс». Он сыграл видную роль в присоединении к Британской империи Бечуаналенда (ныне Ботсвана), долго господствовал в Родезии, названной по его имени (ныне Зимбабве и Замбия), с 1890 года был премьер-министром Капской колонии, а в 1895 году поддержал заговор британских поселенцев против бурской республики Трансвааль, с чего началась англо-бурская война. С. Д. Родс умер до ее окончания, завещав значительную часть своего состояния на стипендии для студентов из всех англоязычных стран. Его целью было всемерно содействовать скреплению Британской империи. Таким образом, Д. Ливингстон, борясь за отмену
рабовладения, стремился цивилизовать аборигенов и приобщить их к христианству, не придавая ни малейшей ценности их собственной культуре. Г. М. Стэнли не ценил и саму их жизнь, губя их массами. С. Д. Родс вообще заботился только о заселении этих земель англичанами и освоении местных богатств. В биологической неравноценности рас были убеждены даже весьма либеральные и передовые мыслители века.

К середине XIX века появились уже и специальные работы о неравенстве способностей разных рас и о вредности смешения рас. Так, в 1835 году вышла книга французского историка Виктора Курте де ль’Иля «Политическая наука, основанная на науке о человеке, или Исследование человеческих рас в философском, историческом и социальном отношении». В 1849 году немец Карл Густав Карус выступил с работой «О неравных способностях различных человеческих ветвей к высшему духовному развитию». Алабамский врач Джошиа К. Нотт доказывал, что эмансипация негров вредна для обеих рас. Его статья 1843 года называлась «Мулат – гибрид: Вероятная гибель двух рас, если белым и черным будет разрешено заключать смешанные браки».

В 1850 году шотландец Роберт Нокс выпустил книгу «Расы человека». Он писал: «Раса – это все: литература, наука – словом, цивилизация зависит от нее». Эволюционный прогресс происходит из борьбы между темной и светлой расами, в которой естественный отбор выбрал белую расу. В 1854 году американцы Дж. К. Нотт и Дж.Р. Глиддон опубликовали свои «Типы человечества». Эти рассуждения о расовом неравенстве и запрограммированной отсталости дикарей смыкались с аналогичными идеями в религии и политике. Архиепископ Дублина Ричард Уэйтли (Whately, 1785–1836) рисовал в своей книге «О происхождении
цивилизации» (1856) устрашающую картину дикаря, каким его видели разочарованные миссионеры – грубый, голый, обезьяноподобный каннибал, многоженец, покидающий стариков и убивающий младенцев, который не может рассматриваться как представитель того же вида, что и цивилизованный европеец. И без помощи европейца он не может подняться до цивилизации. Дикари дегенерируют, что вытекает и из их легенд и мифов об их более высокой культуре в древности. Цивилизованный же человек всем обязан Богу: «человек не мог сделать себя сам».

Наиболее националистическим политиком коренной нации в Англии XIX века был
еврей - Бенджамен Дизраэли. Он стал премьер-министром от консерваторов и в
его правление было завершено завоевание Индии для Британской империи. Можно сказать, он действительно омыл сапоги в Индийском океане. Вот он, стоя перед
Палатой Общин в 1849 году, сказал: «Раса предполагает отличие, отличие предполагает превосходство, а превосходство предполагает господство». Для современного наименования антропологии заметную роль сыграл дядя известного в дальнейшем антрополога У. Риверса – Джеймс Хант. Подобно Александру Гумбольдту, полигенист Джеймс Хант (Hunt, 1833–1869) считал негров отдельным от европейцев видом, не способным самостоятельно улучшить свою культуру. «Ни один народ, – говорил Д. Хант, – не имел столь много общения с европейскими христианами, как население Африки». Тем не менее негритянская раса «никогда не могла цивилизоваться» и с отдаленнейшей древности «является тем же, что и сейчас». В 1863 году Д. Хант вышел из Британского Этнологического Общества, в котором господствовали взгляды Э. Эванс-Причарда, и основал Антропологическое общество Лондона. В 1864 году это общество опубликовало рассуждения о сходстве анатомии негра с анатомией обезьяны – в параллель с немецкими «Лекциями о человеке» Карла Фохта (тоже 1864), в которых излагались доказательства идеи, что мозг негра сходен с мозгом белого семилетнего ребенка. Антропология была для Д. Ханта общей наукой о
человеке, а этнология – историческим изучением народов. После того, как он тридцати шести лет умер, оба общества объединились в Антропологический Институт Великобритании и Ирландии – в 1871 году. Победил термин «антропология», но к этому времени это была уже совершенно иная наука. Пока же рассуждения о связи расы с психикой господствовали. [1]

Теория Ж. А. де Гобино

Хотя в середине XIX века уже были книги и статьи о неравенстве человеческих рас и вреде их смешения, отцом расизма называют Артюра Гобино. Суть в том, что он построил систему взглядов, «теорию». Граф Жозеф Артюр де Гобино (Gobineau, 1816–1882) родился в семействе, преданном Бурбонам. Отец не признавал Наполеона государем.
В 1846 году он женился на креолке из Мартиники, но ее любовь досталась еще одному его другу – Сержу Эркюлю, и А. Гобино ее возненавидел. Шесть лет (с 1842 по 1848) он писал поэму «Манфредина» о лидере национальной революции, плебее, влюбленном в аристократку с норманнскими корнями. Уже в этой поэме исторические германцы (не нынешнее население Германии) – раса господ. С 1849 по 1855 год А. Гобино – первый секретарь французского посольства в Берне. В это время он и составил основную часть своего «Опыта о неравенстве человеческих рас», изданного в 1853–1854 годы в четырех томах. Он гордился научностью своего труда, заявлял, что «продемонстрирует математическую истину», что его выводы – это «моральная геология». Но на деле А. Гобино опирался вовсе не на математический анализ фактов, и вообще не столько на свои знания, сколько на свои общие настроения (романтическое влечение к восточной экзотике и средневековью, обостренное внимание к наследственности, гордость своим благородным происхождением, пиетет к легитимной (законной) монархии и презрение к демократии и революциям, к простонародью, общий пессимизм и меланхолия). Занимаясь расами, он не знал ни работ Р. Нокса или Д. К. Нотта и Д. Р. Глиддона, ни работы К. Г. Каруса – те тогда еще не вышли, ни 10-томного сочинения немца Ф. Г. Клемма (просто не читал). С французской теорией завоевания, долженствующей объяснить происхождение сословий, он был знаком через историка О. Тьери, ученика А. Сен-Симона. О. Тьери, следуя за А. Буленвилье и Э.-Ж. Сийесом, писал: «Мы полагаем, что являемся одной нацией, а мы – две нации на одной и той же территории: одна некогда завоевала другую». Эта идея была для А. Гобино находкой, проливающей свет на все и способной дать объяснение всему, что его мучило. Разгадка – в расовом различии этих двух наций: одна нация биологически выше другой. Это представление о расах было подготовлено всей атмосферой географических открытий и Просвещения и достаточно распространено. «...Я в общем проникся убеждением, что расовый вопрос заслоняет все другие вопросы истории, что он содержит ключ к ним ко всем... Все великое, благородное и плодотворное в работах человека на этой земле в науке, искусстве и цивилизации ... принадлежит только одной семье, разные ветви которой правили во всех цивилизованных странах Вселенной». Эта семья – народы белой расы, преимущественно древние германцы. В виде ариев они завоевали Индию и создали ведийскую цивилизацию (отсюда название расы господ – арийская), в виде франков они дали Франции господствовавшую в ней аристократию, в виде дорийцев создали древнегреческое искусство, в виде последней волны индогерманцев создали Римское государство. «Человек с белокурыми волосами, светло-розовой кожей, широкоплечий и с хорошей осанкой... Его взгляды всегда разумны, рассудительны и весомы. Он создан для чистой и строгой религии, мудрой политики и славной истории». Черная раса – низшая в морали, желтая – пассивная, красная – результат смешения этих двух. «Почему среди гуронов не изобретено печатанье или паровая машина? Почему среди их воинов не возник Цезарь, а среди певцов – Гомер и врачей – Гиппократ?». Ехидному аристократу не приходило в голову, что аналогичный вопрос мог бы задать древний римлянин относительно германцев и галлов (только не о печатанье и паровой машине, а о письме и катапультах). [4] Социальная среда или география для А. Гобино – ничто. «Весь ход истории учит нас тому, что у каждой
расы свой образ мышления. Каждая раса, способная развить цивилизацию, развивается своеобразно... Европеец не может приучить азиата к своему образу мышления, он не может цивилизовать австралийца или негра. Своим полукровкам с низшей расой он не может передать больше, чем только часть своего разума». Эти полукровки «стоят ступенью ближе к благородной расе, но не равны ей по способностям. Пропорции крови строго сохраняются». Смешение рас – источник образования цивилизаций. Но где арио-германская раса смешивается с другими – желтой расой, семитами или неграми, там наблюдается упадок и вырождение. «Слово “дегенерация” означает, что этот народ больше не имеет той же крови в своих жилах». Поскольку смешение рас – общая картина в современном мире, мировая цивилизация дегенерирует. Революции – это симптомы разрушения цивилизации. Лучший строй – феодализм, но реставрация, к сожалению, невозможна. Любое разрушение начинается с отрицания «врожденного верховенства» благородных, и это повторяется неоднократно. Так, рассмотрены подъем и упадок 10 мировых цивилизаций, инициированных белыми: индийской (арийской), египетской, ассирийской, греческой, китайской, римской, арио-германской, аллегенийской (американских аборигенов), мексиканской и перувианской. Везде один и тот же цикл. Любопытно, что утверждая неравенство рас, А. Гобино, критически глядя на европоцентриcтские иллюзии, признавал равноценность разных цивилизаций. Это было одно из первых проявлений культурного релятивизма. Упадок Греции и Рима объясняется у А. Гобино семитизацией. Однако антисемитизм А. Гобино был своеобразным – он относился только к современным евреям. Библейских евреев он не касался. «Я использовал... термин “семитский”. ...Я лишь хотел указать, что... большинство было затронуто более-менее примесью черной крови. ...Евреи – ветвь семитской семьи, содержащая важный белый элемент. Изоляция отделила евреев от других семитов». По духу евреи ближе к арийцам, чем к другим семитам. Авраам повел народ, «которому суждены были великие испытания и великая слава». Но позже примеси черной крови превратили народ Соломона в народ Шейлока. Немцы – не имеют превосходства перед французами (особенно перед их нобилитетом), будучи самой смешанной из рас. Славяне же, по А. Гобино, – «одна из наиболее постаревших, гибридизированных и дегенерировавших семей, которые существуют... Они образуют ... застойное болото, которое проглатывает после кратких триумфов все этнически более высокое». Позже, однако, А. Гобино, побывав в России, предсказал ей великое будущее. Итак, положения расовой теории А. Гобино таковы:
1 – социальная жизнь и культура, исторические
достижения и провалы – продукт расово-антропологического фактора;
2 – социальное поведение людей, их социальное положение преимущественно детерминированы биологической наследственностью;
3 – расы не равны – есть высшие и низшие, причем низшие неспособны не только к самостоятельному развитию, но и к усвоению высшей культуры от
высших рас;
4 – выше всех белая раса, особенно древние германцы (высшие классы европейских наций имеют германское происхождение);
5 – расовые смешения вредны, они вызывают упадок и дегенерацию.

Для самого графа А. Гобино важнейшим в его труде был не столько расовый аспект (это было для него всего лишь средством утверждения более важных взглядов), сколько элитизм [8], отстаивание превосходства аристократии. Серьезных доказательств расовой теории, в сущности, «Опыт» А. Гобино не содержал. Каждый из приводившихся «успехов белой расы» и «дурных результатов смешения» мог иметь разные другие причины. Читатель должен был просто верить. Тем не менее этому наивному эссе, мало отличающемуся от романов и поэм А. Гобино («Плеяды», «Оттар Ярл», «Амадис», «Азиатские новеллы» и др.), суждено было произвести неизгладимое впечатление на националистов (особенно немецких) и стать основополагающим трудом расовой теории. [1]

Первые противники расовой теории после А. Гобино.

 Теоретики расизма не обращали внимания на некоторые тенденции в физической антропологии. Во Франции в 1879 году П. Топинар ввел вместо расы понятие антропологического типа с расплывчатыми границами, вместо каждой расы –
несколько типов. Жозеф Деникер (Deniker, 1852–1918), французский выходец из России с немецкой фамилией, также выступил против самого термина «раса». По его впечатлению, антропометрические признаки часто варьируют независимо друг от друга, не коррелируя друг с другом, не совпадая в границах своих вариаций и не образуя компактных общностей. Расы получаются зыбкими, с размытыми границами, представляя собой, скорее, гипотезы, чем факты. Исходя из идей А. Кетле (понятие «среднего человека») Ж. Деникер предпочитал исследовать отдельные параметры, отдельные физические типы людей и антропометрические характеристики отдельных этносов. Но книга его называлась тем не менее «Расы человека» (1900).

Далее расовая теория дала еще одно ответвление – антропосоциологию.

Антропосоциология занялась исследованием соотношений расы и социальной среды. Представители этого направления – О. Аммон в Германии и Ж. В. де Ляпуж во Франции.
Отто Аммон (Ammon, 1842–1916) провел антропометрическое обследование немецких рекрутов и студентов, в основном измерял головной указатель, введенный Андерсом Ретциусом. В книге «Общественный порядок и его естественные основания» (1895) он стремится анализом этих данных выйти на социальные выводы. Широкоголовые («брахикефалы») обладают более низким социальным статусом и живут в деревне. По О. Аммону, это потомки коренного населения древней Европы. Длинноголовые («долихокефалы») обладают более высоким статусом и живут в городах. Это потомки германских завоевателей, селившихся в городских центрах. Сформировав высшее сословие, они не мигрировали в деревню, не допускали смешивания и не снижали своего статуса. Кроме того, более интеллигентные и инициативные, длинноголовые устремлялись из деревень в города. Здесь первоначальная основа – древнее завоевание, но не указано, почему завоеватели должны считаться непременно лучше завоеванных (ведь могут быть разные причины победы – численное превосходство, стихийные бедствия и проч.). Однако, добавляет О. Аммон, из-за феодальных войн и низкой рождаемости в верхних слоях число долихокефалов снижалось, а доля брахикефалов возрастала.
Это печальная тенденция. Когда О. Аммона попросили представить фото чистых представителей благородной расы, он не смог – на каждом фотоснимке только отдельные разрозненные признаки, как бы в подтверждение концепции замены расы расовым типом. О. Аммон, конечно, готов был объяснить это печальное обстоятельство вырождением расы.
Жорж Ваше де Ляпуж (Lapouge, 1854–1936) обследовал 20 000 французов и пришел к аналогичным выводам. Собирая антропометрические данные, он относил
длинноголовых («долихокефалов») к более высокой «арийской» расе, а широкоголовых («брахикефалов») – к «альпийской», заведомо худшей. В книге «Раса и социальная среда» (1909) Ж. В. де Ляпуж прослеживал, как головной указатель коррелирует с социальными факторами. Так, по Ж. В. де Ляпужу, есть связь между пропорциями черепа и классовой принадлежностью: чем голова уже (головной указатель ниже), тем выше социальный статус человека. У горожан голова длиннее и уже, чем у крестьян, у богатых длиннее и уже, чем у бедных. Головной указатель изменяется под воздействием социальных факторов. Ж. В. де Ляпуж не задумывался над тем, что было первичной причиной корреляций – воздействие расы на социальный статус или же изначальное распределение рас по сословиям в результате завоевания (как у О. Аммона). Он сразу выбирал воздействие расы. Дабы спасти тезис о превосходстве длинноголовой расы над широкоголовой, Ж. В. де Ляпужу приходилось как-то выпутываться, учитывая наличие выдающихся брахикефалов. Они были аттестованы как исключения – «ложные» брахикефалы. Это напоминает позднейший прием нацистов, которым приходилось также изворачиваться при виде черных причесок А. Гитлера и Й. П. Геббельса – эти были объявлены «духовными арийцами». Под влиянием дарвинистов Ж. В. де Ляпуж ввел в работе «Социальный отбор» (1896) понятие социального отбора, то есть отбора социально одобренных или социально приспособленных форм. Шесть форм социального отбора различал Ж. В. де Ляпуж: военный, политический, религиозный, моральный, правовой и экономический. Все они воздействуют на расовый тип человека, приводя к его неуклонному ухудшению: головной указатель все время увеличивается, то есть длинноголовые (и белокурые) люди сменяются более широкоголовыми (и темноволосыми), а это значит, что представителей наиболее ценного расового типа становится все меньше. Им грозит полное исчезновение. Это рождает у Ж. В. де Ляпужа безысходный пессимизм. Между тем, брахикефализация – реальный процесс, но идущий во всех популяциях, независимо от примесей; причины его неясны и, возможно, многообразны. Социоантропологи, как и прочие расисты, не могли объяснить постоянную смену соотношений рас в исторической динамике: скажем, семиты (арабы) в средние века были выше в культурном отношении, чем германцы, а в древнем мире это первенство держали египтяне и шумеры. Нет никаких гарантий, что в будущем на первые места в культурном развитии не выдвинутся японцы, корейцы, китайцы или африканцы.
Исторический пессимизм и обоснование классового неравенства расовым фактором роднят социоантропологов с А. Гобино. Ж. В. де Ляпуж и считал А. Гобино зачинателем социоантропологии, тогда как Х. Чемберлена – ее «карикатуристом». Продолжение социоантропологической традиции можно видеть в Америке. В 1916 году вышел труд
американского биолога и историка Мэдисона Гранта (Grant, 1865–1937) «Конец великой расы». М. Грант утверждает, что наследственность больше определяет активность человека, чем среда и воспитание и что психологические и социальные признаки тесно связаны с расовыми. По М. Гранту, три расы принесены в Европу тремя волнами миграций. Автор признает за каждой свои достоинства. Средиземноморская раса превосходит другие своими умственными достижениями и искусством. Альпийская раса отличается успехами в земледелии.
Нордическая (северная) раса дает больше воинов, моряков и путешественников, и из этой расы происходят основные правители и аристократы. Поэтому нордическая раса является высшей и наиболее благородной. Но в результате войн, болезней, алкоголизма и низкой рождаемости эта высшая раса находится на грани уничтожения. Поскольку этот тип размножается медленнее, чем низшие расы, М. Грант предлагает евгеническую политику сдерживания размножения дефективных личностей. В США расизм развивался с упором на превосходство белых над неграми. Во время Первой мировой войны психолог Люис Термен протестировал интеллект 1,7 млн американских солдат по шкале Стэнфорда–Бине (опубликовано в 1916 году). Самый высокий индекс интеллигентности (IQ) оказался у солдат из семей английского и североевропейского происхождения, ниже – из семей
южно- и восточно-европейских иммигрантов, в самом низу оказались негры. Энтузиастам иерархии рас не приходила в голову возможность того, что это отражает не расовые различия, а разный уровень благосостояния, воспитания и образования. В России биологическую основу социального неравенства поддерживал философ Н. А. Бердяев (1874–1948) в своем сочинении «Философия неравенства. Письма к
недругам по социальной философии» (1923). [1]

Нацистская антропология

После поражения в Первой мировой войне в Германии сложилось много экстремистских организаций. С одной стороны – на левом фланге коммунисты отвоевывали у социал-демократов все больше рабочих, с другой – на правом фланге возникали шовинистические партии – «народная партия» крупных промышленников, реваншистская партия военных «Стальной шлем» и Национал-социалистическая рабочая партия, в 1921 году возглавленная Адольфом Гитлером (может транскрибироваться и как «Хитлер» – это партийный псевдоним бывшего австрийского ефрейтора Шикльгрубера). От инфляции и безработицы страдали не только рабочие, но и средние слои – мелкие торговцы и чиновники. Они все больше склонялись на сторону правых экстремистов, прельщенные реваншистскими и антисемитскими лозунгами: сокрушить еврейских конкурентов (часто успешных) и разделить их богатства, захватить колонии и дополнительные земли в Европе, установить в Европе «новый порядок», при котором немцам будут обеспечены господствующие позиции, принадлежащие им по праву как наиболее способной нации. Националистические идеи, культивировавшиеся в Германии с начала XIX века и укрепившиеся в эпоху объединения, создавали благоприятную почву для шовинистической пропаганды. В 1920-е годы, во время роста нацизма в Германии, расовую теорию разрабатывали в «арийском» («нордическом») ключе, не добавляя ничего принципиально нового, Ф. Ленц, Ганс Ф. К. Гюнтер, Л. Ф. Клаус и др. Евгеническими рецептами увлекались и ученые, не связанные с расизмом (Р. Турнвальд). Расовая теория, за полвека до того привившаяся в Германии, теперь нашла партийную поддержку, а затем, с 1933 года, когда А. Гитлер стал канцлером – и государственную. В книжке А. Гитлера «Моя борьба» (“Mein Kampf”, 1925, рус. пер. 1998) никакого объяснения расовой теории нет, только расистские и геополитические лозунги. Идеологическую установку этого тоталитарного режима сформулировал более теоретично один из партийных приспешников А. Гитлера, получивший образование в Риге и Москве, – Альфред Розенберг в книге «Миф ХХ столетия» (1934, рус. пер. в Таллинне 1998), в которой мировая история рассматривалась как борьба двух рас – нордической и еврейско-сирийско-латинской, пришедшая к логическому завершению в ХХ веке. У А. Розенберга и его единомышленников раса понималась как некая мистическая сущность – в неразрывном единстве с народом и родиной. Концепция Blut und Boden – «кровь и почва» – выступала как выражение патриотизма. Почвенническая идеология – сказали бы мы, определяя
этот комплекс более знакомыми терминами. [1] Сами нацисты называли свой захват власти в Германии национал-социалистической революцией, хотя это был даже не государственный переворот: А. Гитлер пришел к власти легальным путем – в результате голосования и по выбору президента страны. Поджог Рейхстага был использован лишь как повод для введения террора и диктатуры. Но черты революции у событий 1933 года были – террор, диктатура, массовые беспорядки и нарушения законов. И, как у всякой революции, народные ожидания в социальных вопросах были обмануты. Социалистическая фразеология, и так-то весьма скромная, осталась пустыми словами и была забыта. В нацистской Германии не было ничего социалистического, разве что красное знамя. За исключением еврейских магазинов и банков крупные предприятия не были национализированы. Штурмовые отряды партии, основные носители первоначальной идеологии, в 1934 году были разгромлены в одну ночь («ночь длинных ножей»), когда составившая конкуренцию А. Гитлеру их верхушка во главе с Э. Ремом была вырезана (под предлогом искоренения гомосексуализма). Зато империалистические и националистические лозунги были реализованы. Мирный договор был нарушен и армия быстро восстановлена. Победоносная война была обещана – и войну немцы получили, поначалу действительно победоносную. Были захвачены обширные территории – почти вся Европа. Массы рабов из завоеванных народов отправлены на подневольный труд в Германию. Это была нацистская антропология на практике. Расовая теория, хотя и решительно проводимая в отношении евреев и цыган («кристальная ночь» с разбитыми витринами еврейских универмагов и антиеврейские законы 1938 года, массовое устройство гетто и лагерей смерти), все же не могла на практике проводиться последовательно в отношении самих немцев: светлое «нордическое» население имеется только на севере Германии и гораздо больше сосредоточивается в скандинавских странах, а вся остальная Германия, скорее, темноволосая. Темноволосыми и совершенно неарийскими оказались и вожди – А. Гитлер, Й. П. Геббельс и др. Чтобы обеспечить мобилизацию всей нации к предстоящей войне пришлось смягчить догмы расовой теории применительно к немцам, ограничить ее использование в чистом виде. Более последовательно проводилась евгеническая программа, но тоже не с абсолютной последовательностью. Евгеническая концепция была доведена до политической программы геноцида, а программа эта была возведена в ранг государственной политики. Тысячи душевнобольных были уничтожены в лагерях смерти, а гомосексуалы подвергнуты кастрации или уничтожены. В лагерях смерти загублены миллионы евреев и сотни тысяч цыган. Другие «неполноценные» нации (например, поляки) были обезглавлены – у них была уничтожена интеллигенция. Прочим «низшим» популяциям были созданы условия, препятствующие размножению (сокращены территории, ухудшены жизненные условия, угнана молодежь). Однако смешение рас преследовалось именно в отношении семитской примеси (подсчитывались проценты крови, учитывались прадеды и прабабушки), но не в отношении других примесей – допускалось существование и не вполне «расово идеальных», не вполне «нордических» немцев. Наиболее последовательно проводилась агрессивная геополитика. Она была сформулирована в книге Ганса Гримма «Народ без пространства» – для активной успешной растущей нации нужно жизненное пространство, и его нужно отнять у хилых и бесперспективных пассивных наций, в Европе – особенно у славян. За все эти преступления суд народов покарал нацистскую Германию: главари нацистского режима казнены, а поплатилась вся немецкая нация: территория ее сокращена, производство разрушено, наиболее производительная часть нации погибла, полвека государство было разделено, в демографической статистике
военные и послевоенные годы рождения отмечены гигантским провалом.

Психология против расизма

С самого начала натиск грубых биологизаторов антропологии вызвал реакцию
со стороны классических и гуманитарно ориентированных ученых, для которых «науки о духе» были естественным прибежищем от вульгарного материализма и органицизма энтузиастов расово-биологического решения всех вопросов антропологии. Противники вульгаризации считали, что душа требует научного, но гораздо более сложного анализа, чем повторение ходячих стереотипов. Путь им осветила формулировка Вильгельма
Гумбольдта – «психология народов», и они разрабатывали ее в полном соответствии с принципами В. Гумбольдта – в неразрывной связи с языкознанием. Ранний труд Жозефа Эрнеста Ренана «История семитских языков»» (написан в 1844, издан в 1855) был посвящен тому, как народная психология выражается в языке. Именно психология позволила этим ученым применять естественно-научную терминологию и строгие методы, оставаясь в рамках гуманитарной романтической традиции – с понятиями культуры, народного духа
(или народного характера) и даже души (или психики).
Но любопытно, что, отвергая вульгарные материализации расовых различий, эти ученые все же не могли отойти ни от обращения, в конечном счете, к биологии (в ее психологическом варианте), ни от самой констатации неравенства народов, неравенства, обусловленного наследственными задатками.

В своем первом путешествии – в 1898 году, во второй экспедиции А. Хэддона на острова Торресова пролива – У. Риверс (Rivers), тогда психолог, измерял психические способности папуасов: их восприятие, память, способности читать и писать, рисовать, – и сравнивал их с аналогичными данными белых. Оказалось, что зрение их лучше, чем у европейцев, они лучше европейцев различали вес (хотя и не имели слов для мер веса в своем языке), слух их не отличался от слуха европейцев (если не был поврежден нырянием), они были менее европейцев чувствительны к боли.

С критикой всей этой концепции познания психики народа через язык, обычаи и мифологию выступил знаменитый русский невролог и психиатр Владимир Михайлович Бехтерев (1857–1927). Все эти разговоры о «народной душе», «народном чувстве», «народном духе» казались ему субъективистской болтовней.
По В. М. Бехтереву, мифы, обычаи, язык складываются под воздействием исторических событий и условий климата и местности, поэтому надо изучать, как реагирует данный народ на общественную деятельность. Каждый народ, считал В. М. Бехтерев, имеет свой темперамент и свои особенности умственного развития, которые наследственно обусловлены – передаются биологическим путем. Это можно изучать физиологически – по характеру образования условных рефлексов. Свою концепцию В. М. Бехтерев изложил в книге «Коллективная рефлексология» (1921).

Отто Клайнберг (Klineberg, 1966) исследовал те тесты интеллекта, которыми пользовались ругатели негров и показал, что ответы зависят не только и даже
не столько от способностей, сколько от ряда других факторов – от образованности, мотивации участников (насколько они заинтересованы в победе), хорошего
контакта с экспериментатором, знакомства с языком, на котором проводится обследование. Он разбил старые данные (записи солдатских ответов) по регионам и оказалось, что северные негры успешнее южных негров, северные белые успешнее южных белых, нью-йоркские негры успешнее белых из Алабамы. [1]
Общественный прогресс, интернационализация международной жизни, рост образованности населения мира и его жизненного уровня не только не ведут автоматически к искоренению расовых предрассудков и расовой дискриминации, но порождают новые формы их проявления. Комиссия по правам человека ООН исходно относила к современным формам расизма и расовой нетерпимости любую форму дискриминации против цветных, арабов и мусульман, проявления негрофобии и других форм нетерпимости, к числу которых прибавилась и русофобия. Программа действий международной конференции против расизма, расовой дискриминации, ненависти к иностранному и связанной с ними нетерпимости (Дурбан, 2001 г.) значительно расширила перечень форм нетерпимости. Кроме названных выше, в него вошли все формы дискриминации, связанные с возрастом человека, его полом, сексуальной ориентацией, социальным и экономическим статусом, физическими и интеллектуальными способностями человека, состоянием здоровья и др. Расовая дискриминация является не только отрицанием права человека на равенство, она пагубно сказывается также в области науки, культуры и образования. Формально осудить расовую дискриминацию и запретить апартеид нетрудно. Результативность практической борьбы с расовой дискриминацией будет определяться тем, насколько человек воспитан в духе непримиримости к ней. Каждому человеку, и белому, и черному, необходимо привить убеждение в том, что цвет кожи, обусловленный исключительно географическими и климатическими факторами, никак не влияет на способности и дарования человека, на его гуманистические качества. [6]

Соотношение биологического и социального в человеке

В обширной отечественной и зарубежной литературе, посвященной проблеме соотношения биологического и социального, это соотношение рассматривается главным образом применительно к уровню отдельного человека, причем человека современного. Иными словами, проблема рассматривается преимущественно в структурно-функциональном разрезе, без учета принципа историзма, в отвлечении от изменения соотношения биологического и социального в филогенезе и историческом развитии человека.

Такая постановка вопроса является во многих отношениях недостаточной. Сами понятия биологического и социального рассматриваются в этом случае лишь в сиюминутном (синхронном) аспекте. Из поля зрения исследователей выпадают историчность и изменение содержания этих понятий на различных этапах филогенеза человека, а в связи с этим теряются из вида и изменения их взаимосвязи в ходе исторического становления и развития человека. Другой недостаток такого подхода заключается в том, что само социальное понимается в этом случае лишь как нечто внешнее по отношению к отдельному человеку, как то, что характеризует жизнедеятельность не одного человека, а только
больших групп людей. Словесно это выражают как «не биологичность, над биологичность» социального. Но такие утверждения опять-таки нуждаются в уточнении. Социальное возникает из биологического, биологическое предшествует социальному, создает для него исторические природные предпосылки. В этом смысле можно сказать, что социальное
в процессе своего развития выходит за рамки биологического, становится вне биологическим, над биологическим. При этом, однако, следует помнить об условности такого выражения. Человек, становясь социальным существом, не перестает быть существом биологическим, он выделяется из природы, но это выделение не абсолютно, а относительно.

Социальное нельзя сводить лишь к межличностным, межиндивидуальным и межгрупповым взаимоотношениям. Это неверно по двум причинам. Во-первых, межиндивидуальные и межгрупповые отношения существуют не только у человека, но и у животных, причем у многих высших животных обнаруживаются зачатки ряда социальных явлений (животнообразный труд, элементы общения, «язык животных» и т. п.). Во-вторых, рассмотрение социальных явлений лишь как системы внешних человеку связей и отношений сильно обедняет и искажает понимание самого социального. Примером этого служит фрейдистская концепция человека, существенная черта которой - отрыв социального от биологического и абсолютизация их относительной независимости, сопровождаемая в ряде случаев сведением одного к другому или подменой одного другим. В этом случае социальное понимается как нечто чуждое природе человеческого индивида, враждебное ей, навязываемое извне и во многих случаях входящее в конфликт с нею. Абсолютное противопоставление социального и природного в человеке необходимым образом связано с абсолютизацией противоположности индивида и коллектива, личности и общества. Неверно думать, что между биологизаторскими (шире - упрощенно натуралистическими) и вульгарно социологизаторскими трактовками природы человека лежит пропасть.
Метафизические крайности, как правило, лишь по видимости противостоят друг другу, а при более глубоком анализе обнаруживается их существенное сходство. Это справедливо и в отношении различных течений фрейдизма. Напротив, согласно диалектическим представлениям, социальное, вырастая на определенной природной основе, благодаря этому способно менять, модифицировать природное, «подчинять» его себе, «подчинять» не как абсолютно внешняя и враждебная сила, а как сила, находящаяся в относительной гармонии с природным в человеке. Именно в силу этого в процессе производства, в процессе общественной жизни люди изменяются сами и изменяют окружающий их мир, создают вторую, очеловеченную природу. Степень соответствия между социальным и природным определяется прежде всего социальным. В целом она прогрессирует по мере исторического развития общества, что не исключает, однако, возможности возникновения тех или иных несоответствий и даже конфликтов между социальным и природным в человеке. Неверно
было бы отрицать возможность таких конфликтов, но еще более ошибочно принимать их как обязательные, неизбежные и исходные в рассматриваемом нами отношении. В процессе антропогенеза происходит как бы «подгонка» природного, биологического под требования социального, образуется единая социобиологически организованная природа
человека, которая характеризуется не только специфической морфологией и физиологией, но и специфическим онтогенезом, качественно отличным от онтогенеза других организмов, наличием в нем социальнобиологических возрастных фаз как в восходящей, так и в нисходящей ветвях развития. В ходе исторического становления вида Homo sapiens
относительная роль социальных факторов непрерывно возрастала по мере их формирования в процессе становления человека, а роль биологических факторов постепенно снижалась. В процессе исторического развития человек познает законы природы и ставит их себе на службу, но никогда не освобождается полностью от природной зависимости.
Диалектика взаимоотношений человеческого общества и природы такова, что чем в большей степени человечество овладевает силами природы, тем в большей мере оно осознает и практически ощущает свое единство с ней и свою зависимость от нее. По мере возрастания роли социальных факторов в функционировании и развитии стад предлюдей и первобытных людей происходило становление не только человека, но и общества, становление развитого социального.

Таким образом, понятие социального используется в двух смыслах: в относительно узком - для обозначения совокупности связей и отношений в обществе и в более широком − для характеристики всех явлений, свойств и отношений, присущих общественной форме движения, включая социальные моменты организации отдельных человеческих индивидов. При рассмотрении соотношения социального и биологического в человеке важно понять, что они не являются какими-то «частями» человеческой природы; человеческая природа представляет собой сложный сплав, органичное целое, новое системное качество, в котором биология социальна (человечна), а социальное имеет определенную природную и, в частности, биологическую основу.
Известная неоднозначность термина «социальный» внутренне связана с неоднозначностью термина «природный». Понятие природы, природного, как и понятие социального, используются в широком и узком смысле слова. В широком смысле слова под природой подразумевают весь объективный мир. При употреблении понятия
природы в широком смысле общество и человека можно рассматривать
как часть природы, как качественно особые образования ее. В более узком смысле природа понимается либо как совокупный объект естествознания, либо как совокупность естественных и искусственных условий существования человека. При употреблении понятия природы в узком смысле на первый план выходит противоположность природного и социального. Однако эта противоположность является не абсолютной, а относительной: природное (в том числе биологическое) и социальное едины в своей вещественной, материальной основе, но противостоят друг другу по способу внутренней организации. Своими деятельностью и сознанием человек противопоставляет себя природе, но это противопоставление не абсолютно, а относительно, исторично. Социальное не сводится к природному, но оно возникает на основе развития природного и неразрывно связано с ним в своем существовании и развитии. [3]

Заключение

Потребовались многовековая борьба и огромные усилия, чтобы постепенно смягчить проявления расовой дискриминации.

Расизм используется в современных капиталистических странах (особенно в ЮАР, Родезии) для оправдания расовой дискриминации, сегрегации, а во многих случаях и геноцида. В США усиливается борьба с теорией и практикой расизма как негров и индейцев, так и прогрессивных слоев белых американцев. [5]

 В расовой нетерпимости выделяют две стороны: проявления расизма со стороны белого человека — искусственные, субъективные и беспричинные, это самовнушенные представления о превосходстве белых над цветными. Проявления расовой нетерпимости со стороны цветных («черный или цветной расизм») —естественны, являются ответной реакцией на поведение колонизаторов, грабителей, угнетателей и насильников. [2]

 Во многих других странах различные разновидности расизма используются для обоснования всевозможных националистических концепций, разжигания вражды между народами. До краха фашисткой диктатуры в Португалии (1974) расовой дискриминации подвергалось коренное африканское население Анголы, Мозамбика и Гвинеи-Бисау. В Канаде расовой дискриминации подвергаются эскимосы, индейцы и выходцы из Африки, в Австралии - сохранившиеся в этой части света (ок. 80 тыс. чел.) аборигены. В Великобритании после 2-й мировой войны 1939-45 усилилась дискриминация "цветных" иммигрантов из стран Британского содружества, число которыхрых в 1974 составляло св. 1,5 млн. чел. Смыкаясь с идеологами империализма, маоисты для обоснования своей великодержавной политики пропагандируют теорию о расовом единстве народов Азии и исключительности Китая, якобы призванного быть гегемоном мировой истории.

Общественно-политическая и научная борьба со всеми разновидностями расизма развернулась, как только стали появляться расистские сочинения. Активное участие в ней приняли передовые общественные деятели, писатели и учёные всех стран. Фактические материалы, накопленные различными общественными и естественными науками, антропологией, этнографией и др. дисциплинами, изучающими расы и народы, показали полную несостоятельность расизма. Все морфологические и физиологические признаки, по которым выделяются расы, малосущественны для общей биологической эволюции и исторического развития человечества.

Исторический опыт свидетельствует, что социально-экономический и культурный прогресс обусловлен не расовым составом населения, а социальным строем. Практика строительства социализма и коммунизма в СССР, народы которого расово крайне неоднородны, доказывает полную необоснованность концепции о существовании "высших" и "низших" рас и о расовой обусловленности исторического процесса. Против расизма свидетельствуют также экономические и культурные успехи других социалистических государств Европы, ДРВ, КНДР, Кубы, развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки, население которых принадлежит к разным расам и всевозможным смешанным и переходным группам между ними. [5]

Выделившись из природы, человек перестает быть просто биологическим существом, он становится существом социальным и в известном смысле выключается из природы, противопоставляет себя ей. Это выражается, в частности, в прекращении поступательного биологического развития человеческого вида. Социальные факторы сводят на нет

определяющее влияние движущей формы естественного отбора, что не исключает, конечно, накопления наследственных адаптаций и других изменений, ведущих к стабилизации видовой основы *Homo sapiens.* Однако было бы неверно и метафизично представлять дело таким образом, будто выделение человека из природы означает полный разрыв с подготовившей его возникновение природной основой и ликвидацию ее. Напротив, как справедливо отмечает ряд ученых, естественное, природное в человеке не уничтожается, а претерпевает существенную перестройку, органично соединяясь с общественным в человеке.[3]

 *Декларация ООН «Об устранении всех форм расовой дискриминации»***,** принятая в 1963 году и Международная конвенция под тем же названием **(**1965 г.) трактуют расовую дискриминацию как «любое различение, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на расе, цвете кожи, происхождении, национальной и этнической принадлежности, имеющие целью или результатом нуллификацию прав человека и фундаментальных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любой другой области общественной жизни»**.**  Распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, а также все действия в этом направлении квалифицируются как наказуемые законом преступления. Объявлены незаконными и запрещены все организации, подстрекающие к расовой дискриминации. [2]
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