Глава 1

В поисках Истины. Что есть Мышление (Мнение, Правда, Ложь)

Итак, читатель, перед тобой Книга.

Название ее не просто «Ясное мышление», а Ясное мышление приправленное философией Истины. Что такое название?

Во-первых, это естественно лаконичное содержание произведения.

И второе, название это всегда призыв! Призыв следовать за мыслью, за устремлением автора. Именно название первым обращает на себя внимание. И по тому насколько оно созвучно с внутренним состоянием человека, становится ясно перейдет ли этот конкретный человек в состояние читателя или останется прохожим.

То есть, обобщенно, человек может отреагировать четырьмя способами:

«Да все понятно, я это уже все знаю»;

«Как все сложно, не хочу разбираться. Это не для меня»;

просто не обратить внимания;

«Такое сочетание слов весьма привлекательно и мне будет интересно, что Автор скажет дальше».

Все четыре варианта реакции демонстрируют готовность человека принять приглашение Автора и подарить ему свое внимание.

Вот я тебя, читатель, сейчас приглашаю пойти за моей мыслью и разобраться что же такое философия Истины, следствие Ясного мышления; и Ясное мышление как состояние сознания, когда ясно и понятно все!

Для чего, собственно вообще нужно Ясное мышление? Для чего нужна ясность? Для чего нужно понимание?

Для того, чтобы **поняв определенную ситуацию, поступить осознано, предвидя результат**. То есть это осознанная жизнь.

Все мы читаем книги, газеты, журналы, ходим в кино, слушаем радио, смотрим телевизор, читаем медиа-контент и Интернете. Зачем? Книга – мудрость отдельных людей и поколений! То есть один человек какие-то свои мысли зафиксировал, записал, напечатал. Затем проходит время, десятилетия или даже столетия и потомки возвращаются к этим знаниям. Таким образом, автор делится своими знаниями с другими людьми через годы и расстояния. Рукописи не горят!

И тем не менее, для чего одни люди говорят, читают, поют, а другие слушают, внимают. Почему? Интересно! Что стоит за словом интерес?

В ряде словарей есть такая формулировка, что **интерес - это процесс направленного проявления воли**. Иными словами, люди свою волю направляют на какое-то действие или событие, на которых фиксируется или сосредотачивается сознание.

Но есть и другая формулировка интереса, как **внимания возбуждаемого кем-то или чем-то значительным, привлекательным.**

А каким образом можно возбудить внимание? Очень просто. Нужно взять и создать определенную вибрацию. Разбудить, поколотить, поскрипеть, издать звук, подать голос, шорох, плеск – все что угодно! Целью этой вибрации будет ничто иное как привлечение внимания.

Посмотрите на игру котенка и мышкой. Если мышонок шебаршится, то котенок обязательно на него отреагирует. Он будет пытаться его выследить поймать и съесть.

То есть любая вибрация привлекательна! И это рефлекс, заложенный в любом живом существе. Так у младенца с одной стороны срабатывает хватательный и сосательный рефлекс, когда что-то касается его губ. А с другой стороны, тот же младенец кричит, требуя маму, чтобы его приложили к груди, когда снова сработает сосательный рефлекс.

И это постоянное двухстороннее взаимодействие: один вибрирует - другой хватает.

Ведь для чего издаются звуки живыми существами? Тот же котенок ходит мяукает, мяукает, мяукает! Для чего он это делает? А он зовет. В ответ на его крик, мамаша должна подойти и его накормить. А она слышит, что он мяукает и реагирует, идет на крик, чтобы его насытить.

Или козленок: кричит, бегает, мекает до тех пор, пока не схватит мамашино вымя и не опять же не насытится.

То есть, рефлекс кричать, чтобы тебя накормили. Чем громче кричишь, чем больше обращаешь на себя внимание, тем быстрее тебя накормят. Если он не будет кричать, про него могут забыть, не заметить, не увидеть. Природа ведь очень мудра, она говорит, хочешь есть, кричи – придет мама тебя накормит.

Иногда впрочем кричит и мамаша. Она подзывает котёнка или козленка. То есть это всегда некий взаимный акт требовать чтобы тебя накормили и подзывать детеныша, чтобы накормить.

Но ведь может случится и так, что крик козленка услышит не мама, а волк, который представляет для него опасность. И тем не менее, козленок все равно кричит, ибо для него это шанс быть накормленным, даже с риском привлечь к себе опасность.

Вот такая цепочка выстраивается на уровне инстинктов и рефлексов.

Дальше, меняем животных на людей. Рассмотрим взаимоотношения «Я – ты». Я - автор, условный рассказчик. Ты – мой читатель, мой слушатель. Вот если бы я сейчас говорил, то издавал бы вибрации голосом. И цель та же самая что в животном мире, быть либо побитым, либо накормленным. Но здесь к простому крику подключаются еще и интонация, жесты, речь, то есть сочетание звуков, несущее основную смысловую нагрузку. И с помощью этих нехитрых инструментов мы можем перенаправить внимание с себя, как источника вибрации, на что-то иное. Пример: «Эй!» - внимание на меня. Смотри туда! - перенаправление внимания на что-то третье.

Соответственно, нас в этих отношениях уже не двое, а трое: Я, Ты и некий Объект о котором говорят. И это основное отличие человека от животных, которые не умеют перенаправлять внимание с себя на третью точку. Ибо здесь рождается способность абстрактно мыслить!

Во взаимоотношениях существует например такой тип, как доминантное мышление. Когда один говорит, а другой внимает. Писатель, лектор пишет, вещает, а читатель, слушатель внимает. Один указывает куда надо смотреть, как нужно думать, какую цепь логических картинок и образов выстаивать, а другой за ним идет. Это уже не на местности, это уже руководство мыслительным процессом. То же самое с рассказчиком и слушателем, учителем и учеником, родителем и ребенком, ведущим и ведомым, старшим и младшим. Подобное положение вещей естественно для межличностных отношений. И мы его совершенно естественно понимаем и принимаем в обычной жизни.

В чем причина такого следования? На мой взгляд, это доверие к Мудрости ведущего, к его **глубокому уму помноженному на жизненный опыт**. Такие простые повседневные вопросы как то: туда надо или не надо ходить, там опасность, там еда и прочее, ведущий за свою жизнь успешно разрешил и теперь передает наколенный опыт следующим поколениям. И эта преемственность существует всегда, в противном случае, развития, накопления знаний просто не существовало бы!

 Так вот любовь к такой Мудрости, в древние времена была названа Философией (от греч «фило» - любовь, «софос» - мудрость). Мудрость же накапливается с годами. Кто-то говорит, что Мудрость приходит со старостью. Кто-то шутит, что старость иногда приходит одна. Не каждый старик становится мудрецом.

Платон в своих «Осмыслениях» высказывается следующим образом: «Есть две категории существ (людей – прим автора), которые не занимаются философией: боги и мудрецы, потому что они уже мудры; невежды, потому что они считают себя мудрыми».

Итак, Платон говорит, что занимаются философией лишь те, кто находится посредине между мудрецами и невеждами. Вот я сейчас нахожусь в положении между мудрецом и невеждой.

Еще говорят, что Знание – это опыт, основанный на именах и формах, а Мудрость на Интуиции.

 Есть и такая народная мудрость или наблюдение о Мудрости: «Знающий не говорит, а говорящий не знает».

Во всех этих утверждениях безусловно есть доля правды и все они имеют право на существование.

Но при все при этом, опять же возвращаемся к рефлексам. Когда мы потребляем информацию, песни, слова, кинофильмы, книги, кроссворды, анекдоты и все что угодно, работают ровно те же хватательный и потребительский рефлексы. Без них нельзя! Но ведь и без рефлекса создавать вибрацию тоже никуда не денешься! Как я могу молчать, если я это знаю, а кто-то не знает? Это первый момент.

И второй момент. Дабы преемственность не прерывалась, полученные предыдущим поколением знания нужно передавать. Накопленная мудрость должна приводить к новому качеству жизни, большей осознанности, иначе в ней нет смысла. Какой смысл в мудреце, замкнувшемуся в своих знаниях? Никакого. Мудростью нужно делиться, ее можно и нужно приумножать из поколения в поколение.

Однако, для применения чьей-то Мудрости ее нужно научиться понимать.

Обратите внимание, здесь речь не о знании, а о понимании знаний. Простой пример: число π. Кто знает число π? Естественно, кто-то не помнит, кто-то помнит из школьной программы, что число π ровно 3,14. Однако, знание не означает, что человек понимает откуда взялось это значение, зачем для каких целей оно возникло. То есть, в данном случае, знание есть, а понимания нет.

Во времена Античности, когда в Греции начали образовываться полисы, появились свободные граждане, зародилась демократия, появилась идея всеобщего равенства.

На площади этих полисов выходили риторы, предлагавшие введение каких-то законов. Однако. Данная инициатива обсуждалась. И обсуждалась на равных между собравшимися гражданами и ритором. Доминантное преимущество начало уходить из отношений. Как следствие, стали появляться новые правила существования Мышления. То есть, изначально Мышление существовало только в связи с видимой реальностью. Двое шли по полю, дороге, ставили метки, ориентиры для лучшего понимания пространства. И, как правило, в этих отношениях имелся доминант. Тот, кто был старше, лучше знал и ориентировался на местности, тот и был прав. А с появлением равенства в отношениях, возникла необходимость в выработке абстрактных правил правоты. Кого данной ситуации слушать: того или этого. Так зарождалась культура доказательного соревновательного спора. В споре рождалась истина!

Интересно, что на базе этой новой общественной формации стали возникать вопросы: как устроить общество? как построить жизнь в полисе? Со временем вопросы приобрели более глобальный характер: что такое Истина? как устроен мир? Огромное количество философских школ затрагивали, в том числе, вопросы Бытия.

Что такое Бытие? Это объективная реальность, материя, природа; существующая независимо от нашего сознания, а так же материальных условий жизни общества.

Что значит реальность, существующая независимо от нашего сознания? Это нечто, существующее помимо нас. Но объяснять эту реальность можно по разному: теориями, гипотезами, мнениями.

Как в данной ситуации установить Истину?

Для того, чтобы в этом понятии разобраться нам нужно разобраться что такое Знание, что такое Правда, что такое Ложь, сделать их понятными.

Начнем с того, что такое Знание?

Например, «Лода». Никто не знает что это такое, только потому, что я это слово придумал сам. Таким образом, я хотел сказать, что у знания всегда должен быть некий знакомый объект. Я знаю **что-то**. Я не знаю **чего-то**. Знать или не знать вообще мы не можем.

А теперь я вам объясню, что «лода» – это пример того, как показать, что есть значок, нажав на который объект станет знакомым.

В словарях мы можем прочитать, что знание – это результат процесса познавательной деятельности. Так вот толкование слова «лода» - есть процесс познавательной деятельности.

Слово есть знак, за которым следует образ. Знак по идее может быть любой. Нажми на кнопку - получишь результат. Вопрос – всегда знак! Вопрос короткий – ответ длинный! За каждым знаком, за каждым словом стоит определенная развернутая схема. Например, знание – это… и целый рассказ. Информация – это… и опять целый рассказ. Правда – это… и снова целый рассказ. Ложь – это… и вновь целый рассказ.

То есть, встречая незнакомое слово ты либо стукнулся об него, сказал не знаешь что это такое и ушел. Либо ты можешь достучаться, докопаться что там в этом слове на самом деле сокрыто. И вот это самое стуканье о неизвестное, называется процессом познавательной деятельности.

Итак, Вопрос – это знак; Ответ – это образ, Знание – это вопрос плюс ответ.

Например, едем мы по дороге и видим знак поворота направо. За этим знаком мы видим образ того, что дорога поворачивает направо. Но если водитель не знает правил, то этот знак ему ни о чем не скажет. Надо чтобы знак был знаком и понятен, чтобы он его видел хотя бы повторно. Впервые увиденный объект нам незнаком.

Теперь представим картину. Я и мой оппонент, а между нами стакан воды. Какая у нас есть информация о стакане? Это стеклянный сосуд, наполненный водой.

Что такое информация? Это мысленный образ, первичная вибрация. Само слово пришло из латыни «in for matio» - для сотворения. Игра слов: «in for» на каких-то языках переводится как «в трех»; а «matio» - вылепление, сотворение. Когда мы вдвоем с оппонентом творим нечто третье.

К семантике так же латинского слова, интерес («in ter» - внутри), означает процесс объединения, создание триединства.

Вернемся к понятию информации, как факта. Вот я подошел, попробовал воду и сказал: «Вода кислая». Для меня такое свойство воды как кислая, правда. Я же ее попробовал и в голове создался мысленный образ, подтвержденный чувственным опытом. И меня никто не переубедит в обратном.

Мой оппонент меня услышал и для него тот факт, что вода кислая это информация. И если он, попробовав ее, даже при наличии мысленного образа, что вода кислая, обнаружит, что она сладкая, скажет: «Нет. Ложь». Мысленный образ не соответствует чувственному опыту.

Однако и мое утверждение, и утверждение оппонента – это оценка. Правда и ложь, всегда оценочные суждения.

А мнение, возникает если я передал информацию о том, что вода кислая, но оппонент, не попробовав ее, говорит: «Я думаю, она вообще горькая». Мнение ведь от слова мяться, стоять на распутье: то ли кислая, то ли сладкая. Я ж там не был, но у меня есть свое вероятностное мнение. Так что без практического опыта, мнение всего лишь предположение, само по себе оно ничего не стоит.

То есть правда, касающаяся характеристик объекта: сладко, солено красиво уродливо, это оценка и субъективное суждение.

Объективные данные об предмете или объекте это, например, содержание соли в соотношении к объему воды. Но они не говорят нам о ее солености. Они просто констатируют положение вещей.

Тем не менее, в некоторых словарях приводится определение правды, как того, что соответствует действительности, истины.

И меня это всегда настораживает, поскольку предыдущие рассуждения явно свидетельствуют, что между Правдой и Истиной нет знака равенства. Разве каждая правда является истиной? Почему тогда ложь не может быть Истиной? И что такое тогда вообще Истина?

Истина это то, что соответствует действительности. Что такое действительность? Это, видимо, тот самый стакан с той самой водой! Что означает соответствие? Я должен соответствовать этому стакану? Или мои ощущения или мой мысленный образ должен соответствовать? Как-то не совсем понятно!

А что если, вместо стакана представить другого человека. У этого человека есть имя, знак за которым стоит образ.

Имя это ведь отношение конкретного человека ко всем остальным. Им я кто? Им я Андрей. То есть они меня будут звать Андрей. Понятно, что для кого-то он хороший, для кого-то плохой. Можно ли составить о человеке объективное мнение? В градусах, метрах, килограммах его измерять? Не секрет, что все мы примерно одинаковые, ±10 килограмм, температура тела у всех одна и та же. То есть, с точки зрения научной объективности, мы все кусок или мешок с определенным наполнением. Соответственно, такой подход к познанию людей невозможен.

Каким же образом мы можем оценивать объект в виде человека? Впечатление о личности происходит через взаимодействие. Возьмем конкретную историческую личность, Сталина.

С одной стороны, он поднял промышленность, произвел индустриализацию страны, коллективизировал сельское хозяйство, вывел страну в лидеры на мировом рынке, войну выиграл, Гитлера победил, заботился о народе, снижал цены, боролся с коррупцией, порядок наводил. Огромное количество людей так и думает. Потому что они с ним взаимодействовали, звания, ордена получали, и до сих пор добрым словом его поминают! Правда ли, что Сталин хороший? Правда!

Но есть и другая сторона медали. Тиран, злодей, ГУЛАГи содержал, весь цвет нации расстрелял, кого не смог расстрелять в лагерях сгноил, все достижения Российской Империи под откос пустил со своими большевиками. Правда ли, что Сталин очень плохой! Правда!

Трудно не согласится с тем, что и первое, и второе утверждение являются Правдой! Истрия разная и Правда у каждого своя.

К чему я это пишу? Возьмем любого человека, меня или тебя, читатель. Кого угодно! Мы одновременно и хорошие, и плохие. Причина в том, что в человеке всегда два рефлекса: и хватательный, и созидательный.

Он кричит, чтобы его накормили, но одновременно ест, того, кто кричит.

Где же правда? Плохой Сталин? Плохой! И это правда. Хороший Сталин? Хороший! И это правда.

Однако, Истина не в том, чтобы узнать хорош он или плох.

 В чем же тогда Истина?

Если на место человека вновь поместить неодушевленный предмет, раскаленную печку. Она плохая? Если ее растопить, это источник тепла. Конечно хорошая! Правда? Правда! А если сунул в нее руку и обжегся. Плохая печка? Очень плохая! Правда? Правда!

Та же история с водой. Она несет жизнь, но она же может вас убить.

Все зависит от ситуации, от оценки. С одинаковым успехом Гитлера можно как очернить, так и обелить.

Так где же Истина и что это такое?

Читаем в словаре: «Истина – это то, что существует в действительности, отражает действительность, правда». Не понятно!

Цитирую в этой связи, автора одного научного журнала:

«Проблема познавательного действия заключается в том, что объект, как он существует сам по себе, и познавательный образ этого объекта, получаемый в результате познания, должны быть тождественны. Наличие тождества означает, что знание является истинным. А его отсутствие, что оно ложно. Поэтому основной гносеологический вопрос и формулируется как возможности тождества мышления и бытия».

В этом контексте, Мышление – это то, что мы перебрасываемся информацией с оппонентом; а Бытие – это то, о чем мы говорим.

«Истина является желанной целью любого познания. Но наибольшую гарантию в достижении этой цели может дать только наука».

Что происходит если этот подход применить к математической области знаний? К примеру, 5=5, это Истина; а 5=3, это Ложь. Это очень простой, нормальный, очевидный подход. Однако, данный подход характерен для черно-белой реальности. Тогда как мир гораздо разнообразней, чем мы о нем думаем.

К примеру, взять двух беседующих людей. В голове у каждого свой мысленный образ, свой собственный пережитый чувственный опыт и слова, придуманные кем-то другим, в которые мы все вкладываем свой собственный смысл.

Но вернемся к Истине, которая, на мой взгляд, выражаемся в следующей формуле:

Я=Ты=Он. Это так называемое триединство.

Где «Я» - это я.

«Ты» - это источник вибрации, с которым взаимодействует я, образуя «Мы».

«Он» - оппонент (она, они, оно) или источник вибрации с которым мы взаимодействуем.

Сначала Я и Ты создаем Мы. А потом Мы взаимодействуем с Он и появляется единый источник взаимодействия. С кем? С самим собой.

В этой связи, очень показательными являются процессы, происходящие в головном мозге. Например, деятельность зеркальных нейронов.

«Зеркальные нейроны (англ. mirror neurons, итал. neuroni specchio) – нейроны головного мозга которые возбуждаются, как при выполнении определенного действия, так и при наблюдении за выполнением этого действия другими животными».

С людьми то же самое. Мои слова и эмоции передаются собеседнику посредствам мысли-образа. И в какой-то момент он начинает чувствовать то же самое, что и я. Феномен психического заражения!

Вот почему, когда я что-то разъясняю, делаю ясным, подсвечиваю какие-то понятия определенной группе людей; и к одному из них вдруг приходит понимание и становится ясна вся картина события или действия, то через короткое время, то же самое происходит и с другими участниками.

 С чего же начать свой путь к наведению порядка в голове, прояснению и пониманию?

Аристотель предлагал начать с первичных элементов. Необходимо уяснить понятие материя, форма, производящая причина, цель.

Декарт предложил заложить в основу этого пути утверждение Cogito ergo sum (Я мыслю, следовательно существую), признать непреложным факт своего существования и именно с себя начинать.

Кант заявлял о необходимости отвергнуть догматический подход и вместо него взять за основу метод критического философствования, сущность которого заключается в исследовании самого разума, границ, которого может достичь разумом человек и изучение отдельных способов человеческого познания.

Сократ утверждал: «Я знаю только то, что ничего не знаю». Чем больше радиус окружности моего знания, тем больше поверхность моего незнания. То есть познание всего невозможно. И чем больше я знаю, тем больше я не знаю.

Это четыре главных кита или Титана на которых держится современная философская наука. По идее, их можно назвать главными источниками вибрации, задавшими вектор развития философии на многие века.

Мы же сейчас попытаемся изменить спектр рассуждений и разобраться сами.

Древняя философия сформировала 2 направления мышления.

Первое, заключается в том, что по тому же Аристотелю, первопричиной всего, двигателем, первоначальной причиной вибрации, которая есть во всех, является Бог. На основании этой первопричины создалась религия. Вера в высшую волю, вера в высшую силу, есть убеждение, уверенность в чем-либо; убеждение в существование Бога; то же что религия.

То есть Бог – это Создатель, Творец и все причины идут от Бога, есть религиозное убеждение, которое базируется на вере. И там никто ничего не доказывает. Либо ты веришь, либо ты не веришь.

Но здесь возникает вопрос кто тебе это говорит? Священник. И надо понимать, что коль скоро есть слово, то придумал его человек. И за этим словом должен стоять образ. Когда мы говорим слово «Бог», за ним должно быть объяснение. А его как такового нет. Поэтому верим мы по сути своей не в Бога, а в того, кто нам о нем сказал. Проверить или доказать здесь мы ничего не можем, поэтому просто верим. Только верим мы в конечном итоге в священника.

А есть другой, научный подход о том, что каждое утверждение должно быть проверено и доказано. Проверено опять же на практике. И для проверки этих утверждений существуют объяснительные модели: теории, гипотезы. Здесь практический опыт является критерием истинности.

Я же смею утверждать, что философия есть ни что иное, как точка схождения религии и науки. Это та самая точка, ударив по которой мы увидим целостный образ.

С моей позиции, философия первична. Она находится над наукой и над религией. Я рассматриваю философию не как науку, а как любовь к Мудрости. До науки ей еще нужно дойти, до религии еще нужно дойти.

А философия - это мышление о Мышлении. Любовь к Мудрости. Любовь к Пониманию. Любовь к Ясности.

 То есть мы не делим состояние Сознания на религиозное и научное. Мы говорим о Ясном сознании, когда ясно и понятно все!