**ВВЕДЕНИЕ**

«Вместо твердого древнего закона свободным сердцем  должен был решать впредь сам, что  добро и что зло».

 Ф.М.Достоевский

Принцип талиона развивали многие философы античности, к их числу относятся Анаксимандр и Пифагор. Талион известен в первую очередь первобытным народам, у которых применяется в самых разнообразных формах, сохраняющих одно основное стремление — уравнять наказание с причиненным ущербом. С развитием моральных и нравственных категорий, с появлением новых религиозных учений, принцип талиона постепенно начинает трансформироваться. С одной стороны он становится нормой уголовной ответственности, предусматривающей размер воздаяния, который соответствует размеру нанесенного ущерба, а с другой стороны, в моральном плане, талион заменяет «Золотое правило нравственности». Идея возмездия (без строгого проведения талиона) и в настоящее время служит исходным началом, к которому только приводят другие цели и задачи наказания. Исходя из этого, можно сказать, что данная тема актуальна, ведь, несмотря на первобытность и примитивность принципа талиона, суть последнего четко видна и в принципах наказания в современном праве.

Целью данной работы - непосредственное определение места и роли талиона в истории права разных стран, построение исторической последовательности «от талиона к Золотому правилу нравственности».

Предметом данного исследования является талион во всем многообразии своего проявления, талион в разных странах мира и правовых системах, талион, дошедший до наших дней.

**1. ПРИНЦИП ТАЛИОНА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

***Талион*** (talion англ. oт лат. talio — «возмездие, равное преступлению», и talis — «такой же» – через среднеанглийский talioun) — правило, которое в развернутом виде гласит: «душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб» (Книга Исхода, 21:24-26). Вероятно, самой ранней формулировкой талиона в законодательстве были законы Хаммурапи, составленные в Вавилоне около 1750 года до н.э. Если отвлечься от разных формулировок талиона в разных законодательствах (они могли существенно отличаться), в общем виде его можно изложить так: «В ответ на нанесенный ущерб следует поступать по отношению к окружающим (чужим) ровно так, как они поступают по отношению к тебе и твоим сородичам». Таким образом, действие по правилу талиона должно быть обращенным на того, кто нанес ущерб, или на его близких; его результаты должны быть соразмерны нанесенному ущербу. Правило талиона регулировало действия, ответные на совершенное зло. Действия, ответные на совершенное добро, определялись правилом благодарности. Если правило талиона детализировалось и градуировалось под разные ситуации, то правило благодарности всего лишь требовало отвечать добром на добро.

***Талион  характеризуется  следующими свойствами:***

- талион - это правило, регулирующее реактивные действия;

- регулируемые талионом ответные действия направлены на наказание нарушителя справедливости, либо на тех, кто вправе отвечать за нарушителя; в более поздних интерпретациях талиона наказание может выражаться не в нанесении равного физического ущерба обидчику или тем, кто отвечает за него, а во взимании компенсации за нанесенный ущерб, причем размер компенсации устанавливается на основе переговоров между пострадавшей стороной и стороной нарушителя (обидчика) и становится результатом компромисса;

- по своему содержанию действия, регулируемые талионом, обращаемы, или взаимны; посредством обращаемости, или взаимности утверждается равенство;

- талион не только направлен на восстановление нарушенной справедливости, он требует соблюдения справедливости и в наказании нарушителя; при этом, требуя возмездия, талион ограничивает меру возмездного действия критерием адекватности преступлению и нанесенному ущербу; указывая на неизбежность ответных действий в случае нарушения справедливости, он предполагает и наказуемость допущенной неадекватности наказания;

- самим фактом своего существования талион угрожает, и в угрозе заключается его основная санкция;

- стандарт справедливости, предполагаемый талионом, ситуативен в своем приложении, однако как принцип действия он универсален.

***Особенности талиона:***

1) В талионе масштаб действия задается внешним образом, лежит вне самого действующего лица. Фактическое поведение представителей одного рода вплоть до тонкостей предопределяет ответное поведение по отношению к ним. Насколько действия индивида предопределены стандартом существующего обычая, не зависят от его личностных качеств и индивидуальной судьбы, свидетельствует тот факт, что вина отцов наказывается в детях до третьего, четвертого и более поколений. Единственный критерий, соблюдение которого священно, – одинаковость, равенство, наиболее точное, в пределе полное соответствие ответного действия его первоначальному прообразу.

2) Такой же слитностью, нерасчлененностью характеризуется талион, рассмотренный с точки зрения того, каким групповой или индивидуальный интерес в нем выражен. Ценностное основание действий, совершенных в соответствии с требованиями воздающей справедливости, заключается в осуществлении такого возмездия, которое строго равно нанесенному ущербу. И только. Действие же само по себе, так сказать, по своему вещественному содержанию (идет ли речь об убийстве, увечье и т. д.) ценностному анализу не подвергалось. Действия не разделялись на хорошие и плохие. Известно, что осуществление мести было актом публичным, о котором жертва, как правило, извещалась заранее. Убийство на основании талиона было предметом гордости.

3) Нормы равного воздаяния имеют дело с поступками и только с ними. Они не соотносятся ни с намерениями, им предшествовавшими, ни вообще с личностью обидчика. Одним из наиболее достоверных и документированных обширным этнографическим материалом фактов является то, что все родичи считают себя обиженными и обязанными осуществить месть, если даже обида непосредственно коснулась одного из членов группы. Точно так же любой представитель враждебной группы может стать жертвой возмездия, и вовсе необязательно, чтобы это был сам обидчик (даже в том случае, когда он известен). До какой степени умысел и личность не имели значения в определении характера ответного действия, свидетельствует тот факт, что даже ущерб, нанесенный скотом или другими предметами, принадлежащими враждебной группе, подлежал возмездию, как если бы речь шла о человеке.

Мы отметили ряд особенностей талиона в его древнем архаичном виде. Его, например, в  строгом смысле слова нельзя назвать  ни правовым, ни моральным установлением. Он содержит в зачаточном виде и то и другое. Он в такой же мере являете феноменом общественного сознания, как и фактом индивидуальной психики. Талион с его внутренней нерасчлененностью соответствовал примитивным отношениям родового строя и мог существовать лишь в условиях замкнутой общинной структуры первобытности.

***Принцип талиона*** (лат. lex talionis) **-** принцип назначения наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна воспроизводить вред, причинённый преступлением. Начало своё он берёт в глубокой древности. В иудейских законах роль принципа талиона была весьма велика. Ветхий Завет (Тора) содержит одну из древнейших известных формулировок этого принципа. Фраза «око за око» является цитатой из Книги Исхода (21:23-27). Она повторённая также в Левите (24:19-20): «Кто сделает повреждение на теле ближнего своего, тому должно сделать то же, что он сделал: перелом за перелом, око за око, зуб за зуб»[2].

По способу возмездия выделяют ***материальный талион***, когда причинённое зло в точности воспроизводится наказанием, и ***символический талион***, в котором равенство проступка и наказания проводится в идее. Генетически Талион выступает как кровная месть. [***Кровная месть***](http://www.genon.ru/GetAnswer.aspx?qid=6b0ee51c-a5fc-4ac8-bdb9-bee2fcc7fe60)***(вендетта)***— древнейший принцип судопроизводства, характерный для родоплеменного строя, согласно которому лицо, совершившее убийство, либо кто-либо из членов его семьи, рода, племени, клана, группировки (обычно — наиболее ценный), обязательно подлежит смерти в порядке возмездия, а не правосудия. Кровную месть осуществляет, соответственно, кто-либо из членов семьи, рода, племени, клана, группировки, к которой принадлежал убитый. В ряде случаев, кровная месть заменялась выкупом или же переходом на пострадавшую сторону человека, совершившего убийство, для замещения убитого. Здесь человек понимается частью родового («кровного») объединения, а понятие личной чести объединяется с пониманием чести всего родового объединения.

Талион же появляется в праве, когда кровная месть без пределов перестает соответствовать требованиям правосознания. Он имеет целью охрану правонарушителя и его рода от причинения излишнего ущерба со стороны потерпевших. Талион является грубым выражением справедливости, доступным и понятным уже первобытному человеку1.

1Дюков Л.В. История государства и права. Учебник для вузов. М.:Кнорус, 2008. С 111.

**2. ПРИНЦИП ТАЛИОНА В РАЗЛИЧНЫХ ИДЕОЛОГИЯХ**

**Принцип талиона в правовой системе Древнего Вавилона**

В основе уголовно - правовых представлений авторов Законника находится идея талиона: наказание есть возмездие за вину, и потому оно должно быть «равным» преступлению. Эта доктрина обычно выражается афоризмом: «око за око, зуб за зуб». В древнееврейском Второзаконии идея талиона выражена так: «И да не сжалится глаз твой: жизнь за жизнь, око за око, зуб за зуб, рука за руку». Мы часто усматриваем в талионе одну жестокость. Между тем для древних это был наиболее логический способ ограничения наказания: не больше того что сделано тебе.

Общего понятия преступления и перечня всех деяний, признаваемых преступными, Законы Хаммурапи не дают. Из содержания кодификации выделяются три вида преступлений:

-*против личности*;

-*имущественные*;

-*против семьи*.

Целью наказания по законам Хаммурапи являлось возмездие, что определяло виды наказаний:

-*смертная казнь (сожжение, утопление, посажение на кол)*;

-*членовредительские наказания (отрубание руки, отрезание пальцев, языка и т.п.);*

-*штрафы;*

-*изгнание*.

К преступлениям ***против личности*** законы относят неосторожное убийство, а об умышленном убийстве ничего не говорится. Подробно рассматриваются различного рода членовредительства: повреждения глаза, зуба, кости. Отдельно отмечается причинение побоев.

***Имущественными*** преступлениями называют кражу скота, рабов. Отличными от кражи преступлениями считаются грабеж и укрывательство рабов. Наказаниями за имущественные преступления были смертная казнь, членовредительство или штраф, многократно превышающий стоимость украденного. В случае неуплаты штрафа виновного казнили.

***Преступлениями, подрывающими устои семьи***, законы считают прелюбодеяние (неверность жены и только жены) и кровосмешение. Преступными считались действия, подрывающие отцовскую власть. Наказаниями за преступления, подрывающие основу семьи, также были смертная казнь (за прелюбодеяние), членовредительство (например, отрубание руки сыну, ударившему отца).

При определении наказания руководствовались «принципом талиона» - «мера за меру», когда виновному назначалась та же участь, что и потерпевшему. Талион применялся в большинстве случаев правонарушений: преступивший закон возмещал тот самый ущерб, который он нанёс или только собирался нанести потерпевшему (при лжесвидетельстве и ложном доносе, когда ему полагалось понести то наказание, которое грозило бы несправедливо обвинённому)2.

Прямолинейное применение принципа «равным за равное» исключает установление субъективной стороны действия - умысла, неосторожности, случайности. «Если, - говорится в Законнике, - строитель построит человеку дом и сделает свою работу непрочно и дом обвалится и причинит смерть домохозяину, должно строителя убить». Статья предполагает установление халатности строителя и осуждение на основе талиона. Но вот ее окончание: «Если же он причинит смерть сыну домохозяина - должно убить сына строителя». Как видно, закон допускает применение смертной казни к лицу, которое никакого отношения к совершенному преступлению могло и не иметь.

2Шатковская Т.В. История государства и права. Учебник для вузов. М.:Дашков и Ко, 2008. С 95.

В современном праве такого рода ответственность без вины называется объективным вменением.

Своеобразным выражением талиона в Законнике Хаммурапи служило правило, согласно которому всякий ложный обвинитель (клеветник) должен был нести ответственность в той мере, которая грозила обвиненному: кто неосновательно обвинил другого в убийстве, должен умереть сам. Когда по характеру преступления применение принципа «равным за равное» в точном значении было невозможно, прибегали к фикции: непослушному рабу отрезали ухо: сыну, оскорбившему отца, отрезали язык: врачу, сделавшему неудачную операцию, отрезали пальцы и т. д. (символический талион). Талион также древен, как кровная месть, но в Законнике Хаммурапи ее уже нет. Безраздельное господство кровной мести - этого поистине всемирно-исторического института, возникшего вместе с самим человеком, - продолжалось до той поры, пока единственной платой за жизнь человека могла служить жизнь другого человека3.

Появление избыточного продукта меняло дело. На смену мести приходит выкуп, сначала натуральный, потом денежный штраф. На самой ранней стадии развития классового общества выбор между местью и выкупом был делом пострадавшего или его семьи или рода. Об этом можно судить по хеттскому законнику, разрешавшему «хозяину крови» определить, должен ли виновный умереть или заплатить. То же самое можно сказать и о размере выкупа. О нем договаривались в каждом отдельном случае, пока обычай или закон не установили общие нормы и даже после этого. Законник Хаммурапи знает только денежный штраф в строго определенных размерах.

Величина штрафа может быть большей или меньшей. Она зависит как от тяжести преступления, так и от социального положения сторон. Вот соответствующий пример: «Если человек ударит лицо, занимающее более высокое положение, чем он сам, должно ударить его 60 раз плетью из воловьей кожи.

3Киселёв И. И. [«Кровная месть отменяется»](http://www.rg.ru/anons/arc_1999/1126/22.htm). [Российская газета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0). — 1999 г.

Если авилум (представитель полноправного населения) ударит по щеке равного себе - он должен отвесить одну мину серебра (500 граммов): если мушкенум ( неполноправный человек, держатель царской земли) ударит по щеке мушкенума - он должен отвесить 10 сиклей серебра (в 6 раз меньше)». Старый обычай искупительного штрафа вплетается здесь в общую ткань правовой системы Вавилона. Другой пример дают ст. 23-24 Законника. Первая из них обязывает сельскую общину возместить убыток, нанесенный человеку грабителем, если преступление совершено на территории общины, а виновный не найден, вторая устанавливает, что будет дополнительный штраф, «если при этом загублена жизнь». Обычай этот, напоминающий «дикую виру» Русской правды, гораздо древнее Законника Хаммурапи, но сохранен в целях установления круговой ответственности членов общины. Классовое содержание Законника не вызывает сомнения. Достаточно ознакомления с теми его статьями, которые угрожают смертной казнью за оказание помощи бежавшему рабу, за покушение на священный принцип собственности. Кража скота или лодки каралась огромным штрафом (в 10-30 раз больше стоимости украденного), «если же вору нечем отдать - его должно убить». Если управитель станет расточать имущество хозяина, «должно разорвать его на этом поле с помощью скота» и т. д. Законник Хаммурапи почти не говорит о государственных преступлениях, но в одном из вавилонских литературных памятников (Диалог между господином и рабом) мы читаем: «Не поднимай восстания. Человека, поднявшего восстание, или убивают, или ослепляют, или схватывают, кидая в темницу». Другой литературный памятник Вавилона, так называемая Исповедь-заклинание, указывает и на другие преступления: на оскорбление богов, согрешение против предков и т.д. Автор вопрошает: «Не обвешивал ли, не обсчитывал ли фальшивыми деньгами, не лишал ли законного сына наследства и отдал незаконному, не проводил ли неверной межи...» и т. д.4

4Дюков Л.В.История государства и права. Учебник для вузов. М.:Кнорус, 2008.

Смертная казнь упоминается в Законнике в 30 случаях и это при умолчании о государственных преступлениях и много других.

Судебный процесс в Вавилонии был устным и состязательным. Это означает, что дела возбуждались лишь по жалобе заинтересованной стороны, а в ходе процесса каждая из сторон должна была доказать свои утверждения. Судебная система по реформам Хаммурапи стала более централизованной, почти независимой от жречества, а главным источником судебных решений стало письменное право. Царские законы приравнивались к божественным установлениям.

Естественно, следует учитывать, что Законы Хаммурапи (как и вообще любые законы) рисуют идеализированную картину, так как реальные общественные отношения отражены в них лишь в преломлении через правовые взгляды того времени. Кроме того, эта картина неполная, потому что писаные законы были рассчитаны, очевидно, только на царские суды, и они вовсе не представляют свода всего действовавшего права. Тем не менее, Законы Хаммурапи, являясь плодом огромной работы по сбору, обобщению и систематизации правовых норм древней Месопотамии, дают достаточно адекватное представление о системе действовавшего тогда судопроизводства 5.

**Принцип талиона в иудаизме**

В иудейских законах роль принципа талиона весьма велика. Ветхий Завет содержит одну из древнейших известных формулировок этого принципа — фраза «око за око» является цитатой из Книги Исхода (21:23-27), повторённая также в Левите (24:20). Принцип «мера за меру» в его буквальном понимании использовался народами древнего мира, а в некоторых странах применяется до сих пор. В Торе этот принцип применяется только в случае совершения убийства (см. Бемидбар, 35:31: «И не берите искупительный дар за душу убийцы, злодея, которому надлежит умереть, но смерти будет он предан»).

5Егоров Ю.А.История государства и права. Учебник для вузов. М.:Проспект, 2008.

Из следующих стихов Торы очевидно, что всем физическим повреждениям, нанесенным одним человеком другому, при условии, что они не приводят к смертельному исходу, должно быть найдено денежное выражение, и нанесший повреждение должен компенсировать их. Таким образом, выражение Торы «глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу» следует понимать, как требование возместить пострадавшему нанесенный ущерб, заплатив штраф в том размере, который судьи определят как стоимость потери здоровья, трудоспособности и т. п.

### Принцип талиона в христианстве

Данный принцип справедливости, еще до пришествия Иисуса Христа, в ветхозаветном обществе, способствует формированию более высокого уровня человеческих взаимоотношений, которые выражаются в «золотом правиле этики». Если быть точнее, в его первоначальной отрицательной формуле: «не поступай с другим так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой». С пришествием Иисуса Христа и обретением Нового Завета, стало возможным исполнять положительную формулу «золотого правила этики»: «поступай с другим так, как хочешь, чтобы поступали с тобой». Христианин призван останавливать зло на себе.

На христианскую интерпретацию принципа талиона оказала огромное влияние цитата из книги Левит (19:18) во время Нагорной проповеди Иисуса Христа. В той части проповеди, которую называют «Развитие Закона», Иисус призывает своих последователей «подставлять другую щеку», когда они сталкиваются с насилием: «Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую» — Матфей, 5:38-39. Данная формулировка утверждает, что необходимо прощать врагов и тех, кто вредит христианину. Эти слова Иисуса порой неправомерно толкуются как критика Ветхого Завета и указание на то, что принцип «око за око» поощряет чрезмерную мстительность, а не пытается ограничить её. Важно иметь в виду, что данный закон предназначался судьям, а не отдельному человеку, поэтому совершенно неверно современное толкование «око за око» как призыв к мести. Речь идет не о мести, а о соответствии меры воздаяния тяжести преступления 6.

**Принцип талиона в исламе**

В Коране и в исламе в целом прослеживается аналогичная эволюция по смягчению талиона. Как и в Нагорной проповеди, в Коране при первом упоминании правила талиона производится отсылка к уже известному закону и затем дается наставление. Однако собственно кораническое наставление не противопоставляется Моисеевому, но только сопоставляется с ним: «О вы, которые уверовали! Предписано вам возмездие за убитых: свободный — за свободного, раб — за раба, женщина — за женщину. Если убийца прощен родственником убитого — своим братом по вере, — то убийце следует поступить согласно обычаю и уплатить достойный выкуп. Это — облегчение вам от вашего Господа и милость. А тому, кто преступит (эту заповедь) после разъяснения — мучительная кара» (Коран 2:178; см. также 5:45 / пер. И.Ю. Крачковского). Но вместе с тем косвенно рекомендуется и прощение. В суре 2 прощение только упоминается, и главным при этом упоминании является «достойный выкуп». По свидетельству специалистов, само слово «уплата» («оплата») — «кисас» — это то же слово, которое обозначает возмездие, месть, но не кровную месть. В суре 5 продолжение ст. 45 гласит: «А кто простит (за свои раны), и (возмещение за них) на милостыню обратит, тому послужит это искуплением (грехов)». Опять-таки прощение здесь лишь упоминается, но не прямо требуется. Указывается не только на предпочтительность прощения, в смысле отказа от физического наказания и замену его денежной компенсацией, — но и на предпочтительность пожертвования полученной компенсации на милостыню.

6Апресян Р.Г. Талион: его восприятие и видоизменения в христианстве и исламе. М.: Восточная литература, 2004. – С. 221-229.

Следующий же стих фактически закрепляет обновленный в сравнении с классическим правом талиона ценностный контекст: «прощение, снисходительность, милостыня в соотнесении со спасением задают более возвышенный, альтуристически-перфекционистский способ морального мышления» (5:46). В другом месте эта идея получает дальнейшее развитие: прощение прямо противопоставляется возмездию, при этом само воздаяние злом за зло рассматривается как зло, через совершение которого мстящий приравнивает себя злодею: (42:40 / смысловой пер.Н.О. Османова).

Проблема равенства и уравнивания крайне существенна в Коране. Ради поддержания равенства в противостоянии с противником допускаются отступления от благочестия: «Сражайтесь в запретный месяц, если они сражаются в запретный месяц. За нарушение запретов следует возмездие. Если кто преступит запреты против вас, то и вы преступите против него, подобно тому, как он преступил против вас» (Коран 2:194 / пер. И.Ю. Крачковского). Идея равенства доводится до идеи универсализуемости, причем в требовании, касающемся отношения к «неверным»: «Если вы подвергаете наказанию неверных, то наказывайте таким же образом, как вас наказывали» (Коран 16:126).

Необходимо отметить еще один момент в коранических контекстах талиона, это правило раскрывается и конкретизируется в соотнесении с ситуациями войны или острого и ожесточенного противостояния: «На войне надо быть снисходительным и готовым к прощению (Коран 2:192); но первому не следует прекращать сражение, если сохраняются условия, породившие войну, если продолжаются «смуты и угнетения»» (Коран 2:193). Иными словами, по отношению к врагу, тем более неверному, надо быть великодушным, но не снисходительным. На обиду надо отвечать обидой; защищающийся вправе применять силу (Коран 42:41).

Таким образом, в Коране, в отличие от Нового Завета, талион не отвергается решительно; лишь в одном месте содержится констатация предпочтительности полного прощения возмездия. Талион ограничивается, но это ограничение сопровождается и предложением, и наставлением иных подходов в морали — прощения, терпения, снисходительности, в том числе, ради будущего спасения.

Такое совмещение талиона и милосердия свидетельствует о том, что в Коране содержится иная, по сравнению с Новым Заветом этика. В Новом Завете дана, в конечном счете, этика совершенствования, осуществляющегося через любовь к ближнему. В Коране этика совершенствования, милосердия и прощения сопряжены с этикой активного разрешения конфликтов в условиях противостояния с врагом. В этом смысле кораническая этика предстает, очевидно, социально ориентированной, предполагающей обязанности человека, выраженные в его ответственности за другого и за ситуацию, которая складывается в сообществе 7.

**В русском праве** идея талиона еще сохранялась в значительном объеме в Соборном уложении 1649 года, которое, например, за телесное повреждение предписывало отплачивать преступнику тем же: «отсечет руку или ногу, или нос, или ухо, или губы отрежет, или глаз выколет - самому ему то же учинить». Разбойников дозволялось пытать в праздники, так как они сами в праздники бьют, мучат и огнем жгут.

Большую роль талион играл и в законах Петра I. В Артикуле воинском 1715 г. предписывалось за богохульство прожигать язык раскаленным железом, за лжеприсягу отсекать два пальца, за убийство «паки отметить и без всякой милости голову отсечь». Талион применялся также при ложных доносах.

**Ичкерия**

В реалиях Российской Федерации была предпринята попытка применить этот принцип на практике в [Чеченской Республике Ичкерия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%87%D0%BA%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F). Когда в России был принят новый [уголовный кодекс](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_1996_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0), в этой республике, не подчинявшейся тогда российскому законодательству, был принят свой УК 1996 года, положения которого были скопированы с Уголовного кодекса Судана.

7Апресян Р.Г. Указ. Работа. С 228.

В подавляющем числе своих положений кодекс противоречит даже объявленной Конституции Ичкерии.

По этому документу в качестве наказания применяется смертная казнь путем отсечения головы, забивания камнями либо таким же путем, каким преступник лишил жизни свою жертву. Другое варварское наказание — бичевание. Наряду с этим кодексом также предусмотрен принцип «воздаяния равным», или известный доправовой вандализм «око за око, зуб за зуб». Перечень частей тела и тех ранений, за которые назначается наказание в виде воздаяния равным, в кодексе тоже детально прописан. К примеру, у виновного выкалывается зрячий глаз, если он выбил глаз жертве, отсекается рука у осужденного, если у потерпевшего отрезана рука в суставе, и т. д. Правом на варварское наказание наделяется, прежде всего, жертва преступления, но затем оно переходит к близким родственникам. Действовавший кодекс Ичкерии юридически закрепил и право на существование обычаев кровной мести.

В среде современных чеченцев отмечаются случаи примирения семей, при условии «если убийца понесет достойное наказание» по Законам РФ 8.

С течением времени у большинства народов материальный талион, разделяя участь членовредительных наказаний и квалифицированных форм смертной казни, перестает применяться. Вообще возможность осуществления его постепенно теряется при усложнении форм преступной деятельности и изменении карательных систем, ставящих в основание наказания лишение свободы.

Из приведенных примеров применения принципа талиона видно, что он в разных правовых системах у многих народов имеет одну общую особенность. Прежде всего – это желание справедливого решения в конфликтной ситуации. Стоит только проанализировать любой свод законов любой страны, как становится ясно, что даже самые современные статьи рождались из этих древних принципов.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8Анисимов Л.И.Талиона закон. Российская юридическая энциклопедия. М.: Инфра-М, 1999.С. 957.

В современных условиях формальное российское законодательство живет отдельной жизнью, а правоприменительная практика – другой. При этом «выдернут» стержень любого правосудия – **справедливость**.

**3. ОТ ТАЛИОНА  К «ЗОЛОТОМУ ПРАВИЛУ» НРАВСТВЕННОСТИ**

Талион и золотое правило обычно рассматриваются как выражение исторически последовательных ступеней в развитии нравственности. В современных нормативных исследованиях талион нередко трактуется, как правило равного воздаяния, что исторически некорректно, но в теоретическом анализе допустимо для обобщенного представления особого типа регуляции взаимоотношений между людьми. Именно в таком контексте понятно принятое мнение, что с развитием и обогащением социальных отношений талион вытесняется на периферию человеческих связей другой, более утонченной нормативной формой – «золотым правилом», появление которого знаменует оформление морали, или нравственности в современном смысле этого слова. Талион, таким образом, рассматривается как доморальная форма социальной регуляции; хотя если брать талион в указанном строгом значении, то исторически он оказывается предшествующим не столько нравственности, сколько праву. Однако, как показывает опыт, с развитием нравственности поступки по логике талиона не только сохраняются, но и продолжают составлять важную часть поведения цивилизованного, в том числе современного, человека, и отнюдь не только в форме «пережитка». В живом моральном сознании талион и золотое правило могут различаться; но нередко они и не различаются, и не только из-за недостатка гуманитарной образованности или моральной  нечуткости. В действительности в  современной нормативной культуре и талион, и золотое правило функционируют  в различных императивно-ценностных контекстах. Талион вопреки осуществленной этико-философской и морализирующей критике то и дело оказывается востребованным в практических отношениях людей как насущный регулятивный, конфликто-разрешающий и сдерживающий избыточную, деструктивную агрессивность инструмент. Наоборот, доверчивость к существующим этическим рационализациям, в которых «золотое правило» и талион оказались разделенными по принципу моральное – неморальное, обезоруживает человека, заботящегося о нравственной определенности своих решений, и загоняет его тем самым в этический тупик. Совмещениям правил способствует и их формальная близость, обусловленная тем, что золотое правило исторически и нормативно-логически вырастает на базе талиона – в его нормативном перетолковании. Но совмещения правил чреваты и их неправомерным смешением.

«Золотое правило»  нравственности гласит: «(Не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по  отношению к тебе». В условиях, когда  возросла социальная подвижность и когда отдельный человек как  таковой должен заботиться о реализации в своем бытии определенных общественных ценностей, позиция пассивной ответной реакции на поступки других оказывается  недостаточной. Она становится более  активной, человек значительно больше, чем в предшествующую эпоху, должен думать о последствиях своих деяний. Своими поступками он как бы задает теперь окружающим образец для ответных действий. Во-первых, исторический переход от коллективной ответственности рода к индивидуальной ответственности  отдельного человека не мог, естественно, произойти без коренной перестройки, как всего строя мышления, так и форм социального регулирования. Во-вторых, сами  действия не могут в этом  случае быть, какими угодно. Они уже квалифицируются как хорошие и плохие, полезные и вредные, и человек намеренно, сознательно, задает окружающим образец для положительных, полезных, хороших действий.

В-третьих, индивид  должен относиться не к представителям одного или нескольких соседствующих  с его группой коллективов, а  к окружающим вообще. Талион, видоизмененный с учетом этих новых моментов, и  есть не что иное, как «золотое правило» нравственности 9.

9Апресян Р.Г. Талион и золотое правило: критический анализ сопряженных контекстов. – 2001. – C. 72-84.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Принцип талиона является самой древней формой ответственности. Впервые встречается в законах Хаммураппи, постулируется Ветхим заветом, живет в умах цивилизованного человека и по сей день. Постоянство и неизменность данного принципа на протяжении тысячелетий у множества национальностей и культур, которые никак не были связаны между собой ни общей территорией обитания, ни общей властью, заставляет подозревать, что в основе талиона находится нечто большее чем «простота, удобство и невежественность предков».** Теряя свое значение на практике, талион сохраняет его в теориях наказания, исходящих из начала [справедливости](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) как математического равенства, дозволяющего причинить преступнику не более того страдания и зла, которые причинены им. На проведении идеи талиона построены философские теории наказания [Канта](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%82) и [Гегеля](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C,_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85), которые легли в основу классической школы [уголовного права](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE). Кант исходил из положения, что [нравственный императив](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2) предполагает возмездие преступнику в равном объеме: «[убийство](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) должно караться [смертью](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D1%8C)». Так как последовательное проведение талиона далеко не всегда возможно, то Кант допускал относительное равновесие наказания и преступления, например, отдачу [вора](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B0) в работы, назначение [кастрации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) за [изнасилование](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5). [Гегель](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C,_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3_%D0%92%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85) выдвинул вместо идеи возмездия идею восстановления права, но так как, по его мнению, наказание должно быть уравнено с преступлением, хотя не материально, а соответственно характеру воли преступника, то и его теория также опиралась на равное возмездие, то есть талион.

В современных [уголовных кодексах](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81) это направление заметно уступает другим началам, поддерживаемым сторонниками социологического направления [криминологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), выходящими из начал предупреждения, охраны, целесообразности государственной политики в области уголовного правосудия и придающими началу возмездия меньшую роль. Однако и до настоящего времени принцип талиона продолжает бытовать в общественном сознании. Например, [смертная казнь](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D1%8C) как вид наказания иногда воспринимается обществом как торжество справедливости.
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