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**Аннотация.**

Продовольственная безопасность, безопасность пищевых продуктов и здоровое питание являются ключевыми аспектами продовольственных систем, которые имеют большое значение для здоровья населения. Безопасность пищевых продуктов направлена ​​на борьбу с болезнями пищевого происхождения и охватывает обработку, приготовление и хранение продуктов питания. Здоровое питание – о качестве используемых диет. Продовольственная безопасность включает как безопасность пищевых продуктов, так и здоровое питание, а также более широкий круг проблем, связанный с наличием, доступностью, утилизацией и стабильностью продуктов питания. Эти три аспекта сильных продовольственных систем являются не только совместимыми, поскольку их целями и результатами являются пищевые системы, но в принципе являются взаимодополняющими, поскольку между ними существуют важные синергизмы с точки зрения их влияния на результаты в отношении здоровья населения. Тем не менее существуют противоречия между этими аспектами продовольственной безопасности. На практике они гораздо менее совместимы, и политический компромисс между ними очевиден. В этой статье критически оценивается совместимость этих концепций как основы для достижения согласованной продовольственной политики и глобального здравоохранения.
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**1. Полный текст**

Продовольственная безопасность, безопасность пищевых продуктов и здоровое питание являются ключевыми аспектами продовольственных систем, которые имеют большое значение для здоровья населения. Здоровое питание связано с питательными качествами рационов и, в частности, касается недоедания во всех его формах: недостаточного веса и связанных с ним недостатков микроэлементов, а также избыточного веса, ожирения и связанных с ними неинфекционных заболеваний (HLPE, 2017; Walls et al., 2016a). Безопасность пищевых продуктов направлена ​​на борьбу с болезнями пищевого происхождения и охватывает обработку, приготовление и хранение продуктов питания (Региональный офис Всемирной организации здравоохранения для Юго-Восточной Азии, 2015 г.). Продовольственная безопасность была описана Продовольственной и Сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) как «ситуация, когда люди всегда имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному, безопасному и питательному продукту для удовлетворения пищевых потребностей и предпочтений для активной и здоровой жизни» (Продовольственная и Сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций, 1996). Она [продовольственная безопасность] охватывает как безопасность пищевых продуктов, так и здоровое питание, а также более широкий круг проблем, связанных с наличием, доступностью, переработкой и стабильностью продуктов питания: четыре «опоры» продовольственной безопасности, определенные FAO (Продовольственная и Сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций, 1996). Тем не менее, существуют противоречия между безопасностью пищевых продуктов, здоровым питанием и различными аспектами продовольственной безопасности. В этой статье критически оценивается совместимость этих концепций как «основы» для достижения согласованной политики в области питания и глобального здравоохранения. Это осуществляется путем проведения краткого обзора литературы и использованию иллюстративных тематических исследований Малави и Европейского союза, а также, использованию теории политологии для придания концептуальной ясности.

Большинство концепций систем питания включают все три аспекта: продовольственную безопасность, безопасность пищевых продуктов и здоровое питание (см. HLPE, 2017; Kanter et al., 2015; Turner et al., 2018; Pinstrup-Andersen and Watson, 2011; Kearney, 2010; Ingram, 2011г.), и каждый из них в рамках Группы Экспертов Высокого Уровня по Продовольственной Безопасности и Питанию (2017 г.), которая определяет продовольственные системы как охватывающие «все элементы (окружающую среду, людей, ресурсы, процессы, инфраструктуру, институты. и т. д.) и мероприятия, связанные с производством, переработкой, распределением, приготовлением и потреблением продуктов питания, а также результаты этих мероприятий, включая социально-экономические и экологические результаты(HLPE, 2017)». Таким образом, безопасность пищевых продуктов, здоровое питание и продовольственная безопасность совместимы между собой в том, что являются необходимыми измерениями здоровой системы питания.

Однако на практике реализация этих трех целей является принципиально политической, а также технической задачей. Все три касаются распределения ресурсов и власти как внутри регионов, так и между ними, и включают решения, принимаемые как международными организациями, так и региональными органами власти (Balarajan and Reich, 2016; Baker et al., 2018). Несмотря на то, что они иногда рассматриваются как различные аспекты отдельного процесса или набора целей - отраженные в таких терминах, как «продовольственная безопасность и безопасность питания» - продовольственная безопасность, безопасность пищевых продуктов и здоровое питание имеют различные характеристики, которые означают, что они по-разному представляются и распределяются по приоритетности со стороны политиков (Shiman и Smith, 2007; Smith, 2013).

Эффективное решение этих проблем требует со стороны политики как расстановки приоритетов, так и распределения ресурсов (финансовых, технических и человеческих) соразмерно серьезности проблемы, для реализации ответных мер (Baker et al., 2018; Shiman и Smith, 2007). Тем не менее, разработка политики не является абсолютно рациональным процессом. Это комплексный и нелинейный процесс, когда политики сталкиваются с множеством политических проблем одновременно, каждая из которых имеет адвокатов, способных убедить в масштабности проблемы и необходимости ответных мер со стороны правительства, - призывая к получению определенных ресурсов (Smith, 2013; Russell et al., 2008; Hawkins and Parkhurst, 2016). Формирование повестки дня и определение политических приоритетов является широко изученной областью, в которой существует множество различных механизмов, помогающих понять эти процессы. Многие такие «основы» подчеркивают важность подобных мероприятий и динамики. В одной из них, для понимания политических приоритетов в политике здравоохранения, в рамках концепции «ШиМэн и Смит» (Shiman and Smith, 2007), выделяются четыре ключевые области, определяющие приоритетность проблемы в политической повестке дня: *власть субъекта* (сила отдельных лиц и организаций, связанных с вопросом); *идеи* (способы понимания и изображения проблемы лицами и организациями); *политический контекст* (среда, в которой действуют субъекты и принимаются решения); и характеристики проблемы (особенности проблемы, такие как наличие достоверных доказательств, серьезность проблемы и наличие эффективных мер для ее решения) (Shiman и Smith, 2007). При рассмотрении области *проблемных характеристик*, некоторые проблемы считаются неотложными, имея немедленный эффект, в то время как другие имеют последствия, ощущаемые в долгосрочной перспективе (Peters, 2017). Политики по-разному реагируют на неотложные проблемы - такие как безопасность пищевых продуктов, которые оказывают острое влияние на здоровье и благополучие, связанное с пищевыми продуктами - чем долгосрочные или постоянные проблемы, такие как здоровое питание (Walls et al., 2011). Характеристики продовольственной безопасности, такие как доступность и стабильность системы, отличаются от характеристик двух других проблем - и характеристик, которые имеют сильный резонанс у людей, принимающих решения, с учетом их последствий для национальной безопасности.

Было отмечено, что лица, принимающие решения, отдают приоритет краткосрочным или острым проблемам, нежели долгосрочными проблемам, которые могут быть полезны для конкретных циклов (Geneau et al., 2010; Meadowcroft, 2011). Таким образом, безопасность пищевых продуктов с ее острой характеристикой и возможностью нарушить рынки сбыта для экспортной продукции страны часто получает высокую приоритетность в продовольственной политике, а также жесткое соблюдение международных стандартов и внутреннего регулирования (Walls et al., 2011). Примером таких стандартов является соглашение Всемирной Торговой Организации (ВТО) о применении санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС). Соглашение СФС касается применения мер по обеспечению безопасности и безопасности растений. Это требует от стран, подписавших соглашение, принять международные стандарты, как те, что разработанны Комиссией Кодекс Алиментариус по безопасности пищевых продуктов. Внутренние правила безопасности пищевых продуктов, которые являются более строгими, чем положения Соглашения СФС, часто направлены на обеспечение пригодности сельскохозяйственной продукции для потребления с точки зрения приемлемого уровня загрязнителей, включая химические отходы, и чтобы импортные продукты питания производились, готовились и хранились таким образом, чтобы предотвращать болезни пищевого происхождения и неблагоприятного воздействий на экономику, общество или окружающую среду страны (Unnevehr, 2015).

С другой сторогы, несколько эквивалентных мер регулирования были приняты для решения проблемы нездорового питания, как на национальном, так и на международном уровнях, несмотря на высокий и растущий в течение нескольких десятилетий уровень избыточного веса и ожирения среди взрослых и детей в большинстве стран с высоким уровнем дохода (Ng et al. ., 2014). Считается, что факторы рисков питания обогнали табак, как ведущий фактор возникновения заболеваний во всем мире (Lim et al., 2012), однако, табак рассматривается в Конвенции по Контролю Табака (FCTC) ВОЗ, не существует столь же мощного глобального механизма устранения нездоровых рационов питания (Vanderijvere, 2014). На национальном уровне все большее число государств осуществляют финансовые меры (в частности, налоги на подслащенные напитки) и маркировку на упаковке продуктов питания, сигнализирующую о «не полезности» конкретных продуктов. Однако, по большей части, правительства осуществляют изолированные подходы, имеющие небольшие шансы на успех, такие как- образовательные и просветительские подходы и саморегулирование отрасли - вместо того, чтобы принимать комплексные структурные меры, касающиеся производства, доступности, переработки и маркетинга пищевых продуктов (Walls et al. , 2009, 2016a; Moodie et al., 2013).

Продовольственная безопасность - это проблема продовольственных систем, которая чаще всего фигурирует в дискуссиях о национальной (и региональной) безопасности, например, Общей Сельскохозяйственной Политикой Европейского союза (ЕС) (Winters, 1990; Wallinga, 2010; Walls et al., 2016b). Это стратегическое значение для национальной безопасности способствует ее высокому приоритету в национальных политических программах. Например, сельское хозяйство, наряду с углем и сталью, было выбрано в качестве основной области политики, на которой будет основываться развитие трансъевропейской экономической и политической интеграции в 1950-х годах, отчасти из-за фундаментальной роли сельского хозяйства и тяжелой промышленности во времена войны. Идея заключалась в том, что страны с интегрированными поставками продовольствия будут менее склонны к началу войны (Kant, 1903). Не так давно страны Евросоюза (и страны с высоким уровнем дохода, такие как Соединенные Штаты) защищали отечественных сельскохозяйственных производителей от внешней конкуренции, что привело к блокировке раундов развития Всемирной торговой организации в Дохе в начале 2000-х (Чо, 2010). То, что этот протекционизм продолжается сегодня за счет более высоких цен на продукты питания в Евросоюзе для потребителей (возможно, ограничения диетического выбора) и более низкого содержания питательных веществ, отражает не только корыстные интересы, обширные ресурсы и политическую организацию фермерского лобби Евросоюза (и США), но и более широкие опасения среди лиц, принимающих решения, о национальной безопасности и, следовательно, о необходимости решения вопросов продовольственной безопасности и защиты внутренних поставок.

Такая высокая приоритетность продовольственной безопасности, пожалуй, наиболее уместна в контексте продолжающейся нехватки продовольствия и голода - и особенно в условиях ограниченных ресурсов. Например, в Малави уровень недоедания очень высок, и существуют проблемы с безопасностью пищевых продуктов (Sassi, 2012; Matumba et al., 2014; Mensah et al., 2012). Оба вопроса справедливо стоят в политической повестке дня, однако, именно продовольственная безопасность наиболее приоритетна. Несколько затихающих кризисов голода в годы после экономической либерализации 1980-х и 1990-х годов (которая включала отмену субсидий на удобрения, семена и кредиты при поддержке Всемирного банка и Международного валютного фонда), а также неблагоприятные погодные и другие условия, включая трудности, вызванные гражданской войной в Мозамбике привели к тому, что правительство Малави ввело программы субсидирования сельскохозяйственного производства (Chinsinga and Poulton, 2014; Resnick et al., 2012; Chibwana et al., 2014). Среди них выделяется крупномасштабная национальная программа 2005/06 «Программа субсидирования производственных ресурсов для фермеров» (FISP), основными целями которой являются увеличение производства кукурузы, обеспечение продовольственной безопасности домохозяйств и повышение доходов в сельской местности (Lunduka et al., 2013 ; Arndt et al., 2015). Сообщество доноров изначально было настроено против FISP. Таким образом, хотя многие страны с высоким уровнем дохода широко субсидируют своих фермеров, Малави подверглась критике за это. Однако вскоре FISP был признан успешным: Малави добилась самого большого урожая кукурузы в 2006 году и в последствии стала экспортером своего избытка кукурузы (Dorward and Chirwa, 2011), хотя влияние FISP не осталось без споров (Resnick et al. 2012; Chirwa et al., 2012). Со временем, FISP стал ориентироваться как на бобовые, так и на кукурузу - разнообразие рациона питания и здоровое питание стало одной из целей этого изменения. Тем не менее, продовольственная безопасность по-прежнему является основной целью политики, связанной с продуктами питания.

Таким образом, продовольственной безопасности политическое предпочтение отдается чаще, чем безопасности пищевых продуктов, а безопасности пищевых продуктов чаще, чем здоровому питанию. В стране с ограниченными ресурсами, такой как Малави, где большая часть населения испытывает нехватку продовольствия, такой фокус может показаться наиболее очевидным. Однако отсутствие разнообразия в рационе питания и такие проблемы, как ожирение и неинфекционные заболевания, особенно связанные со здоровым питанием, в настоящее время влияют на значительную часть населения страны (Ziraba et al., 2009; Msyamboza et al., 2013). В связи с этим Pelletier et al. (1995, 2012), например, обсуждал «первый» уклон в отношении продуктов питания в условиях низкого дохода, когда продовольственная безопасность имеет приоритет перед здоровым питанием (Pelletier et al., 1995, 2012). В условиях высокого дохода для большинства населения здоровому питанию уделяется все больше политического внимания с учетом высокого уровня ожирения и NCD. Тем не менее, большая и, возможно, растущая доля населения в таких странах, как Великобритания и США, испытывают нехватку продовольствия (Loopstra et al., 2015; Gundersen and Ziliak, 2015). Действительно, между этими тремя проблемами продовольственной системы и их последствиями для здоровья существует значительное совпадение и синергия, и во всех трех случаях их причины в значительной степени носят политический характер. Например, так называемое «двойное бремя недоедания», при котором недостаточный вес и связанные с ним недостаточность питательных микроэлементов и избыточный вес, ожирение и NCD сосуществуют в одних и тех же общинах и даже семьях (Walls et al., 2016a) - результат разных комбинаций продовольственной небезопасности, нездорового питания, а также проблем с безопасностью пищевых продуктов, которые могут влиять на усвоение питательных веществ (Unnevehr, 2015; Grace, 2015).

Мы описали, как, несмотря на очевидные явления, три аспекта сильных систем питания не только совместимы в том смысле, что все они являются важными целями и результатами систем здорового питания, но и в принципе дополняют друг друга, поскольку между ними существует значительный синергизм с точки зрения их воздействия на здоровье населения. На практике, однако, они гораздо менее совместимы, и политический обмен между ними очевиден. Например, правительства часто отдают приоритет достижению продовольственной безопасности и безопасности пищевых продуктов за счет здорового питания, хотя целесообразность таких решений, как обсуждалось выше, может различаться в национальном и региональном контексте. Задача для исследователей и сторонников продовольственных систем состоит в том, чтобы найти пути улучшения совместимости здорового питания с обеспечением безопасности и безопасности пищевых продуктов в политической приоритетности, и увеличить возможность здорового питания в политической повестке дня. Это включает разработку мер по обеспечению продовольственной безопасности и безопасности пищевых продуктов, которые в то же время поддерживают цель здорового питания в рамках здоровых, устойчивых продовольственных систем.
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**ABSTRACT**

Food security, food safety, and healthy nutrition are key aspects of food systems with important implications for population health. Food safety addresses food-borne illness, and covers the handling, preparation and storage of food. Healthy nutrition is about the nutritional quality of diets. Food security encompasses both food safety and healthy nutrition, as well as a wider set of concerns related to food availability, access, utilization and stability. Thesethreeaspectsofstrongfoodsystemsarenotonlycompatible,asimportant objectivesandoutcomesoffood systems, but are complementary in principle, with important synergies existing between them in terms of their impact on population health outcomes. Yet tensions exist between food safety, healthy nutrition and the distinct aspects of food security. In practice, they are much less compatible, with political trade-oﬀs between addressing them evident. This article critically assesses the compatibility of these concepts as a framework for achieving coherent food policy and global health.

**1. Full text**

Food security, food safety, and healthy nutrition are key aspects of food systems with important implications for population health. Healthy nutrition is concerned with the nutritional quality of diets and relates particularly to malnutrition in all its forms: both underweight and associated micronutrient deﬁciencies, as well as overweight, obesity and associated non-communicable disease (HLPE, 2017; Walls et al., 2016a). Food safety addresses food-borne illness, and covers the handling, preparation and storage of food (World Health Organization Regional Oﬃce for Southeast Asia, 2015). Food security has been described by the United Nation's Food and Agriculture Organization (FAO), as “a situation that exists when all people at all times have physical, social and economic access to suﬃcient, safe and nutritious food to meet dietary needs and food preferences for an active and healthy life” (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 1996). It encompasses both food safety and healthy nutrition, as well as a wider set of concerns related to food availability, access, utilization and stability: the four ‘pillars’ of food security identiﬁed by the FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 1996). Yet tensions exist between food safety, healthy nutrition and the distinct aspects of food security. This article critically assesses the compatibility oftheseconceptsasaframeworkforachievingcoherentfoodpolicyand global health. It does so by undertaking a brief literature review and using illustrative case studies of Malawi and the European Union, and draws on political science theory to add conceptual clarity. Most food system conceptualizations feature all three of food security, food safety, and healthy nutrition (c.f. HLPE, 2017; Kanter et al., 2015; Turner et al., 2018; Pinstrup-Andersen and Watson, 2011; Kearney, 2010; Ingram, 2011), and each of them ﬁt within the framework of the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition (2017), which deﬁnes food systems as covering “all the elements (environment, people, inputs, processes, infrastructures, institutions, etc.) and activities that relate to the production, processing, distribution, preparation and consumption of food, and the outputs of these activities, including socio-economic and environmental outcomes” (HLPE, 2017). Thus, food safety, healthy nutrition and food security are all compatible, in that they are each necessary, dimensions of a healthy food system. However, in practice implementing these three objectives is a fundamentally political, as well as technical, challenge. All three concern the distribution of resources and power both within and between states, and involve decisions made by both international organisations and state governments (Balarajan and Reich, 2016; Baker et al., 2018). Furthermore, whilst they are sometimes considered as diﬀerent aspects of a single process or set of objectives – reﬂected in terms such as ‘food and nutrition security’–food security, food safety, and healthy nutrition have diﬀerent characteristics which mean that they are conceptualized and prioritized diﬀerently by policymakers (Shiﬀman and Smith, 2007; Smith, 2013). Addressing these issues eﬀectively requires both political prioritization and the allocation of resources (ﬁnancial, technical and human) commensurate with the severity of the issue in order to implement policy responses (Baker et al., 2018; Shiﬀman and Smith, 2007). However, policy making is not a purely rational process. It is complex and non-linear with policy makers pulled between multiple concurrent policy challenges – each with advocates able to cite evidence on the scale of the issue and the need for governmental response – making calls upon the ﬁnite resources available (Smith, 2013; Russell et al., 2008; Hawkins and Parkhurst, 2016). Agenda setting and political prioritization is an area that has been widely studied, and many diﬀerent frameworks exist to help understand these processes. Many such frameworks highlight the importance of similar activities and dynamics. One such framework to understand political prioritization within health policy, the Shiﬀman and Smith framework (Shiﬀman and Smith, 2007), outlines four key areas that shape the priority an issue receives on a political agenda: actor power (the strength of the individuals and organisations concerned with the issue); ideas (the ways in which those involved with the issue understand and portray it); political context (the environments in which actors operate and decisions are taken); and issue characteristics (features of the problem, such as whether credible evidence exists, the severity of the problem, and whether eﬀective interventions are available to address it) (Shiﬀman and Smith, 2007). When considering the domain of issue characteristics, some issues are considered to be acute with immediate eﬀect, whilst others have eﬀects that are felt over the longer-term (Peters, 2017) Policymakers respond very diﬀerently to immediate issues – such as food safety,withits acuteeﬀects onfood-relatedhealth andwellbeing– than longer-term or chronic issues, such as healthy nutrition (Walls et al., 2011). Characteristics of food security such as the emphasis on availability, access and system stability are again diﬀerent to those of the other two issues – and characteristics which have strong resonance with some decision makers, given their implications for national security. It has been observed that decision-makers prioritize short-term or acuteissuesoverlonger-term issuesthatmaygobeyondelectoral cycles (Geneau et al., 2010; Meadowcroft, 2011). Thus, food safety, with its acute characteristic, and the potential to disrupt markets for a country's export products, often receives high prioritization in food policy – and international standards and domestic regulation that are strongly enforced (Walls et al., 2011). An example of such standards is the World Trade Organization (WTO) Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures (SPS Agreement). The SPS Agreement addresses theapplicationoffoodsafety,animalandplantregulations. It requires countries to adopt international standards such as those developed by the Codex Alimentarius Commission for food safety. Domestic food safety regulations which are more stringent than those of the SPS Agreement often aim to ensure that agricultural produce is ﬁt for consumption in terms of acceptable levels of contaminants, including chemical residues, and that imported food is produced, prepared, and stored in such a way as to prevent foodborne illness and adverse impacts to a country's economy, society or environment (Unnevehr, 2015). In contrast, few equivalent regulatory measures have been implemented to address unhealthy nutrition, either at national or international levels, despite high, and increasing, levels of overweight and obesity amongst adults and children in most high-income countries over several decades (Ng et al., 2014). Dietary risk factors are considered to have recently overtaken tobacco as the leading risk factor for disease globally (Lim et al., 2012), but whilst tobacco is addressed by the WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC), there is no similarly powerful global mechanism for addressing unhealthy diets (Vanderijvere, 2014). At national level, an increasing number of governments are implementing ﬁscal measures (in particular on sugar sweetened beverage taxes) and front-of-pack nutrition labelling to address consumptionofsomeunhealthy foods. However forthemostpart, governments have favored those approaches with little chance of success in isolation – educational and awareness-raising approaches and industry self-regulation – rather than enacting comprehensive structural measures addressing the production, availability, processing and marketing of foods (Walls et al., 2009, 2016a; Moodie et al., 2013). Food security is the issue from food systems that most often features in debates regarding national (and regional) security, with the European Union (EU) Common Agricultural Policy an example of this (Winters, 1990; Wallinga, 2010; Walls et al., 2016b). This strategic importance to national security contributes to its high priority on national political agendas. For example, agriculture, alongside coal and steel, was selected as a core policy area on which to base the development of trans-European economic and political integration in the 1950s, in part due to the fundamental role of both agriculture and heavy industry in war. The idea was that countries with integrated food supplies would be less likely or able to go to war (Kant, 1903). In more recent times, EU countries (and high-income countries such as the United States) have strongly protected domestic agricultural producers from external competition, something which led in the early 2000s to the stymying of the World Trade Organization's Doha Development rounds (Cho, 2010). That this protectionism continues today at the expense of higher food prices in the EU for consumers (perhaps restricting dietary choices) and poorer nutritional content, reﬂects not just the vested interests, extensive resources and political organization of the EU (and US) farming lobby, but wider concerns amongst decision-makers about national security, and thus the need to address food security and protect domestic supplies. This high prioritization of food security is arguably most appropriate in a context of on-going food shortages and hunger – and in particularly resource-constrained settings. In Malawi, for example, malnutrition levels are high and there are challenges with food safety (Sassi, 2012; Matumba et al., 2014; Mensah et al., 2012). Both issues are rightly on the political agenda, however, it is food security that is most highlyprioritized. Several poorgrowing seasons and hunger crises in years following economic liberalization of the 1980s and 1990s (which included removal of subsidies on fertilizers, seeds and credit, supported by the World Bank and International Monetary Fund), and adverse weather and other conditions including hardship caused by the civil war in Mozambique, led to the Malawian government introducing agricultural input subsidy programs (Chinsinga and Poulton, 2014; Resnick et al., 2012; Chibwana et al., 2014). Prominent amongst these is the 2005/06 Farm Input Subsidy Program (FISP), a large-scale national program, the main objectives of which are to increase maize production, promote household food security, and enhance rural incomes (Lunduka et al., 2013; Arndt et al., 2015). The donor community was initially opposed to the FISP. Thus, while many high-income countries subsidize their farmers extensively, Malawi was criticized for doing so. However, the FISP was soon hailed as a success, with Malawi achieving its biggest ever maize harvest in 2006 and subsequently becoming an exporter of its maize surplus (Dorward and Chirwa, 2011), although FISP impact is not without debate (Resnick et al., 2012; Chirwa et al., 2012). Over time, the FISP has evolved to target legumes as well as maize – with one of the aims of this change to address dietary diversity and healthy nutrition. However, food security is still the primary food-related target of the policy. Thus, food security is often prioritized politically over food safety, and food safety over healthy nutrition. In a resource-constrained country such as Malawi, wheremuch ofthe population is food insecure, such a focus may seem most obvious. However, lack of dietary diversity and issues such as obesity and non-communicable disease, particularly related to healthy nutrition, are now aﬀecting substantial proportions of the country's population (Ziraba et al., 2009; Msyamboza et al., 2013). Related to this, Pelletier et al. (1995, 2012), for example, has discussed the ‘food-ﬁrst’ bias in low-income contexts whereby food security is prioritized above healthy nutrition (Pelletier et al., 1995, 2012). In high-income contexts, for most of the population, healthy nutrition is receiving increasing political attention given high levels of obesity and NCD. Nevertheless, large and perhaps increasing proportions of populations in countries such as the United Kingdom and the United States are food insecure (Loopstra et al., 2015; Gundersen and Ziliak, 2015). Indeed, there is substantial overlap and synergy between these three food system issues and their health outcomes, and in all three instances their causes are to a large extent political in nature. For example, the so-called ‘double burden of malnutrition’–whereby underweight and associated micro-nutrient deﬁciencies and overweight, obesity and NCD co-exist in the same communities and even families (Walls etal.,2016a) –areoftenaresult ofvarying combinations offood insecurity, unhealthy nutrition, aswellasissues withfoodsafety,which can aﬀect nutrient absorption (Unnevehr, 2015; Grace, 2015). Wehavedescribed how,despite apparenttensions, thethree aspects of strong food systems are not only compatible in that they are all important objectives and outcomes of healthy food systems, but are complementary in principle, with important synergies existing between them in terms of their impact on population health outcomes. In practice, however, they are much less compatible, with political tradeoﬀs between them evident. For example, governments often prioritize achieving food security and food safety at the expense of healthy nutrition, although the appropriateness of such trade-oﬀs, as discussed above,maydiﬀerbetweencountryandregionalcontexts.Thechallenge for food systems researchers and advocates is to ﬁnd ways to improve thecompatibilityofhealthynutrition withfoodsecurityandfoodsafety from a political perspective, and increase the tractability of healthy nutrition on the political agenda. Thisinvolves thedevelopment of food security and food safety measures which at the same time support the goal of healthy nutrition within healthy, sustainable food systems.