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**Предисловие**

Говоря об актуальности своей книги, Е. М. Примаков пишет о том, что в современном мире после конца холодной войны характерна определённая недооценка той роли, которую Россия играет в международных отношениях. Автор полагает, что во многом это объясняется тем, что на современную ситуацию переносятся реалии холодной войны, причём это характерно как для США, так и для многих жителей России.

Сам Примаков полагает, что «Россия далека от того, чтобы утверждать свое значение в мировых делах через конфронтацию с кем бы то ни было» (С.2). Однако он также считает неразумным игнорировать то, что Россия остаётся одним из самых значимых государств мира. Это объясняется её экономическим и интеллектуальным потенциалом, а также наличием ядерных вооружений. Автор полагает, что многие слишком поторопились в стремлении списать Россию из числа великих держав.

Целью своей книги Примаков считает попытку провести анализ тех проблем, которые приводят к противоречиям России и США. Автор стремится показать, как выглядит американская внешнеполитическая стратегия, если смотреть на неё со стороны. При этом США не являются единственным объектом критики, негативно оцениваться могут и отдельные черты российской политической практики. Главный постулат, который Примаков пытается доказать в своей книге, сводится к тому, что в нашем многополярном мире у России и США существует множество объективно совпадающих интересов.

**Глава I. Мироустройство после окончания холодной войны**

Е. М. Примаков говорит о том, что стремление к установлению однополярного мира было присуще некоторым режимам. Однако в реальности однополярного мира никогда не существовало. Вскоре после окончания Второй мировой войны сложилась биполярное устройство, которое основывалось на разделении по идеологическому принципу.

После окончания холодной войны наметилась тенденция к созданию однополярного мира, но при этом уменьшилась роль идеологической составляющей в международных отношениях, рыночная модель развития экономики стала практически общепризнанной. В США многие в таких условиях пришли к выводу, что однополярное мироустройство сможет гарантировать порядок си стабильность во всём мире.

Примаков считает, что подобные представления сложились на основе представлений о распаде СССР как результате победы США в холодной войне. Сам автор категорически не согласен с подобными утверждениями. Он полагает, что распад Советского Союза был вызван внутренними противоречиями и проблемами в экономике. Доказательством своей точки зрения Примаков считает также то, что после распада СССР не наступил всеобщий хаос, ядерное оружие было сосредоточено на территории России.

Примаков полагает, что сама по себе система многополярности является достаточно устойчивой. Нет оснований полагать, что она в обязательном порядке приведёт к обострению конфликтов между странами. Это во многом объясняется тем, что формационно современный мир един, в нём нет жёстких противоречий по идеологическому принципу.

**Глава II. Корни и разветвления доктрины унилатерализма**

В данной главе Примаков пытается показать читателям, каким образом США пришли к необходимости стремиться к созданию однополярного мира, в котором безраздельно бы доминировали американцы. Для ответа на этот вопрос Примаков привлекает свидетельства множества современников, в том числе и бывшего вице-президента США У. Мондейла. Этот политик говорил о том, что становление однополярного мира во многом объяснялось тем, что многие в мире верили в добрую волю и благоразумие Америки.

Значительные изменения в области внешней политики США Примаков связывает с приходом к власти президента Д. Буша-младшего. После печально известного теракта в сентябре 2001 влияние неоконсерваторов на американскую политику значительно усилилось. Неоконсерваторы использовали борьбу с международным терроризмом как предлог для возрождения планов по установлению в мире глобальной американской гегемонии. Именно в этот период окончательно складывается доктрина унилатерализма, которая предусматривала возможность превентивного применения силы и односторонних действий со стороны США, если данные мероприятия соответствовали американским интересам. Ряд стран, таких как Иран, Ирак, КНДР официально стали называться «осью зла».

Попытка США сделать возможным для себя односторонне применение силы неизбежно заставляет их вступить в противоречие с принципами такой организации как ООН. В США многие политики полагают, что роль ООН в современном мире может выполнять НАТО. Примаков рассказывает о своём опыте участника группы, в которой обсуждались возможные пути реформирования ООН, которые бы помогли превратить её в эффективный инструмент разрешения международных конфликтов.

Примаков полагает, что и современная ООН предоставляет возможность для урегулирования множества проблем. «Ситуации, угрожающие миру и безопасности, связаны не с недостатками Устава ООН, а с вопиющим нарушением его положений» (С. 43).

**Глава III. Тупики однополярного применения силы**

В данной главе Примаков стремится показать, что США не способны переделать весь остальной мир по своему образу и подобию. Большие проблемы возникли в возможности идеологически обосновать возможность применения силы. Говоря о примере Ирака, Примаков показывает, что все заявления о наличии у режима С. Хуссейна ядерного оружия оказались безосновательными. Очевидно, что это государство никак не могло угрожать американской безопасности. Столь же безосновательными оказались предположения, что установления военного контроля над страной окажется достаточным для того, чтобы установить в ней демократические порядки по американскому образцу.

Начиная оккупацию Ирака, США исходили из того, что их в этой стране будут приветствовать как освободителей. Однако этого не произошло. Против американцев выступили не сторонники режима Хуссейна, а широкие слои населения, которые воспринимали американцев именно как оккупантов. Вторжение в Ирак привело к тому, что он в гораздо большей степени стал местом для формирования различных террористических группировок.

**Глава IV. Столкновение цивилизаций или кризис диалога между ними**

В данной главе Примаков стремится проанализировать теоретические основы, которые могут служить причиной для выделения на политической карте мира различных противоборствующих лагерей. Автор говорит о том, что после отказа разделения мира по идеологическому принципу практически сразу же началось противопоставление стран и народов «по религиозно-цивилизационному принципу» (С.65).

Примаков рассматривает ряд теорий, особенно внимательно изучая теорию С. Хантингтона, в которой говорится о противостоянии друг другу ряда цивилизаций, объединяющих группы стран. Эта теория противоречит концепции Ф. Фукуямы, который полагал, что современный мир находится в ситуации «конца истории», так как всё человечество сделало окончательный выбор в пользу либерализма и демократии. Хантингтон полагает, что наиболее актуальным к сегодняшнему моменту становится разделение на Запад и весь остальной мир, при этом главным соперником западных стран можно считать исламскую цивилизацию. Примаков в данном случае, хотя и признаёт очевидность множества конфликтов, не согласен с Хантингтоном в том, что эти конфликты являются неизбежными и объективными по своим причинам.

Для того, чтобы доказать неправомерность разделения мира на несколько локальных цивилизаций, Примаков анализирует само понятие цивилизации, делая акцент на его неоднозначности. Автор говорит о том, что во все времена соперничество отдельных стран могло сопровождаться самыми широкими цивилизационными контактами и заимствованиями. Примаков говорит о невозможности наделять цивилизации какими-то чертами в качестве неотъемлемых, вечных и присущих по самой природе.

**Глава V. Трудное возвращение России в число мировых лидеров**

В этой главе Примаков пытается доказать, что Россия неизбежно станет одним из центров будущего многополярного мира. Разумеется, это невозможно без значительных позитивных изменений в российской экономике. Одной из главных причин ускорения экономического развития Примаков считает политическую стабильность, которая оказалась не нарушена «цветными революциями».

Анализируя сложившуюся ситуацию, которая была характерна для периода президентства Д. Медведева, автор отмечает отсутствие борьбы за власть между президентом и главой правительства. Также он говорит о том. что постепенно наше чиновничество начинает ориентироваться на преданность народу и государству, а не отдельным личностям, находящимся у власти.

Примаков говорит о том, что при президенте Путине значительно выросло участие государства в развитии реальной экономики. Автор полагает, что положительным моментом можно считать преодоление либеральной догмы о том, что государство должно быть ограничено действиями исключительно в рамках макроэкономики. Примаков считает, что только участие государства в экономике способно позволить России избежать участи превращения в страну, которая ориентирован исключительно на продажу собственного сырья.

**Глава VI. Энергетическое поле: сотрудничество или конфронтация**

В данной главе Примаков стремится ответить на обвинения, которые зачастую предъявляют России в отношении её энергетической политики. Россию упрекают в том, что она желает не только поставлять на европейский рынок энергоносители, но и использовать снабжение Европы газом в качестве политического орудия. Примаков признаёт, что, несмотря на все успехи в развитии производственной сферы, Россия заинтересована в развитии поставок энергоресурсов на европейский рынок. При этом для увеличения нефте и газодобычи необходимо развитие наукоёмких производств, деньги на которое позволяет получить как раз продажа ресурсов. То есть экспорт энергоносителей является для России в первую очередь именно насущной экономической необходимостью, а не средством политического влияния.

Выбор Европы как основного рынка определяется условиями инфраструктуры. Вполне вероятно, что при разработке новых месторождений и прокладке новых трубопроводов будет возможен больший выбор экономических партнёров. Однако и для самой Европы сотрудничество с Россией в данной сфере является выгодным. Россия зарекомендовала себя как надёжного поставщика.

Примаков считает, что в перспективе ситуация будет для России достаточно благоприятна, она сможет диверсифицировать рынок своих поставок, однако её целью не должна быть конфронтация с Западом. А сотрудничество.

**Глава VII. Внешнеполитическая стратегия США. Взгляд из Москвы**

В этой главе Примаков старается рассмотреть особенности внешнеполитической доктрины США и её реализации на практике. При этом обращая внимание на то, каким образом эта доктрина может быть оценена в России.

США, по мнению Примакова, стремятся полностью контролировать политику европейских стран. Они не заинтересованы в излишне тесной интеграции Европы, которая позволила бы её стать самостоятельным субъектом международных отношений. При этом многие европейские страны заинтересованы в сотрудничестве с Россией.

Примером столь же недружественной политики Примаков считает стремление к постоянному расширению НАТО на восточном направлении. США заинтересованы в этом во многом потому, что «Новые члены этой организации гораздо послушнее, чем старые» (С.139). При этом расширять НАТО планируется и за счёт бывших республик СССР. По мнению Примакова это неизбежно приведёт к усилению конфликтных отношений России с этими государствами, что будет невыгодно обеим сторонам.

Весьма показательным моментом, по мнению Примакова, является активное участие США в косовском конфликте. Стремление обеспечить независимость Косова любой ценой, в том числе и военным, привела к появлению множества проблем, в том числе и ухудшению отношений США и Россией.

**Глава VIII. Ценности, которые нельзя терять**

В заключительной главе Примаков рассматривает стратегические ценности американо-российского сотрудничества. К числу таких ценностей автор относит возможность совместного контроля за странами, обладающими или способными создать ядерное оружие. Существует опасность применения ядерного оружия теми странами, которые обладают им, так сказать, неофициально, К числу таких государств относятся Индия, Пакистан, Израиль.

Весьма актуальной остаётся вопрос разработки ядерного оружия Ираном. При этом Примаков подчёркивает, что Россия и Китай выступают за то, чтобы эта проблема решалась исключительно дипломатическими средствами. Попытки решения проблемы силовым путём приведут к гораздо более серьёзным последствиям, чем вторжение в Ирак.

Примаков полагает, что только совместные действия США и России могут способствовать разрешению кризисной ситуации на Ближнем Востоке.

**Заключение**

Подводя итоги своей работы, Примаков вновь заявляет, что если отношения России и США вновь вернутся к ситуации времён холодной войны, то проигравшими будут обе стороны. Автор считает необходимым отказаться в политике от агрессивной риторики, которая во всё большей степени становится свойственной обеим сторонам.

Примаков положительно оценивает то, что после 2008 года в США начал усиливаться интерес к России как к ведущему участнику международных отношений, хотя это и произошло уже после того как Россия «вынуждена была защищать силой свои интересы» (С. 178). Автор стремится показать, что нельзя говорить об антиамериканизме как неизбежной черте российской политики. На примере ситуации с Ираком и Ираном, примаков показывает, что Россия не стремится действовать по принципу «что невыгодно США – в интересах России».

В завершении своей книги Примаков выражает надежду, что новый американский президент Барак Обама учтёт ошибки своего предшественника и будет руководствоваться моделью многополярного мира, понимая, что современная Россия является одним из его полюсов. Впрочем, Примаков признаёт, что успешность этого зависит не только от США, но и от других участников мировой политики, в том числе и от России.
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