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**Introduction**

International tourist arrivals reached new heights during 2000 with an estimated 700 million arrivals around the globe. While many destinations are increasingly struggling to cope with the volume of visitors there is still one continent that is hardly visited at all – Antarctica. The continent was first sighted in 1820 but until 1894, no human had set foot on it. Today the continent is dotted with some 40 year-round scientific research stations, and tourist ships regularly visit the South Shetland Islands and the west coast of the Antarctic Peninsula as well as the Ross Sea. Between late November and early March, when ice conditions are less severe, the region becomes the setting for the world’s most remote tourism operations. Tourists can also view the

Antarctic grandeur through the windows of a Qantas aircraft on sightseeing flights from Australia and the very intrepid have the opportunity to trek to the geographic South Pole.

Mirroring the increase in the interest in nature-based tourism activities among the travellers of the world, the number of voyages to Antarctica increased significantly during the last decade of the 20th century. Antarctica is an interesting case study in the context of tourism policy making because its unique political situation prevents the usual procedures for tourism policy making from coming into play. The region is governed by the Antarctic Treaty System which, in Recommendation VIII-9/1975, acknowledges that ‘tourism is a natural development in this Area and that it requires regulation’. Some environmental organizations have called for the establishment of Antarctica as a ‘World Park’ which would allow controlled tourism activities. In contrast, in Australia, the Wilderness Society and the Australian Conservation Foundation (ACF) have policies that would prohibit any

tourism from taking place in Antarctica. This chapter outlines the setting in which tourism takes place, analyses the current management regime and investigates possible new directions for a sustainable tourism policy in the south.

**Antarctica**

Antarctica is a continent surrounded by the cold waters of the Southern Ocean. It is centred on the geographic South Pole and covers 14 million km2, nearly twice the size of Australia. It has the distinction of being the highest, coldest, windiest, driest and remotest of all the continents and its ice cover makes up 90–95% of the world’s fresh water reserves. Temperatures can drop as low as -89.6°C as measured in July 1983 at Vostok in the Australian Antarctic Territory. As Sir Douglas Mawson discovered at Commonwealth Bay, wind gusts of over 200 miles an hour (320 km h) are not uncommon. The interior of the continent is a lifeless, high altitude

polar desert that receives only half the annual precipitation of Australia’s driest locations. During the brief summer months the few ice-free coastal areas (less than 2% of Antarctica is not covered by ice) are home to a profusion of wildlife including penguins, flying seabirds and seals. It is here that tourists go ashore to marvel at the beauty of the place.

While Antarctica’s natural history is many millions of years old (until 50 million years ago it was part of the great southern continent of Gondwana) its human history is much shorter. In the late 18th century, Captain James Cook circumnavigated the continent without sighting land. In the 19th century explorers such as James Clark Ross, Bellingshausen and Dumont d’Urville explored and mapped the region further. The first temporary human settlement did not take place until 1899 when Carsten Borchgrevink and his party spent a winter in two prefabricated wooden huts at Cape Adare. Many of the early Antarctic achievements have been overshadowed by the later endeavours of explorers like Roald Amundsen, Ernest Shackleton and Captain Robert Falcon Scott, and Sir Douglas Mawson. The race to the geographic South Pole in 1911/1912 as well as Shackleton’s tribulations during his *Endurance* expedition have become the stuff of legends. Special events such as an Antarctic exhibition at the National Geographic Society in Washington, DC, keep the interest of the public in Antarctic affairs alive and contribute to an increase in interest in visits to the region.

In contrast to all other continents, Antarctica lacks an indigenous human population, which adds to the uniqueness of the destination in two ways. Tourists cannot visit local markets, shopping centres, museums, cathedrals, hotels or pubs and there is no local population that could benefit economically from the visits of tourists.

**Tourism in Antarctica**

Antarctica is the only continent that is only accessible to the general public by joining an organized tour. Commercial tourism began in 1958 when two tourist voyages aboard an Argentinian vessel took place. The era of regular ship visits did not begin until 1966 when Lars Eric Lindblad of Lindblad Travel, New York, took passengers to the Antarctic Peninsula. During the 1970s an estimated 14,328 visited the continent by ship. This figure increased only slightly during the 1980s when 15,209 paying tourists went south. During the 1990s the situation changed substantially and by the end of the decade 84,173 ship-based passengers had visited the Antarctic. The end of the 20th century made the 1999/2000 season the most popular ever with 14,623 tourists making the trip south.

As a consequence of the number of tourists visiting the Antarctic there has been an attendant increase in the number of sites visited. This has risen from 36 in 1990 to nearly 200 just 7 years later (National Science Foundation, 1997). The main reason for the increase in ship-based tours during the 1990s was the ready supply of Russian research vessels. These had become available at reasonable charter rates after the Government of Russia could no longer afford to fully fund the oceanographic research activities of its research institutes. This in turn forced institutes such as the P.P. Shirov Insititute of Oceanology in Moscow to look for outside funding and when tour operators approached them with the idea to use these ice-strengthened vessels in the Antarctic tourist trade they were willing to do business. Today Russian flagged vessels make the majority of voyages to Antarctica.

**Impacts of Antarctic Tourism**

Much has been written and said about the impacts of tourists on the Antarctic environment and tourism has frequently been portrayed in the popular media as an activity that is threatening the Antarctic environment. Antarctica is still a relatively pristine area but when discussing tourism impacts it should be kept in mind that the continent has not always had the level of protection it enjoys today. The exploitative activities of the early sealers and whalers as well as the building and operation of some of the scientific stations have previously despoiled the Antarctic environment. Today there is no argument that the beauty of Antarctica must be preserved but some caution is needed before tourists are blamed for a perceived deterioration of the environment of the region.

Antarctica is the least disturbed continent and the Australian Government in particular is working towards keeping it that way. They argue that growth in the tourism industry brings new challenges for wildlife, increasing the potential for disturbance and disease introduction. To overcome some of these problems they suggest that remediation of contaminated sites, removal of wastes and disused buildings, prevention of exotic species and disease introduction, and use of alternative energy systems should be considered by all national Antarctic programmes. The Australian research programme provides a scientific basis for developing protocols and guidelines for use by environmental managers. Before any proposed activity commences in the Australian Antarctic Territory the proponent must prepare an environmental impact assessment (EIA) and submit it to the Australian Antarctic Division. This requirement also applies to any Australian anywhere in Antarctica. Such activities are assessed at one or more of three levels from a preliminary assessment to a comprehensive environmental evaluation.

Potential negative environmental impacts of tourism are raised in the literature but, frequently, little substantiation of arguments is being provided. When discussing the potential impacts of tourism the scale of these impacts has to be kept in perspective. For example, the fact that Antarctica is nearly twice the size of Australia is rarely mentioned in such discussions. Headland (1994) puts Antarctic tourism activities into perspective when he points out that the effects of the tourist industry on the Antarctic may be estimated as 0.52% of the total human impact. The other 99.48% can be attributed to scientists and their support staff. It is also sometimes overlooked that Antarctic tourism is highly concentrated at several high-profile sites in the Antarctic Peninsula region and that the rest of Antarctica is practically never visited by tourists. This concentration of tourism activities raises questions over the potential for over-visitation of certain sites but one should not infer from this that all of Antarctica is under threat from tourist visits.

As Bauer (2001) notes, the abundance of many species of Antarctic wildlife is also often ignored. Chester (1993) quotes the Scientific Committee on Antarctic Research as estimating the populations of Antarctic wildlife as: 1.07 million pairs of breeding king penguins; 2.47 million pairs of Adelie; 7.49 million pairs of chinstraps;

314,000 pairs of gentoo; 3.68 million pairs of rockhoppers; 11.8 million pairs of macaronis and 195,000 pairs of emperor penguins. The same source estimates the number of seals as: 250,000–800,000 Weddell; 200,000 Ross; 30–70 million crabeater seals (half the world’s pinniped population); 200,000–440,000 leopard seals; 600,000 southern elephant seals; and over 2 million Antarctic fur seals. These figures indicate that, unlike other prime wildlife destinations such as the Galapagos Islands, Antarctic wildlife populations are substantial.

**Environmental Impacts**

In a *Time* magazine article written in the late 1990s it is suggested that ‘Antarctica-philes are at odds over the best way to protect the white continent from camera wielding sightseers’ (Feizkhah, 1998). Feizkhah argues that some environmentalists and government officials are uneasy about whether the Environmental Protocol is the most appropriate way to control tourism. On the other hand, she quotes Stanislaw Rakusa-Suszczewski, a marine biologist who heads Poland’s Academy of Science’s Department of Antarctic Biology and Henryk Arctowski station, who suggests that the notion that tourists threaten the environment is nonsense compared with illegal fishing in Antarctic waters.

Enzenbacher (1991) sees the potential impacts of tourism as disruption of scientific programmes, trampling of mosses and lichens and disturbance of wildlife. Beck (1994) points out that: ‘All human activities in Antarctica, whether conducted by scientists, tourists, or others exert environmental impacts’. Erize (1987) is of the opinion that Antarctic cruising and small boat operations have only a negligible impact on the environment. But after this positive note he warns that: ‘It is in visiting natural areas that tourism may produce a considerable impact on wildlife. Careless tourists may easily disturb breeding colonies, of seabirds in particular, with the result

that scared parent birds may temporarily desert chicks or eggs causing them to die of exposure’. He also notes that tourists may trample on scarce and fragile vegetation.

Stonehouse (1993), writing about the results of the visitor/wildlife monitoring programme carried out under Project Antarctic Conservation, highlights the fragility of the Antarctic flora. He states that:

*Experiments in restricted areas confirmed quantitatively the extreme sensitivity of moss and lichen communities to even low incidence of trampling, indicating the need for strict visitor management in places where vegetation is at risk, and the need for further studies on the nature of trampling damage and possibilities for rehabilitation.*

He also notes that passengers ashore are well behaved and points out that he has yet to see one ‘drop litter, knowingly trample vegetation or interfere seriously with wildlife’ (Stonehouse, 1994).

Supporting this view, the Australian Antarctic Division’s field equipment and training officer, Rod Ledingham, states ‘The environmental impact [of tourism] is minuscule compared with that of longterm expeditions in national operations’ (Whelan, 1996) and he adds that ‘the population of the region’s government bases average … about 200 times that of the tourists, none of whom drives a vehicle, eats, sleeps or excretes on the continent’. Whelan (1996) concludes that ‘I believe that both scientists and tourists have the right to visit Antarctica, but everyone should adhere to the rigorous environmental standards required to protect our planet’s last great wilderness’. These comments are in line with the observations of the authors who have participated in nine voyages to Antarctica as either guides and/or lecturers.

In the *Greenpeace Book of Antarctica*, May (1988) points out that tourism may put additional pressure on the natural environment and that ‘fragile vegetation could easily be destroyed, and nesting and breeding grounds disrupted. Tourists could unwittingly spread bird or plant diseases and introduce new kinds of organisms to

the Antarctic’. Hall (1992) is of the opinion that ‘undoubtedly, the most serious concerns surrounding tourism in Antarctica are focused on the potential impacts of tourism on the fragile Antarctic environment’. The Strategy for Antarctic Conservation produced by the IUCN (World Conservation Union) (1991) takes a positive approach to the impacts of tourism on Antarctica. The strategy points out that: ‘Tourism offers both benefits and threats to Antarctic conservation’. It lists the benefits as follows:

1. Visitors gain a greatly enhanced appreciation of Antarctica’s global importance and of the requirements for its conservation.
2. Visits bring fulfilment to those seeking personal challenge and wilderness adventure.
3. Scientific activities may also benefit, since tourist visits can provide a useful link with the outside world and strengthen political support for Antarctic science.

The IUCN list of potentially undesirable impacts includes the following:

1. Disturbance at wildlife breeding sites.
2. Trampling of vegetation.
3. Disruption of routines at stations and of scientific programmes.
4. Environmental hazards of accidents and, resulting from them, time-consuming and costly search and rescue as well as environmental clean-up operations.

The strategy concludes that, in general, tourist operations have been conducted in a responsible manner and undesirable impacts have not been severe, especially when compared with the environmental impacts of scientific and associated logistical activity.

Research is needed to determine the full impact of tourism on the Antarctic environment, and on the activities of the scientific bases in order to establish the maximum carrying capacity of the area in terms of tourist numbers (Thomas, 1994).

**Antarctic Tourism Policies**

Unlike any other major ‘landmass’, Antarctica is not owned by anyone and hence many of the complexities of Antarctic tourism have their origins in this unique legal and political situation. Argentina, Australia, Chile, France, New Zealand, Norway and the United Kingdom all lay claim to parts of the continent but their claims to territorial sovereignty are not universally recognized. In particular the United States and Russia, two of the major countries in the discovery and exploration of Antarctica, do not lay or acknowledge any claims to Antarctic territory. To prevent international conflicts from erupting over the issue of ownership, the 12 countries that had established scientific bases in Antarctica during the highly successful and cooperative International Geophysical year 1957/1958 negotiated the Antarctic Treaty that came into force on 23 June 1961. By 2001, 44 countries had become parties to the Treaty.

The parties meet on an annual basis to discuss Antarctic issues тand to make recommendations to their governments pertaining to the management of Antarctic affairs. The 44 Antarctic Treaty Parties represent an estimated 80% of the world’s population. The linchpin of the Treaty is Article IV, which recognizes that the question of territorial sovereignty cannot be solved. It notes that the Treaty does not recognize, dispute or establish territorial claims and that no new claims shall be asserted while the Treaty is in force. The provisions of the Treaty apply to the area south of 60° latitude, including all ice shelves. The initial Treaty did not include any specific reference to tourism. However, over the years, several conventions and protocols were developed that affect the way tourism is carried out in the Treaty area.

**Conventions, protocols and recommendations under the Antarctic Treaty System**

Since coming into force in 1961 the Antarctic Treaty has developed from a single instrument into a system of conventions, annexes and recommendations. Collectively these are known as the Antarctic Treaty System (ATS). The *Handbook of the Antarctic Treaty System* (Heap, 1990) provides a comprehensive overview of the ATS. The following recommendations and conventions are seen as relevant in the

context of tourism.

*1. The Agreed Measures for the Conservation of Antarctic Fauna and Flora*

These measures, annexed to Recommendation III–VIII, were adopted in 1964 by Antarctic nations in recognition of the importance of Antarctic conservation. ‘The measures provide for overall protection of native animals and plants while establishing a system of managed protected areas’ (Australian Antarctic Division, 1995). The *Agreed Measures* are of importance for tourism because they influence where tourists can go and how they are required to behave while in Antarctica.

*2. Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)*

Through CCAMLR, the Treaty Parties afford protection to Antarctic marine living resources, including krill (*Euphausia superba*), one of the most important animals in the ecology of Antarctic seas. By protecting krill the Treaty Parties provided for the sustained supply of food to Antarctic marine mammals such as whales and seals, as well as for the various species of seabirds, including penguins. In the tourism context CCAMLR is significant because it ensures the survival of the bountiful Antarctic wildlife, one of the major attractions for tourists.

*3. Convention for the Conservation of Antarctic Seals*

This convention was accepted in 1972 to provide a means for the regulation of commercial sealing should it ever resume. The protection of the seals is of relevance to tourism because, like seabirds, seals form an important attraction for visitors.

*4. Protocol on Environmental Protection to the Antarctic Treaty*

The protocol was negotiated during 2 years of special meetings among the Antarctic Treaty Consultative Parties following the failure of the negotiations to establish the Convention on the Regulation of Antarctic Mineral Resources Activities. It was signed on 4 October 1991 in Madrid and entered into force on 14 January 1998. The Australian Antarctic Division (1995) summarizes the key provisions of the Madrid Protocol as follows.

The Protocol places an indefinite ban on mining or mineral resource activity in Antarctica, designating the Antarctic as a natural reserve devoted to peace and science. It provides a multinational, codified set of environmental standards (Antarctica is the only continent for which this applies), and creates a new system of protected areas. The Protocol establishes environmental principles for the conduct of

all activities, which must be assessed for their potential environmental impact before they are undertaken, and provides guidelines for conservation of Antarctic flora and fauna, managing and disposing of waste, and preventing marine pollution.

The Protocol has significant ramifications for the conduct of commercial tourism in Antarctica. Article 3 establishes the environmental principles that are at the core of the Protocol. These are elaborated and operationalized in Articles 1–8 in Annex I and describe the requirements for environmental impact assessments (National Science Foundation, 1995). Any activity that has more than a ‘minor or transitory impact’ is subject to the completion of an Initial Environmental Evaluation (IEE) and, where appropriate, a Comprehensive Environmental Evaluation (CEE) (Articles 2 and 3, Annex I of the Protocol). This means that prior to the start of the season, Antarctic tour operators have to submit their tour itineraries for the forthcoming season to the relevant government body for approval. If they can show that their activities have no more than a transitory impact on the environment the approval will be granted. The Protocol is the single most important instrument regulating present and future Antarctic tourism activities, and potential future tourism developments such as air-supported, land-based tourism operations will have to meet environmental criteria established by the Protocol.

Citizens of all countries that are parties to the Antarctic Treaty are also subject to their country’s national legislation governing their conduct in Antarctica. For example, in the United States the Marine Mammal Protection Act of 1972 prohibits US citizens from taking or importing marine mammals, or parts of marine mammals, into the US. Both accidental and deliberate disturbance of seals or whales may also constitute harassment under the Act. Further, the Antarctic Conservation Act of 1978 (US Public Law 95–541) was adopted by the US Congress to protect and preserve the ecosystem, flora and fauna of the continent, and to implement the Agreed Measures for the Conservation of Antarctic Fauna and Flora. The Act is legally binding for US citizens and residents visiting Antarctica and makes it unlawful to take native animals or birds, to collect any special native plant, to introduce species, to enter certain special areas (SPAs), or to discharge or dispose of any pollutants. Under the Act, violations are subject to civil penalties, including a fine of up to US$10,000 and 1 year imprisonment for each violation.

Governments that are signatories to the Treaty can control the activities of their own citizens in Antarctica under their own laws devised within the Treaty. For example, New Zealand does not permit tourists to enter specified historic huts except in the presence of a government appointed warden (Stonehouse, 2001).

**Industry self-regulation: IAATO**

Antarctic tour operators have responded to the need to preserve the Antarctic environment by establishing their own industry association, the International Association of Antarctica Tour Operators (IAATO), and by developing their own code of conduct, which attempts to minimize the impact visitors have on the environment. The IAATO web site (www.iaato.org) gives the purpose of the organization as: ‘A member organization founded in 1991 to advocate, promote and practice safe and environmentally responsible private-sector travel to the Antarctic’. Because of the remoteness of the continent, the enforcement of any government-imposed regulatory restriction is difficult and hence effective self-monitoring by operators is the best way to manage Antarctic tourism.

Travellers aboard IAATO member expeditions are reminded of the following regulations developed by the tour operators:

1. Do not disturb, harass or interfere with the wildlife.
2. Do not walk on or otherwise damage the fragile plants.
3. Leave nothing behind, and take only memories and photographs.
4. Do not interfere with protected areas or scientific research.
5. Historic huts may only be entered when accompanied by a properly authorized escort.
6. Do not smoke during shore excursions.
7. Stay with your group or with one of the ship’s leaders when ashore.

In addition, IAATO guidelines for the Conduct of Antarctica Tour Operators require that tour operators:

1. Are familiar with the Antarctic Conservation Act of 1978 (US Public Law 95–541) and that they abide by it.
2. Are aware that entry to Specially Protected Areas (SPAs) and Sites of Special Scientific Interest (SSSIs) is prohibited unless permits have been obtained in advance.
3. Enforce the above mentioned Guidelines for Antarctic visitors in a consistent manner.
4. Hire a professional team of expedition leaders, cruise directors, officers and crew 75% of whom should have prior Antarctic experience.
5. Hire Zodiac drivers who are familiar with driving Zodiacs in polar regions.
6. Educate and brief the crew on the IAATO Guidelines of Conduct for Antarctic Visitors, the Agreed Measures for the Conservation of Antarctic Fauna and Flora, the Marine Mammal Protection Act of 1972 and the Antarctic Conservation Act of 1978, and make sure they are consistently enforced.
7. Ensure that for every 20–25 passengers there is one qualified naturalist/ lecturer guide to conduct and supervise small groups ashore.
8. Limit the number of passengers ashore to 100 at any one place at any one time.

The implementation and effectiveness of these guidelines or codes of conduct depend on the level of understanding that paying visitors have of these guidelines, their level of agreement with them and their willingness to comply. The other crucial factor is the willingness of the operator to enforce the guidelines. Given that passengers have paid a lot of money for the privilege of visiting the Antarctic, this is not always easy. Accounts to date suggest that tourists and tour operators alike have so far complied with the set industry guidelines and with the Antarctic Treaty recommendations established by the Treaty Parties to protect the environment. Beginning with Lars-Eric Lindblad and continuing with IAATO members, tour operators have been proactive in their measures to protect the resource on which their

businesses depend. As a result of the cooperation between international tourists, tour operators and Treaty Parties, Antarctic tourism is today the best managed tourism in the world and other destinations can learn much from the way it is conducted.

**Future Planning and Management**

Key general issues identified for Antarctic tourism include tourist numbers and carrying capacities, concentration versus dispersal, policing and enforcement and land-based tourism (Plimmer, 1994). Specific site-based issues could include tourist perception of crowding, adverse environmental impacts and disturbance of wildlife populations and these could be monitored through a range of relevant indicators (Davis, 1999).

The current methods of management of Antarctic tourism are reactive and general and lack a comprehensive approach to tourism management within a wilderness. Because of Antarctica’s large distance from any formal law enforcement agencies, the successful management of nature-based tourism depends on the commitment of operators and the goodwill of tourists to voluntarily comply with specific visitor guidelines (Bauer, 1999).

In the past, the effective management of Antarctic tourism has been achieved through treaties and guidelines. These have been conceptually useful but offer no practical advice on how to avoid disturbing wildlife (Davis, 1999). Davis suggests that environmental planning and management models such as the Limits of Acceptable Change (LAC) (Stankey *et al.*, 1985) and the Recreational Opportunity

Spectrum (ROS) (Clarke and Stankey, 1979) should be introduced to manage the future of Antarctic tourism. Such an approach is predicated on the concepts of identifying an area’s existing resource and social conditions, recognizing the acceptability of change, establishing indicators of change, introducing the zoning of areas for different tourist uses, and ensuring the practice of ongoing monitoring. The

LAC model is issue driven and therefore it is guided by indicators that show how the particular issue is affecting the site under review. This model lacks direct utility in the Antarctic as there are no social conditions and as far as the impacts on wildlife are concerned the only acceptable option is for there to be no negative impact.

A number of other planning approaches could be utilized in the Antarctic including VIM, the visitor impact management planning framework (Graefe *et al.*, 1990); TOMM, the tourism optimization management model (McArthur, 1996); VAMP, the visitor activity management process (Nilsen and Tayler, 1997); and VERP, the visitor experience resource protection planning framework (Hof and Lime, 1997).

Another planning approach which has been implemented in a number of natural areas of the world and which could be applied to ecotourism planning and management in the Antarctic is the Environmentally Based Tourism (EBT) planning model (Dowling, 1993). It determines tourism opportunities through the identification

of significant features, critical areas and compatible activities. Significant features are either environmental attributes which are valued according to their level of diversity, uniqueness or representativeness, or tourism features appreciated for their resource value. Critical areas are those in which environmental and tourism features are in

competition and possible conflict although in the Antarctic it should be noted that this would apply to all sites. Compatible activities are tourism recreational activities that are considered to be compatible both with the bio-physical environment as well as with the members of the tour groups.

The essential elements of the model include its grounding in the sustainable development approach; that is, it is based on environmental protection in order to achieve environment–tourism compatibility. Other essential elements are that it is strategic and iterative, regionally based, incorporates land use zoning and is environmentally educative; that is, it fosters the environmental ethic. In essence it provides policy makers and planners with a number of zones designed to protect conservation values while fostering tourism activities and environmentally sensitive developments. Such an approach has utility for Antarctic tourism as it would foster tourist zones, small areas of concentrated attractions; recreation zones, natural areas that can accommodate compatible outdoor recreation activities; conservation zones,

areas sustaining a combination of protection and use but with emphasis on the former; and finally sanctuary zones, areas requiring special preservation and therefore not suited for general human visitation. In one respect this approach already exists with SPAs and SSSIs etc. Sites of Special Tourist Interest have also been proposed but as yet none have been gazetted.

The future management of tourism in the Antarctic should serve two main objectives: the avoidance of adverse environmental impacts and the enhancement of tourist experiences. To be acceptable to tourists, management intervention should be low-key and persuasive. Explanation and education through interpretation is the key to affecting tourist behaviour in ways considered to be environmentally and socially acceptable. Tourist management measures have been described as involving a spectrum of approaches from soft, to intermediate and hard (Jim, 1989). Soft techniques are aimed at influencing user behaviour, intermediate techniques focus on redistributing use and hard techniques are those which are regimented and aim at rationing use. Such a spectrum of tourist management approaches is offered for consideration and possible application at individual sites within the Antarctic.

**Conclusions**

Setting aside the question of whether tourists should be allowed to visit the Antarctic at all, the future management of Antarctic tourism will be attained by stakeholders recognizing the relationships that exist between environmental quality, the ecotourism experience and the overall viability of the tourism industry (Bauer, 1999). In all of these relationships it is the spirit of cooperation between governments and tour operators that is central to achieving the goal of sustainable tourism operation in the Antarctic. This approach is an exemplar for other environmentally

sensitive regions. While responsible self-regulation in relation to Antarctic tourism is desired, it cannot be relied upon entirely to protect polar regions (Stonehouse, 2001).

Education is the most powerful tool currently available to manage Antarctic tourism, and tourist guides on Antarctic cruises play a pivotal role in the interpretation of the natural world. Thus, they need to be permanently updating their own information (Thomas, 1994).

*In the absence of more formal control measures, the ‘Lindblad pattern’ has for long provided the environment’s most effective shield against tourist-induced damage. Each voyage becomes an ‘expedition’ with lectures, briefings and shore landings. Lecturers are often scientists or administrators…with long experience of Antarctic affairs. Passengers are briefed on the Antarctic Treaty and issued with a set of guidelines…covering behaviour ashore, possible hazards, the need to avoid interference with wildlife, and other points of conduct.*

*(Stonehouse and Crosbie, 1995: 222)*

Thus it will be through a combination of education and regulation that Antarctic tourism will continue to grow in future. As the number of visitors increases, it is clear that so will the impacts. But so will the number of people who, given a taste of the Antarctic, will return home as informed, caring and active individuals committed to fostering the reality that the Antarctic is a truly special place which requires the consideration of all people.

**Политика и проблемы экотуризма в Антарктиде**

*Томас Бауэр и Росс Даулинг*

**Введение**

В 2000 году международные туристские прибытия достигли нового рекорда – около 700 миллионов прибытий по всему миру. В то время как многие пункты назначения прилагают все больше усилий, чтобы совладать с объемом посетителей, существует еще один континент, который почти не посещается - Антарктида. Континент был впервые замечен в 1820 году, но до 1894 года на него не ступал ни один человек. Сегодня на континенте находится около 40 круглогодичных научно-исследовательских станций, а туристические корабли регулярно посещают Южные Шетландские острова и западное побережье Антарктического полуострова, а также море Росса. В период с конца ноября до начала марта, когда ледовые условия менее суровы, регион становится местом для самых отдаленных туристических операций в мире. Туристы также могут осмотреть величие Антарктики через окна самолета «Qantas» на обзорных рейсах из Австралии, и у самых бесстрашных есть возможность отправиться на географический Южный полюс.

Отражая увеличение интереса к природному туризму среди путешественников мира, число рейсов в Антарктику значительно возросло за последнее десятилетие 20-го века. Антарктида является интересным тематическим исследованием в контексте создания политики в области туризма, поскольку ее уникальное политическое положение препятствует задействовать обычную технологию разработки политики в области туризма. Регион регулируется Договором об Антарктике, в котором в рекомендации VIII-9/1975 подтверждается, что «туризм является естественным развитием в этой Области и требуется его регулирования». Некоторые природоохранные организации призывают учредить Антарктику в качестве «Всемирного парка», что позволило бы контролировать деятельность в области туризма. Напротив, в Австралии Общество дикой природы и Австралийский фонд сохранения природы (ACF) проводят политику, которая запретила бы туризм в Антарктике в любой форме. В этой главе описываются условия, в которых осуществляется туризм, анализируется нынешний режим управления и исследуются возможные новые направления для политики устойчивого туризма на юге.

**Антарктида**

Антарктида - это континент, окруженный холодными водами Южного океана. Он сосредоточен на географическом Южном полюсе и охватывает 14 миллионов км2, что почти в два раза превышает территорию Австралии. Он отличается тем, что он является самым высоким, холодным, ветреным, сухим и отдаленным из всех континентов, а его ледяной покров составляет 90-95% мировых запасов пресной воды. Температура может понижаться до -89.6 °C, как было зафиксировано в июле 1983 года на станции «Восток» на Австралийской антарктической территории. Как было обнаружено сэром Дугласом Моусоном в заливе Коммонуэлт, порывы ветра со скоростью более 200 миль в час (320 км/ч) не являются редкостью. Сам континент представляет собой безжизненную высотную полярную пустыню, где выпадает лишь половина ежегодного количества осадков самых сухих мест Австралии. В течение коротких летних месяцев несколько свободных ото льда прибрежных районов (менее 2% Антарктиды не покрыты льдом) являются домом для обилия дикой природы, включая пингвинов, летающих морских птиц и тюленей. Именно здесь туристы выходят на берег, чтобы полюбоваться красотой этого места.

Хотя естественная история Антарктиды насчитывает миллионы лет (порядка 50 миллионов лет назад она была частью великого южного континента Гондваны), ее человеческая история намного короче. В конце XVIII века капитан Джеймс Кук обошел континент вокруг, не обнаружив земли. В XIX веке такие исследователи, как Джеймс Кларк Росс, Беллинсгаузен и Дюмон-д'Юрвиль, глубже исследовали регион и нанесли его на карту. Первое временное человеческое поселение произошло в 1899 году, когда Карстен Борхгревинк и его группа провели зиму в двух сборных деревянных хижинах на мысе Адэр. Более поздние усилия таких исследователей, как Руаля Амундсена, Эрнеста Шеклтона и капитана Роберта Фалькон Скотта и сэра Дугласа Моусона затмили многие из ранних достижений Антарктики. Гонка за географический Южный полюс в 1911/1912 годах, а также несчастья Шеклтона во время его экспедиции на «Эндьюранс» стали легендой. Специальные мероприятия, такие как антарктическая выставка в Национальном географическом обществе в Вашингтоне, округ Колумбия, поддерживают интерес общественности к делам, связанным с Антарктидой, и способствуют увеличению интереса к посещению региона.

В отличие от всех других континентов, в Антарктиде отсутствует коренное населения, что добавляет уникальности территории в двух аспектах. Туристы не могут посетить местные рынки, торговые центры, музеи, соборы, гостиницу или пабы и нет местного населения, которые могло бы получать экономическую выгоду от посещения туристов.

**Туризм в Антарктиде**

Антарктида является единственным континентом, который доступен для широкой публики в формате организованного тура. Коммерческий туризм зародился в 1958 году, когда состоялись два туристических рейса на аргентинском судне. Эпоха регулярных корабельных посещений началась в 1966 году, когда Ларс Эрик Линдблад из Lindblad Travel, Нью-Йорк, отправил пассажиров на Антарктический полуостров. По оценкам в течение 1970-х годов 14328 человек посетили континент на корабле. Эта цифра незначительно увеличилась в 1980-х годах, когда 15209 организованных туристов отправились на юг. В течение 1990-х годов ситуация существенно изменилась, и к концу десятилетия на судах Антарктику посетило 84173 пассажира. В конце 20-ого столетия сезон 1999/2000 стал самым популярным за все время с 14 623 туристами, совершившими поездку на юг.

Вследствие увеличения числа туристов, посещающих Антарктику, произошло сопутствующее увеличение числа посещенных мест. Этот показатель вырос с 36 в 1990 году до почти 200 всего за 7 лет (Национальный научный фонд, 1997). Основной причиной увеличения корабельных туров в 1990-х годах стала поставка российских научно-исследовательских судов. Они стали доступны по разумным фрахтовым тарифам, после того как правительство России более не могло полностью финансировать океанографическую исследовательскую деятельность своих научно-исследовательских институтов. Это, в свою очередь, вынудило институты, такие как институт океанологии им. П.П. Ширшова в Москве, искать внешнее финансирование, и когда туроператоры предложили им использовать ледоколы в антарктическом туристском бизнесе, они согласились. Сегодня суда под флагом России совершают большинство рейсов в Антарктиду.

**Воздействие антарктического туризма**

Многое было написано и сказано о воздействии туристов на окружающую среду Антарктики, и часто туризм изображается в популярных СМИ как деятельность, угрожающая окружающей среде Антарктики. Антарктика по-прежнему остается относительно нетронутой территорией, но, говоря, о влияния туризма следует иметь в виду, что континент не всегда обладал нынешним уровнем защиты. Эксплуатационная деятельность древних охотников на тюленей и китов, а также строительство и эксплуатация некоторых научных станций предварительно навредили окружающей среде Антарктики. На сегодняшний день нет доводов в пользу того, что красота Антарктиды должна быть сохранена, однако необходимо проявлять некоторую осторожность, до того, как туристы будут считаться виновными в явном ухудшении состояния окружающей среды в регионе.

Антарктида является наименее потревоженным континентом, и, в частности, правительство Австралии работает над тем, чтобы сохранить его нетронутым. Они утверждают, что рост индустрии туризма создаст новые проблемы для дикой природы, увеличивая потенциал для нарушения и появления болезней. Для того, чтобы преодолеть некоторые из этих проблем, они предлагают, чтобы восстановление загрязненных участков, удаление отходов и заброшенных зданий, предотвращение занесения экзотических видов и заболеваний, а также использование альтернативных энергетических систем учитывалось всеми национальными антарктическими программами. Австралийская исследовательская программа обеспечивает научную основу для разработки протоколов и руководящих принципов для использования менеджерами по охране окружающей среды. Прежде чем любая предлагаемая деятельность начнется на австралийской антарктической территории, инициатор должен подготовить оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС) и представить ее Австралийскому антарктическому отделению. Это требование распространяется и на любого гражданина Австралии в Антарктиде. Такая деятельность оценивается на одном и более из трех уровней от предварительной оценки до комплексной экологической оценки.

Потенциальные негативные экологические последствия туризма описываются в литературе, но зачастую, они малообоснованны. При обсуждении потенциальных последствий туризма масштабы этих воздействий следует рассматривать в длительной перспективе. Например, тот факт, что территория Антарктида почти в два раза больше территории Австралии, редко упоминается в подобных дискуссиях. Хэдленд (1994) оценивает антарктическую туристическую деятельность в перспективе, когда указывает, что воздействие туристической индустрии может оцениваться как 0,52% от общего человеческого воздействия на Антарктику. Остальные 99,48% можно отнести к ученым и их вспомогательному персоналу. Иногда также забывают, что антарктический туризм в большой степени сконцентрирован на нескольких широко известных участках в регионе Антарктического полуострова и что остальная часть Антарктиды практически никогда не посещается туристами. Данная концентрация туристической деятельности ставит вопрос о возможности чрезмерного посещения определенных объектов, но из этого нельзя сделать вывод о том, что вся Антарктида находится под угрозой из-за посещений туристов.

Как отмечает Бауэр (2001), изобилие видов антарктической дикой природы также часто игнорируется. Честер (1993), ссылаясь на Научный комитет по антарктическим исследованиям, оценивает популяции антарктической дикой природы следующим образом: 1,07 млн. пар размножающихся королевских пингвинов; 2,47 млн. пар пингвинов Адели; 7,49 млн. пар антарктических пингвинов; 314000 пар субантарктических пингвинов; 3,68 млн. пар хохлатых пингвинов; 11,8 млн. пар золотоволосых пингвинов и 195000 пар императорских пингвинов. По оценкам того же источника число тюленей составляет: 250000-800000 тюленей Уэдделла; 200000 тюленей Росса; 30-70 млн. тюленей-крабоедов (половина численности ластоногих в мире); 200000-440000 морских леопардов; 600000 южных морских слонов и более 2 млн. Кергеленских морских котиков. Эти цифры свидетельствуют о том, что, в отличие от других основных мест обитания дикой природы, таких, например, как Галапагосские острова, популяции дикой природы Антарктики являются значительными.

**Воздействие на окружающую среду**

В статье журнала Time, написанной в конце 1990-х годов, предполагается, чтобы «Антарктидофилы» расходятся во мнениях относительно лучшего способа защиты белого континента от экскурсантов с камерами в руках» (Фейзкхах, 1998). Фейзкхах утверждает, что некоторые экологи и правительственные чиновники обеспокоены тем, является ли Протокол по охране окружающей среды самым подходящим способом для контроля туризма. С другой стороны, она цитирует Станислава Ракуса-Сусжцжевски, морского биолога, возглавляющего отдел биологии Антарктики Польской Академии Наук и академию Генриха Арктского, который говори, что идея о том, что туристы угрожают окружающей среде, является бессмыслицей по сравнению с незаконным промыслом в водах Антарктики.

Энзенбахер (1991) видит потенциальное воздействие туризма в нарушении научных программ, вытаптывании мхов и лишайников и нарушении дикой природы. Бек (1994) отмечает, что: «Вся деятельность человека в Антарктиде, проводимая учеными, туристами или другими людьми, оказывает воздействие на окружающую среду». Эриз (1987) считает, что антарктические круизы и деятельность небольших судов оказывают незначительное воздействие на окружающую среду. Но после этого положительного примечания он предупреждает: «При посещении природных зон туризм может оказать значительное влияние на дикую природу. Беспечные туристы могут легко потревожить гнездящиеся колонии, морских птиц в особенности, в результате чего испуганные взрослые особи могут временно покинуть птенцов или яйца, что в свою очередь приведет к их гибели от переохлаждения». Он также отмечает, что туристы могут вытоптать редкую и хрупкую растительность.

Стоунхаус (1993), пишущий о результатах программы мониторинга посетителя/дикой природы, проводимой в рамках проекта «Антарктическая консервация», подчеркивает хрупкость антарктической флоры. Он утверждает следующее:

*Эксперименты в ограниченных зонах количественно подтвердили крайнюю чувствительность мхов и лишайников к даже небольшой частоте вытаптывания, что ведет к необходимости строгого контроля посетителей в местах, где растительность находится под угрозой, а также необходимости дальнейших исследований относительно вреда вытаптывания и возможности восстановления растительности.*

Он также обращает внимание на то, что пассажиры хорошо ведут себя на берегу и что он еще ни разу не видел «брошенный мусор», намеренное вытаптывание растительности или серьезное вмешательство в дикую природу» (Стоунхаус, 1994).

В поддержку данной точки зрения Род Ледингем, сотрудник полевого оборудования и подготовки Австралийского антарктического отдела, утверждает: «Воздействие [туризма] на окружающую среду незначительно в сравнении с долгосрочными национальными экспедициями. И население государственных баз в среднем по региону превышает примерно в 200 раз численность туристов, ни один из которых не водит транспортное средство, не ест, не спит или не выделяет экскрементов на континенте». Уилан (1996) заключает следующее: «Я считаю, что как ученые, так и туристы имеют право посещать Антарктику, но каждый должен твердо следовать строгим экологическим стандартам, необходимым для защиты последней значительной дикой местности планеты». Эти комментарии согласуются с наблюдениями авторов, которые участвовали в девяти рейсах в Антарктиду, в качестве инструкторов и/или лекторов.

В «Зеленой книге Антарктиды», Мэй (1988) отмечает, что туризм может оказывать дополнительное давление на природную среду и что «хрупкий растительный мир может быть легко разрушен, как и процессы гнездования и размножения, поскольку туристы могли невольно стать причиной распространения заболеваний птиц или растений и привнести новые виды организмов в Антарктику». Холл (1992) считает, что «несомненно, самые серьезные проблемы, связанные с туризмом в Антарктике, сосредоточены на потенциальном воздействии туризма на хрупкую антарктическую среду». Стратегия сохранения Антарктики, подготовленная МСОП (Межднародный союз охраны природы) (1991), руководствуются позитивным подходом к воздействию туризма на Антарктику. Стратегия обращает внимание, что: «Туризм несет как преимущества, так и угрозы для сохранения Антарктики». Преимущества представлены следующим образом:

1. Посетители получают закрепленное понимание глобальной значимости Антарктики и требований к ее сохранению.
2. Посещения континента приносит удовлетворение тем, кто хочет бросить себе вызов и ищет приключений в дикой местности.
3. Научная деятельность также может извлечь из этого пользу, поскольку поездки туристов могут обеспечить полезную связь с внешним миром и усилить политическую поддержку науки в Антарктике.

Список МСОП потенциально нежелательных воздействий включает следующее:

1. Нарушение мест размножений живой природы.
2. Вытаптывание растительности.
3. Нарушение распорядка на станциях и научных программ.
4. Экологический риск аварий и, как результат, трудоемкие и дорогостоящие поисково-спасательные операции, а также операции по очистке окружающей среды.

В стратегии делается вывод о том, что, в целом, туристические операции проводились ответственным образом, а нежелательные последствия не были серьезными, особенно в сравнении с экологическими последствиями научной и связанной с ними логистической деятельности.

Необходимы исследования для определения полного воздействия туризма на окружающую среду Антарктики и деятельности научных баз с целью установления максимальной пропускной способности района с точки зрения количества туристов (Томас, 1994).

**Политика туризма в Антарктике**

В отличие от любой другого крупного континента Антарктида никому не принадлежит, и поэтому многие из сложностей антарктического туризма берут свое начало в этой уникальной правовой и политической ситуации. Австралия, Чили, Франция, Новая Зеландия, Норвегия и Великобритания – все они претендуют на часть континента, но их претензии к территориальному суверенитету не общепризнанны. В частности, Соединенные Штаты и Россия, две основные страны, участвующие в открытии и исследовании Антарктики, не заявляют и не признают никаких претензий на территорию Антарктики. Для предотвращения международных конфликтов по вопросу собственности, 12 стран, учредившие научные базы в Антарктике в ходе весьма успешного и согласованного Международного геофизического года 1957-1958, обсудили условия Договора об Антарктике, который вступил в силу 23 июня 1961 года. К 2001 году 44 страны стали участниками Договора.

Участники ежегодно собираются для обсуждения антарктических вопросов и выработки рекомендаций своим правительствам в отношении управления делами Антарктики. 44 участника Договора об Антарктике составляют приблизительно 80% мирового населения. Ключевым положением Договора является статья IV, в которой признается, что вопрос о территориальном суверенитете не может быть разрешен. В ней указывается, что Договор не признает, не оспаривает и не закрепляет никакие территориальные претензии и что никакие новые требования не могут быть утверждены, пока действует Договор. Положения Договора применяются к области южнее 60° широты, включая все шельфовые ледники. Первоначальный Договор не имел каких-либо конкретных отсылок к туризму. Однако за последние годы было разработано несколько конвенций и протоколов, которые влияют на то, как осуществляется туризм на территории действия Договора.

**Конвенции, протоколы и рекомендации в рамках Системы Договора об Антарктике**

С момента вступления в силу в 1961 году Договор об Антарктике развился из одного документа в систему конвенций, приложений и рекомендаций. Все вместе они известны как Система Договора об Антарктике (СДА). В Справочнике Системы Договора об Антарктике (Хип, 1990 год) содержится обширный обзор СДА. Следующие рекомендации и конвенции имеют большое значение для существующей ситуации туризма.

1. *Согласованные меры по сохранению флоры и фауны Антарктики*

Эти меры, прилагаемые к Рекомендации III-VIII, были приняты в 1964 году странами Антарктики в знак признания важности сохранения Антарктики. «Эти меры предусматривают полную защиту местных животных и растений при создании управляемой системы охраняемых районов» (Австралийский антарктический отдел, 1995). Согласованные меры имеют большое значение для туризма, поскольку они влияют на то, куда могут идти туристы, и как они должны себя вести в Антарктиде.

1. *Конвенция по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ)*

Благодаря АНТКОМ участники Договора обеспечивают защиту морских живых ресурсов Антарктики, включая криль (Euphausia superba), одного из самых важных животных в экологии антарктических морей. Защищая криль, участики Договора обеспечили устойчивое снабжение пищей морских млекопитающим Антарктики, таких как киты и тюлени, а также различных видов морских птиц, включая пингвинов. В контексте туризма АНТКОМ является важным, поскольку он обеспечивает выживание обильной антарктической дикой природы, одной из главных достопримечательностей для туристов.

1. *Конвенция о сохранении антарктических тюленей*

Эта конвенция была принята в 1972 году, чтобы обеспечить средства для регулирования промысловой добычи тюленей, если она когда-либо возобновится. Защита тюленей имеет отношение к туризму, потому что, подобно морским птицам, тюлени являются важной достопримечательностью для посетителей континента.

1. *Протокол по охране окружающей среды к Договору об Антарктике*

Протокол обсуждался в течение двух лет на специальных встречах консультативных участников Договора об Антарктике, последовавших после неудачи переговоров о создании Конвенции по регулированию деятельности в области использования минеральных ресурсов Антарктики. Он был подписан 4 октября 1991 года в Мадриде и вступил в силу 14 января 1998 года. Австралийский антарктический отдел (1995) кратко излагает основные положения Мадридского протокола следующим образом.

Протокол устанавливает неограниченный запрет на добычу или использование полезных ископаемых в Антарктике, определяя Антарктику как природный заповедник, посвященный миру и науке. Он обеспечивает многонациональный, единый кодекс экологических стандартов (Антарктида – единственный континент, для которого это применимо) и создает новую систему охраняемых районов. Протокол устанавливает природоохранные принципы для ведения всех видов деятельности, потенциальное воздействие которых необходимо оценивать до их начала, а также содержит руководящие принципы сохранения флоры и фауны Антарктики, управления и удаления отходов и предотвращения загрязнения морской среды.

Протокол имеет значительные последствия для ведения коммерческого туризма в Антарктике. Статья 3 устанавливает экологические принципы, лежащие в основе Протокола. Они разрабатываются и вводятся в действие в статьях 1-8 Приложения I и описывают требования к оценке воздействия на окружающую среду (Национальный научный фонд, 1995). Любая деятельность, имеющая больше, чем «незначительное или временное воздействие», подлежит заключению Первоначальной экологической оценки (ПЭО) и, при необходимости, Всеобъемлющей экологической оценки (ВЭО) (статьи 2 и 3 Приложения I к Протоколу). Это означает, что до начала сезона антарктические туроператоры должны представить свои маршруты на предстоящий сезон в соответствующий государственный орган для утверждения. Если они смогут показать, что их деятельность имеет не более чем временное воздействие на окружающую среду, то утверждение будет предоставлено. Протокол является единственным важнейшим инструментом, регулирующим нынешнюю и будущую деятельность в области туризма в Антарктике, и потенциальные будущие события в сфере туризма, такие как воздушные, наземные туристские процессы, должны соответствовать экологическим критериям, установленным Протоколом.

Граждане всех стран, являющихся участниками Договора об Антарктике, также подчиняются национальному законодательству своей страны, регулирующему их поведение в Антарктике. Например, в Соединенных Штатах Закон о защите морских млекопитающих 1972 года запрещает гражданам США экспортировать или импортировать морских млекопитающих или их части в США. Как случайное, так и преднамеренное беспокойство тюленей или китов может также представлять собой нарушение в соответствии с данным законом. Кроме того, Конгресс США принял в 1978 году Закон об охране Антарктики (Публичное право США 95-541) для защиты и сохранения экосистемы, флоры и фауны континента и осуществления Согласованных мер по сохранению антарктической фауны и флоры. Закон является юридически обязательным для граждан и жителей США, посещающих Антарктику, и делает незаконным вывоз местных животных или птиц, сбор любого местного растения, ввоз новых видов, посещение особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и наличие или выброс любых загрязняющих веществ. Согласно Закону, нарушения подлежат гражданско-правовым санкциям, включающим штраф размером до 10 000 долларов США и 1 год лишения свободы за каждое нарушение.

Правительства, подписавшие Договор, могут контролировать деятельность своих собственных граждан в Антарктике в соответствии с их собственными законами, разработанными в рамках Договора. Например, Новая Зеландия не разрешает туристам въезжать в определенные исторические хижины, кроме как в присутствии назначенного правительством начальника (Стоухаус, 2001).

**Промышленный самоконтроль: Международная ассоциация туроператоров Антарктики (МАТА)**

Антарктические туроператоры откликнулись на необходимость сохранения антарктической окружающей среды путем создания своей собственной отраслевой ассоциации, Международной ассоциации туроператоров Антарктики (МАТА) и разработки собственного кодекса поведения, который пытается свести к минимуму воздействие посетителей на окружающую среду. На веб-сайте МАТА (www.iaato.org) дана следующая цель организации: «Членская организация, основанная в 1991 году, для пропаганды, поощрения и практики безопасного и экологически ответственного частного сектора туризма в Антарктике». Из-за удаленности материка, применение любых наложенных правительством ограничений затруднено, и поэтому эффективный самоконтроль со стороны операторов – лучший способ управлять антарктическим туризмом.

Путешественникам на борту экспедиций членов МАТА напоминают следующие правила, разработанные туроператорами:

1. Не беспокойте, не тревожьте и не вмешивайтесь в дикую природу.
2. Не ходите по хрупким растениям и не наносите им прочего вреда.
3. Не оставляйте ничего после себя и берите с собой только воспоминания и фотографии.
4. Не мешайте деятельности на охраняемых территориях или научным исследованиям.
5. Посещение исторических хижин может быть осуществимо только в сопровождении надлежащим образом уполномоченного сопровождающего.
6. Не курите во время экскурсий на берегу.
7. На берегу оставайтесь с группой или с одним из лидеров корабля.

Кроме того, руководящие принципы МАТО по Деятельности туроператоров Антарктики требуют, чтобы туроператоры:

1. Были знакомы с Законом об охране Антарктики 1978 года (Публичное право США 95-541) и соблюдали его.
2. Знали, что вход на особо охраняемые природные территории (ООПТ) и участки особого научного значения (УОНЗ) запрещен, если разрешение не было получено заранее.
3. Соблюдали вышеупомянутые правила для посетителей Антарктики в последовательном порядке.
4. Имели профессиональную команду руководителей экспедиций, директоров круизов, офицеров и экипажа, 75% которых должны иметь опыт в Антарктике.
5. Имели водителей лодок «Zodiac», знакомых с управлением данными лодками в полярных регионах.
6. Ознакомили и проинструктировали экипаж по правилам поведения для посетителей Антарктики МАТА, Согласованным мерам по сохранению антарктической фауны и флоры, Закону о защите морских млекопитающих 1972 года и Закону об охране Антарктики 1978 года и убедились в их систематическом выполнении.
7. Убедились в том, что на каждые 20-25 пассажиров есть один квалифицированный гид натуралист/лектор, который ведет и контролирует небольшие группы на берегу.
8. Ограничили количество пассажиров на берегу до 100 в одном месте в один момент времени.

Внедрение и эффективность этих руководящих принципов и кодексов поведения зависят от уровня понимания того, что посетители знакомы с этими рекомендациями, от уровня их согласия и готовности соблюдать. Другим важным фактором является готовность туроператора обеспечить соблюдение руководящих принципов. Это не всегда легко, учитывая, что пассажиры заплатили большие деньги за привилегию посетить Антарктику. Учетные данные на сегодняшний день свидетельствуют о том, что туристы и туроператоры до сих пор соблюдали установленные отраслевые руководящие принципы и рекомендации по Договору об Антарктике, установленные участниками Договора для защиты окружающей среды. Начиная с Ларс-Эрика Линдблада и продолжая членами МАТА, туроператоры активно участвуют в своих мероприятиях по защите ресурсов, от которых зависит их бизнес. В результате сотрудничества международных туристов, туроператоров и участников Договора сегодня туризм в Антарктике является лучшим регулируемым туризмом в мире, а другие дестинации могут многое почерпнуть из этого примера.

**Будущее планирование и управление**

Основные ключевые вопросы, связанные с антарктическим туризмом, включают в себя количество туристов и емкость территории, концентрацию в сравнении с рассредоточением, правоохранительную деятельность и развитие наземного туризма (Плиммер, 1994). Конкретные вопросы, связанные с местностью, могут включать туристическое восприятие скученности, неблагоприятное воздействие на окружающую среду и нарушение популяций диких животных, и их можно контролировать с помощью ряда соответствующих показателей (Дэвис, 1999).

Текущие методы управления антарктическим туризмом являются реактивными и общими и не имеют всеобъемлющего подхода к управлению туризмом в дикой местности. Из-за большого расстояния Антарктики и любых официальных правоохранительных органов успешное управление природным туризмом зависит от обязательности туроператоров и расположения туристов добровольно соблюдать конкретные рекомендации для посетителей (Бауэр, 1999).

В прошлом эффективное управление антарктическим туризмом было достигнуто за счет договоров и руководящих принципов. Они были концептуально полезны, но не предлагают практических советов по поводу того, как не беспокоить дикую природу (Дэвис, 1999). Дэвис предполагает, что для управления будущим туризма Антарктики следует ввести модели экологического планирования и управления, такие как Ограничения допустимого зменения (ОДИ) (Стэнки и др., 1985) и Спектр рекреационных возможностей (СРВ) (Кларк и Стэнки, 1979). Такой подход основан на идеях определения существующего ресурса и социальных условий региона, признания приемлемости изменений, установления показателей изменений, введения зонирования территории для различного использования в туризме и обеспечения практики постоянного мониторинга. Модель ОДИ движима определенными вопросами, и поэтому она ориентируется на индикаторы, которые показывают, как конкретный вопрос влияет на рассматриваемый участок. Эта модель не имеет прямой пользы в Антарктике, поскольку там нет социальных условий, и касательно воздействия на дикую природу, единственным приемлемым вариантом является отсутствие негативного воздействия.

В Антарктике можно было бы использовать ряд других подходов к планированию, включая систему планирования управления воздействием посетителей (Грейфе и др., 1990); модель управления оптимизацией туризма (МакАртур, 1996); процесс управления деятельностью посетителя (Нильсен и Тайлер, 1997); и систему планирования защиты ресурсов посетителей (Хоф и Лайм, 1997).

Еще один подход к планированию, который был реализован в ряде природных областей мира и который может быть применен к планированию и управлению экотуризмом в Антарктике – это модель планирования на основе экологического туризма (Даулинг, 1993). Она определяет возможности для туризма путем выявления существенных особенностей, критических областей и совместимых видов деятельности. Существенными особенностями являются либо характерные признаки окружающей среды, которые оцениваются в соответствии с уровнем их разнообразия, уникальностью или репрезентативностью, либо туристическими особенностями, принимаемые во внимание за счет стоимости ресурсов. Критические области – это области, где экологические и туристические особенности находятся в конкуренции и возможных конфликтах, хотя следует отметить, что в Антарктике это относится ко всем объектам. Совместимые виды деятельности – туристическая рекреационная деятельность, которая считается совместимой как с биофизической средой, так и с членами туристических групп.

Основные элементы модели включают ее обоснование подхода к устойчивому развитию; т.е. он основан на защите окружающей среды для того, чтобы обеспечить совместимость туризма с окружающей средой. Другими важными элементами модели является то, что она является стратегической и цикличной, основана на региональном уровне, объединяет зонирование землепользования и ведет к экологическому просвещению; т.е. способствует экологической этике. По сути, она обеспечивает политикам и планировщикам ряд зон, предназначенных для защиты природоохранных ценностей, одновременно поощряя туристическую деятельность и экологически важные разработки. Такой подход полезен для антарктического туризма, поскольку будет способствовать развитию туристических зон, небольших площадей с концентрацией достопримечательностей; зон отдыха, природные территории, которые смогут вместить совместимую внешнюю рекреационную деятельность; природоохранные зоны, районы, сочетающие защиту и использования, но с упором на первое; и, наконец, заповедные зоны, требующие особой охраны и, следовательно, не подходящие для общего посещения людей. Частично этот подход уже существует с ООПТ и УОНЗ и т.п. Также были предложены участки особого туристического интереса, но пока официально об этом не было объявлено.

Будущее управление туризма в Антарктике должно удовлетворять двум основным целям: предотвращению неблагоприятного воздействия на окружающую среду и совершенствованию туристического опыта. Для того чтобы быть приемлемым для туристов, вмешательство управления должно быть сдержанным и убедительным. Объяснение и просвещение посредством толкования являются ключом к влиянию на поведение туристов таким образом, чтобы оно считалось экологически и социально приемлемым. Описанные меры по регулированию туризма используют набор подходов от мягких до промежуточных и жестких (Джим, 1989). Мягкие методы направлены на то, чтобы влиять на поведение пользователей, промежуточные методы сосредоточены на перераспределении использования, а жесткие методы – это те, которые регламентированы и нацелены на нормирование использования. Такой набор подходов к управлению туризмом предлагается для рассмотрения и возможного применения на отдельных участках Антарктики.

**Выводы**

Оставив в стороне вопрос о том, стоит ли вообще разрешать туристам посещать Антарктику, будущее управление антарктическим туризмом будет достигаться за счет заинтересованных сторон, признающих взаимосвязи, существующие между качеством окружающей среды, опытом экотуризма и общей жизнеспособностью индустрии туризма (Бауэр, 1999). В этих взаимосвязях дух сотрудничества между правительствами и туроператорами играет центральную роль в достижении цели устойчивого развития туризма в Антарктике. Данный подход является примером для других экологически уязвимых регионов. В то время как ответственный самоконтроль в отношении антарктического туризма желателен, на него нельзя полностью положиться при защите полярных регионов (Стоунхаус, 2001).

Просвещение является самым мощным инструментом, доступным в настоящее время для управления туризмом в Антарктике, а туристические гиды в антарктических круизах играют ключевую роль в объяснении природного мира. Поэтому они должны постоянно обновлять свою информацию (Томас, 1994).

*При отсутствии более формальных мер контроля «образец Линдблада» надолго обеспечил самую эффективную защиту для окружающей среды против вреда, причиняемым туристом.* *Каждое плавание становится «экспедицией» с лекциями, брифингами и высадками на берег. Лекторы часто являются учеными или административными лицами ... с большим опытом работы в Антарктике. Пассажиров информируют о Договоре об Антарктике и инструктируют по поводу руководящих принципов, ... распространяющихся на поведение на берегу, возможные опасности, необходимость избегать вмешательства в дикую природу и другие аспекты поведения.*

*(Стоунхаус и Кроусби, 1995)*

Таким образом, в будущем благодаря сочетанию просвещения и регулирования туризм в Антарктике будет продолжать расти. Очевидно, что по мере увеличения числа посетителей, будут расти и последствия. Но также будет расти и количество людей, которые, познакомившись с Антарктикой, вернутся домой знающими, заботливыми и готовыми действовать личностями, приверженными истине того, что Антарктика является по-настоящему особенным местом, требующим уважения всех людей.