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# Введение. Понятие добра и зла в литературе.

Проблема добра и зла поднималась в литературе с давних времен. Пожалуй, самая известная из книг, в основе которой лежит это вечное противостояние – «Библия». В ней описывается не только роль данных концепций в нашей жизни, но и сама концепция их происхождения.

Авторы каждой эпохи обращались к вечной теме и строили свои сюжеты на основе противоборств положительных и отрицательных героев. Одни использовали прямые значения этих слов и создавали героев-противоположностей, другие описывали внутреннюю борьбу в персонаже, третьи и вовсе ставили героев перед сложным моральным выбором между светлой и темной стороной.

Но почему же эта тема продолжает волновать сердца читателей на протяжении многих веков? Почему спустя такое огромное количество времени до сих пор есть, о чем писать без повторений?

Ответ достаточно прост – добро и зло это единое целое, и одно не может существовать без другого. Ни в одном человеке нет абсолютного добра, как и нет абсолютного зла – всего лишь одна его часть преобладает над другой. Ни для кого не секрет, что история видела достаточно случаев, когда поступки самого жуткого злодея имели добрые помыслы, и наоборот, когда казавшиеся святыми люди совершали ужасные преступления.

Именно поэтому простор для авторов велик – здесь и рассказы о военном времени, его вечных героях и гнусных предателях; и философские трактаты, объясняющие нам смысл положения всех вещей во вселенной и дающие ответы на многие вопросы о природе наших поступков; и даже народные сказки, где добро всегда побеждает зло, каким бы темным и страшным оно ни было.

Таким образом, каким бы ни было литературное произведение – рассказ, повесть, роман или басня, что бы ни хотел донести до нас автор, в любом случае мы увидим отголоски вечной проблемы добра и зла.

И именно поэтому наш проект актуален на сегодняшний день. Выбранная нами проблема всегда волновала, волнует и будет вызывать неподдельный интерес к истории, сопереживание героям и всегда даст почву для размышлений.

Цель исследования: проанализировать произведения русской художественной литературы и выявить, какое место занимают отношения добра и зла

Задачи исследования:

Образовательная: ознакомить с произведениями классической русской литературы; научить делать анализ написанного, вычленять главную тему и мораль

Развивающая: развитие аналитического мышления, умения проводить обобщения и делать самостоятельные выводы

Воспитательная: воспитание чувства доброты, понимания, ответственности за свои поступки

Объект исследования: рассказ А. П Чехова «Крыжовник» и пьеса А. Н. Островского «Гроза»

Предмет исследования: развитие проблемы добра и зла

# Часть 1. Рассказ А.П. Чехова «Крыжовник»

## Глава 1. История рассказа, сюжет, проблематика.

В 1898 году в восьмом номере журнала «Русская мысль» были напечатаны два коротеньких рассказа Чехова «Крыжовник» и «О любви». Им предшествовал еще один рассказ – «Человек в футляре».

Характерной чертой этих произведений было наличие смежных героев, что помогало воспринимать рассказы как единое целое. Это три приятеля – врач-ветеринар Иван Иванович Чимша-Гималайский, учитель Буркин и помещик Алехин. От истории к истории каждый из персонажей выступает в роли повествователя: Буркин рассказывает об удивительной судьбе учителя Беликова из его родного городка («Человек в футляре»), Чимша-Гималайский повествует о брате-помещике («Крыжовник»), Алехин ностальгирует о романтической истории, произошедшей с ним самим («О любви»).

Существует ошибочное мнение, что Антон Павлович Чехов написал трилогию, но на самом деле никакой трилогии изначально не планировалось. Произведения объединили в цикл и назвали «Маленькой трилогией» уже исследователи творчества писателя. Тогда замысел Чехова был намного масштабней.

Он хотел создать роман в рассказах, объединенных общими темами и героями. Было даже готово техническое название – «Рассказы из жизни моих друзей». Однако масштабного произведения не вышло.

Рождению замысла «Крыжовника» послужил приятеля Чехова, Анатолия Федоровича Кони. Он рассказал ему историю о петербургском чиновнике, долгое время копившем деньги на очень дорогой парадный мундир, вышитый золотом. Когда мундир был сшит, подходящего случая надеть его не было.

Всю зиму вещь провисела в шкафу, золотые вышивки выцвели, и мундир потерял свой первоначальный вид. Спустя полгода его хозяин скончался и был похоронен в этом мундире, на который он так долго копил и который ни разу не надел при жизни. Чехова очень тронула эта история, и петербургский чиновник превращается в служащего казенной палаты, который всю жизнь копит на поместье с прудом и кустами крыжовника.

Главный сюжет – рассказ Ивана Ивановича о своем брате, Николае Ивановиче. Николай с девятнадцати лет сидел в казённой палате и мечтал купить себе маленькую усадебку и ни о чём другом просто не мог думать. Он всё время представлял себе будущее имение, где непременно должен был расти крыжовник. Он копил деньги, недоедал, женился без любви на некрасивой, но богатой вдове, чьи деньги положил на своё имя в банк. После смерти жены, Николай Иванович купил себе именье, выписал двадцать кустов крыжовника, посадил их и зажил помещиком. Когда Иван Иваныч приехал навестить брата, то был неприятно поражён тем, как тот опустился, постарел и обрюзг. Он стал настоящим барином, много ел, судился с соседними заводами. Николай потчевал брата крыжовником, и по нему было видно, что он доволен своей судьбой и самим собой.

При виде этого счастливого человека Иваном Иванычем «овладело чувство, близкое к отчаянию». И он, заканчивая свой рассказ, говорит, что счастья нет, а если в жизни есть смысл, то он не в счастье, а в том, чтобы «делать добро».

История Николая Ивановича Чимши-Гималайского является примером так называемого «футлярного» образа жизни. Это жизнь, скованная правилами, нормами, условностями, не принимающая ничего нового. Развитию и прогрессу в ней противопоставляется застой и регресс.

Футляр Николая Ивановича – его мечта. Большую часть жизни он проработал на однообразной неинтересной работе, терпел материальные лишения, женился без любви. Все для того, чтобы в будущем купить поместье.

По сути его мечта не была плохой или недостойной. Николай Иванович не жаждал несметных богатств, не грезил быть властелином мира – только дом, земля, пруд, спокойная помещичья жизнь, которую у него отняли в юные годы. И, конечно же, кусты крыжовника.

Чехов осуждает не саму мечту, а ужасный, отвратный путь к идеалу. В результате просто не могло получиться ничего стоящего. А потому, став барином, Николай Иванович надевает на себя новый футляр. Он запирается в своем уродливом поместье и начинает вести бессмысленное существование.

Новый помещик никак не улучшает окружающую местность, лишь городит глухие заборы от внешнего мира. Его не интересуют аграрные инновации, благополучие и просвещение крестьян. Взаимодействие барина с местными сводится к взбучкам за провинности и небольшими алкогольными подачками по праздникам. И даже крыжовник вырастает невкусный как символ того, что дело всей жизни Николая Ивановича оказалось бесполезным.

Самое страшное – «футлярные люди» настолько плотно закрылись в своих убежищах, что не могут объективно оценить действительность. И Николай Иванович счастлив, всецело и слепо.

## Глава 2. Путь от добра до зла.

Как упоминалось ранее, в рассказе Николай Иванович добр, ведет обычную жизнь, трудясь в канцелярии, и откладывает деньги на свою мечту. Такой образ честного трудяги, поставившего перед собой цель и с каждой отложенной копеечкой уверенно делающего ещё один шаг навстречу её исполнению, никак не вызывает у нас ассоциации со злом. Как может человек, который усердно идёт к исполнению самой заветной мечты, являться отрицательным героем, чья история заставляет нас задуматься над собственной жизнью?

Чтобы ответить на этот вопрос, важно понимать, что можно причинить зло не только другому - отказать в помощи нуждающемуся, предать друга или скверно обращаться с животным, но и самому себе. И речь здесь идёт даже не о пагубных привычках, а о наших мыслях, толкающих нас на не самые лучшие действия.

Николай Иванович был одержим. Эта одержимость появлялась не только в маниакальном изучении сельскохозяйственной литературы и черчении планов будущего имения, но в строгих ограничениях к себе: «Жил он скупо: недоедал, недопивал, одевался бог знает как, словно нищий, и всё копил и клал в банк. Страшно жадничал...». Однако, на данном этапе рассказа действия героя можно оправдать его сильной волей - он не поддаётся минутным слабостям вкусно и сытно поесть или купить обновку, в которой ему было бы намного приятнее работать. Напротив, Николай Иванович проявляет невиданную выдержу и даже некоторые суммы в качестве подарка от брата на праздники, откладывает. Примечательно, что Чехов в этой ситуации использует глагол "прятать" ("<...> я кое-что давал ему и посылал на праздниках, но он и это прятал...), что уже даёт ощущение мании, одержимости и заставляет подсознание сравнивать такое поведение взрослого человека с поведением мелких зверьков, отчаянно прячущих свои запасы от сородичей. Отсюда начинается путь от благой доброй цели до уничтожающего человека зла.

В первую очередь, Николай Иванович продолжает вредить себе жуткими лишениями до 40 лет. На службе его только перевели в другую губернию, хоть мы ничего не знаем о повышении, но скорее всего он остался на той же должности, так как он все ещё копил деньги и не сдвинулся дальше просмотров в газетах объявлений о продаже усадеб. Он не завёл семьи и вряд ли имел друзей, что вновь даёт нам понять как жил человек - все его время занимала работа и сладкие грёзы о собственном имении с крыжовником. Так, отрекая себя не только от достаточного количества еды и одежды, но и чувства полноты жизни, наш герой разрушает свою психику, забывает свои иные интересы, отгораживает себя от реального мира, оставляя лишь свою фантазию.

И если сначала причинённый Николаем Ивановичем вред был направлен только на него самого, то далее герой начинает творить зло по отношению к окружающим его людям. Он женится на "старой, некрасивой вдове" без каких-либо чувств к ней лишь потому, что ей от мужа досталось приличное наследство, которое он собрался пустить на приобретение усадьбы. Так душа доброго человека начинает оскверняться корыстью: теперь он отвергает идею честного, но трудозатратного и длительного по времени, заработка в пользу лёгких денег путем использования других людей.

Николай Иванович держит жену, привыкшую к сытой жизни, впроголоть, а все деньги кладёт в банк на свое имя. Женщина, не привыкшая к такому образу жизни с покойным мужем, через три года сама умерла от такого обращения. Но герой не только не испытывает печали или сожаления по поводу кончины своей супруги, он даже не чувствует себя виновным в этом. Он вполне доволен стечением обстоятельств, которые приближают его к заветной цели. Он не осознает, что мечты о крыжовнике в личном саду стоили жизни человека, доверившемуся ему, впустившего его в свою жизнь. Николай Иванович перестаёт думать об окружающих, о том, чего стоят его желания остальным людям, какой вред он наносит, "идя по головам". Он становится эгоистом, главная забота которого - удовлетворение собственной прихоти. Он превращает прекрасную безобидную мечту в точку назначения, на пути к которой его никто и ничто не остановит. Разве это не является злом?

После смерти жены Николай Иванович покупает себе землю и становится барином. Правда, имение оказывается без пруда, сада и тем более крыжовника, но для героя это уже не является проблемой - он выписывает любимые кусты и начинает жизнь истинного помещика. Он располнел, обрюзг, постарел - словом, превратился в типичного барина. После многих лет бедной жизни, такой исход, пожалуй, вполне закономерен. Немногие люди, внезапно обретя состояния, могут устоять перед его преимуществами и сохранить в себе те человеческие качества, которые были присущи ему в «обычном» мире.

Однако Николай Иванович все-таки старается оправдаться, может быть, глубоко в душе понимая, каким человеком он стал. Он пытается делать добрые дела – с важностью ставит полведра жителям своего имения в честь именин. Но доброе ли это дело? Разве это не выглядит жалкой подачкой, унижающей честных работяг? Разве смысл их жизни только в труде на господина и стремлении выпить при каждом удобном случае, несмотря есть ли повод? Николай Иванович совершенно не задумывается, как сильно такое «доброе дело» может обидеть преданного ему человека, насколько унизительно получить такую благодарность за свою работу. Напротив, он считает себя героем, добрым барином, заботящимся о своем народе. А поступил бы так Николай Иванович до зарождения губительной мечты? Сомневаюсь.

В конце рассказа Иван Николаевич призывает своих слушателей творить добро – настоящее, ставя анти-примером своего брата. Но, к сожалению, его речь не удовлетворяет собеседников. Они считают рассказ о ставшем дворянином простом служащим с его крыжовником неинтересным и скучным. Жаль только, что этот рассказ совсем не про кустарник.

# Часть 2. А. Н. Островский «Гроза»

## Глава 1. Легенда о создании пьесы, острые проблемы.

Александр Николаевич Островский был одним из крупнейших культурных деятелей XIX столетия. Писатель внёс некоторые изменения в постановки пьес: внимание не должно было больше акцентироваться лишь на одном герое; вводится четвёртая сцена, отделяющая зрителей от актёров, чтобы подчеркнуть условность происходящего; изображаются обычные люди и стандартные житейские ситуации.

История создания пьесы «Гроза» Островского берет своё начало летом 1859 года, а заканчивается через несколько месяцев, уже в начале октября. Известно, что этому предшествовало путешествие по Волге, где Островский участвовал в экспедиции с целью изучения обычаев и нравов коренного населения России.

Прототипами города Калинова были множество приволжских городков: Тверь, Торжок, Осташково и многие другие. Островский, как опытный исследователь, все свои наблюдения о быте русской провинции и характерах людей заносил в дневник. На основе этих записей позже были созданы персонажи «Грозы».

Долгое время существовала гипотеза, что сюжет драмы был полностью позаимствован из реальной жизни. В 1859 году, когда была написана пьеса, жительница Костромы ранним утром ушла из дома, а позже её тело обнаружили в Волге. Пострадавшей была девушка Александра Клыкова, а во время следствия выяснилось, что обстановка в семье Клыковых была достаточно напряжённой. Свекровь постоянно издевалась над девушкой, а бесхарактерный муж никак не мог повлиять на ситуацию. Еще одним толчком к такому исходу событий послужили любовные отношения между Александрой и почтовым служащим.

Эта легенда сильно укоренилась в сознании людей. В Костроме «Грозу» издавали отдельной книгой, при постановке актёры старались походить на Клыковых, а местные жители даже показывали место, откуда якобы сбросилась Александра-Катерина.

Однако в начале ХХ века созданный вокруг этого происшествия миф развеялся благодаря сопоставлению дат: инцидент в Костроме произошёл в ноябре, а месяцем ранее, 14 октября, Островский отнёс пьесу для печати. Таким образом, писатель никак не мог отобразить на страницах то, чего ещё не совершилось в реальности.

В основе сюжета лежит история семейства Кабановых, где царит домострой, который вершит мать Тихона Ивановича Кабанова — Марфа Игнатьевна Кабанова (Кабаниха). Катерина, главная героиня, с детства жила в обстановке любви и ласки у своей матери, но после того как вышла замуж за Тихона, её жизнь изменилась, стала подневольной. Затем она влюбляется в молодого человека Бориса, который тоже влюблён в Катерину. Осознавая всю тяжесть своего положения, влюблённые всё-таки тайно встречаются. Затем Катерина, по своей светлой, богобоязненной натуре, признаётся мужу в измене в присутствии его матери, после чего жизнь молодой женщины становится совершенно невыносимой. Очень скоро Борис уезжает в Сибирь, а Катерина совершает самоубийство, бросаясь в Волгу

Добро и зло ведут непримиримую борьбу в драме, где практически абсолютное зло в лице свекрови Катерины - Кабанихи. Все мы знаем о непростых взаимоотношениях между свекровями и невестками, о материнской ревности, о том, что двум чужим друг для друга женщинам сложно полюбить и даже просто терпеть друг друга и ужиться в одном доме, о человеческой раздражительности и прочих пороках и слабостях.

Но Кабаниха зла не от ревности, не от обиды, не от вспыльчивости, не от слабости, она зла от природы да еще и культивировала в себе зло много лет. Она не испытывает раскаяния, не считает свое поведение недопустимым.

Она любит это зло в себе. И зла она не только по отношению к Катерине, жене своего сына, но и по отношению к сыну своему тоже. Она разрушает его семью, губит жизнь молодой женщины и губит ее душу, можно сказать и так.

Однако помимо проблемы добра из зла в пьесе также можно выделить и ряд других конфликтов:

Во-первых, это противоборство между самодурами (Дикой, Кабаниха) и жертвами (Катерина, Тихон, Борис и др.). Это конфликт между двумя мировоззрениями – старым и новым, отживающим и свободолюбивым характерами.

С другой стороны, действие существует благодаря конфликту психологическому, то есть внутреннему – в душе Катерины.

Социальный конфликт дал начало всем предыдущим: Островский начинает свое произведение с брака обедневшей дворянки и купца. Данная тенденция широко распространилась во времена автора. Правящее аристократическое сословие начало терять власть, беднея и разоряясь из-за праздности, расточительности и коммерческой безграмотности. Зато купцы набирали обороты за счет беспринципности, напористости, деловой хватки и кумовства. Тогда одни решили поправить дела за счет других: дворяне выдавали утонченных и образованных дочерей за грубых, невежественных, но богатых сыновей из купеческой гильдии. Из-за этого несоответствия брак Катерины и Тихона изначально был обречен на провал.

По мнению самого Островского, «Гроза» является реалистической драмой. Подобный литературный жанр определяет серьезный, морально тяжелый сюжет, максимально приближенный к реальности. В его основе всегда лежит конфликт главного героя с окружающей средой.

## Глава 2. Поступки Катерины – добро или зло?

Все, кто читал пьесу «Гроза» или когда-либо слышал о ней, при упоминании главной героини наверняка сразу же вспоминается ее самоубийство. Мы сразу же осуждаем такой поступок, считая его плохим и неправильным. Однако может ли быть такое, что Катерина не причинила себе зла, а наоборот – приняла лучшее для себя решение?

В пьесе четко прослеживается противостояние добра и зла, где отрицательным героем, естественно, является Кабаниха, а полной противоположностью – Катерина. И данном произведении мы наблюдаем, как добро, к сожалению, не всегда побеждает зло. Давайте же разберемся, почему это произошло.

Катерину отдали замуж за Тихона, жившего со своей «маменькой» Кабанихой, и теперь в чужом доме она вынуждена терпеть постоянные упреки и выслушивать недовольства свекрови. В браке Катерина абсолютно несчастлива, ведь в доме матери она жила счастливо, «ни об чем не тужила, точно птичка на воле», ее наряжали, «как куколку» и не принуждали работать.

В семье Кабановых она могла довериться только Варваре – сестре Тихона. Катерина с теплотой и горечью рассказывает ей о своей прошлой жизни, отчем доме и не соглашается со словами золовки о том, что в их семье все то же самое. Катерина говорит: «Да здесь все как будто из-под неволи». И она абсолютно права.

Находясь под гнетом властной Кабанихи и сравнивая свой дом с тюрьмой, Катерина показывает нам, насколько безгранична власть свекрови над всеми членами семьи – она диктует Тихону, как вести себя с женой, унижает саму Катерину и подчиняет своей воли Варвару.

На данном этапе начинается зарождение конфликта – первая причина, почему молодая девушка в конечном итоге сведет счеты с жизнью. Добро в образе Катерины постоянно принижается напором жесткой диктатуры Кабановой-старшей. Примечательно, что она вполне отчетливо осознает, как сильно давит на Катерину, но даже не пытается что-либо изменить, напротив, по ходу пьесы нам начинает казаться, будто это приносит ей истинное удовольствие: она наслаждается своим авторитетом, упивается властью и не терпит пререканий.

Второй шаг к такому страшному поступку – любовь к Борису. Катерина понимает, что навлекает на себя беду и словно предчувствует свою смерть. Она боится взять грех на душу и нарушить клятву верности и, чтобы удержать себя от легкомысленных поступков, просит Тихона отправиться в поездку вместе с ней или в крайнем случает взять с нее «клятву страшную». Однако Тихон отказывает и уезжает один, оставляя жену одну в ненавистном чужом доме.

Когда в руках у Катерины оказывается ключ от калитки, через которую она может встречаться со своей истиной любовью – Борисом, перед ней стоит нелегкий выбор: бросить его или оставить. Муки выбора терзали ее недолго, и она принимает решение увидеться с молодым человеком. Является ли это решение темным пятном на светлом образе? Однозначно, в эту минуту Катерина показывает слабость характера, поддавшись искушению. Но оправдана ли она? Вполне очевидно, что да.

За время отсутствия Тихона она встречается с Борисом и чувствует себя по-настоящему счастливой, но вместе с тем в это же время ее мучает совесть, она считает себя грешницей, а жизнь в доме Кабановых становится невыносимой. Мне кажется, поступок героини можно оправдать всеми лишениями, которые ей довелось пережить. Когда она встречает настоящую любовь, она не сразу бросается ей навстречу. Мы видим, как она размышляет, сомневается, боится; однако боится не гнева со стороны, ей страшно поступить неправильно, предать саму себя, свои устои и идеалы. Это отнюдь не характеризует Катерину, как легкомысленного человека, наоборот – она думает не только о том, как отразится этот поступок на ее судьбе, она переживает за Тихона и не желает причинять ему зло.

Ко времени приезда Тихона, она уже не может жить с нелюбимым мужем в проклятом навечно для нее доме. Совесть ее тоже неспокойна, что приводит к признанию. Катерине хватает мужества и силы духа признать ошибку, не боясь последствий. Под последствиями, конечно же, подразумевается Кабаниха. Несмотря на то, что все остальные члены семьи поняли ее проступок и даже сочувствовали ей, но их помощь не выходила за рамки утешительных слов. Никто из молодых людей не противостоял Кабанихе, не говорил с ней начистоту. Их бездействие привело к трагедии: Катерина не смогла смириться со своей ужасной участью и утопилась.

Перед смертью Катерине вновь приходится выбирать: «домой идти или в могилу». И самое страшное в этом моменте, что героине, олицетворяющей «луч света», становится все равно, и в результате она делает роковой шаг.

Возвращаясь к изначальному вопросу, почему же не победило добро, мы понимаем, что оно не имело ни малейшего шанса на победу. Один в поле не воин, и если бы молодежь защищала свои интересы, если бы герои стояли горой друг за друга, трагического исхода удалось бы избежать. Однако Катерина – единственный человек, сумевший пойти против воли Кабановой, пусть и таким радикальным способом. И это означает, что всегда и при любых обстоятельствах важно продолжать вести борьбу за себя и свои принципы.

# Заключение

Анализируя рассказ А.П. Чехова «Крыжовник» и пьесу «Гроза» А. Н. Островского мы видим, как сильно эти произведения отличаются друг от друга. Холодный расчет без любви в «Крыжовнике» против любви, ради которой можно умереть в «Грозе»; братская любовь, несмотря на изменения и годы, старающаяся сохранить семейные ценности, полностью противоположна невыносимой диктаторской атмосфере; размышляющие о жизни герои стоят напротив людей, боящихся мыслить.

Но при такой очевидной непохожести их объединяет поднятая в каждом из произведений тема добра и зла.

Рассказ Чехова учит нас оставаться человеком и не терять себя ни при каких обстоятельствах. Важно помнить, что никто не сможет причинить нам большего вреда, чем мы сами. Какой бы благой ни была цель, нужно идти к ней, не жертвуя ни собой, ни другими, ведь конечный итог может быть не так радостен и сладок, как мы видели его на самом старте. Поместье может располагаться среди заводов, вода в реке течь мутной, а крыжовник оказаться кислым. А в погоне за этими сомнительными благами человек может измениться до неузнаваемости и настолько погубить себя, что там, откуда следовало бы убежать, он останется и будет радостно восхищаться.

Пьеса Островского в свою очередь предупреждает о том, до чего может довести злоба и жестокость. Как трудно выжить светлому, доброму человеку под гнетом ненависти, раздражения и злости. Как долго человек может вести борьбу с этим, но в итоге проиграть, не рискнув отплатить той же монетой и решив оставить при себе свои идеалы.

Подводя итог, следует помнить, что только мы сами выбираем, кем нам быть. Безусловно, обстоятельства влияют на наше мировоззрение, характер и отношения ко многим вещам, но они не делают выбор за нас. Творить добро или перейти на сторону зла – наше собственное решение и нам нести за него ответственность.
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