# Лекция «Либерализм и неолиберализм»

**Лектор:** Зачем нам это нужно? Сначала, прежде чем говорить про неолиберализм, нужно добраться, ковырнуть, зацепить, откуда вообще это взялось. Почему «нео»? Что такое либерализм? Откуда он взялся? Какой тип рациональности, какой тип социальности, какой тип экономики предполагает либерализм? Когда мы сможем обрисовать всё это определённым образом, то уже можно двигаться к неолиберализму. Тем более, те, кто по общему признанию являются неолибералами, часто себя таковыми не называют (неолиберал это не самоназвание). Это такой любопытный феномен, то есть как ругательное слово. Чаще всего те, кто представляет некоторую доктрину неолиберализма, называют себя просто либералами или вообще никак не называют.

Я хочу процитировать итальянского философа Фабио Виги. Несколько предложений процитирую, чтобы передать не идею, а скорее какое-то общее ощущение, которым я надеюсь заразить вас ближе к концу. «Наше время пронизано восприятием медленного нисхождения в кошмарную бессвязную реальность, в которой наша жизнь потеряет всякую опору на общие символические ценности, а будущее непрерывно будет превращаться в клаустофобическое настоящее. Тем не менее, мы продолжаем отрицать такое видение, вместо этого мы верим в глобальный экономический нарратив всеобщего процветания, несмотря на то, что эта чудовищная фантазия неминуемо испаряется прямо на наших глазах. Наша общепринятая история видится все более хрупкой и несостоятельной, мы не имеем смелости избавиться от ее фундаментальных аксиом. Наша тревога кажется происходящей от нашей неспособности понять и выразить те условия и последствия, которыми наша эпоха отмечена. Находясь в этом безвыходном положении, мы, вероятно, можем сделать первый единственно возможный гегельянский шаг, который необходим, если мы хотим преобразовать тревогу в энтузиазм, и этот шаг заключается в оставлении всякой надежды, осознанном и рациональном прыжке в пустоту нашего собственного существования». Это такой пролог.

О чём мы будем говорить?

Я, прежде всего, хочу прибегнуть к двум отсылкам. Во-первых, хочу рассказать про два типа знания. Это концепция, которую вывели в книге, непереведенную на русский язык, «*The Road from Mont Pelerin – The Making of the Neoliberal Thought Collective*» (*Дорога из Мон Пелерина*). Это концепция двух форм знания в научном дискурсе. Что это за две формы знания? Это знания в обществе и знания об обществе.

Знания в обществе - это знания о том, как мы знаем законы экономической и рыночной системы: разбогатеть, продвинуться по карьерной лестнице, стать успешным бизнесменом, заработать деньги. Это тип знания, который получает все больше и больше популярности и распространения. Это то, что простым языком часто называется «практика» и противопоставляется теории.

Второй тип знания – это знания об обществе: как устроен капитализм, почему рыночная экономика подчиняется именно таким законам, почему индивиды действуют определенным образом. Этот второй тип знания - это то знание, которое постепенно вытесняется из классического университета. Почему? Потому что это знание очень тревожащее. Это знание, получив которое, практически как в психоанализе, субъект становится травмированным этим знанием, потому что он начинает видеть своё место в системе, в структуре капитализма и то, как оно обусловлено экономическими последствиями, социальными связами и т.д.

Какое знание приходит на место знанию об обществе в университет, не конкретный университет, а академию? Это практическое знание, знание в обществе. Это то, что Хайек называл «tacit knowledge», если примерно перевести – «подразумеваемое, молчаливое знание, которое само собой рождается в практике, знание которое не поддаётся теоретизированию, осмыслению, – это прикладное знание, как делать определенные вещи». Это знание, которому посвящены сотни книжек по саморазвитию, по самоменеджменту и т.д. Такое знание приходит в университет. Это непроблематичное знание, которое вытесняет проблематичное знание. Почему мы с вами в университете? Потому что мы хотим добраться до проблематичного знания, до знания об обществе, хотим сформулировать те вещи, которые поставят под вопросы определенные аксиомы, которые, сами того не осознавая, мы воспроизводим.

Сегодняшнюю тему «Либерализм и неолиберализм» я назвал неудачным просвещением. Почему? Либерализм ведет свою традицию в тесной связи, в параллели с проектом просвещения.

**Что такое проект просвещения?**

Это то, что было призвано рассеять тьму невежества с помощью света разума. Проект, который возник до, в ходе и после французской революции, который был направлен на то, чтобы сломать традиционные структуры, обусловленные религией, традицией, структурой традиционного феодального общества. Ему противопоставлялся свет разума. Проект, который говорил о том, что нужно покончить с этой тьмой невежества. Это то, что Макс Вебер позднее назвал «расколдовыванием мира». Для средневекового человека это мир, который был магическим, наполнен духами, богами, мистическими силами, верой. Этот мир постепенно, с 17 по 20 века, расколдовывается, лишается своей мистической магической составляющей. На смену этой мистике и магии приходит разум, который призван быть положенным в основу рационализации. Нужно сломать традиции и заменить их разумом. Это то, что Макс Вебер называл железной клеткой, железным панцирем рациональности. Это ситуация, в которой действия индивида обусловлены разумом, рациональностью, а не традицией. Поэтому они четко предопределены в определенном ключе этой рациональности. Это зарождение бюрократии по Веберу как максимально организационной рациональной структуры.

Начинается либерализм как концепция на базе этого проекта просвещения. Что главное в 18-19 вв. для концепции либерализма, которая себя как субпроект просвещения противопоставляет феодализму, монархизму, этим властным структурам? Для нее главное это определенное видение либерального субъекта. Кто такой либеральный субъект? Что такое либеральное состояние?

Для средневекового человека есть то, что философ Мишель Ф. называл «августинианское состояние». Для него главное – две линии, с одной стороны которых находится милосердие, с другой – греховность человека. Это традиционное общество, и человек между этими линиями колеблется. Для либерального состояния важны две другие параллели, с одной стороны – страсти, чувства, с другой – разум. Это то, чему, например, в 18-19 вв. посвящена вся романтическая художественная литература (разум и чувства, чувства и чувствительность и т.д.).

**Как найти баланс между страстями и разумом?**

Этим вопросом задаются либеральные теоретики, начиная с Адама Смита. Он всем известен как экономист, но на самом деле он занимался ещё психологией, разрабатывал теорию нравственных чувств, этическую концепцию.

О чем говорит либеральная теория? Она говорит о том, что это два экстремума. Страсти это плохо, потому что ведут человека к разрушительному состоянию. Если человек поддаётся страстям, то он не действует рационально, не действует в обществе, он разрушает общественную структуру. Но и чистый разум - тоже не вполне положительное явление, потому что он означает холодного беспристрастного человека, который живёт вне общества и разрушает его с другой стороны.

Для либерального состояния самым главным медиатором в этом противоречии между страстями и разумом становится понятие интереса. В отличие от средневековья, где алчность, жадность были одним из смертных грехов, здесь алчность реабилитирована, потому что она основана на том, что человек стремится достигнуть своего интереса. Человек - это создание, как говорит Бентам, которое стремится уменьшить страдание и увеличить удовольствие. В результате, он преследует свои интересы. Интересы, с одной стороны, смиряют страсти и чувства, потому что когда человек следует интересам, он использует разум для того, чтобы упразднить свои чувства и их господство над своей личностью. У человека есть чувства, он хочет удовлетворить свои потребности, получить удовольствие, но он использует разум, который помогает понять, что сиюминутное удовлетворение страстей ведёт к разрушительным последствиям. Если использовать разум для того, чтобы удовлетворить страсти, использовать так, чтобы их смирять, то это ведёт к некому отложенному увеличенному удовольствию. С другой стороны, интересы управляют разумом. Они обозначают то человеческое, то есть стремление к удовольствию, к наслаждению, стремление избежать неприятных ощущений, которые есть в человеке. Интересы надёжнее, чем страсти, потому что они предсказуемы. В отличие от страстей, буйство которых абсолютно неконтролируемо, интересы человека можно предугадать, можно понять чего он хочет. Для самого человека интересы – это предмет калькуляции.

**Что говорит либеральная теория? Что говорит либеральное состояние?**

Интересы представляют собой баланс между страстями и разумом. Если сориентировать управление обществом, социальный эффект и социальное воздействие на интересах, на страсти, на разум, а именно на интересах к стремлению удовлетворить свои потребности, то можно добиться наибольшей продуктивности человеческого поведения. Как говорит Адам Смит, преследуя свои интересы, магическим образом мы привносим некоторую общественную пользу. Это и есть та самая невидимая рука. Хотя это один из самых известных концептов Адама Смита, но он появляется у него всего один единственный раз как метафора.

На самом деле у Адама Смита две невидимые руки. Первая – это рыночная, наиболее известная; та, посредством которой, согласно теории Адама Смита, каждый человек преследует свои эгоистические интересы удовлетворять свои потребности. Он одновременно запускает механизм, с помощью которого невидимая рука рынка регулирует баланс интересов, и в обществе возникает спонтанный порядок, спонтанное равновесие. Это классическая либеральная теория. Вторая – семейная невидимая рука, которая соединяет вместе мужчину и женщину и позволяет им создавать семью. Это классическая либеральная диада: есть семья и остальное общество, которое представляет собой эгоистических индивидов, стремящихся к своим интересам.

**Студент 1:** Это выбивается из правил. Это не про эгоистические интересы, а про что?

**Лектор:** Дело в том, что это 18 век, и женщина вообще не принимается в расчёт. То, о чём пишет Адам Смит, касается мужчин. Женщина отличается от мужчины тем, что, согласно Адаму Смиту и Бентам, у нее есть естественная наклонность быть дома, создавать уют, есть материнская любовь и любовь к мужу. Она не участвует в невидимой руке рынка, участвует только внутри семьи. С этим будет связана одна из позднейших критик классического либерализма. Здесь идет речь о мужчинах, потому что это представляет собой определённую патриархальную модель взаимодействия мужчины и женщины, в которой мужчина – это индивид, стремящийся к удовлетворению своих интересов, а женщине лучше сидеть дома, воспитывать детей и т.д. (классическая либеральная модель).

Возвращаемся к невидимой руке рынка. Адаму Смиту понадобилась метафора «невидимая рука», которая сама собой устанавливает спонтанный порядок без чего-либо вмешательства и приводит к абсолютному балансу. Множество индивидов, удовлетворяющих свои интересы, не занимаются ничем, кроме преследования своих эгоистических интересов. Вдруг возникает баланс, невидимый порядок.

Например, Иеремии Бентам недостаточно фигуры невидимого рынка, и он вводит понятие беспристрастного наблюдателя. Это нечто среднее между божественной сущностью и государственной. Любопытно, что Адам Смит основывает это на мифе о бартере, что является одной из ключевых аксиом современной экономической теории.

**Сущность мифа о бартере**

Были примитивные охотники-собиратели, которые бродили, ловили животных или рыбу, таким образом, преследуя свои эгоистические интересы. Как вы понимаете, согласно доктрине либерализма, эгоистические интересы – это что-то внутреннее, естественное. Вдруг один из охотников-собирателей понял, что нужно чем-нибудь обменяться, тем, что добывает он, на то, что добывает другой. Они начали обмениваться, затем появились деньги. Возник спонтанный порядок в результате понимания, что обмен взаимовыгодный.

Следует сказать, антропологи говорят, что никаких свидетельств мифов о бартере не существует (как робинзонада, классические экономисты тоже любили Робинзона, любили метафору «как Робинзон Крузо», классические либералы обожали таких индивидов, эгоистичных, отделенных от общества). И здесь мифы о бартере: индивид без кооперации, сам по себе, возникает бартер и, таким образом, рыночное общество.

**Студент 2:** Что антропологи говорят насчёт этого?

**Лектор:** Антропологи говорят, что деньги возникли совсем по-другому. На чём они основываются? Во-первых, миф о бартере для экономистов свидетельствует о том, что рыночный обмен является естественным для человека, то есть что-то, что само собой возникает (проведите эксперимент: посадите людей, и они начнут друг с другом обмениваться). Из этого вывели, что деньги – это естественно, они как кровь общества сами собой возникают. Сейчас антропологи, те, которые занимаются экономикой, считают, что деньги ввело государство.

**Студент 3:** У Дэвида Гребера есть критика неоторговли в книге «*Долг: первые 5000 лет истории*».

**Лектор:** Да, всем рекомендую прочитать.

**Студент 4:** Это как какая-то байка, что начали сникерсы обменивать, использовать их как валюту?

**Студент 3:** В основном, все эти мифы исходят из нашего понимания, что должна быть какая-то валюта. Если будет что-то критическое, то люди будут обмениваться гвоздями, сигаретами или еще чем-нибудь.

**Студент 5:** В каком-то смысле, если мы возьмем примитивные племена, у них есть манна, экономика дара, они совершают дары друг другу. Но эти дары не просто так, у них зачастую есть манна - магическая валюта, которую они передают друг другу в племя, и она циркулирует. Естественно, это совершенно не то же самое, что деньги, но в то же время мне кажется, что зачастую в критике неолиберализма теряется нечто, что делает его рабочим, почему вообще он может функционировать и побеждать.

**Лектор:** Безусловно. О чём я сейчас говорю? О том, что эта аксиома, как многие другие, обладает структурой самоосуществляющегося пророчества. Находясь в этой аксиоме, мы сами действуем согласно ей, и выходит, что она некоторым образом управляет нашими действиями. Так что это вполне возможно. Проблема не в том, чтобы как-то разоблачить аксиому и стать свободными от этого. Идеология немного не так работает. Мы можем исповедовать циническую позицию, но при этом в своих поступках она проявляется так, как будто мы верим.

Я хочу процитировать Пьера Розанваллона и его книгу «*Утопический капитализм*». Он говорит, что для рыночного понимания экономики характерно три аксиомы. Во-первых, любое человеческое действие – это обмен. Во-вторых, все обмены, которые осуществляют люди, являются рыночными. Рыночный обмен, эквивалентный обмен, одного на другого сочтённый, является неким архетипом любого другого типа обмена.

**Студент 6:** Какие ещё бывают типы обмена?

**Лектор:** Экономика дара, например, которую упоминали. Рыночный обмен - это некий обмен с почётом, эквивалентный обмен. В экономике дара действует немного другая логика: незамедлительный обмен неких эквивалентов.

В-третьих, политика философии – это теория, а рынок – это практика политики философии, то есть то, как политика философии проявляется на практике. Это к мифу о бартере относится.

**Студент 7:** Что значит «на практике»?

**Лектор:** Это означает, что есть политические теории, есть философские по Розанваллону, но когда мы говорим о практике, то практика – это всегда рынок. Рынок является нашим практическим действием. Любое практическое действие выливается в рынке.

Что нужно для либерального общества, исходя из такого понимания невидимой руки рынка и такого понимания свободы, прежде всего, рыночной свободы, экономической, свободы владеть собственностью, свободы, которая заключается в том, чтобы эта собственность была защищена и свободы экономического обмена, согласно доктрине классического либерализма? Если мы обеспечим этот тип свободы, неприкосновенность собственности, свободу экономического обмена, максимально ничем не ограничивая по возможности, кроме каких-то разумных моральных ограничений, то все остальные свободы последуют сами собой. Это основа, идеология буржуа 18-19 вв.

**Что нужно для либерального общества и для такого понимания свободы?**

Во-первых, нужно разрушение старых социальных форм производства. Нужно разрушение тех форм создания, стоимости которых характерны для феодализма, более традиционного общества. Нужна коммодификация труда. Нужно сделать так, чтобы свобода экономического обмена была применена не только на буржуа, но и на всех остальных, на традиционные классы, чтобы сделать их свободными от традиционных привязок. Нужен наёмный труд для классической либеральной параллели.

Во-вторых, нужны надёжные деньги, желательно, золотой стандарт для того, чтобы рыночный обмен эффективно и беспрепятственно осуществлялся, чтобы надёжное средство было обеспечено государством для циркуляции денежного обмена.

В-третьих, нужна свободная торговля, чтобы максимально были устранены ограничения внутри национального государственного континуума на передвижения товаров, труда и т.д.

Когда мы создадим эти три условия, появится либеральный субъект, субъект либерального состояния. Что это за субъект? Идеал либерального состояния – это свободный, дерзкий, любящий рисковать предприниматель. Это тот, для кого свобода, прежде всего, означает свободу экономического обмена, свободу владения собственностью, а из этой свободы вытекают все остальные, политические, религиозные, гражданские и т.д. Для иллюстрации советую посмотреть даже не современный неолиберальный дискурс, а скорее классический либеральный, либо либертарианский дискурсы, потому что они попытались сохранить либеральный идеал. Либертарианство и неолибералы это немного разное. Либертарианство это не мейнстрим.

Во-первых, это Альбранд, Джон Голд – либеральный дерзкий одиночка, эгоистичный, преследует свои интересы, сильный субъект. Вот это, прежде всего, его свобода.

Во-вторых, я бы рекомендовал пьесу Генрика Ибсена «*Враг народа*», написанную в 1882 г. в дискурсе классического либерализма.

**В чём история?**

Небольшой город, который стоит на лечебных минеральных водах, экономика которого построена на таком ресурсном проклятии. Минеральная вода течёт из-под земли, к ней приезжают туристы.

Кто такой враг народа? Это доктор, который обнаруживает в этих водах загрязнение и говорит, что нужно раскрыть правду, что ресурс закончился, и мы не можем больше лечить людей. Против него ополчается весь городок. На мой взгляд, это неплохая иллюстрация.

**В чем идея?**

Либеральный субъект противопоставлен коллективности, он сам по себе, индивидуалистический субъект, эгоистический, преследует собственные интересы. Спонтанный порядок, который образуется в результате, не является продуктом коммуникации, солидарности, сговора, партийности, а является продутом эгоистических истин.

Важный момент, до каких пор простирается экономическая логика рыночного обмена? Для классического либерального состояния дискурса характерно разделение на субъект и объект. Есть некоторая грань, до какой степени мы можем распространить закон рыночного обмена на общество. Есть субъекты, есть объекты. Субъект – это всегда цель, а объекты можно обменивать сколько угодно. Поэтому либерализм против рабства, торговли органами и чем-то ещё. Субъекты и объекты на людей, на человеческую личность не распространяются, потому что субъект – предприниматель.

**Студент 8:** Не считая женщин.

**Лектор:** Да, в классическом либерализме. Хотя у женщин отдельный дискурс, семейный. Классические либералы за семью. Прямо они это не скажут, но могут как-то подразумевать. Классический либерал скажет, что в традиционном обществе женщин выдают замуж, выкуп за них. Не надо, по-другому нужно всё организовывать.

Это классическая либеральная структура, которая окончательно формируется в середине 19 века. Как говорит Мишель Ф., либеральное состояние подвергается трём типам критики: романтизм, социализм и феминизм.

Первый тип критики – романтизм, он говорит: «Вы, либералы, хотите подчинить всё интересу, расколдовать мир окончательно, лишить нас волшебной романтической магии, поэзии, хотите всё подчинить сугубо рациональным структурам. Не надо. Чувства очень важны, иногда они могут быть первичны по отношению к интересам, к разуму. Иногда ценностью сама по себе является отдаться таким порывам чувств, порывам рациональности, поэзии в литературе классической, мистике». Не зря для второй половины 19 в. характерны подъёмы мистицизма, романтических различных течений, философии, интереса к религии, интереса к восточной мистике – это всё обусловлено критикой либерализма, его прагматичности, утилитарности, приземлённости с точки зрения чувств. Здесь возможно проследить некоторую ветку, которая приведёт нас в 20 в. к романтике фашизма, критике индивидуализма с этой точки зрения, что есть чувство нации, группы, и оно первично, чем какие-либо интересы, приземлённость, прагматика.

Второй тип критики – социализм. Здесь критика индивидуализма. Это происходит от классических социалистов, которые пытаются построить его. Это критика Фурье, Оуэн, Маркса: критика индивидуалистической модели, критика отделённости от общества, критика десолидаризации, попытка переизобрести группу в новом качестве в рамках зарождающегося либерального капитализма.

Третий тип критики – со стороны феминизма. Мы говорили, как же так женщин не посчитали за субъектов. Создали гендерное распределение ролей, как субъект – предприниматель, а женщинам отказали. Почему? Ведь зарождающаяся биология человека, зарождающиеся естественные науки говорят, что на самом деле это всё выдумано, и женщины тоже имеют такое право быть субъектами, как мужчины.

Проходят эти три линии критики. В ответ на них формируется новое понимание, попытка переопределить либерализм по этим трём линиям критики, по этим трём направлениям. Это постепенный переход от либерального понимания, либерального состояния к неолиберальному. Очень сложно наметить какую-то определённую черту, в которой это произошло. В отличие от либералов, те, кого обычно относят к неолибералам, избегают этого определения. Например, с точки зрения теоретической базы, тех, кого относят к либералам, зачастую можно отнести к попытке переизобрести либеральным заново. Например, тот же самый Хайек называет себя классическим либералом. Гэри Беккер, один из крёстных отцов неолиберализма, фактически не говорит: «Давайте изобретём неолиберализм».

**В чём разница между либеральным состоянием и зарождающимся неолиберальным?**

Для либерального состояния характерен образ предпринимателя, который стремится достигать своих эгоистических интересов. В 19-20 вв. намечаются две линии критики изнутри самой экономической и социальной теории – Шумпетер и Кейнс.

О чем говорит Шумпетер? Он говорит о том, что критикует либерализм изнутри, то есть либеральный капитализм как недостаточно либеральный. Говорит о том, что предпринимательский дискурс, о котором мы с вами говорили в либеральном состоянии, работает только в том случае, если мы имеем дело с экономикой индивидов, о которой писал Адам Смит. Адам Смит пишет о множестве индивидов предпринимателей, отдельных людей.

Начиная с 19 в., намечается очень важная линия, которая подрывает этот важный дискурс по предпринимательству и в которой формируется кампания или корпорация. С чем это связано? Вопреки Адаму Смиту и воспроизводимым моделям в учебниках экономической теории, современный рынок – это не какое-то собрание индивидов, которое производит что-то и обменивается между собой, современный рынок – это конгломерат крупных кампаний, корпораций. Как так получилось?

В определённый момент, в 18-19 вв., появились первые кампании, и они возникли как кампании по колонизации Америки и Индии. Это было в Великобритании, в Нидерландах. Дело в том, что колонизация это была такая предпринимательская вещь: поехать куда-то, рискнуть всем, привезти что-то оттуда, обменяться, торговля и т.д. Но это было настолько рискованно, что этот пресловутый либеральный предприниматель-одиночка это сделать не мог, он боялся. Тогда придумали кампании.

Что такое кампания? Кампания – это конгломерат таких рисковых индивидов. В отличие от одного индивида - дерзкого предпринимателя, который рискует всем, у кампании не так, каждый из её участников рискует только частью того, что он вложил в кампанию. В Америке это называется «limited liability» (ограниченная ответственность). У предпринимателя, классического либерала, неограниченная ответственность. Он бросает все свои ресурсы, психические, моральные силы на то, чтобы развивать своё предприятие, свой бизнес. У кампании немного не так: множество индивидов объединяют какую-то часть своего капитала для того, чтобы рискнуть, но если ничего не получится, у них останется что-то ещё, они не ставят на кон всё своё состояние.

Критика Шумпетера основана на критике кампании или корпорации. Он говорит, что когда мы как сторонники либерализма пришли от дерзких инновационных индивидов к тому, чтобы формировать кампании, мы отказались от риска и от инновации как от основы нашего предпринимательского духа. Мы предали протестантскую этику, предали этику риска. Вместо этого превратились в степенных капиталистов, которые, вместо того, чтобы рисковать и инвестировать в инновации, пытаются монополизировать рынки и спокойно получать ренту, чтобы использовать свою рыночную власть для захвата определённого пространства в экономике. Это приведёт к печальным последствиям, как говорит Шумпетер, потому что это снизит инновационный потенциал капитализма, приведёт к монополизации. Одной из важных вещей, которой будут озабочены Хайек и Фридман, является монополии. Часть своих интеллектуальных усилий они посветят тому, чтобы разрешить этот вопрос. Шумпетер говорит, что монополия нас погубит. «Капитализм уже не тот», - говорил он еще в конце 19 - первой половине 20 вв. Это первая линия критики.

Кейнс – вторая линия критики. Он критикует либеральный капитализм немного с другой стороны и говорит, что капитализм в целом вещь прекрасная, но у него есть определённые ограничения, которые ярко продемонстрировали себя в начале 20 века в форме дикого, неограниченного, ничем не регулируемого капитализма, который спровоцировал великую депрессию в Америке.

Что нам нужно сделать? Если Шумпетер пессимист, то Кейнс оптимист, и он говорит, что нужно починить капитализм, и это вполне возможно. Как его починить? Нужно сделать капитализм более регулируемым, ввести определённые правила игры, которые будут более жёсткими, чем стандартные правила в классическом либерализме, связанные с охраной частной собственности и гарантией стабильности денег, о которых мы говорили раньше. Нужно защитить труд определённым образом от чрезмерной эксплуатации. Посмотрите, что может быть: у нас есть соседи по планете Земля, где эксплуатация привела к таким последствиям. Мы не хотим, чтобы капитализм привёл к такому как революция. Нужно защитить труд с одной стороны, затем ограничить монополии, ввести антимонопольную политику, государственные меры по ограничению этой политики. Это возможно. Дело не в каком-то инновационном предпринимателе, дело в том, чтобы установить более сильные вмешательства государства, которое создаст правила игры, но при этом сохранить капитализм и рынок, и, в сущности, сохранить это либеральное состояние, развернув его. Происходит определённая эволюция.

После второй мировой войны идеи Кейнса будут адаптированы, и практически все развитые экономически государства после 50-х гг. будут проводить кейнсианскую политику вплоть до 70-х гг., за исключением Германии и Японии. Помимо предпринимателя, у нас есть определённые обязательства перед обществом. Общество это неплохо, социальное это неплохо, солидарность это неплохо. Давайте создадим сильный профсоюз с одной стороны, с другой будут предприниматели. Появится то, что называется «социальная рыночная экономика», «государство всеобщего благосостояния». Попытка государства вмешаться в этот процесс рынка – это уже вообще не либерализм, а кейнсианство. С одной стороны у нас будут корпорации, капитал ограниченный, с другой стороны будет защищён труд профсоюза.

Снятие либерализма продлится вплоть до 70-х гг., когда появится, в свою очередь, снятие кейнсианства и попытка вернуться к некоторым принципам либерализма. Это будет связано, прежде всего, с переосмыслением того, кем является идеальный либеральный субъект. В неолиберализме, как ни странно, это больше не предприниматель. Хотя ранняя неолиберальная теория говорит о Гэри Беккере как о предпринимателе. Его можно отнести больше к попыткам пересмотра классического либерализма, чем к неолиберализму.

Более поздняя экономика, которая появится в результате практических действий Тэтчер и Рейган, которых выберут в 70-80 гг. и будут у власти, будет заключаться в переосмыслении либерального предпринимателя. Не предпринимательский дух станет основой, а то, что называется кредит. Долг станет основой неолиберального состояния. В отличие от либерального субъекта, для которого главное - предпринимательские качества, эгоизм, который стоит отдельно от общества, неолиберальный субъект погружён в общество, при этом для него главное капитализация.

**Что такое капитализация?**

Капитализация – это принцип, который проник в экономику, социальную теорию, даже, можно сказать, в социальную философию, в результате процессов, проходивших в экономике с внедрением политики Тэтчер и Рейгана. Это переоценка всего в форме капитала, то есть в форме будущей стоимости. Если для классического либерализма есть строгое разделение на субъекты и объекты, и только объект является результатом оценки, результатом купли-продажи, результатом трансформации в капитал (природу тоже можем трансформировать в капитал, животных можем рассматривать как определённый капитал, а человека нет), то неолиберализм разрабатывает теорию всеобщей капитализации. Это связано с распространением финансовых рынков.

Что такое капитализация? Это оценка текущей ценности чего угодно, и субъекта, и объекта, в терминах будущей доходности. Именно в этом смысле имеет значение термин «человеческий капитал», который был внедрён в 80-е гг. в экономическую теорию.

Если классический либеральный предприниматель стремится получить прибыль, то неолиберальный субъект стремится увеличить капитализацию, то есть будущую доходность того, что у него есть в настоящий момент, причём, неважно какая это доходность: ресурсы или он сам как человеческое создание. В некотором смысле неолиберализм основан на долге, потому что капитализация всегда предполагает оценку будущей доходности, а не текущей.

Приведу пример с тем, как это работает на финансовых рынках. Кейнс критиковал финансовые рынки и подчеркивал, что существует разница между финансовыми и обычными рынками. На обычных рынках действуют классические либеральные законы, спросы и предложения, поэтому цены отражают их усилия и затраты. На финансовых рынках действует другая логика, связанная с тем, что здесь присутствует неизбежная спекуляция.

* Пример:

Для современной кампании, которая существует в современном экономическом контексте, нередка такая ситуация, когда есть разница между её балансовой стоимостью и совокупностью рыночной стоимости акций. Что такое балансовая стоимость? Это совокупность всех её активов, финансовых средств и т.д. Есть кампании, заводы, оборудования, ресурсы, земля и т.д. – это балансовая стоимость. Существует совокупность активов. Для классического либерального предпринимателя она представляет собой капитал. В неолиберальном контексте намного больше значения имеет рыночная стоимость акций. Для современных кампаний нередка ситуация, когда имеется расхождение между балансовой стоимостью кампаний и совокупностью рыночной стоимости акций. Например, кампания стоит $1.000.000 – балансовая стоимость, а её рыночная стоимость составляет $1.500.000. Откуда берутся $500.000? Это будущая стоимость, которую акционеры, инвесторы, покупатели акций оценивают как потенциальную доходность этой кампании. Если сейчас мы купим эти акции, то в будущем они принесут нам столько денег. Это создаёт колоссальное пространство для спекуляции. Выходит так, что стоимость этой акции, которая в нашем примере в 1.5 раза больше, чем стоимость того актива, на который претендует акция, создаёт это пространство, финансовый пузырь рыночной финансовой оценки стоимости.

Это работа финансовых рынков, которую критиковал Кейнс. Здесь есть определённое расхождение, основанное на том, как мы в будущем оцениваем потенциальную доходность той или иной кампании. То же самое с человеческим капиталом. У нас есть высшая школа экономики, экономисты которой разделяют концепцию человеческого капитала будущей доходности. Например, они рассчитывают совокупность человеческого капитала России: считают будущую доходность, потенциальную, сколько человек сможет заработать деньги, учитывая его уровень образования, уровень жизни и т.д. В этих терминах оценивается текущая стоимость. Она постоянно оценивается в терминах будущей стоимости. Постоянно в сумме этих активов или капитала незримо присутствует будущая стоимость, которая потенциально может получить покупателя, если он приобретёт акцию в форме дивиденда или инвестирования в другую вещь.

Процесс, который затронул нашу экономику, начиная с 70-80 гг., получил название «финансолизация». Это доминирование логики финансовых рынков над обычными рынками, доминирование логики капитализации оценки в терминах будущих доходов над текущей балансовой реальной стоимостью, доминирование спекулятивной стоимости, сколько в будущем мне это принесёт денег, и сколько это будет стоить, над реальной стоимостью.

* Пример из нашей истории:

90-е гг., Советский Союз распался. Вся собственность – государства. Происходит приватизация. Представьте большой завод, сталелитейный, который стоит в моногороде, где-нибудь посреди Сибири. Что такое моногород? Это означает большой заводской комплекс, который практически целиком обеспечивает рабочие места для данного города, построенного возле завода. В советское время сначала строили завод, потом вокруг него город, больницы, детские сады и т.д. Это была государственная собственность, государство обеспечивало рабочие места, несколько тысяч мест, например. Представьте, когда в 90-х гг. происходит приватизация, происходит именно в терминах этой логики капитализации будущей доходности, собственник получает этот гигантский сталелитейный комплекс. Дальше, применяя логику капитализации к этим реальным активам, собственник начинает думать о будущей доходности. У него возникает первый вариант: если продолжить инвестировать в сталелитейный завод, производящий сталь, железо, далее продавать это на рынке, то будет приходить определённая прибыль. Во втором варианте он рассматривает, что можно ещё сделать с этими активами, какая в них будущая потенциальная доходность. Можно разобрать по кусочкам на металлолом и продать его или станки. Могут ещё какие-то варианты возникать. Перебирая их, собственник смотрит на то, что принесёт ему большую доходность. Это логика капитализации.

Когда Советский Союз распался, возникла серьёзная конкуренция, а советские предприятия были не приспособлены к ней, поэтому они начали разваливаться. Собственник посмотрел и решил, что это не принесёт ему доходы, поэтому лучше разобрать на кусочки и получить с этого большую выгоду в терминах капитализации. Та же самая логика, согласно неолиберальной доктрине, применяется и к человеку. Вот в чём принципиальная разница с либеральным субъектом.

Либеральный субъект – предприниматель, но он субъект, который не монетизирует и не выражает себя в терминах стоимости, он независимый и целостный субъект.

Неолиберальный субъект выражает себя в терминах будущей стоимости. Каким образом? Согласно доктрине классической теории неолиберализма, мы совершаем не просто действия, они носят экономический характер, мы не просто предприниматели, мы предприятия, то есть являемся топ-менеджером самих себя. У нас есть определённые активы, как у предприятия, наши знания, навыки, природные способности. Мы можем инвестировать в себя, приобретая какие-то навыки, здоровье, активы, образование, повышая квалификацию. Подобно предприятию, мы сами в себя инвестируем и получаем отдачу на эти инвестиции. Инвестировав своё время, усилия, деньги в образование и повышение квалификации, мы оцениваем будущую доходность от этих действий.

У нас, как у собственника из вышеизложенного примера, возникает множество альтернатив с точки зрения капитализации. Первое: окончив школу, можно не идти учиться дальше, а идти работать на заводе. Это один определённый доход. Второе: получить высшее образование здесь, будет такой доход. Третье: получить высшее образование в другом месте, другой доход. В терминах капитализации будущей доходности мы выбираем, согласно неолиберальной доктрине, вариант, развитие которого приносит наибольшую капитализацию. В этом заключается ключевая логика отличия неолиберального субъекта от либерального. Для неолиберализма нет ограничения между субъектом и объектом в том, что можно выразить в ценах, в стоимости, что можно назвать капиталом; капитал - это абсолютно всё, что есть в человеке и за его пределами, в природе и т.д. Для классического либерализма есть священный неприкосновенный индивид. Для неолиберализма нет ничего неприкосновенного.

**Студент 9:** Когда не было неолиберализма, а был только либерализм, люди так же продавали своё время и труд и соответственно свою жизнь, и они так же воспринимались как объект. Например, я работаю 8 часов в день и стою $100. Это же объективация самого себя, разве нет?

**Лектор:** Да, объективация, но не мышление в терминах предпринимателя самого себя. Где классический либерализм размежёвывался с этим? Например, в вопросе рабства. Классический либерализм категорически не приемлет рабства. Он говорит, что нельзя человека продавать и покупать.

**Студент 10:** Насколько я понимаю, капитализация распространяется абсолютно на все отношения, не только на экономические, но и на социальные, семейные отношения. Например, я знакомлюсь с каким-то человеком, и что я получу из этой дружбы с ним? Например, я пришёл на этот курс, знаю, что такое неолиберализм, и что я из этого получу. Это тоже неолиберальная логика. В неолиберализме вся наша жизнь построена по принципу рынков. Всё наше существование проходит через различные рынки, не только экономические, но и рынки отношений, семьи и личные рынки.

**Лектор:** Да, ранее я цитировал Розанваллона, что любое социальное взаимодействие является обменом, рыночным, эквивалентным. Уточню, что для неолиберализма это не просто рынок, это некий прообраз финансового рынка. Не зря у Гэри Бэккера речь идет об инвестициях в человеческий капитал. Это вопрос некого акционирования. Можно привести метафору «портфельные инвестиции». Получая образование, повышая квалификацию, распределяя своё время, можно посмотреть какая будет доходность. Это не просто рынки, это уподобление финансовым рынкам.

**Студент:** Если я правильно понял, то ты подразумеваешь, что, допустим, в 19 веке было всё и так тотально…

**Студент 9:** Браки по расчету.

**Студент 5:** Да, но это скорее вопрос на уровне теории. На уровне теории либерализм подразумевают, что есть сакральная личность, душа. На уровне практики можно сказать, что либерализм с этими концепциями устарел в 19 веке в результате индустриализации, поэтому он закончился.

**Студент 9:** Когда ещё не было либерализма, мы на практике к этому уже дошли, но ещё не осмыслили.

**Студент 5:** Я имею в виду, что в тот момент, когда мы осмыслили, этого уже не было, поэтому неолиберализм был уже потенциальный.

**Лектор:** Жижек говорит об этом примерно так, что для классического набора либеральных свобод, политических, религиозных и т.д., симптомом является свобода труда. Как мы знаем, например, история огораживания в Англии. Если вы, свободные пролетариаты, будете продавать свой труд, то это значит, что у вас нет выхода, и это единственное, что вы можете сделать. Оно симптоматично, потому что является симптомом, отменяющим все остальные типы свободы.

**Студент 9:** Нет свободы труда – нет всех остальных свобод?

**Лектор:** Есть свобода труда, но она означает ровно противоположное.

**Студент 9:** Мы обязаны себя продавать, и можем выбирать хозяина?

**Лектор:** Да, наподобие этого.

В следующие встречи мы будем разбирать Хайека и Фридмана. Это классическая пара в некотором смысле. Хайек - абсолютный идеалист, человек, который никогда не был у власти, никогда не отдавал каких-то конкретных рекомендаций. Не зря он назвал либерализм утопией. Фридман, наоборот, был вовлечён во многие процессы принятия государственных решений. Я назвал «Фридман: realpolitic неолиберализма». Есть утопия, есть практика, и они сильно будут отличаться.

**Студент 10:** В чём разница между капитализацией и финансолизацией?

**Лектор:** Финансолизация – это распространение логики финансовых рынков на все другие рынки.

**Студент 10:** Это же тоже будущая доходность.

**Лектор:** Как бы здесь есть небольшое пересечение. Финансолизация - логика финансовых рынков, как они действуют, и её распространение на все другие типы рынков.

**Студент 10:** Они же действуют по принципу капитализации. Зачем дополнительный термин?

**Студент 5:** Капитализация – это то, что происходит с объектом, а финансолизация это распространение капитализации…

**Лектор:** Капитализация – это то, что происходит с капиталом.

Хочу сказать ещё одну важную вещь. Я отправлял вам файл про Паноптикум. Хочу дополнить, как это соотносится с либерализмом.

Иеремия Бентам, помимо того, что был философом-прагматиком, имел свой архитектурный проект «переустройство общества». Его обычно не относят к классическим либералам. Но почему это пересекается, почему есть некий либеральный троп? Устройство, описанное Фуко, Паноптикума – башня в центре, изнутри которой невидимый охранник смотрит за поведением всех – несколько изоморфно понятию невидимой руки у Адама Смита. Вроде как спонтанный порядок, но он обеспечивается незримым присутствием контролёра.

Мне это кажется важным, потому что здесь есть линия наследования от либерализма к неолиберализму. Для либерализма характерна концепция минимального участия государства. Неолиберализм уже не так уверен в этом вопросе, то есть для него государство достаточно важно, он хочет использовать государство. Здесь уместна аналогия перехода от логики невидимой руки, которая как бы нигде образует спонтанный порядок, к логике Бентама: сидящий охранник в башне-тюрьме, которого мы не видим, но он постоянно там присутствует – это государство, причём неолиберальное. Мне кажется это уместная аналогия. С одной стороны вроде бы похоже на либеральное государство ночного сторожа, который только соблюдает правило - не вмешиваться. С другой стороны, если посмотрим на практике, неолиберальное государство достаточно сильно вмешивается и активно участвует в экономике.

**Студент 9:** Как можно капитализировать государство?

**Лектор:** Дело не в том, как можно капитализировать государство. Дело в том, как произошёл передел власти между 60 гг. и 80 гг., как от системы, в которой большую роль играл труд через профсоюзы, получилось так, что победил капитал, который распространял это видение на государство.

* Можно привести пример:

Концепция «New Public Management», зародившаяся в государственном управлении в 80 гг., говорит о том, что государство должно быть организовано как корпорация. В России государство было организовано как корпорация: KPI, максимизация эффективности. Только в государстве она понимается немного по-другому. В кампании понимается как рост стоимости акций, рост капитализации, а в государстве свои собственные критерии: демографические, наукометрия и т.д. Логика эффективности та же самая, но понимание эффективности другое. Это тоже корпоративная логика.

**Студент 11:** Если мы бок о бок ставим невидимую руку и Паноптикум, то есть, сравнивая их, то это как видеть различия между либерализмом и неолиберализмом?

**Лектор:** Невидимая рука предполагает спонтанный порядок, никем не организованный. У Хайека, который называет себя классическим либералом, именно так. Он говорит, что это получается само собой, и это хорошо.

Realpolitic говорит, что нужен регулятор, но его роль должна быть не такой, как в социал-демократическом государстве, не как в кейнсианском: создавать занятость, увеличивать государственные расходы, строить дороги, а немного по-другому: защищать корпоративные принципы. Это родилось как переосмысление классического либерализма. Выяснилось, что классический либерализм может проиграть хорошо организованной солидарности. Профсоюзы могут противопоставить этому спонтанному порядку очень даже не спонтанные вещи, что может привести к серьёзным последствиям: отмене либерального порядка, отмене капитализма и т.д. Это родилось как реакция на пересмотр роли государства.