# Лекция

# «Неолиберализм и Мишель Фуко.

# Формирование неолиберальной идентичности»

**Лектор:** Мы запланировано переходим оттрёх больших тем, которые связаны с экономикой неолиберализма, с экономической моделью неолиберализма, с которой мы более менее разобрались, когда познакомились с классиками неолиберализма и с тем, как их философские концепции были воплощены в жизнь в экономической политике неолиберализма.

Здесь мы сталкиваемся с очень важным моментом, который связан с эволюцией неолиберализма. Тот неолиберализм, о котором мы говорили до этого, – это неолиберализм до 90-х гг., старый, консервативный, который блокировался с консервативными ценностями. Можно вспомнить Маргарет Тэтчер с её знаменитым одиозным высказыванием: “There’s no such thing as society” («Такой вещи, как общество, не существует»). Впоследствии она добавляет: «…Есть отдельные мужчины, отдельные женщины, и есть семьи». Семьи идентифицируют консервативную направленность неолиберализма. Противостоя традиционному левому движению в 70-80 гг., старая, первая волна неолиберализма явственней всего выражается в политике Рейгана и Тэтчер. Она берёт на вооружение консервативные ценности, противопоставляет традиционному левому движению, опирающемуся на рабочих, на профсоюзы, не только философию защиты любой ценой апологетики рыночной экономики, но и традиционные консервативные ценности. Не зря неолибералы внедряют экономическую эффективность везде, кроме тех институтов, которые так приятно отзываются внутри любого консерватора – это армия и оборона, и всё, что касается демографической политики, поддержки семьи, антимигрантской политики – всё, что дорого сердцу многих консерваторов – здесь нигде не происходит политики жёсткой экономии.

В какой-то момент неолиберализм начинает эволюционировать. Наш разговор посвящён именно тому, почему он эволюционировал и изменился. Я просил вас посмотреть лекции о рождении биополитики Мишель Фуко: одна из лекций посвящена процессу трансформации, и концепция, принадлежащая Фуко, – что неолиберализм предлагает в качестве альтернативы существующей модели, экономической, философской, ценностной. Традиционно Фуко – это безусловный авторитет в социологии, философии, критических исследований, культурологии. Назовите любую социогумманитарную дисциплину – Мишель Фуко будет одним из главных влиятельных интеллектуалов в этой сфере. Но в последние годы, особенно на Западе, активно поднимается дискуссия о реальном интеллектуальном участии Мишель Фуко в формировании современного неолиберального консенсуса, современной формы неолиберализма. Почему поднимается такой вопрос? Концепция, предлагаемая Фуко, то интеллектуальное движение, которое он возглавляет в70-х гг., после 90-х гг. берётся на вооружение неолиберальной политикой после его смерти. Что это за интеллектуальное движение? Для того чтобы это понять, я просил вас почитать Фуко.

**Как Мишель Фуко выстраивает свою линию аргументации?**

С одной стороны, Фуко противостоит традиционному либеральному взгляду на то, что такое человек, какое место он занимает в обществе, что он делает и как сопротивляется. Традиционные либеральные взгляды выражаются мифом о Робинзоне Крузо - индивидуалисте, который ничем не связан, абсолютно свободен в том, чтобы действовать. Свобода – это естественное состояние, о чём говорят классические либералы. А несвобода, всякие формы социальной связанности – это неестественное состояние, поэтому человека нужно вернуть к этому естественному состоянию. Фуко противостоит этому в своих исследованиях, прежде всего в «Надзирать и наказывать», он показывает, каким образом человек на самом деле включён в сетку социальных отношений, в сетку многочисленных уровней и форм власти, которая формирует человека как человека. Человек – это не какой-то естественный автономный атом, который сам собой зарождается, – он всегда включён в эту сетку отношений. Власть, социальные связи формируют человека, он очень сильно зависим, его идентичность связана с тем, каким образом на него воздействует власть.

С другой стороны, Фуко противопоставляет себя уже сформировавшейся доксе марксизма, который тоже критикует либеральную концепцию, но с другой точки зрения: нет никакой свободы, никакой идентичности, любая идентичность жёстко определяется экономической структурой. Фуко говорит: «Ни так, ни так». С одной стороны, мы зависимы от сетки властных отношений, но с другой стороны, эта сетка создаёт для человека беспрецедентное пространство свободы в современном обществе, пространство сопротивления. Фуко принадлежит очень меткий афоризм, которым выражается его идея: «Там, где есть власть, есть и сопротивление»‌. С одной стороны, есть определяющая эти структуры, властвующие над человеком, с другой стороны, они же сами, устанавливая жёсткую систему правил власти, создают возможность для свободы, для сопротивления изнутри снизу вверх и для того, чтобы эту систему переформатировать.

Такую концепцию предлагает Фуко. С одной стороны, она уходит от классического правого либерализма, с другой стороны, она порывает с ортодоксальным левым марксистским представлением. Фуко и его концепция становятся чрезвычайно влиятельны. Исследование, которое осуществляет Фуко после 70-х гг., после написания «Надзирать и наказывать», в частности связано с исследованием нарождающейся новой формы идентичности, социальности и новой формы человека. Фуко первым в культурном социальном ключе называет неолиберализм неолиберализмом не с экономической точки зрения, а с точки зрения философии, социологии, культурной критики. Он пытается описать это нарождающееся состояние, которое в конце 70-х гг. начинает становиться всеобщим, мейнстримом. Фуко говорит, что новая форма взаимоотношений, стратегий, власти отличается от старого разделения между трудом и капиталом, старого антагонизма, который жёстко определяет идентичность в какой-то мере в политэкономических терминах, в кейнсианских терминах (ты работаешь, получаешь зарплату, ты трудящийся – находишься здесь; ты капиталист, у тебя есть капитал, ты извлекаешь прибыль – находишься тут, вот твоя идентичность).

На смену этому приходит новая концепция неолиберализма. Фуко в значительной мере связывает её с персонажем, который нам знаком, – это неолиберальный экономист чикагской школы Гэри Беккер, который в середине 60-х гг. публикует книгу «*Теория человеческого капитала*». Фуко внимательно изучает эту книгу. В одном из интервью Гэри Беккера, который не имеет никакого отношения ни к философии, ни к культурологии, ни к критической теории, спрашивают знаком ли он с работой Мишель Фуко, посвященной его теории человеческого капитала. Беккер говорит, что знаком, положительно относится к ней и одобряет. То, как Фуко повлиял на культурную политику неолиберализма, заставляет в конце 10-х гг. поднять вопрос о его причастности к легитимации, той модели неолиберального капитализма, с которой мы имеем дело сейчас.

Теория человеческого капитала, за которую Гэри Беккер получил Нобелевскую премию, говорит о том, что труда и капитала больше нет; экономисты всегда рассматривали сначала капитал, считали, что труд изучается отдельно, его изучает социология труда или экономика труда. Беккер предлагает взять экономический аппарат, который применяли к капиталу, и попробовать через него посмотреть на человека и его действия внутри экономики; предлагает человеческий капитал: весь его потенциал, интеллект, способности, возможность зарабатывать – уподобить капиталу, которым обладает капиталист. Давайте назовём это – человеческий капитал и проведём полную аналогию: владелец капитала инвестирует и получает на это отдачу, он управляет своим предприятием, посредством которого управляет капиталом, инвестирует, получает прибыль; давайте так же посмотрим на человека, у которого есть некий человеческий капитал – знания, интеллект, профессия, способности, навыки, здоровье – и он в них инвестирует: получает образование, тратит время на него, заботится о здоровье – и получает отдачу на эти инвестиции. Человек сам – предприятие, человек сам – предприниматель самого себя. Человек, субъект, индивид, подобно предприятию, инвестирует и получает на это отдачу. Каждый сам по себе является предприятием. Устаревшие модели, которые говорят о солидарности, профсоюзах, исключительной роли труда в создании стоимости, больше не действуют. У нас теперь все – предприятия: и организации, и человек (предприятие собственного человеческого капитала).

Что это значит? Общество подобно рынку, что пытались доказать неолибералы, Гэри Беккеру удалось это сделать и представить в виде стройной модели. Общество – это рынок, каждый индивид на нём является предприятием, обладающий определённым капиталом, он инвестирует и получает на это отдачу, получает прибыль и т.д. Для человеческого капитала действуют те же правила, что действуют для любой другой формы капитала: конкуренция, поощрение рыночных принципов, эгоизм, индивидуализм.

Фуко можно прочитывать по-разному. Некоторые прочитывают описание модели человеческого капитала как нейтральную позицию. Он просто сообщает о тех изменениях в интеллектуальном движении, общественном восприятии, которые он видит. Некоторые прочитывают это как гимн, оду неолиберализма: то, что Фуко видит в неолиберализме новое пространство для свободы. Эта модель позволяет отказаться от традиционных форм власти и правления. Почему она позволяет отказаться? Потому что неолиберальная модель позволяет построить систему управления без управления. Мы строим правила, подобные рыночным, и мы, как государство, как управляющая машина, не вмешиваемся в то, что происходит между индивидами. То, что между ними происходит, регулируется законами, подобными рыночным, законами сконструированного рынка, законами конкуренции, законами взаимодействия между индивидами как между предприятиями. Если прочитывать лекцию, которую я просил посмотреть, как оду неолиберализму, то можно увидеть определённую тенденцию, связанную с индивидуализацией, с превращением человека в атом, в отделённый от всех элемент, внутри которого происходят предпринимательские процессы. Но сам по себе он является атомом.

Культурная теория, для которой очевиден конец любых форм межиндивидуальной солидарности и коллективности, – это общество, в котором каждый остается наедине с самим собой, в котором идентичность человека определяется через его индивидуализм, собственную атомизированность, отделенность от другого, и в терминах человеческого капитала, в терминах того, что из себя человек представляет как совокупность всевозможных видов капитала (финансовый, экономический, культурный).

Здесь открывается невероятный потенциал для культурной политики, для психологической политики неолиберализма. Индивиды, отделённые друг от друга, как бы помещаются в контейнер – это общество, в котором каждый человек, каждая личность, каждый индивид контейнирован, защищён от другого индивида – в этом функция государства. Ему гарантирована индивидуальность, атомизированность, отсечение от любых форм коллективности. Будучи внутри контейнера, культурная политика неолиберализма начинает эволюционировать: в 70-80 гг. берет на вооружение идею о текучих плавающих идентичностях, которую сформулировал Фуко. Консервативный неолиберализм говорил, что защищает определённые идентичности. Фуко и левому, и правому в качестве альтернативы предложил идентичности, определяющиеся стратегиями власти и, в конечном счете, вписанные в неолиберализм как контейнированные, уникальные, отделённые, атомизированные от любых форм солидарности, и в том числе, что называлось на старомодном языке ортодоксальных левых, от классовой солидарности.

В 90-х гг. появляется новая форма неолиберализма, которую Нэнси Фрейзер называет прогрессивным неолиберализмом.

**Студент 1:** В чём Фуко будто бы увидел освобождение в текучих идентичностях?

**Лектор:** Я думаю, что фукинианскую стратегию сложно идентифицировать как однозначный рецепт при ответе на вопрос о том, в чем заключается освобождение. Непонятно почему оно было не закончено: то ли это был открытый проект, который трагически прервался его быстрой смертью, то ли это была сознательная позиция, которую Фуко поддерживал всю жизнь, дистанцирования от конкретных политических идентификаций и соответственно от того, чтобы давать конкретные рецепты политического освобождения. Фуко видит освобождение не как политический проект, а как некоторую стратегию, которая, в конечном счете, может быть спущена на самую низовую стратегию. Это то, что прогрессивный неолиберализм возьмёт у Фуко в первую очередь. Консервативный неолиберализм скажет: «Мы стоим на страже традиционных ценностей, традиционных социальных идентичностей». Прогрессивный неолиберализм скажет: «Теперь идентичность текуча, и мы готовы признать гендерное, расовое разнообразие, любое разнообразие до тех пор, пока оно не ведёт к каким-то масштабным коллективным политическим проектам. Мы готовы предоставить права, которые вписаны во множество идентичностей, если только эти идентичности не будут вести к активной политической борьбе». То, что прогрессивный неолиберализм заимствовал у левого движения после 60-х гг., то есть борьбу антирасизма, борьбу за гендерное равенство, он превратил в вопрос низовых практик, а не вопрос большого единого политического движения с большими коллективными политическими целями.

Возвращаюсь к вопросу о том, в чём Фуко увидел освобождение. Устранение от большого государства, которое якобы предлагало неолиберализм – то, что можно прочесть, вычитать у Фуко – освобождение от большого контролирующего государства и делегирования власти на уровень самого индивида. Государство прописывает правила, а дальше мы действуем по правилу, в том числе в экономическом плане, руководствуясь своим человеческим капиталом.

Прогрессивный неолиберализм предлагает политику идентичности, которую можно представить как многообразную сетку. Постепенно, начиная с 90-х гг., проходит процесс отказа от традиционных консервативных ценностей. Вместо этого постепенно приходит волна политики в 90-е гг. – это новые демократы во главе с Клинтоном в США, новые лейбористы в Великобритании. Обновлённое левое движение теперь – неолиберальное, заимствующее культурную политику левых, и в то же время в экономических вопросах стоящее на позициях правых неолиберальных. Оно берёт на вооружение практически на уровень официальной культурной политики. Это то, что сейчас радикальные правые, альт-райты будут критиковать под именем политики толерантности, мультикультурализма. У альт-райтов будет изобретено понятие «культурный марксизм», которое является единорогом, кентавром – несуществующим зверем. Речь идёт о заимствовании у старых марксистов тематики борьбы и культуризации, так называемые американские культурные войны. Прогрессивный неолиберализм отказывает, заимствует у классического неолиберализма являющийся ключевым моральный запрет на постановку коллективных целей. Поэтому он отрицает коллективные формы борьбы. Политика идентичности, основанная на текучих идентичностях, которые признаются в своём многообразии, признаются все: мультикультурность, культурное, расовое, религиозное, гендерное разнообразие, разнообразие сексуальной ориентации, – превращается в политику небольших частных изменений на низовом уровне. Например: позитивная дискриминация, признание многообразия гендеров, возможность гомосексуалам заключать браки и т.д. – это всё даётся в обмен на отказ от постановки больших коллективных целей в прогрессивном левом движении. Классические левые движения не разгромлены. В этот же момент прогрессивная повестка начинает входить в университеты Америки в качестве официальной части культурной политики. В университете в департаментах социологии культурологии эта идеология становится практически официальной, только если вопросы об экономической политике не поднимаются. Выясняется, что текучая идентичность прекрасно сочетается с неолиберальной правой политикой.

Статья Мишель Фуко «*Око власти*» полностью посвящена Паноптикону. Когда прогрессивный неолиберализм берёт вверх над традиционным консервативным неолиберализмом и адаптируется в качестве ключевой культурной политики, становится понятно, что власть неолиберализма – это власть, которая отходит от классического неолиберализма в том смысле, что ей не чуждо сильное вмешательство в общество, вмешательство в форме Паноптикона. Выясняется, что неолиберальная власть – бентамистская, то есть она строит виртуальный Паноптикон.

Паноптикон – это особая форма тюрьмы, сетка, в середине которой сидит невидимый наблюдатель, а в камерах много разных заключённых. Таким же образом строится неолиберальная культурная политика: есть камеры, контейнеры, где находится множество разных индивидов, отличающихся очень сильно друг от друга, которым предоставляется возможность для культурной идентичности. Неолиберализм пытается учесть всех в своей политике и предложить им определённую минимальную программу позитивных изменений, которых могут учесть и включить в многообразную адресную мультикультурную политику независимо от расы, гендера и т.д. Выясняется, что это совершенно не противоречит неолиберализму. Это первый момент, интересующий нас в этом отношении.

Второй момент – это то, каким образом в прогрессивном неолиберализме начинает браться на вооружение фукольдианская концепция биополитики, то есть политики, которая связана с понятием жизни и понятием тела. Фуко говорит, что мы являемся свидетелями не только возникновения неолиберализма, но и возникновения новой концепции власти – биополитической. Старая власть – это дисциплинарная власть, власть «Надзирать и наказывать», власть смерти, способность лишать жизни и инкарцерировать. Новая власть – это власть, которая управляет телами, жизнью посредством самоустранения от управления, использует дискурс, знания, экспертизу вместо принуждения и благодаря последней выстраивает определённые правила поведения, которые становятся правилами жизни. Новая власть – это способность регулировать потоки жизни – это биополитика.

В связи с коронавирусом многие говорят, что видят, как на их глазах разворачивается всё, что есть в биополитическом потенциале: управление жизнью, телами. Идентичность, личность, субъектность становятся определённым придатком к телу, потому что главным становится политика тела. Эти тела помещены в огромный виртуальный Паноптикон, управляемый не силой воли, надзора и наказания, а силой многочисленной сетки, стратегии и правил, которые назначаются для каждого индивида в зависимости от характеристик, признанных в качестве идентичности и привязанных к его телу (раса, гендер и т.д.). Получается огромная сетка власти, на каждом пересечении которой стоит отдельный индивид с пересекающимися в нём разными формами текучей идентичности, которые управляются конкретным набором правил, разработанных для этой идентичности Паноптической властью. Образуется виртуальный Паноптикон, и выяснятся, что неолиберальная власть в культурном отношении – бентамистская.

Нужно понимать, в чём заключается неолиберальное конструирование. Гоббс говорил, что общество – это состояние войны всех против всех, в котором необходимы некая коллективная воля, государство, государь, который эту войну прекратит и установит общие правила игры. Это традиционный консервативный троп. Неолиберализм в некотором смысле обращает эту формулу. Он говорит, что состояние дикости – это состояние всеобщей солидарности, постановки коллективных целей, которое для общества вредно, потому что в конечном итоге ведёт нас к тоталитаризму. Государство – это перевёрнутый гоббсианец. Нужно ввести состояние экономической войны всех против всех в эту солидарность, нужно раздробить все группы солидарности, социальные коллективы. Когда мы это введём, сконструируем экономическую войну всех против всех, внедрим всеобщую конкуренцию, всеобщий рынок, всеобщую вражду, тогда можно построить паноптическое государство как результат этой политики. Это государство, с одной стороны, внедрит экономическое состояние войны всех против всех. С другой стороны, оно будет управлять обществом как многообразием атомизированных индивидов, ничем не связанных друг с другом, которых государство сможет оградить и защитить от постановки тех коллективных целей, которые могут быть внедрены, гарантировать культурную идентичность, культурный индивидуализм, культурную независимость индивидов друг от друга. Для чего нужна эта гарантия? Очень распространённый неолиберальный дискурс связан с тем, что неолиберализм эффективен в борьбе с традиционными структурами, с разрушением традиционных обществ (коррупция, кланы), потому что они все представляют собой хайекианское варварство, хайекианскую дикость, хайекианскую постановку коллективных целей. Неолиберализм приходит и объявляет, что все теперь индивидуалисты, внедряет экономическую войну всех против всех, ставит над этим государство, которое уже воюющих друг с другом индивидов вводит в определённые рамки и правила игры. Это он и назначает формой идентичности. Ален Бадью, радикальный левый французский теоретик, эту форму идентичности обзывает демократическим материализмом. Он говорит, что в отличие от диалектического материализма, в котором есть идея, движение, коллективные цели к развитию, этот материализм – грубый, завязан на чисто телесной идентичности, который скрывает за собой потребительский капитализм, стремление к удовольствиям, стремление к всеобщей эффективности, то есть фактически покрывает собой неолиберальную идентичность. Другой немецкий левый радикальный теоретик – Франк Руда соединяет понятие демократического материализма с идеей Фуко. Он говорит о том, что демократический материализм, сетка телесных идентичностей, которая назначает нам неолиберализм, запрещая ставить коллективные цели, объединяться в группы, солидаризироваться, – сводит нас к биополитической голой жизни, к практически животному состоянию, из которого он использует биополитические механизмы, чтобы нами управлять.

**Студент 2:** Недавно выходил диалог с Фуко в каком-то немецком издании, где он говорит о роли интеллектуала, его роли свободы. «Работа интеллектуалов в некотором смысле состоит в том, чтобы сказать что наличествует, но проявив его в качестве того, что могло бы быть или не быть таковым, каково оно есть сейчас». Фуко выводит это в то, что задача интеллектуала – создать виртуальную трещину, которая обрывает пространство конкретной свободы, то есть возможной трансформации. Здесь скорее нужно сказть о том, что Фуко говорит не об освобождении, а о наличествовании свободы, свободы в каждой эпохе, в терминологии Фуко, можно сказать, для каждой эпистемы, для каждой дискурсивной формации, если говорить в терминах археологии. Интересно, что Фуко критикует то, что неолиберализм берёт его собственную теорию себе на вооружение.

**Лектор:** Немаловажно, что Фуко не успел увидеть триумфа прогрессивного неолиберализма. Неолиберализм, с которым он сталкивается, – это немного другой неолиберализм, чем тот, к которому мы привыкли, – это традиционалистский консервативный неолиберализм.

**Студент 2:** У исследовательницы Гайятри Спивак – инициатора Postcolonial Studies есть известная влиятельная работа "*Can the Subaltern Speak?*" («*Могут ли угнетённые говорить?*»). Она выступает с позиции критики Фуко и с постструктуралистской философией в лице Фуко и Делёза. Спивак говорит, что они являются поборниками неолиберализма, потому что никогда не берут в свой расчёт международное разделение труда, не затрагивают, условно говоря, Третий мир.

Спивак выступает с позиции, что субалтерн, угнетённый, лишён голоса в принципе, что особенно видно с позиции женщины в Третьем мире. Фуко и Делёз говорят в своей беседе о том, что происходящее на практике: в заводах, полицейских участках, школах, медицинских учреждениях – происходит на самом деле и у индивидуумов, которые распределены по Паноптикону; у них есть собственный голос, они сами знают, что говорят и в какой ситуации находятся. Спивак говорит, что это не так. Для Первого или Второго мира это, возможно, актуально, а для Третьего мира совершенно не так, потому что был большой период колониализма, который оставил за собой большое количество субъективностей. Человек, находящийся в Индии, Африке, не наделён возможностью знать, где он находится, и говорить об этом.

**Студент 3:** Из какой традиции этот теоретик? Какое у него образование? Это человек из Третьего мира или человек, который образован в Европе (Франции, Америке, Англии)?

**Студент 2:** Гаятри Чакраворти Спивак из Бенгалии. У неё есть очень хороший часовой разговор про свою позицию. Она женщина – это важно.

**Студент 3:** У неё чрезвычайно проблематичная позиция насчёт того, что люди в странах Третьего мира не могут думать за себя.

**Лектор:** Я думаю, что здесь позиция не совсем такая: они не могут думать за себя, – они могут думать за себя. Вопрос в том, в каких терминах они думают. Когда мы говорим, что нужно дать голос тому, кто угнетён, не нужно говорить вместо него, пусть сам, то можно представить ситуацию: угнетённому дают голос, и он с помощью него говорит, что его устраивает угнетение. Он так говорит, не потому что глупый или не понимает, а потому что у него нет языковых средств, чтобы выразить то, что он не свободен. В идее о том, чтобы дать голос, есть небольшой привкус очень либерального понимания субъекта как атомистичного, который хорошо понимает, что с ним происходит, и владеет универсальным языком. Мне кажется, можно немного покритиковать эту ситуацию, в которой угнетённый совершенно искренне считает, что у него всё прекрасно. Как дать свободу тем, кто говорит, что не хочет получить свободу? Это проблема.

**Студент 4:** Если цель биовласти в контексте неолиберализма в разобщении приведения каждого к состоянию голой жизни, то, как возможно сопротивление, которое уже вписывается во властные технологии. Как возможны разобщённость и сопротивление? Или сопротивление может быть неколлективным? Этот момент не очень ясен.

**Лектор:** Дело в том, что политика сводится к микрополитическому состоянию. Поскольку у нас действует философский неолиберальный запрет на постановку коллективных целей, политика перестаёт быть средством постановки общих целей для больших общностей, коллективов. Политика становится политикой повседневной деятельности, жизни, практики. Отсюда растёт очень популярная в неолиберальном дискурсе теория малых дел: зачем нам задавать большие вопросы, мы ничего не можем изменить, давайте начнем, прежде всего, с себя. Популярный альт-райт, психолог и философ – Джордан Питерсон говорил, что нужно сначала навести порядок у себя дома. Настоящая политика – в небольших маленьких изменениях, которые во взаимодействии в каждой конкретной ситуации. Эта идея восходит к Фуко. Можно попенять за то, что он подготовил теоретическую базу под отрицание солидарности, коллективных действий. Разобщённые индивиды, которые могут быть соединены общей идентичностью, действуют неколлективно, ставят неколлективные цели. Это можно назвать формой коллективности, но очень условной, которая проходит через неолиберальное государство. Это не автономное действие, а группы, разделённые в сетке, которые предъявляют что-то неолиберальному государству, на что оно говорит, что подумает о том, что можно сделать на низовом уровне, не поднимая общих политических вопросов (например, как дискриминация связана с нашей экономической системой, каким образом проявляется расизм в глобальном разделении труда). Здесь частично можно осуществлять прагматичную практическую низовую политику – это разрешено. Низовые изменения приводят к тому, что глобально ничего не меняется. Мы попадаем в круг бесконечных небольших улучшений, которые неособенно улучшают ситуацию, поскольку мы не поднимаем глобальные вопросы в результате следования такой политики.

**Студент 5:** Хочу прокомментировать вопрос о постколониализме и немного сказать про Фуко. Во-первых, скажу насчёт того, что говорит Спивак. Здесь можно отследить три уровня развития мысли в постколониализме. Фуко говорит, что у угнетённых есть голос. Спивак 42 года рождения, ей 78 лет, и она рано начала исследовать постколониальные страны, сама из такой страны. Её понимание в том, что угнетённый лишён голоса в принципе, у него нет возможности достучаться до крупных СМИ, до других людей, потому что тогда не было Интернета и системы, в которой человек мог говорить, если он не крупный политик, актёр и т.д. Она говорит, что чем ты беднее, если ты темнокожий, живёшь в стране Первого мира, тем сложнее рассказать о своих проблемах. Сейчас, когда человек может рассказать о своих проблемах, он не всегда понимает, в какой системе находится.

Хочу прокомментировать то, что касается Фуко. Мне показался очень интересным тезис о том, что неолиберализм позволяет победить коррупцию, кланы. На мой взгляд, наоборот, и это подтверждается многими исследованиями. Чем выше в обществе солидарность, стремление к коллективизму, тем ниже коррупция. Если посмотреть на рейтинг стран с самой высокой и самой низкой коррупцией, мы видим, что в среднеазиатских странах, где выше солидарность, ­­- низкая коррупция, а США будут даже ниже Уругвая, ОАЭ, и там коррупция значительно выше. Чем более общество атомизировано, тем больше оно будет стремиться к тому, чтобы помочь только себе и самым близким, а на остальных, на общественное благо им будет абсолютно плевать. Поэтому мне кажется, что этот тезис очень странный.

**Лектор:** Меня очень интересует тема неолиберализма и коррупции. В академии есть два больших дискурса. Есть известный писатель Клайв Льюис (написал «*Хроники Нарнии*») со своей серией романов.

Роман «*Мерзейшая мощь*» с фантастическим сюжетом:

Старомодный традиционный английский университет, где профессора из своего числа выбирают декана. В этот университет приходят абсолютно узнаваемые персонажи. Они строят модный корпус и начинают реформировать этот университет по принципам эффективности. Потом выясняется, что это злые волшебники, которые всё подстроили для того, чтобы уничтожить старый добрый английский университет.

Клайв Льюис – консерватор, и это такая консервативная критика. Есть два нарратива:

- Традиционалистский нарратив, который говорит: «У нас есть традиции, которые нужно сохранять, собственные механизмы признания, академическая репутация, научные школы, заслуженные профессора, которых не измерить никакими рейтингами и т.д.».

- Неолиберальный нарратив, нарратив фиктивности, который говорит: «У вас коррупция, непонятно какая репутация у ваших профессоров, у которых в Скопусе нет публикаций и т.д.; надо всё уничтожить, атомизировать, тогда мы победим коррупцию, потому что внедрим Паноптикон посредством внедрения рейтингов, показателей. И когда мы будем судить о каждом по показателям, а не по репутации среди коллег, то сможем точно сказать, эффективный он или нет, увольнять или оставлять на рабочем месте». Это распространённый нарратив, он очень очевиден в академической среде.

**Студент 5:** Мне кажется, что неолиберальный подход – ошибочный.

**Студент 6:** Не знаю, какую форму принимает академия в России, последние два года я училась в Англии, там об этом много говорили. Уже два года длится забастовка профессоров и поддерживающих их учеников. Неолиберальная логика в академии приводит постепенно к разрушению интеллектуального звена. Те профессора, чьи предметы не соответствуют спросу, трендам и тенденциям, подлежат увольнению. Очень многих переводят на частичную занятость. Вместо них нанимают таких же профессионалов, но они приходят в университет на других правах: не как профессора, а как ассистенты профессоров (teacher assistant). Инвестиции в новые здания, в физические предметы: то, что можно измерить в плане продуктивности и развития, – приводят к спаду интеллектуального составляющего в университете. Это большой кризис, который наблюдается сейчас в Великобритании. Мне интересно, происходит ли это в России. Какое состояние российской академии в этом плане?

**Лектор:** Да, я думаю, что тренды похожи. Проблема та же самая. В неолиберальном интеллектуальном мейнстриме считается, что внедрить рынок и конкуренцию в любое дело – значит улучшить его, в том числе то, что происходит с университетами – внедрение конкурентных рыночных принципов. Наверное, единственное отличие от Англии – у нас все спокойно воспринимают эту ситуацию, никаких забастовок не предвидится, потому что отчасти сами профессора сами в это верят. Отчасти, потому что у нас максимально десолидаризирована, деполитизирована эта сфера, нет коллективного действия. В Англии, как я понимаю, сильные традиционные тенденции солидарности.

**Студент 7:** Хочу задать вопрос по поводу тенденции олибералирования науки. Это связано с конкуренцией или с тем, что современная власть действует посредством знания? Если наука будет производить знания, не соответствующие тенденциям, которые проповедует неолиберальная политика, то тут главным будет не конкуренция, а то какие знания производят, будут ли они способствовать укреплению власти. Может, в этом ключе происходит такое повальное внедрение неолиберализма в науку. Знаете ли вы такие моменты, чтобы наука вступала в какую-то критику к власти? У Фуко довольно много критических статей к власти. Есть ли такие люди в современной академической среде, которые находятся в критике к власти, и как им удаётся оставаться на плаву?

**Лектор:** Вы имеете в виду, кто в России критикует или в мире?

**Студент 7:** В России и вообще в мире. По-моему, в России с этим туго.

**Лектор:** Многие критикуют, много разных материалов выходит. В академии традиционная рефлексивность высокая. Кто-то принимает систему конкуренции. По поводу идеи: конкуренция это или форма власти знания – мне кажется, одно другому не противоречит. Неолиберализация, в частности концепция человека-предприятия, предполагает помимо всего прочего дерегулирование в области труда, то есть снижение защищённости работника. Зачем его защищать, если он такой же предприниматель, как и его начальник? Это может создать только искусственное препятствие. Фридман говорил, что профсоюзы – то же самое, что монополии. Нужно вести максимально открытую рыночную политику на рынке труда. Этот абсолютно неолиберальный момент создаёт очень интересный прецедент. Он игнорирует неравноправие работника и работодателя. У работодателя есть больше власти над работником, чем наоборот, что позволяет очень хорошо управлять и манипулировать работником. Если работник уязвим, находится на эффективном годовом контракте, если его рабочее место не защищено, то в случае возникновения каких-то политических мотивов можно просто прекратить контракт под предлогом неэффективности и уволить. Например, при советской власти нужно было вызвать работника, отчитать его, публично со скандалом уволить. А здесь нет политики, чисто эффективность, чисто экономика. Мне кажется, эти вещи тесно связаны. Неолиберальная концепция позволяет очень хорошо контролировать человека, отслеживать его действия, рейтинговать, постоянно подвергать оценке, держать под этим стрессом.

**Студент 8:** Можно напомнить концепт «голой жизни» Агамбена, чтобы состыковать контексты.

**Лектор:** По Агамбену, голая жизнь – это жизнь, которая лишена социального измерения. Агамбен выводит это из античной философии, из политической практики, Древнего Рима. Гражданин, которого изгнали из полюса, - это гражданин, у которого единственное измерение – его собственное тело. В качестве примера современности, как говорит Агамбен, можно представить сирийского мигранта, у которого нет гражданства или оно условное, концлагерь. Сведение человека к его телесности. Развивая это, можно вспомнить демократический материализм: на одном конце – телесность как удовольствие, стремление к пользе и удовольствию своего тела, контроль над собственным телом на одном конце, на другом конце находятся бесправные заключённые, обитатели психиатрической лечебницы, мигранты. Позитивная политическая теория считает, что прообраз западного общества – это полис, где равные граждане собрались на площади и что-то обсуждают – дискурсивное. Агамбен говорит, что это – не дискурсивное, а телесное; наоборот, прообраз западного общества создаёт концлагерь. Основа власти не в том, что она говорит и навязывает язык, а в том, что она любого может превратить в тело, в голую жизнь, свести любого к состоянию животного. На этом власть и строится. Безжалостная логика неолиберализма основана на этой способности.

**Студент 9:** Он делает дальше шаг и говорит, что в ситуации концлагеря, когда уже нет субъекта, есть только номера (каждому человеку присвоен номер), власть тоже перестаёт существовать, потому что нет кого-то, кем она управляет, есть только сама по себе голая жизнь. Там, где есть голая жизнь, нет власти. Можете прокомментировать это?

**Лектор:** Если говорить в старых марксистских терминах, то это абсолютная реальная абстракция, когда социально формируемый мир правил становится объективной реальностью, над которой не властен тот, кто их сформировал. Если вы посмотрите на любое неолиберальное правление, то не увидите там суверенной диктаторской логики «мы сказали так, поэтому так будет» – это не диктатура, не монархизм – это система правил, которую установил человек, начинающая властвовать над человеком. Говорят не потому что «мы так сказали – так будет», а потому что это экономическая необходимость или требование фиктивности, или рынок требует, чтобы мы поступили таким образом. Мне кажется, что здесь эта логика вполне сохраняется.

**Студент 9:** Получается, что здесь власть в традиционном смысле исчезает?

**Лектор:** Власть не в том смысле, в каком мы её понимаем, когда говорим «жажда к власти» или представляем как монаршую власть. Это новая конфигурация власти, которая завязана в объективированном порядке.

**Студент 10:** Здравоохранение, которое сейчас в связи с коронавирусом много где не смогло отреагировать, потому что было оптимизировано, сведено до того минимума затрат и ресурсов, которые нужны, чтобы быть эффективными, покрывать существующие потребности. Если образуются какие-то новые внезапные потребности как сейчас, то оно уже среагировать на это не сможет. Неолиберализм не терпит избыточности, которая во многом ориентирована на эту социальность. Мне кажется, здесь возможна некоторая перепевка с Агамбеном, что наша социальная жизнь при неолиберализме – институциональная, голая жизнь чистой эффективности и того крайне необходимого, что производит прибыль.

**Студент 9:** Эти практики управления можно описать как дисциплинарную власть. Мы обсуждали Агамбена: каким образом происходит управление в концлагере. В традиционном смысле здесь мы не можем видеть властные отношения. А тут возникает та самая дисциплинарная власть, о которой он писал.

**Лектор:** Сейчас стало видно в связи с коронавирусом, как начинают действовать стратегии управления без управления – это не совсем дисциплинарная власть, можно так назвать, но она выходит на новый уровень, уровень не прямого навязывания дисциплины, а удалённого контроля. Делёз называл это обществом контроля, он писал об этом в начале 90-х гг. Вместо того, чтобы были какие-то запреты, у нас будет некая анонимная система, где нас пропускают, когда мы прикладываем карту. Карта не срабатывает – нас не пропускают. Это не кто-то принял такое решение, а алгоритм решил, что теперь нам нельзя проходить, а раньше было можно. Такие обезличенные алгоритмы сейчас активно применяются многими странами. Например, в Южной Корее они применялись для контроля над людьми с коронавирусом. На мой взгляд, эти формы связаны с неолиберализмом как формы управления без управления. Не прямое принуждение, не рассмотрение каждого конкретного дела имперсонализированными представителями власти (полиция, суды), а просто у нас есть система правил, и в какой-то момент тебя автоматически отключают, потому что ты не соответствуешь определённым параметрам. Это неолиберальная парадигма управления, вроде минимальная, но сводящая нас к минимуму голой жизни.