**Транскрипция выступления советского, российского режиссера, сценариста, общественного деятеля, народного артиста РСФСР Андрея Кончаловского на заседании Совета Федерации в рамках формата «Время эксперта».**

**(**[**ссылка на видео**](https://www.youtube.com/watch?v=VSARnN-Paf0)**)**

**Задачи по транскрибации:**

**1. Убрать лишние слова, разделить на абзацы, проверить ошибки.**

**2. Проставить временные штампы.**

**Ведущая [00:00]:**

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках нашей новой рубрики "Время эксперта", мы пригласили выступить советского, российского режиссера, сценариста, президента Российской Академии Кинематографических искусств "Ника", народного артиста Российской Федерации Андрея Сергеевича Кончаловского. Он хорошо вам известен, написал более 30 сценариев, в качестве режиссера снял десятки замечательных фильмов, помимо кинематографа много и плодотворно работает на театральных подмостках, является постановщиком музыкальных массовых театрализованных зрелищ, авторов нескольких книг и более ста публицистических статей. Творческая деятельность Андрея Сергеевича, его общественная позиция получила признание как в России, так и во многих странах мира.

**Ведущая [00:58]:**

Уважаемый Андрей Сергеевич, благодарю вас, что вы согласились, приняли наше приглашение выступить перед сенаторами в Совете Федерации Российской Федерации. Нам очень интересно ваше мнение, я думаю, что оно заставит многих здесь присутствующих немножко по-другому посмотреть на жизнь, на проблемы. Тем более, что вы дали такую интересную тему - модернизация сознания. Я думаю, что после вашего выступления у многих и произойдёт та самая модернизация сознания.

**Ведущая [01:28]:**

Коллеги, позвольте пригласить на трибуну и предоставить слово Андрею Сергеевичу Кончаловскому. Прошу вас, уважаемый Андрей Сергеевич.

**А.С.Кончаловский [01:45]:**

Дорогие друзья, я взволнован, не ожидал, что меня сюда пригласят. Когда говорит эксперт, то содрогаешься и становишься меньше и меньше, потому что чем дольше живёшь, тем меньше знаешь. Это если думаешь и учишься.

**А.С.Кончаловский [02:17]:**

Когда меня спросили, какая тема, я решил посвятить свое выступление тому, что меня занимает последние 10 лет. Что происходит сейчас в нашей стране и что происходило. Почему мы такие, а не другие.

**А.С.Кончаловский [02:43]:**

Я прожил много в Америке и в Европе, и люблю Европу. Из Америки виднее, понимаешь, в какой стране ты живёшь. Мои размышления связаны скорее не с искусством, а с культурой. Когда я говорю "культура", мы часто под культурой понимаем знание Чайковского, Пушкина, умение держать вилку в левой руке. Но есть другое определение культуры - это та система ценностей, в которой мы живём. Та система ценностей, которая руководит поступками каждого человека. С утра он встал, почистил зубы, поговорил с детьми. Потом пошел на работу, вернулся, лег спать. Всё, что он делает, он делает в системе ценностей, в системе своих отношений с коллегами, с друзьями, с врагами, и так далее. Это поведение, бихевиоризм, определяется тем, что я называю, этическим кодом, и с другой стороны его называют культурой. Другое слово культуры - это нравы, понимаете, так устроена жизнь.

**А.С.Кончаловский [04:20]:**

Алексис де Токвиль хорошо сказал, что “благодаря своим нравам, народ может извлечь пользу даже из самых неблагоприятных климатических условий и самых скверных законов. Никакую конституцию не обеспечишь, если нравы населения этому сопротивляются”.

**А.С.Кончаловский [04:43]:**

Знания нравов или культуры - чрезвычайно важны. Мы думаем, мы это знаем, почему мы так или иначе поступаем. И мы не анализируем своих поступков, редко анализируем их. У православной культуры понятие исповеди не было конституциализировано. Была работа антрополога и социолога Живова, которая называлась "Русский грех и русское спасение". И анализируя, и сопоставляя культуру Запада, латинскую культуру, с культурой православия, Восточной Византии, он увидел, что исповедь... Что такое исповедь - это человек идет к священнику и рассказывает о своих грехах. Но чтобы рассказать о грехах, он должен проанализировать свою жизнь, поступки, и оценить эти поступки, как грех. Потом их высказать. Исповедь - это было понятие, которое называется самосознание, критическая самооценка. У нас в православии исповедь обычно была перед смертью, как последняя попытка обмануть Бога. Даже в монастырь цари шли, монашество принимали, на всякий случай. Очень важно понять, что русскому человеку свойственно другое представление о своих поступках.

**А.С.Кончаловский [06:34]:**

В ранние годы советской жизни, советской власти, когда педагогика пыталась воспитать поколение новое, Макаренко очень успешно применял понятие исповеди и понятие самооценки. Была хорошая работа профессора Хорхордина по этому поводу.

**А.С.Кончаловский [06:58]:**

Что меня заинтересовало здесь, на что хотел бы обратить, задуматься вместе с вами. Я размышляю, я не делаю доклада. Я хочу поразмышлять вместе с вами о том, что надо сделать в обществе, какие усилия, какую политическую волю применить, чтобы создать благоприятные условия для гражданского общества. Не даром Владимир Владимирович дипломатично говорит, что путь к гражданскому обществу у нас в стране труден, длинен. Если говорить прямо, то с гражданским обществом у нас пока проблемы. Населения много, а граждан не так много. И это вопрос не сегодняшнего дня, а того, что абсолютно необходимо гражданским людям и вам, правительству и государственным людям, и нам, как деятелям культуры, думать о том что мешает созданию гражданина в нашей стране. Это вопрос внутренний и сложный.

**А.С.Кончаловский [08:20]:**

Образование у нас сейчас решили, сто фильмов советских, ещё что-то, к основе православия. Образование - вещь сложная. Чему детей учить - это чрезвычайно ответственный и очень сложный вопрос. Есть масса образованных людей, начитанных, но которые в этическом смысле представляют из себя сомнительное явление. Я знаю очень хорошо малоприятных людей, которые прекрасно образованы. Знания ещё не говорят о том, что человек старается быть, грубо говоря, хорошим.

**А.С.Кончаловский [09:09]:**

Есть хорошая притча восточная, дзен. Шел монах, по дороге ему встретился огромный, здоровый самурай. И самурай сказал: “Ты умный монах, расскажи мне, что такое ад, что такое рай, объясни. И монах сказал ему: “Ты такой большой, здоровый, мускулистый, сильный, и такой глупый, что вряд ли ты поймешь, что я тебе объясню”. Самурай страшно рассердился, рассвирепел, вытащил меч, и говорит: “Я тебе сейчас отсеку голову, ты как смеешь”. Монах посмотрел на него и сказал: “Вот, это ад”. Самурай подумал, положил меч в ножны, поклонился и сказал: "Прости меня, я на тебя разгневался”. Монах сказал: “А вот это - рай”. Это очень простое объяснение, но оно говорит, как надо учить людей. Это очень тонкое, глубокое размышление о том, как людям открывать те или другие вопросы истины.

**А.С.Кончаловский [10:32]:**

Джон Бернал был социолог и замечательный физик, сказал, что гораздо труднее поставить вопрос, чем найти ответ. Потому что поставить вопрос, это значит, интуитивно, на это нужна интуиция и глубочайшее размышление, чтобы правильно поставить вопрос. А чтобы найти ответ и разрешение этого вопроса - нужно знание и умение. Постановка вопроса здесь, в образовании - я имею в виду, образовании нации - ещё пока не сформулирована. Почему?

**А.С.Кончаловский [11:15]:**

Надо думать о том, что формулировка такого вопроса, как формирование национального сознания и гражданина, должна опираться на очень глубокий анализ менталитета. У нас нет такого слова, менталитет, можно это - нравы. Этот анализ русской культуры не происходит. Причем у нас есть замечательные ученые, антропологи, социологи, прекрасно глубоко мыслящие люди, которые не представляют сегодня того интеллектуального ядра, которое могло бы быть, для того чтобы вооружить государство и власть представлением о том, как двигаться в направлении модернизации... Не экономики, с которой я никогда не дружил, и с математикой тоже, но в модернизации русской психологии.

**А.С.Кончаловский [12:28]:**

Очень часто говорят "у нас всё в порядке", понимаете? Мы не позволим менять наш национальный менталитет, как сказал однажды Дмитрий Анатольевич, когда какой-то социолог сказал, что есть вещи в русской культуре, которые надо бы реформировать. Он сказал: "Я думаю, реформировать в любой культуре надо то, что мешает, правильно?". Что мешает.

**А.С.Кончаловский [12:56]:**

И я ношусь с такой идеей, я хотел бы с вами поделиться ею. В биологии геном уже почти раскрыт. И чем дальше мы раскрываем биологический геном человека, тем больше мы понимаем, как управлять физиологией человеческого организма. И мы проанализировали геном до составных частей, оказалось там в три тысячи раз больше частей, но хотя бы мы поняли, что там составных частей такое-то количество белков и так далее. Я ввел такой термин “культурный геном”, он тоже существует. В каждой культуре есть определённый геном, который мы не разобрали. Нам свойственно, в принципе, не задумываться о том, как мы поступаем. Русскому человеку свойственно больше верить, чем размышлять. И по этому поводу не могу удержаться, я вам прочитаю небольшое, но все должны это знать, страничку великого историка Ключевского, который написал "Верование и мышление". Позволите?

**А.С.Кончаловский [14:16]:**

"Вместе с великими благами, какие принесли нам византийские влияния, мы вынесли из него и один большой недостаток. Источником этого недостатка было одно - излишество самого влияния. Целые века греческие, а за ним русские пастыри, книги приучали нас веровать, во всё веровать и всему веровать. Это было очень хорошо, потому что в том возрасте, какой мы переживали в те века, вера - единственная сила, которая могла создать сносное нравственное общежитие. Но нехорошо было то, что при этом нам запрещали размышлять. И это было нехорошо больше всего потому, что тогда мы и без того не имели охоту к этому занятию. Нам указывали на соблазны мысли прежде, чем она стала соблазнять нас. Предостерегали от злоупотребления ею, когда мы ещё не знали, как следует употреблять её. Нам твердили: "Веруй, но не умствуй". Мы стали бояться мысли, как греха, пытливого разума, как соблазнителя, раньше, чем умели мыслить, чем пробудилась у нас пытливость. Потому, когда мы встретились с чужой мыслью, мы принимали её на веру. Вышло, что научные истины мы превращали в догматы, научные авторитеты становились для нас фетишами, храм наук сделался для нас капищем научных суеверий. Мы вольнодумничали по-старообрядчески, вальтерьянствовали по-авакумовски. Как старообрядцы из-за церковного обряда разорвали с церковью, так мы из-за непонятного научного тезиса готовы были разорвать с наукой. Менялось содержание мысли, но не менялся метод мышления. Метод мышления оставался тот же. Под византийским влиянием мы были холопы чужой веры, под западно-европейским стали холопами чужой мысли."

**А.С.Кончаловский [16:24]:**

Это глубокое замечание, которое к чему нас приводит - к тому, что наш метод мышления, русский метод мышления, я позволю себе, эмоциональный. Мой брат Никита, мы с ним очень разные люди, хотя единоутробные, он говорит: “Да что ты сомневаешься, верить, главное, верить, старик, верить!”. У меня устроена так голова, наверное, потому что я начитался русских религиозных философов, которые появились только в 19-м веке, поскольку русская религиозная мысль лежала в тишине довольно долго. Это около семи веков. Появилась критическая религиозная мысль только в 19-м веке, уже после того как появились птенцы гнезда Петрова.

**А.С.Кончаловский [17:14]:**

Почему я об этом говорю, потому что размышление нам чрезвычайно необходимо, и необходимо сомнение. Потому что не сомневаясь, нельзя найти истину. И поэтому у нас, я это знаю по себе, вообще культуры диспута нету. Кто-то очень хорошо сказал, что даже не важно о чём диспут, важна культура диспута. Не важно о чём спорят, важно как спорят. Что такое диспут? Диспут - это я слушаю моего оппонента и не жду, когда я могу повторить то, что я до этого сказал, а я пытаюсь развивать мысль. Это у нас часто видно по телевидению, когда один человек говорит, потом замолкает, потом продолжает говорить то же, потом замолкает. Мы не слышим оппонента, просто не слышим в силу того - так устроена наша эмоциональная структура, наш эмоциональный культурный геном.

**А.С.Кончаловский [18:16]:**

И я везде хожу и толкаюсь, и здесь буду толкаться на ту же тему. Мне кажется, что абсолютно необходимо создать научную панель, такое заседание, совещание, куда собрать ведущих наших историков, антропологов, социологов, политиков, которые помогли бы разобраться, что прекрасно в нашем национальном культурном геноме, и что нам мешает.

**А.С.Кончаловский [18:53]:**

Здесь есть причинно-следственные связи. Это не возникло сегодня или вчера, это возникло в течении нескольких тысяч лет, по крайней мере, полторы-две, то есть больше гораздо. Как возникало наше мышление? Анализируя аргентинское крестьянство, такой был замечательный интересный социолог Грондона, он анализировал культурный крестьянский код в Аргентине. Он обнаружил несколько постулатов, очень важных, которые я прочитал и подпрыгнул. Когда он анализировал этот феномен культурный, какие ценности в Аргентине кода крестьянина.

**А.С.Кончаловский [19:51]:**

Первый - радиус доверия, очень узкий радиус доверия. Способность отождествлять себя с другими, сопереживать, радоваться успехам, вот что определяет доверие. В странах, где крестьянское сознание, доверие преимущественно ограничено семейным кругом. Всё, что находится за пределами семьи, обычно вызывает чувство безразличия. То есть, семья - это первое - оглянись вокруг себя.

**А.С.Кончаловский [20:23]:**

Второе - жесткость морального кодекса. В крестьянском коде моральный кодекс бывает очень жесткий, а бывает мягкий. Нарушение правил - растянутое представление о том, что ты можешь, что нельзя делать - бывает очень свободное. И чем дальше развивается человечество, тем жестче становится моральный кодекс. Но Бог простит, наше понятие чрезвычайно у нас сильно.

**А.С.Кончаловский [21:00]:**

Дальше, новаторство воспринимается как угроза установившейся стабильности, как ересь, как нетерпимость даже. И очень интересное отношение к богатству. У крестьянина отношение к богатству строится на том, что он еще не экспонирован капиталу. У сельскохозяйственного рабочего богатство - это земля. А земля может только перераспределяться, она же не прирастает, то есть двигаются границы. И до сих пор, кто такой богатый человек, у кого квартира больше. Или забор передвинуть, или границы. И представление о том, что богатство перераспределяется, у крестьянина связывается с тем, что экономический расцвет соседа воспринимается, как угроза собственному благополучию. То есть, это за мой счет. В то время, когда возникла буржуазия, то возникло представление о капитале, то есть денег. А капитал не перераспределяется, он прирастает трудом, не связанным с землёй.

**А.С.Кончаловский [22:16]:**

И когда я это прочитал, меня шибануло. Очень интересно проецируется на нашу культуру и на наше сознание. И задумываясь об этом, я пришел к выводу, и даже столкнулся по этому поводу с Ясиным очень активно, что мы живем в обществе, еще пока где не возникала буржуазия. Она не могла возникнуть по тысяче обстоятельств. Хотя бы потому, что у нас не было городов, у нас были военные поселения. Городов с Магдебургским правом, с республиканским сознанием, с тем, что называется вече, и где были граждане - это были два города, Псков и Новгород. Мы это прекрасно знаем и знаем, как Псков и Новгород яростно сопротивлялись московскому царству. Там бесконечные были бунты, потому что цари их хотели подчинить. В конце концов Ивану Васильевичу удалось это до конца покончить, покончить с зачатками республиканского сознания в России.

**А.С.Кончаловский [23:22]:**

Вроде бы какое это имеет отношение к сегодняшнему дню? Имеет прямое, потому что мы все продолжаем те самые причинно-следственные связи развития русских нравов. В русских нравах не было буржуазии, крестьянам землю так и не дали, преступление дворянства было очень серьезным, потому что если бы дали землю, то появился бы собственник. А этот человек остался без собственности, кем он стал, люмпеном, человеком несвободным, потому что собственность даёт первое основание свободы человеку. И поэтому, как ни интересно и ни парадоксально, в России не было буржуазии никогда, и до сих пор нету. Что такое буржуазия? Буржуазия - это прежде всего житель города. Город что это такое? Магдебургское право, самостоятельность от царя, от императора. Что такое самостоятельность? Сами решаем, договариваемся, платим налоги, ответственность за налоги, и так далее. Гражданское сообщество возникает там, где существуют города. Поскольку у нас городов не было, и магдебургского права не было, не могла возникнуть буржуазия.

**А.С.Кончаловский [24:37]:**

И рынка не было. Сотни километров снежной пустыни - куда везти, что везти, невозможно было. Рынок не возник, просто потому что пространство гигантское. Да и потом, урожай, как вы знаете, сам три. Сам три - это только хватает себе, отдать хозяину земли, и ещё на семена. В Европе это было сам пять, были излишки.

**А.С.Кончаловский [25:04]:**

Но это не самое главное, хотя мне важно с вами поделиться, потому что я рассуждал, почему нет буржуазии. Потому что буржуазия - это не потребительская корзина, это не мерседес, это не ролекс, это не фабрика. Буржуазия - это гражданское требование политической независимости, основанное на финансовой независимости. Это и есть республика. Республика - это требование политической независимости, такой буржуазии в России не возникло. И когда мне говорят, что возникла буржуазия во время, я с некоторыми людьми поспорил, во времена нашей промышленной революции - огромная иллюзия. Во-первых, это были только зачатки, и потом все они были связаны с царским двором.

**А.С.Кончаловский [25:53]:**

И поскольку мы живем в этой замечательной стране, и в очень интересное время, в удивительное время. Потому что я могу, вы меня позвали сюда, чтобы я вам говорил какую-то ересь. Это невероятно. Это то, что мы живём, действительно, в обществе, которое свободно, по-настоящему, и которое свободно пытается найти, как сделать в этой стране жизнь лучше. И каждый из вас знает, как сделать жизнь лучше. Кто из вас или нас прав, я не знаю.

**А.С.Кончаловский [26:26]:**

И мне кажется, очень важно, когда мы говорим сейчас о воспитании и об образовании, подумать о том, что необходимо проанализировать, что такое маленький человек, идущий в школу. Что такое этот человек. Этот человек знает, что если он будет писать мимо унитаза, он получит от мамы подзатыльник. Поэтому он делает так, как говорится. Что это значит? Это значит, неанонимная ответственность. Неанонимная ответственность. Анонимная ответственность - это когда маленький человек это делает, потому что так надо. Это абсолютно другой этический код. Поскольку я убежден, что мы с вами все крестьяне, мы исповедуем эти качества, которые я перечислил. Мы не стали горожанами, потому что у нас не было буржуазии, в том числе, и я, и вы все. Хотя может быть, кто-то из вас более цивилен. Я лично, крестьянин, у меня точно то же самое. Семья, все те же самые представления, и зависть, и всё это имеет... Я говорю искренне, потому что чего же стесняться в моём возрасте.

**А.С.Кончаловский [27:48]:**

И очень важно нащупать в нашем этом этическом коде, в русском этическом коде те моменты, на которые необходимо повлиять. Как изменить? Для этого нужен научный труд ряда людей, серьезно подумать о том, что мешает русскому человеку стать гражданином. Потому что отсутствие граждан - это вовсе не то, что они не ходят на выборы, это не отсутствие... Они пойдут, проголосуют, пойдут домой, всё. Дальше начинаются проблемы, избранный человек, кому ему апеллировать, если его заставляют нарушать закон, или призывают, или приглашают. Он не может пойти к своим избирателям, потому что они его не защитят. Вот что важно, важно, что эта взаимная связь внутри между гражданами, настоящими гражданами, то есть населением, и избранными людьми, она двойная. Это не просто избирательное право.

**А.С.Кончаловский [29:03]:**

Один африканский психолог замечательный, заметил, что у нас в Африке hardware демократический, но вот software у нас авторитарный. Поэтому не важно, какой компьютер, важно, как менять software. По форме мы можем быть абсолютными демократами, но software менять очень сложно, для этого нужны серьезные Касперские в области культуры, и в области образования, и в области психологии, и в области антропологии. Для того, чтобы понять это.

**А.С.Кончаловский [29:35]:**

Пока мы не анализируем нашу историю. Безусловно необходима история официальная, потому что нельзя всё рассказать. Если всё рассказать, будет кошмар, ужас, люди потеряют всякую веру во всё на свете. Мы же все знаем, что Шекспира не было. Уже доказано, что Шекспира не было, что было два человека, аристократа, которые всё это написали. Но англичане упрямо говорят, Шекспир был. Зачем расстраивать людей? Поэтому одно дело, что существует, как историческая правда для того, чтобы мы не могли не стыдиться, но с другой стороны есть научный анализ. Так же как человек красивый, но всё равно у него есть пищеварение, это две разных вещи. Вот изучать то надо как раз пищеварение, а не внешние формы.

**А.С.Кончаловский [30:26]:**

И вот здесь... У меня есть ещё три минуты?

**Ведущая [30:31]:**

Да, три, пожалуйста.

**А.С.Кончаловский [30:38]:**

А мне нужно три. Что мне хотелось бы сказать. Необходимо абсолютно проанализировать так учебную программу, для того чтобы воспитать поколение родителей и учителей. У нас пока нету тех учителей, которые бы могли этому учить. У нас нет той программы, которой надо учить. И у нас ещё просто нет этих родителей, потому что если в школе тебе говорят одно, а родители делают абсолютно другое, то никакая школа не поможет. Поэтому, мне кажется, и я мечтаю, я надеюсь, я доживу, что создастся панель, которая будет заниматься анализом русского этического кода, на основе которого будет выработана программа. И волево, волево правительством будет проведена в жизнь программа воспитания первого поколения современного русского человека. Всё, спасибо.

**Ведущая [31:38]:**

Андрей Сергеевич, спасибо. Спасибо огромное, во-первых, уложились секунда в секунду. Я хочу от имени членов Совета Федерации искренне поблагодарить вас за то, что вы приняли наше приглашение, за ваше, как всегда, блистательное выступление. Андрей Сергеевич, поверьте, здесь сидят люди, которые думаю об отечестве, и нам очень важно знать разные точки зрения, разные взгляды, для того чтобы мы могли принимать правильные государственные решения. И задуматься не в суете, а послушав вас, я думаю, каждый из нас задумается очень о многом. Спасибо вам огромное, вы не только блистательный деятель культуры, вы блистательный мыслитель. И позвольте мне от всех нас вручить вам цветы.

**А.С.Кончаловский [32:35]:**

А я на прощание вам расскажу маленькую историю о шести евреях, которые изменили мир. Моисей сказал, всё оттуда (*показывает пальцем вверх*). Соломон сказал, всё отсюда (*похлопывает себя по лбу*), Христос сказал, всё отсюда (*похлопывает себя по груди*), Маркс сказал, всё отсюда (*прикасается к животу*), Фрейд сказал, всё отсюда (*прикасается к паху*). А Эйнштейн сказал, братцы, всё на свете относительно.

**Ведущая [33:00]:**

Спасибо огромное.