**Татьяна Леонидовна Шаповал, ГУП Водоканал:**

-Добрый день, изучив материалы ОВОСа, очень много вопросов по поводу того, как проводилось нормирование исследований сточной воды, дело в том, что озвученные вами постановления правительства Российской Федерации №674, в котором вы в приложении №5 проводили сравнительный анализ очищенных сточных вод, недоочищенных, вернее, сточных вод. Не очень корректное сравнение, потому что это- максимальные показатели для сброса на работу централизованной системы водоотведения, а не нормативы, которые требуются соблюдать при сбросе в централизованную систему водоотведения, чтобы сбрасывать его потом в водный объект. Там совершенно другие нормативы. Нормативы разрабатываются водоканалами, утверждаются в местных органах самоуправления. И вот с этими нормативами нужно было сравнивать. Если Вы экспериментальную установку располагаете на территории кспз в зоне влияния очистных сооружений города Подольска, значит и нормативы для сравнения нужно было брать, которые разработаны в нашем городе. Поэтому это некорректно и неправильно, потому что превышения там есть значительные, особенно по металлам.

Второй вопрос: что обычно в разделах ОВОС по новой технологии всегда рассматривается аналог такого производства, если он есть. В Ваших разделах овос я этого не увидела. Не указаны еще периодичность контроля. У Вас указано, что инфильтрационные сточные воды по своему составу отличаются с разных полигонов. Есть молодой фильтрат, старый фильтрат и его концентрации очень значительно отличаются. У меня вопрос: каким образом будет происходить контроль, ведь от этого зависит добавка реагентов в процессе очистки. И периодичность контроля должна быть указана на выходе после очистных сооружений, потому что будет рассматриваться, нужна ли доочистка этих стоков или нет. Так же в овосе не указана каким способом будет производиться доочистка стоков. Пока всё.

**Дмитрий Александрович Иванов:**

-Да, да, я отвечу по этим вопросам. Во-первых, почему в овосе мы не указали местный норматив по приёму норм, сколько будет содержание в воде веществ. Эта технология разрабатывается для всего Федерального округа, поэтому мы отталкиваемся изначально от главенствующих документов: постановление 644, где указаны нормативы, при этом указано, что для каждого конкретного региона, где будет резонна эта технология, будут ориентироваться на местные под нормативные акты. То есть так как мы на данный момент эту технологию овос описываем полностью для всех регионов, мы и указываем для всех регионов. В Климовски конкртено для водоканала местного, если кто-то будет применять ещё технологию это и приобретёт её в этом регионе, будет применяться нормативные акты водоканала этого.

Второй вопрос: по поводу того, как мы делаем водозамер. Когда заключается с полигоном какой- либо договор, мы сначала перед этим, точнее не мы, а тот, кто приобрёл технологию, должен провести замеры полигонных вод, чтобы узнать концентрацию. Плюс ко всему, каждая партия, которая будет поступать на технологическую площадку, будет контролироваться, сразу же на площадке будут проводиться замеры концентрации в данных водах и после очистки будет предполагаться замер. В этой технологии всё описано, что замер будет проводиться, и если там недостаточно, то мы описываем, что если не достаёт до необходимых норм, то вода поступает на второй круг на доочистку и разбавляется чистой водой до нормативных показателей.

По поводу третьего вопроса: почему мы не перевели аналог. Как раз в этом случае заключается, что это новая технология, поэтому мы и овос разрабатываем, и экологическую перспективу проходим. Так как в таком составе технологии нет, то есть какие-то отдельные части может быть есть, но как аналог в России такого не предусмотрено.

-Дело в том, что электрофлотация-довольно известный метод очистки , поэтому можно было…

-Такую дополнительную информацию мы можем включить в вос, как по отдельным частям, что оно разбито, есть электрофлотация, есть сжигание мусора. Ваше замечание мы учтём.

-Ещё вопрос: у Вас в ответе прозвучало, что Вы собираетесь разбавлять сточную воду, затребовав нормативы. Хочу обратить внимание на то же постановления Правительства № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения» пункт 117 запрещает разбавление сточных вод до требуемых нормативов. И ещё один вопрос в ходе возник: если у вас критерии подходят правилам водоснабжения и водоотведения, почему у вас в перечне отсутствуют такие вещества, как толуолы и ксилолы, которые входят в перечень приложения 5? То есть у Вас не все вещества указаны, которые должны нормироваться по этому постановлению. И ещё, есть еще одно приложение, четвёртое: есть запрещённые к сбросу вещества, которые и указаны в концентрации, которую нельзя превышать. Почему у Вас не сделан полный анализ Ваших сточных фильтрационных сточных вод? Что ещё там может содержаться, помимо тех веществ, которые Вы указали?

-По веществам, что мы указали: технология отрабатывается на объекте. Мы можем видеть результаты по этой технологии только по тем веществам, которые нам были доставлены, то есть по тем водам, которые нам были доставлены. Например, нам передали загрязнённые воды, сделан был их анализ и в этих водах был обнаружен только состав веществ, который нам предоставлен в проекте. И следовательно, мы сравниваем со списком тех же аналогичных веществ, которые указаны в постановлении. Если технология будет работать в другом регионе, там какие-то дополнительные вещества будут обнаружены, а технология будет подкорректированы и проверена: очищает ли эти вещества, поступившая вода будет ли очищена.

-Дело в том, что это не верно. Если вы придерживаетесь приложения 5 и указываете только часть загрязняющих веществ, указанных в этом приложении, Вы должны на стадии разработки новой технологии доказать, что других веществ нет. Если Вы говорите, что не было фенола и летучих органических соединений, то Вы должны протоколами это подтвердить.

-Протоколами у нас подтверждено.

-Что нет летучих и других веществ?

-Да, у нас составлены таблицы на основании проведённых замеров и протоколов. То есть в протоколе такие-то вещества, и мы приводим сравнение по этим же веществам из 644 постановления

-Дело в том, что ни фенолов, ни летучих органических соединений в Ваших приведённых данных я не увидела. Может быть они и были сделаны. Прошу учесть моё замечание.

-Хорошо, этот момент мы учтём.

**Павел Евгеньевич Красновид:**

-Добрый день, климовчане, подольчане, представители компании «Котрэк» и компании «Триада» по созданию ОВОСа. Прежде всего, у меня вопросы следующие: первый уже прозвучал из уст руководителя компании, что компания ЭкоТак занимается продажей оборудованием. Зайдя на официальный сайт компании, там нет ни одного предложения, а там лишь услуги по утилизации бытовых отходов, то есть по мусороперерабатывающему направлению. Об оборудовании там нет ни слова, компания занимается переработкой отходов и было так же сказано, что в Климовске находится опытно- технологическая перерабатывающая площадка. Было так же подтверждено, что инсинераторная установка Гейзер ИЛ-500 уже работал как минимум 5 раз. То есть 5 раз уже к нам в атмосферу Климовска осуществлялись выбросы и, честно говоря, у меня большие сомнения относительно размеров, в том числе, санитарной зоны. Раз это объект мусоросжигательный, мусоросортировочный и мусороперерабатывающий мощностью до 40 тысяч в год, его санитарно-защитная зона должна быть не менее 500 метров. У нас там находится садовое некоммерческое товарищество на расстоянии 400м. Я уже не говорю о том, что производственные цеха Московской ореховой компании находятся всего в 200км от уже существующей площадки, что запрещено пунктом 5.2 СанПинов о санитарно-защитных зонах, в которых, цитирую «В санитарно-защитной зоне на территории объектов других отраслей промышленности не допускается размещать объекты пищевых отраслей промышленности. Что ставит для меня большой вопрос о нынешнем функционировании и законность размещения компании «Эко Трак» на этой площадке.

Далее, что касается таблиц по выбросам в атмосферу по замерам инсинераторной установки Гейзер ИЛ-500. Хочу обратить внимание 2.8 на странице 156-161. Представлены результаты инструментального определения показателей выбросов инсинераторной установки Гейзер ИЛ-500 таблица Б1 стр.157, которые ссылаются на протокол № 344 от 6 июня 2016 года. Страница 158. Прошу обратить внимание на следующее, что протокол №344 это страница ОВОСа 158. Выдан 6 июня Центром Лаборотного анализа и технических измерений по Центральному Федеральному округу. Теперь внимание, дорогие коллеги, выдан он на установку инсинератор Гейзер ИЛ-200, а в Вашей технологии предполагается использование совершенно другой установки, которая, по сути, ни разу не подвергалась инструментальным замерам выбросов в атмосферу. Это касается всех протоколов, которые представлены на стр. 157,158,159. Они все выданы на совершенно другое оборудование, не то, которое сейчас используется на опытно- экспериментальной площадке.

Далее, у меня так же очень большие сомнения относительно следующего: в протоколах измерений Костромского завода котельного оборудования указано следующее: температура газового потока на выходе из трубы выхлопа 641 градус Цельсия, а в таблице Б1, на которую потом в дальнейшем ссылаются все данные по ОВОСу выбросов в атмосферу, температура на выходе из трубы составляет 20 градусов Цельсия вместо 641. Это при том, что в камере второго дожига, там, где происходит сжигание сложных органических соединений, там полихлорированные соединения, диоксиды, всё это якобы сгорает при этой температуре, но характеристика трубы этой печи Гейзер ИЛ-200, потому что ИЛ-500 никакой документации по выбросам нет, той, которую предлагается использовать. Гейзер ИЛ-200 высота трубы 5 метров, диаметр трубы в первом измерении почему-то в первом протоколе почему-то 40 см, во всех остальных протоколах 13см. Я, как географ, как учитель, как человек вроде бы с разумом не представляю, как с 1200 градусов до 641, ладно, а вот как до 20 градусов Цельсия падает так резко температура. При полном отсутствии каких-то фильтрующих систем и при полном отсутствии охладительных установок. Поэтому анализ всего ОВОСа у меня вызывает у меня очень- очень много вопросов и безопасность всего этого. Я за технический прогресс, я знаю, что проблема мусора она, как никогда, актуальна, но решать её за счёт климовчан и подольчан, мы этого не позволим. Спасибо.

-Спасибо, Павел Евгеньевич за вопрос. Я думаю здесь слово для ответа заместителю директора по общим вопросам Анастасия Александровна.

**Анастасия Александровна, заместитель директора по общим вопросам:**

-Странно, вопрос не по существу, прошу в протокол не вносить. Сейчас у нас проходит обсуждение не объекта, а технологии, поэтому данный вопрос не относится к существу сегодняшних общественных обсуждений. Дополнительно мы готовы обсуждать всё, что угодно, но в другое время. Хотелось бы всё-таки получить конструктивные вопросы по сегодняшней теме обсуждения.

-Хорошо, можно я сформулирую вопрос по сегодняшней теме обсуждения?

-Мы готовы к диалогу, готовы с Вами встретиться, всё показать, рассказать.

-Почему отдельно? Мы сейчас работаем в публичном пространстве, в публичных слушаниях. Есть конкретный вопрос: почему в ОВОСе вы ссылаетесь на протоколы исследования совершенно другого оборудования? Не то, которое у Вас прописано в технологической схеме по дожигу флотационных остатков.

**Татьяна Кузнецова, эколог фирмы ЭкоТрак:**

-Поясню по данной ситуации. Когда мы делали замеры по выбросам на нашей установке, то полученные результаты были ниже, чем заявленные результаты производители, поэтому для оценки максимальной нагрузки на окружающую среду, мы использовали то оборудование, которое заявлено производителем с наибольшими показателями концентрации. Именно оно приложено к материалу. Что касается законности нахождения у нас на территории данного объекта, наша организация имеет лицензию по обращению с отходами и при её получении, мы получили санитарно-эпидемиологическое заключение, а в соответствии зданий, строений, сооружений заявленного вида деятельности. Мы проходили согласование в территориальном управлении росприроднадзора, что подтверждает законность нашего сооружения.

-Ни слова, увы, не прозвучало по поводу того, что в ОВОСе где-то фигурирует официальная информация, что инсинераторная установка Гейзер ИЛ-200, которая более грязная по сравнению ИЛ-500, в ОВОСе об этом нет ни слова. Просто подтасованы документы, а в таблицу просто неправильно перенесена информация протоколов, ошибочная. С температурой на выходе из трубы вместо 641 по протоколу прописано 20 градусов Цельсия. Это серьёзный документ, это новая технология.

**Дмитрий Иванов:**

-Давайте я отвечу. ИЛ-500 и ИЛ-200, в обозначении 200 и 500- это означает, сколько килограмм можно загрузить в печку. Они одинаковые:200- это 200 кг, 500- это 500 кг за раз. Поэтому, когда сжигается температура там одна и та же, что у ИЛ-200 и у ИЛ-500 -1200 градусов. При выходе была допущена ошибка в плане расчёта рассеивания, то есть даже не расчёта рассеивания. Смотрите, замеры были сделаны на нашей установке ИЛ-200, они показали меньше концентрацию веществ, чем производитель показал на ИЛ-200, а у нас на ИЛ-500 оказалось меньше. Следовательно, для того, чтобы рассчитать максимальное воздействие на окружающую среду, мы принимаем максимальные показатели, которые получили инструментальными замерами. Инструментальные замеры были максимальные у производителя, а не у нас. У нас выбросов оказалось меньше. Поэтому мы приложили протокол ИЛ-200. У нас есть свои протоколы на нашу установку ИЛ-500. Ваше замечание примем и добавим эти протоколы для сравнения, чтобы было понятно, что выбросы из нашей установки проходят по меньшему объёму. Про температуру. Это температура воздействия на выхлоп, я имею ввиду на уровень рассеивания вокруг установки. Чем температура больше, тем рассеивание идёт в воздух выше, при высоких температурах воздух уходит выше атмосферы. При низких температурах идёт рассеивание по поверхности земли. Было указано 20 градусов. Конечно, это немного ошибочно.

-621 градус разницы.

-Нет, по факту у таких установок при длине трубы 5 метров, если посмотреть у нас внутри ангара там фотографии есть- труба выходит вбок и потом только вверх, то есть сначала проходит 3 метра и потом вверх из ангара 5 метров. Длина увеличивается. Плюс рассмотренные показатели наиболее худшие, то есть зимний период, когда температура примерно из трубы 120 градусов будет выходить. 600-таких температур, конечно, не будет. Это мы, конечно, учтём и поправим в проекте, но категорично это ничто не изменит.

-Я сейчас слушаю Вас и понимаю, что 641градус- это данные по протоколу, а в Вашей итоговой таблице Вы делаете 20 градусов Цельсия.

-Протокол, который приводил производитель.

-А в Вашей таблице фигурирует 20 градусов Цельсия. Откуда появилась эта цифра? 20 градусов Цельсия- это температура окружающей среды в условиях проведения анализа.

-Программа автоматически ввела эту температуру.

-То есть это программа вбивает автоматически?

-Коллеги вопросов сегодня очень много, так что попрошу не выходить за рамки регламента. Спасибо огромное, Павел Евгеньевич, за Ваше замечание. Тем более оно было совершенно правильным и обоснованным, и коллеги не пытаются говорить что-либо против. Они согласны, что произошла ошибка и нам это официально подтверждают и исправят в дальнейшем.

**Токарева Елена Анатольевна, начальник бюро экологического проектирования ООО ПКМ Инженеринг города Москвы:**

-Всем здравствуйте. Я хочу обратить внимание всех слушателей на одну очень интересную информацию, про то, что было сделано извещение в СМИ. Это была газета Гудок, Подмосковье сегодня и так же Местные извести. Везде было написано, что на общественные слушания предоставляется проект технической документации. На все сайты, которые были указаны, были выложены только материалы ОВОС и техническое задание. То есть проекта технической документации никто не видел, не читал и не мог понять, что там вообще такое происходит. Это раз. Потом, посмотрите- очень интересно, техническое задание выдано на технологию утилизации. Если посмотреть, что же мы имеем в ОВОСе, то мы имеем технологию по обезвреживанию отходов. Если открыть Федеральный закон об экологической экспертизе и посмотреть пункт 5 статья 11, то это поучается это у нас как раз техническая документация на новую технологию. А если открыть совсем другой пункт по обезвреживанию, то это уже получается объект по обезвреживанию отходов, то есть получается путаница, и нас тем самым пытаются запутать в исходной информации, которую нам предоставляют. То есть, я хочу сейчас повторить, что нарушен принцип полноты и достоверности информации. Нарушен пункт 2.7 приказа Госкомэкологии №372 от 16 мая 2000 года. То есть, мы не получили достоверную информацию на сегодняшний день. Хочу так же отметить, что в представленных материалах отсутствуют: мы принципе уже говорили про эти лабораторные исследования, но я хочу ещё раз про них напомнить. Отсутствует протокол лабораторных исследований жидких отходов, поступивших на обработку по новой технологии, протокол лабораторных исследований усреднённых жидких отходов, протокол лабораторных исследований сточных вод, образующихся в результате реализации новой технологии, в том числе запрещённых веществ, как уже говорилось фильтраты имеют в своём составе органические вещества. Я могу Вам зачитать, что именно там может содержаться, для информации. Это в соответствии с таблицей 4 Рекомендации по сбору и очистке отведения сточных вод полигонных захоронений твёрдых бытовых отходов, утверждённых государственным комитетом РФ по строительству жилищно-коммунального комплекса от 25 апреля 2003 года. Документ действующий и применяется проектировщиками. Итак, мы имеем в сточных водах по органике: это гуминовые кислоты, фенолы, крезолы, ксилолы, сквален, филбензол, бензол, метилнафталин, тетрахлоросилен, трихлоратилен, хлорфенол, хлорметан, дихлорметан, дихлорэтан, четыреххлористый углерод, хромахлор и, соответственно, полихлорированные бифенилы. Соответственно, ничего, никаких протоколов по этим замечательным веществам не увидели. Так же отсутствуют протоколы лабораторных исследований промышленных выбросов, образующихся в результате реализации новой технологии, в том числе замер по диоксинам. Если открыть методические рекомендации мр 2.2.90056-11. Перечень желаемых промотходов относятся к диоксинов опасным производствам, то есть доказательство того, что, действительно, вся Ваша технология не имеет выбросов диоксинов в представленных материалов отсоветуют. В протоколах лабораторных исследований отсутствует химический состав образующихся в результате отходов, который бы использовался для расчёта класса опасности. Расчёт класса опасности в представленных документах отсутствует. У Вас новая технология, у вас новый вид образуемых отходов и просто их подгонять под ФКО, которое имеется в наличие и действующие- это не правильно. Отсутствует протокол испытаний получаемой продукции на соответствие, разработанное ТУ. Очень интересно получается: мы получили золу и она должна соответствовать продукции, которая должна якобы соответствовать ТУ. ТУ не были предоставлены, не был предоставлен технический регламент, в котором был бы прописан, как из Вашей золы можно получить данный вид продукции.

Потом очень интересный момент еще: Вы протестировали один только вид отходов- фильтрат тко, как было во многих источниках информации, а заявляете о большом списке жидких отходов. Заметьте, не сточных вод, а жидких отходов. И при этом так же будут утилизироваться по новой технологии. На каком основании Вы решили, что данная технология будет работать на других жидких отходах? У них у всех разный источник происхождения, разный химический состав, они абсолютно не схожи с фильтратами тко. Гальванические отходы в том числе вы собираетесь перерабатывать по данной технологии, но фильтрат тко и гальваника- это абсолютно разные вещи. Потом, обратите внимание, на то, что фильтрат тко дурно пахнет. Соответственно, Ваше оборудование должно быть полностью герметично. Данная информация о герметичности Вашего оборудования везде отсутствует. Ещё очень интересный факт, вот вы говорите про инсинератор. Вопрос: зачем усложнять схемы, если согласно государственной экологической экспертизе на данный инсинератор №185 от 1 июня 2018 года в заключении экспертной комиссии госуд. экологической экспертизы проект химической документально является установка для обезвреживания отходов инсинераторная установка Гейзер ИУ. На этих установках итак можно сжигать фильтрат тко. У меня всё, спасибо.

**Отвечает Каменева Марарита, разработчик тц Триада:**

-Елена Анатольевна, добрый день, слышно меня? Отвечаю на Ваш вопрос: почему не были предоставлены материалы? Во-первых, темой нашего сегодняшнего обсуждения является воздействие на окружающую среду. Всё что относится к технической документации, оно отражено и могли в свободном доступе запросить это.

**Токарева Елена Анатольевна:**

-Понимаете, это всё должно было быть выложено 16 октября 2020 года. Объектом обсуждений является проект технической документации. Во всех СМИ так и написано «проект технической документации», который не был предоставлен на общественные обсуждения. Мы должны были его увидеть месяц назад, посмотреть и понять, что технология действительно безопасная или небезопасное. Но в данном случае мы не увидели проект техн. документации и говорить о безопасности Вашей технологии- это очень сомнительно.

-Техническая документация отображена в пояснительной записке к применению данной технологии.

-Нет, у Вас, в ОВОСе даже написано, сейчас я зачитаю, что относится к проекту технической документации согласно Вашим же документам. «Технической документацией является следующая: проект технологического регламента по обработке и утилизации отходов, образующихся при сборе и обработке сточных вод систем оборотного доснабжения и инфильтрационных вод и отходов при обслуживании сооружений для сбора и отвода инфильтрационных вод объектов по захоронениям тко. Проект технических условий ТУ 38.11.59-011-84050842-2020 грунт для рекультивации нарушенных земель, проект технических условий ТУ 23.61.11-012-84050842-2020 плиты тротуарные бордюрные.

-Елена Анатольевна, предметом наших сегодняшних обсуждений является оценка воздействия. Техническая документация представляется на государственную экологическую экспертизу и часть технической документации отражена в ОВОСе. Документацию можно было запросить дополнительно.

-Мы не должны запрашивать у Вас информацию. Данная информация должна была размещаться 30 дней назад. Мы должны её увидеть были, оценить и понять, достоверна ли она, имеется ли там полнота информации, все ли проведены научно- обоснованные расчёты, имеется аппаратная схема, технологическая схема, водно- шламовая схема. Сейчас Вы показали, конечно, схему на один метр кубический, хотя при этом Вы перерабатываете тысячу метров кубических в сутки. Соответственно, и расчёты у Вас должны быть на тысячу. Понимаете, что у Вас техническое задание выдано на утилизацию, а материал ОВОС называют, я сейчас зачитаю. Материал оценки воздействия на окружающую среду, ОВОС новой технологии. Технология обротки и обезвреживания фильтрационных вод объектов захоронения тко в Центральном Фед. округе. Хочу ещё раз повторить, что объект этот обезвреженный, это проектная документации, согласно 87 постановлению. Соответственно, там должен быть другой пакет документов. По другой статье Закона об экологической экспертизе.

**Дмитрий Иванов:**

**-**Тот момент, когда мы подаём на экологическую экспертизу, мы для экологической экспертизы должны пройти только раздел ОВОС. И поле этого мы имеем право передавать проектную документацию, которая по 87 постановлению, уже на госуд. экспертизу, где будут рассмотрены все остальное.

Мы пошли на общественные слушания с проектом ОВОС, чтоы просто прохождения общественных слушаний, нас проверила государственная экологическая экспертиза. Как предлагает нам госудамртво, все идём по нормам.

**Токарева Елена:**

-Понимаете, ВЫ заявили во всех СМИ. Значит, это получается подлог. Вы заявили, что вы предоставляете на общественные слушания проект технической документации, а сами предоставили только техническое задание материала ОВОС. Вы понимаете, Вы публиковали в СМИ региональный и федеральный уровень. Вы вводите в заблуждении людей всей России, не только Московской области.

-Елена Анатольевна, здравствуйте, хотела бы внести некоторые пояснения по вашему вопросу. Дело в том, что, действительно, отдельные составные части, нашей технологии не являются новыми. И новизна нашей технологии заключается в том, что у нас объединено несколько этапов, которые уже отработаны в замкнутый цикл. И в этом именно находится интерес к данной технологии, потому что на выходе мы получаем продукт. Именно об этом идёт речь в наших материалах «оценка воздействия на окружающую среду». Когда мы уведомляли общественность об общественных слушаниях, использовался термин утилизация, то есть мы получаем продукт. По поводу обезвреживания, действительно, допущена техническая ошибка и титульный лист на сайте выложен не тот, но весь материал ОВОС, в том числе, на каждой страничке, указано, что мы рассматриваем материал по утилизации.

**Елена Анатольевна:**

-Понимаете, у Вас даже везде проскальзывает только фильтрат тко, то многочисленный перечень Ваших больших отходов. Но при этом говорите, что поучаете конечный продукт. ВЫ получили в конечном итоге золу и проект химических условий, то есть, как вы из золы получили продукцию- не написано ни слова.

**Скобенников А.Ю.:**

-Спасибо за вопросы. Я думаю, что все моменты, которые вы сейчас задали, они будут проработаны дополнительно со стороны Эко Трака и триада и доведены до Вас. Спасибо. Переходим к следующему выступающему.

**Ушалёва Елена Васильевна, первый заместитель председателя советов депутатов городского округа Подольск:**

-Добрый день. Я, как председатель комиссии по имуществу в земельном отношении в городском округе Подольск, хотела сегодня обратить внимание на эту проблему с несколько другой стороны. Всё, что говорили товарищи предыдущие по поводу экологических вопросов, я полностью поддерживаю. Но как говорил представитель экотрака Алишер Шакурович: «Давайте в рамках правового поля». Так давайте сегодня разговаривать в рамках правового поля. Я хотела обратить отдельное внимание, что бы все поняли, что ЭкоТрак осуществляет свою производственную деятельность на территории КСПЗ, это город Климовск, Заводская 2 и основной вид использования указанной организации 38.01- это сбор и утилизация отходов. Чтобы все этот момент зафиксировали. Тех правил землепользования и застройки часть гениального плана развития нашего городского округа, который бы мы утвердили с советом депутатов в 2020 году, есть вид разрешённого использования того земельного участка, на котором находится ЭкоТрак- это основные виды благоустройства, уличная дорожная сеть, территория общего пользования и много-много другого, в том числе коммунальное обслуживание. Это основные виды разрешённого использования земельного участка. Есть ещё условно- разрешённые виды земельного участка- это выставочно- ярморочная деятельность, автомойки, заправки, транспортные средства, общежития, предоставление коммунальных услуг. Мы с Вами ни в одном ПРИ не видим оквэд 38.01-Сбор и утилизацию отходов. То есть, как люди грамотные, понимаем незаконность нахождения данного производства на территории КСПЗ.

Второе, я бы хотела обратить Ваше внимание, раз данное производство существует и они сегодня собираются, если мы рассматриваем новые технологии, то есть технологии те, которые уже существуют, они хотят объединить в новую технологию. Каким образом работает это производство? Если КСПЗ имеет земельный участок, который: первое, не стоит на кадастровом учёте, то есть не зарегистрирован в органах госреестра, здание, которое арендуется, таким же образом не имеют гос. кадастрового учёта и не зарегистрированы в установленном государственном порядке, то есть в росеестре. На сегодняшний день без договора аренды ооо ЭкоТрак завода КСПЗ, который опять же должен был зарегистрирован в органах госреестра, получить государственную экспертизу и лицензию на данный вид деятельности невозможно. То есть сразу возникает вопрос о законности получения и экспертизы и лицензии на данный вид деятельность. Мы совершенно чётко должны понимать, что незаконно расположение данного производства согласно новым правилам землепользования и застройки городского округа Подольск и незаконны. И мы предполагаем, что незаконны получение лицензии и государственной экспертизы. Мы со своей стороны, совет депутатов, посмотрев документы ещё, будем инициировать прокурорскую проверку вообще законности нахождения этого ЭкоТракта на сегодня на территории КСПЗ. Со всеми предыдущими товарищами, которые выступали по вопросам экологии, совет депутатов полностью согласен. Грамотных и правильных точных ответов на все заданные вопросы мы уже услышали. Спасибо.

**Ушанёва Л.В:**

-Добрый день, вопросы не по существу, прошу не вносить в протокол. Во-вторых, основным видом деятельности КПЗ является производство оружия и боеприпасов. Их деятельность- производство. И, как я знаю, прошу не кидаться громкими обвинениями, потому что мы должны работать в одном поле. Если у вас нет чёткой документации, подтверждающей наши нарушения, я прошу лже- информацию не предоставлять общественности. Это земли промышленного назначения. Нас проверяли. То есть Вы считаете, что Федеральные органы на уровне Ген. Прокураторы РФ, которая проводила у нас в 2018 году федеральную проверку не понимают, что земли промышленного назначения можно использовать по назначению.

-В генеральном плане правильно стоит производственная деятельность, но в правилах землепользования и застройки я перечислила те виды, которые нас сегодняшний день могут осуществляться на данном земельном участке. Никоем образом утилизация и сбор отходов по оквэду 38.01 не может на сегодняшний день быть как производственная деятельность.

**Алишер Шакурович:**

-Я считаю, что всё, что сказала Анастасия верно. Ещё раз повторюсь, что мы готовы предоставить всю информацию.

**Максимович Павел Иванович, депутат Московской областной думы:**

-Добрый день, коллеги. В рамках дискуссии, которая сегодня развернулась, мы видим, что представленная документация точно не соответствует тому, что было заявлено. Елена Анатольевна Токарева детально прокомментировала те позиции, с чем должно выходить предприятие для обсуждения. Если по существу, что нам постоянно указывают, что тематика сегодня- технология, то откровененно говоря мы не увидели и не разобрали технологию, а лишь услышали примитивный септик, который говорился о том, что будем собирать сточные воды, отстоим, посыпим его, условно говоря, реагентами и потом будем их утилизировать. Но это не новая технология, не изобретение новых технологий, а лишь примитивное применение. Это касаемо технологии той, которая была в рамках обсуждений представлена. А что касается документации, то нас сегодняшний день Елена Анатольевна подробно рассказала, что сегодня было представлено и что мы обсуждаем. Мы абсолютно точно понимаем, что подмена представленных документов и тех необходимых обсуждений, которые нас сегодняшний день есть. А если мы вернемся к выступлению Иванова Дмитрия Ивановича, то увидим что там рассказано о шумах, которые гремят по территории, о выхлопах, которых не существует. Но ничем не было подкреплено. Аргументы, которые могли быть в обсуждении связанные с технологией. Павел Евгеньевич Красновид красноречиво показал, что даже тот ВОС, который нам на сегодняшний дал некую документацию на обсуждение, и то там сплошные несоответствия заявленных данных и того, что мы обсуждаем. Что касается вопроса, связанного с представителями организации, о том вносить или не вносить протоколы, мы все выступления обязаны внести в протокол и все позиции необходимо обсуждать. По сути дела, в моём представлении нас сегодняшний день организация под прикрытием новой технологии в рамках заявленных видах деятельности пытается протащить вопросы, связанные с получением гос экспертизой, на производственную деятельность ту которую у нас заявлена в рамках своей деятельности. А если мы опять вернемся к тому, что говорил Павел Евгеньевич, посмотрите по предложению, висящему на сайте, мы видим, что они действительно собирают все обходы, в том числе и эмульсии, и переработанные масла, хотя говорят, что этим вопросом не занимаются. Сделайте контрольную закупку, позвоните на предприятие и они у вас с удовольствием примут отработанные масла на переработку. Тогда у меня вопрос: куда вы их деваете после переработки? Вы кому – нибудь показывали, что вы масла принимаете, эмульсии принимаете, краски старые, которые вы заявление, тоже принимаете, и этот поток у Вас на сегодняшний день идёт и мы не знаем куда Вы это всё переработанное хозяйство деваете. Поэтому я считаю, что на сегодняшний день, вот эти общественные слушания, которые мы проводим, это попытка прикрыться обсуждением новой технологии, якобы заявленной, сверхкачественной, на всю Россию представленная. А задача одна- протащить через публичные слушания документацию для того, чтобы получить разрешение на утилизацию на территории подольской и климовской, сжигание дополнительно, что категорически запрещено на территории Московской области; размещение термических предприятий на площадках, не утверждённых правитесльвои Московской области. У нас 4 площадки, которые в рамках переработки и досжигания мусора и технологических отходов размещено по Москоской области, других площадок правительство Московской области не разрешает и не разрешит никогда. Поэтому я считаю, что сегодня публичные слушания должны принять решение о том, чтобы не дать никаких положительных решений на новую технологию и тем более переработку на промышленной площадки отходов, которые на сегодняшний день они пытаются развивать. А что касается заявления Любовь Васильевны, я поддерживаю.

-Павел Иванович, хотим поблагодарить за активную гражданскую позицию и обеспокоенность здоровья граждан. Когда наша организация выбирала производственную площадку для осуществлению деятельности по обращению отходов, она проходила экспертизу и получила положительное санитарно- эпидемиологическое заключение о соответствии зданий, строений и сооружений намечаемой деятельности. Она получила лицензию в Федеральном органе территориального управления росприроднадзора. Там же она и переоформляла в прошлом году. Если у нас в лицензии огромный перечень отходов, это не значит, что мы работаем со всем единовременно и везём всё к себе. Далеко не по всему перечню мы работаем. Это можно увидеть в нашей отчётной документации. Если по печке у нас вопрос, мы показывали в презентации, что инсинераторную установку мы выбирали не какую-то случайную, а искали производителя, который прошёл государственную экологическую экспертизу, имеет положительное заключение, в материалах презентации так же фотографии представлены. Если у Вас есть какие-то существенные замечания к конкретным поставщикам оборудования, мы готовы конструктивно обсудить и устранить замечания совместно с поставщиком этого оборудования.

**Митькина Оксана Валерьевна, Подольский отдел Роспотребнадзора:**

-Добрый день. Да, действительно, нами было выдано санитарно- эпидемиологическое заключение 23 марта 2018 года на соответствие зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и другого имущества, которое предполагалось использовать для осуществления деятельности по сбору, транспортировки, обработки ,утилизации ,обезвреженных и размещенных отходов 1 и 4 класса сбора, транспортирования, обработка, утилизация и обезвреживание данных отходов на соответствие требований сан эпидемических требований к размещению, обезвреживанию отходов в производстве и потреблении и сп санитарных правил по определению класса опасности отходов производства и потреблению. Я повторюсь, это было в 2018 году, конечно, ни о какой новой технологии тогда речи не шло. У меня вопрос может быть не по данной новой технологии, которую мы обсуждаем сегодня, а по поводу разработки проекта защиты санитарной зоны предприятия, на каком он сейчас этапе. Известно, что в соответствии с требованиями постановлениями правительства 222 о подтверждении правил установления санитарно– защитных зон использования земельных участков, расположенных на границах санитарно- защитных зон, необходимо разрабатывать всем предприятиям на территории всей РФ проект санитарно- защитных зон. Проект этот санитарно- защитных зон содержит две составляющие: это- оказание воздействия на атмосферный воздух, а так же шумовое воздействие.

-Добрый день, хотело прокомментировать Ваш вопрос. В настоящее время разработан проект санитарно- защитной зоны совместно с заводом КСПЗ, потому что это соответствует требованиям законодательства. Мы идём как группа предприятий, находящихся на одном земельном участке. В связи с тем, что не урегулированы некоторые моменты по кадастровой принадлежности данного земельного участка к федеральной собственности, сейчас произошла некоторая заминка и этот вопрос урегулируется. В свою очередь мы подготовились и произвели расчёт выбросов, сделали необходимые замеры шума и в целом по полученным документам, по материалам расчёта нормативов допустимых выбросов, мы получили санитарно-эпидемиологическое заключение на расчёты по выбросам. В своей части всё, что могли, мы сделали. Сейчас ждём урегулирования земельных моментов и будем регистрировать нашу санитарно- защитную зону.

**Качаев Руслан Иванович, сотрудник академии коммунального хозяйства, общественная палата:**

**-**Здравствуйте, модно меня через 5 минут подключить?

**Тахов Сергей Владимирович, отдел экологии и охраны здоровья граждан, администрация городского округа Подольск:**

-Добрый день, коллеги. На прошлой недели в составе делегации от администрации городского округа посетил данное промышленное предприятие, и тоже осталось много вопросов, чем ответов от деятельности данной организации. Предыдущие коллеги подробно осветили, у меня чисто житейские вопросы и к разработчикам и к экологу данной организации. Каким образом данная организация собирается бороться с запахами при транспортировки и хранением отходом? К примеру, мтищинский пивзавод, который с 2000 года практически ежедневно происходят пикеты недовольства жителей от запахов данного завода. Это большая проблема в Москоковой области. Пример, наша Силикатная 2, наш любимый ашпарковый завод. Это первый вопрос. То есть на предприятии я не увидел, чтобы руководство принимало какие-то меры по данному вопросу. Здесь стоит простой бетонный ангар, не понятно, где будут храниться твёрдые коммунальные отходы от деятельности. Второй вопрос: как будет организован входной контроль поступающих отходов на предприятие? На сколько я понимаю, должна быть специализированная лаборатория, аккредитованная с персоналом, который прошёл обучение и данные люди и лаборатория должна работать постоянно. То есть не вызываться и не заключаться ни с кем договор, с роспотребнадзором, это долдона быть лаборатория от предприятия. Это дорогостоящее мероприятие. И по печке тоже хотелось бы сказать. Не понятны предлагаемые технологии. Приведены данные выбросов этой печки, установленные производителем и никто, я так понимаю, в рамках производственного экологического контроля не захотел попробовать сжигание отходов, взятых с полигонов при сортировки и получение твёрдых коммунальных отходов. И никто не предоставил нам сравнительный анализ. И последнее, в проектной документации хотелось бы увидеть анализ расчёта негативного воздействия на окружающую среду отходов, которые могли бы размещаться на спец полигонах, либо при обжиге Вами этих отходов. Вопрос: может и не стоит производить обжиг или сжигание на территории Климовска, а отвозить это на спец объект?

**Дмитрий Иванов:**

-Отвечу по поводу мероприятий и про печку. Во – первых, у нас доставляется в ассенизаторных машинах отходы все жидкие и доставляется, и сами ёмкости герметизированы. То есть, соблюдая все эти нормы, плюс предусмотрены мероприятия, которые реализуются: замеры качества воздуха на территории объекта.

По поводу печки скажу, что во-первых, она у нас только в период отработки технологии включалась несколько раз. Мы сжигали на ней только сухой остаток, который предполагалось, что на нём будут только сжигать, плюс ещё мощность печки. Мы за всё это время загрузили не более 100 кг сухого остатка и, конечно, маленькие концентрации. Лаборатория приезжала на объект и замеряла, какие выбрасываются вещества при сжигании на этой печи.

**Тахов С.В.:**

-Вы понимаете, что отходы у вас будут меняться? Лаборатория должна быть находиться в постоянной работе у Вас на территории. А не так, что раз в месяц по программе утвержденного Вами контроля, будет производиться это дело. У Вас должен быть постоянный лабораторный контроль.

-Сергей Владимирович, хочу дополнить комментарий Дмитрия. Напоминаю, что на нашей площадке организован опытно- экспериментальный образец. Мы отрабатываем технологию. В настоящее время у нас имеется договорные отношения с аккредитованной лабораторией. На перспективу, на тех объектах, где будет внедрена данная технология, конечно, будет рекомендовано применение постоянного штата лаборатории, экспресс- методы анализов. Для того чтобы это всё было оперативно и не нужно было ждать протоколов.

**Тахов С.В.:**

-На данный момент, получается, приехала машина фекальная герметичная, ни запахов, ничего от неё нет и она будет стоять ждать.

-У нас не производство, у нас научно-исследовательский эксперимент проходит. У нас нет производства.

-А зачем ошибки сразу делать? Надо учиться.

-прошу прощения, я прошу обратить внимание вопрос не по существу, прошу не вносить в протокол, нот отвечу. Я прошу напомнить, что печка наша жгёт всего 110 кг, это буржуйка, которая на даче у каждого находится. Мы взяли минимизированную, это не тонны, не десятки тонн, это 110 кг. Твёрдые коммунальные отходы. Мы с ними не работаем. С ними имеют право работать только региональный оператор, по закону так. То, что касается герметичности, у нас герметично, Вы это видели, вы сами присутствовали при этом. Что касается выбросов, если надо, мы дополнительно будем ставить фильтра: угольные, промышленные. Это не проблема. Ваши рекомендации мы с удовольствием не только учтём , но и примем к действию.

**Мухуджанов Ринат Шавкатович, общественная палата городского округа Подольск:**

- 12 числа я был на предприятии, 13 числа было заседание комиссии по открытости власти и общественному контролю по данной теме. У меня протокол и все вопросы отправлены предприятию и администрации. Так же мы на сайте разместим все вопросы. Вопросов много, 29. Я задам три основных, которые больше всего беспокоят нашу комиссию. Первый вопрос: почему промышленные испытания проходят не на полигоне, а в населённом пункте? Ведь технологии разрабатывались именно для полигона. Второй вопрос: сейчас вещества, получившие после прохождения полного цикла промышленных испытаний, содержат тяжёлые металлы и диоксины? Что сейчас происходят с золой и кеком после промышленных испытаний? Третий вопрос: есть ли экологическая экспертиза конечного продукта?

-Благодарим за вопросы, отвечаем по порядку. Что касается промышленных испытаний, напоминаю, что наша организация имеет лицензию на действия по обращению с отходами, санитарно- эпидимологичеоке заключение на здания, строения, сооружения для выполнение действий по обращению с отходами. Поскольку площадка уже реализована, она находится на территории промышленной зоны, она удалена от нормированных объектов, то никаких препятствий для проведения промышленных испытаний никаких нет. Объёмы у нас не такие большие, чтобы они предоставляли опасность жизни и здоровью граждан. Что касается содержания тяжёлых металлов и диоксинов. В тех протоколах, которые мы делали содержание по металлам не превышает допустимых концентраций, диоксины не обнаружены, они не могут там образоваться, потому что мы не сжигаем те вещества, которые способствуют их образованию. По поводу госуд. экологической экспертизы: сегодня у нас тема обсуждения технология утилизации отходов, продуктом которой является та самая продукция, про которую Вы спрашиваете. То есть сегодня проходят общественные слушания целого цикла по технологии, итоговым циклом которого является продукция. Мет экспертиза- технология.

-А что сейчас происходит с конечными продуктами? По поводу сточных вод и воды, Вы их отвозите в Люберцы. А что происходит с золой и кеком?

-Производится обезвоживание, смешивается с карбентом и помещается на термическую обработку в асонизаторную установку, которая имеет положительное заключение государственной экологической экспертизы. По золе мы имеем право накапливать, соответствует законодательству РФ.

-То есть она у Вас накапливается на территории, правильно я услышал?

-Из отходов у нас накапливается только зола. Когда была презентация, то было видно по балансу масс, что объёмы образования золы небольшие, это порядка 2,10% от общей массы сжигаемого объёма. Это не очень много, порядка 200г с одного кубометра обработанного фильтрата.

**Кожухов Александр Сергеевич, активист, житель микрорайона климовск:**

-Добрый день, уважаемые жители Подольска, Климовска, представители администрации и представители фирмы ЭкоТрак. Сегодня нам на общественном обсуждении компания ЭкоТрак представила применение новой технологии в работе утилизации отходов, которые образуются на полигонах ТБО. Для обоснования своих решений в подтверждение того, что внедрение новой технологии не оказывает негативного влияния на экологию. Для ознакомления было представлено техническое задание и предварительный отчёт об оценке влияния на окружающую среду. Отмечу, что никакие иные материалы нам представлены не были и на официальном сайте ЭкоТрак не презентовались. Они могли бы снять очень много вопросов. В соответствии с техническим заданием проводить анализ и оценку влияния ЭкоТрак планирует производство на территории на КСПЗ. Однако в отчёте нет никакого обоснования, что принципе эту оценку влияния можно проводить на их действующем производстве. Не проанализировано архитектурно- градостроительное состояние, какие функциональные зоны расположены рядом. Так же не проанализировано какое производство расположено рядом и не попадает ли в зону влияния от их предварительной оценки и испытаний пищевое производство, к примеру. Кроме того, в отчёте идёт ссылка на то, что планируемая технология имеет зарубежный опыт и разрабатывалась на базе зарубежного опыта. Но нет никакой конкретики, хотелось бы увидеть в ОВОС, на какой положительный зарубежный опыт они ссылаются возможно с ссылками на предприятия и технологии. Так же привести количественные показатели, из которых можно сделать вывод, что эти технологии работают. Кроме того, хотелось бы уточнить у представители ЭКоТрак, рассматривались ли иные любые площадки, на основании чего внедрение и предварительный анализ технологии выбрана именно площадка Климовск. Планируется ли в предварительном использовании оборудования, либо в вашем выставочном центре используется структура КСПЗ и достаточны ли параметры этой инфраструктуры для того, чтобы проводить полноценные испытания? Я говорю, например, про очистные сооружения, может быть сливаете получившиеся обезвреженные отходы.

-Что касается выбора площадки: повторюсь, что мы лицензированная организация, у нас есть положительное санитарно- эпидемиологическое заключение зданий, строений, сооружений. Что касается инфраструктуры КСПЗ. Обращаю Ваше внимание, что в настоящее время все образующиеся сточные воды на договорной основе передаются в люберецкие очистные сооружения. Данный филиал Мосводоканала имеет лицензию на обращение с отходами, что гарантирует качественную очистку образованных сточных вод и даже в случае если что- то пойдёт не по плану , и показатели будут превышены по тем моментам, которые мы не могли предусмотреть. То есть, использовать инфраструктуру города для транспортирования сточных вод мы не осуществляем, не планируем и не будем этого делать. Но наша испытательная лаборатория используется исключительно для того, чтобы отработать технологию и внедрять на объектах, где она необходима. В первую очередь это полигоны твёрдых отходов, мусоросортировочные комплексы и аналогичные промышленные объекты. Что касается зарубежного опыта, спасибо за этот комментарий, мы обязательно дополним свои материалы.

-Позвольте я уточню. Основной мой вопрос был: где в ОВОСе можно увидеть обоснование того, что на территории Вашего предприятия можно заниматься испытанием новой технологии. Она не оказывает негативного влияния на окружающую застройку и предприятие?

-в ОВОСе у нас имеется раздел об оценки воздействия на воздух, акустическое воздействие, воздействие на окружающую среду. Все расчёты представлены там. Как видно из материала по рассеиванию загрязняющих веществ, концентрации не высокие. Дмитрий об этом рассказывал. Даже с учётом максимальной загрузки оборудования на близлежащую застройку мы не оказываем негативного воздействия. Что касается разрешения на проведение производственных испытаний, каких-то специальных разрешений не предусмотрено на данный вид работ, но они проходят на территории, которая имеет положительное санитарно- эпидемиологическое заключение на деятельность по обращению с отходами и лицензию на обращение с отходами. Что гарантирует безопасность.

**Качаев Руслан Иванович:**

-У меня конкретный вопрос: где можно изучить экспертное научное заключение по Вашей новой технологии? Уточняю: для меня экспертное заключение по технологиям подразумевается такие профильные научно-исследовательские институты, например, как экология ,мосводоканал ниу проект, мгсу у нее есть прекрасная кафедра, которая занимается этими технологиями. Я попытался найти, дал задание нашему учёному: найти, что вы там такого придумали секретное. Ну, пока нам не удалось найти. Второй момент, почему было принято решение применить или испытывать данную технологию в городской черте, а не на полигоне, как это делают другие компании? Вы лукавите, когда говорите, что никто подобные технологии больше не использует. Например, есть такая компания как ООО Сумма технологии очистка воды. Она эту технологию применяет на полигоне. Например, НПО РОС, НПО Этносфера города Гуровск. Можно перечилять достаточно, потому что ВЫ сказали сами, что ничего в Вашей технологии нового нет, кроме флотации и т.д. Механизм составления. В данном случае эти компании, которые перечислил, они не просто так делали всё на полигоне. По технологии они не сжигают сухой остаток, а просто выбрасывают обратно в тело полигона. И понятна причинно-следственная связь со всеми связанными экологическими вопросами. Я услышал много версий по поводу фильтрата. Честно говоря, я считаю, что в ОВОСе указана немного несправедливая информация по поводу фильтрата. Уровень опасности 3,4,5. Я слышал в выступлении многих специалистов. Здесь оно достаточно правильное, но у меня возник ещё один вопрос: мы сталкивались на полигонах, когда к нам приносят на испытание, когда строят только полигон, существует бутерброд полигона. Чтобы этот фильтрат не уничтожал, мы проверяем мембрану на 99 видах бактерий. За сколько времени они могут сожрать эту мембрану. Потому что в этом же фильтре могут быть как тяжёлые металлы, даже доходит до того, что там бывает ртуть, и еще момент- радиация. Об этом я тоже ни у кого ен услышал. Но мы в своей практике сталкивались, что было в фильтрате даже радиация. Поэтому я в данном случае хотел бы все эти моменты затронуть.

-Что касается выбора производственной площадки, мы находимся на территории промзоны. Мы находимся удалённо от населённого пункта, санитарно- защитная зона выдержана, мы имеем лицензию на обращение с отходами, положительное санитарно- эпидемиологическое заключение на здания, строения и сооружения. Что касается вопроса по содержанию тяжёлых металлов и ртути в фильтрате. Те пробы, с которыми мы работали, ртуть нигде не была выявлена. По радиационному контролю перед отгрузкой наш фильтрат проходит контроль в непосредственном месте образования, с радиационными отходами мы работать не планируем. Что касается привлечения экспертов, мы сейчас работает с кафедрой флотации РХТУ и МИИ Экология. Они активно участвуют в корректировке нашей технологии.

-У Вас ни одного заключения, вот в чём дело. Вы выходите с технологии, а при этом ни на одну технологию нет заключения. Именно научного заключения. Потому что я в день бывает получаю дополнения, но по крайней мере ко мне приходят учёные разного уровня и гвооярт, что они нашли новую технологию и минимум претендуют на Нобелевскую премию в области экологии, хотя её нет. Поэтому меня и беспокоит вопрос, то технология флотации- известная вещь, абсорбация ,флотация- всё, что у вас прописано, всё замечательно, но именно чтобы на тот же самый плёс лоз,так называемый, очень интересно, что Вы описываете. Ничего не нашёл, где это производится, кто это производит, какое заключение давали на каждую из установок. Потому что я знаю, что такое протащить любую установку в промышленном производстве.

-Напоминаю, что предметом наших обсуждений является материал оценки воздействия на окружающую среду именно технологии. Новизна нашей технологии заключается в том, что она объединяет несколько давно известных, зарекомендовавших себя технологий и замыкает цикл на безотходность производства.

-В этом случае, не нужно тогда проводить общественные слушания. У нас работает много заводов, техносфера не проводит общественные слушания. Вы говорите, мы хотим производить железо. Дайте нам общественные слушания, чтобы провести экологический надзор. Зачем? Вы железо производите, вы собираете железо.

-Я Вам поясню. У нас имеется лицензия на сбор, транспортирование и обезвреживание отходов. Что касается требований законодательства по видам работ. Если мы отроем федеральный закон 89 об отходах в производстве и потреблении. Там терминология разделена. Обработка- это один вид работ, утилизация- другой. К сожалению или частью, когда по отдельности- это один вид работ, когда вместе- другой. Для того, чтобы на объектах внедрить комплекс этих услуг, надо внедрить технологию, которая уже имеет госуд экологическую экспертизу положительное заключение. Иначе им придётся, этим объектам, которые хотели бы внедрить эту технологию, экспертизу на объектах. Далеко не каждый произведенный объект готов пойти на эту процедуру. Она так же предполагает общественные слушания, существенные финансовые затраты, и многих интересует именно готовую технологию, которая прошла госуд экологическую экспертизу, к которой будут рекомендации по внедрению, всё что касается, как это должно выглядеть, какие мероприятия должны быть внедрены и уже работать над тем, что безопасность на конкретном объекте, а не на её внедрение.

-А вы не боитесь, что при испытании Вашей технологии на Вашем предприятии произойдёт взрыв? Просто по оплошности и нанесёт ущерб.

-Обращаю внимание, что мы не работаем со взрывоопасными веществами. Фильтраты полигона тко не содержат взрывоопасных веществ.

-Он вырабатывает метан, например.

-Он вырабатывает его на объекте. Там выделяется биогазы и как правило существуют эффективные способы работы с биогазами, мы работаем с фильтратами.

-Прошу обратить на это просто внимание.

**Бельская Елена Сергеевна, начальник лаборатории наблюдения загрязнения атмосферы, центральное управление росгидромета:**

-Всем добрый вечер, вопрос касательно документации, которая была предоставлена для рассмотрения. В документации заявлено позиционирование снижение экологической нагрузки от полигонов тко. Обработка, обезвреживание инфильтрационных вод. Изучая документ на странице 16-17, можно увидеть огромный список жидких отходов с кодом классификации по тко , это самые разные жидкие отходы. То есть помимо отходов и инфильтратов от полигонов здесь же в списке 21 позиция. Это такие отходы, как: воды никелированные, промывные воды гальванических производств, промывные воды с содержанием хрома и цинка и далее огромный список. Все эти жидкие отходы имеют разный класс опасности и этот класс опасности выше, чем заявленные в заголовке документа. Вопрос у меня по завершающей строки этого параграфа: все указанные отходы отражены в понятии «жидкие отходы», то есть нам вверяют, что будет обращение с отходами и фильтратами с полигона, но тут же под понятие жидкие отходы заносится 21 компонент, в ом числе отходы от производства гальванических элементов. Организация позиционирует себя, как организация, которая будет работать с инфильтратами с полигона, но в итоге мы видим, что работать они планируют даже со сточными водами производств промешенных предприятий. Соответственно, т.к. они заявляют, что они не работают на территории Климовска, непосредственно обезвреживания они не производят, они только испытательная лаборатория. Тогда вопрос: когда будут поступать эти жидкие отходы, кто будет делать анализ и кто даст разрешение на обезвреживание данного вида отходов? В тех документациях не указаны классы отходов, и все отходы заведены под одно понятие «жидкие отходы».

Второй вопрос касательно воздуха. Мы как раз таки делаем анализы, у нас в Подольске два стационарных поста, на которых ежедневно происходит отбор проб воздуха и в лаборатории нашей происходит анализ проб воздуха. В документе, когда оценивается нагрузка на атмосферу, у нас учитываются фоновые концентрации. В приложении к данному документу, документ весьма объёмный, 380 страниц, я не нашла оригинала справки о фоновых концентрациях. Никто мне не докажет, что те фоновые концентрации, которые используют в документе, является оригиналом и подлинным. Просьба: если этот документ будет дальше на утверждении, в приложении должна указываться справка. Где она была получена, какого числа и все эти данные. Но даже, если взять во внимание, что эта справка легальная, официальная, мы смотрим на показатели по фоновым конвертациям и видим взвешенные вещества: диоксид серы, диоксид азота и концентрации. Те самые фоновые концентрации. Я не поленилась и посчитала полные концентрации в таблице в миллиграммах на метр кубический, я пересчитала доли пдк, по -русски это предельно допустимая концентрация, которая не насит времда здоровбю человека. Вслушайтесь, на сегодняшний день фон по взвешенный веществам 1,8 пдк, то есть в 1,8 раз нынешний фон по взвешенным вещемтвам превышает допустимое значение. Дальше, диоксид азота в 2 раза превышение пределтно допустимой концентрации. То есть у нас фоновая концентрация изначально на столько высока, что какое бы прекрасное производство в черте города не было в непосредственной близости с жилыми домами, школами и детскими садами ухудшать и без того тяжелую экологическую обстановку- это преступление.

Следующий вопрос: имеют право накапливать золу, но та зола, которая образуется при сжигании является вторичным отходом. Отходы не указаны как источник выбросов. То есть при хранении золы может быт сдувание, соответственно должен быть рассчитан показатель этого источника загрязнения. Совершенно не указан вторичный источник загрязнения.

И последний вопрос: на странице 57 приводится источник шума- вибростанок по изготовлению плитки. На данном предприятии фактически происходит изготовление плитки, то должны быть указаны и источники загрязнения. Шум с одной стороны мы учитываем, виброаккустический, и он заложен в наш документ. Но все остальные загрязнения от этого производства не учитываются. У меня вопрос: производство есть? если есть, то почему мы указываем оставшиеся компоненты загрязнения от этого производства. И показывая прошлый опыт, раньше для производства кирпича технического использовали золу после сжигания угля на ТЭЦ, и эта зола имела радиоактивный фон, кто позволит и кто докажет, что выход из печи после сжигания, он не будет более токсичным, чем тот твёрдый остаток, который мы имеем после фильтрации сточных вод?

**Дмитрий Иванов:**

-По поводу пдк, во –первых, не идёт привязка к площадке, т.к. объект будет располагаться в других местах, технология точнее. В проекте предоставлены 2 варианта: расчёт рассеивания веществ без учёта фона, и чтобы было видно на сколько мало выбрасывается веществ в воздух и с учётом фона стандартного для городов по нормативам. Поэтому справка не прикладывается. Принимаются нормативные значения, учёт фона в городах. Чтобы этой привязки не было. По поводу золы. Во-первых, у нас за всё время очень мало золы образовалась, не больше 120кг. Оно перегружается в герметичные мешки и после хранения отправляется в другое место. На площадке не производится производство кирпича. Это как конечный продукт мы видим, прикладываем их условия на то, что согласно тех условиям из золы, возможно производить кирпичи, но на самой площадке производство кирпичей не идёт. В проекте расчёт от установки вибро- это как раз именно идёт, что дял привязки в других местах, для другой площадки. Для тех, кто приобрёл эту технологию. То есть на самой площадки вибро- станка нет, но мы учитываем, если будет, то будет вот такой расчёт рассеивания шума. Шум посчитан. Это всё идёт без привязки к месту и площадки. Мы рассматриваем технологию.

-Касательно 21 компонента отходов жидких, которые мы ловко подменяем понятия жидкие отходы.

-Для реализации этой технологии другим предприятием, они должны знать какие мы можем переработать на этой установке отходы. Составлен перечень отходов. Если предприятие приобретает и у неё гальванический слив есть, мы эту технологию им реализуем и на месте уже замеряем, как это будет вести с гальваническими жидкими отходами. То есть на нашей площадке таких отходов нет, но для расширения списка, чтобы не только полигоны тко могли приобретать технологию, но и другие организации, мы учитываем все возможные варианты, которые может переработать наша установка.

-А если Вы учитываете возможные варианты для утилизации, то нужно учитывать и возможные варианты нагрузки на окружающую среду на выходе. Но получается, что мы нагрузку мы учитываем только для одного компонента жидкого, а предлагаем реализовывать 21 компонент с разными классами опасности. В том числе 2 класс опасности, это очень опасные производства.

- Мы учтём это и сделаем дополнительный расчёт по другим веществам.

**Ермаков Роман Вячеславович, заместитель начальника управления в микрорайоне Климовск:**

-Добрый день. Коллеги, побывав на производстве и сейчас слыша, что пытаются продавать технику, это меня ошеломило. Мы слушали иначе ситуацию. Изучив документ, возникло много вопросов не только к самой технологии, но и к текущей деятельности предприятия на территории Климовска. Что касается подготовленной оценки, хочется отметить, что подготовкой документации занималась фирма Триада. С декабря 2019 года компания может осуществлять деятельность в сфере гидрометерологии не мониторинга состояние окружающей среды и другие похожие мониторинги. Что в свою очередь говорит о небольшом опыте работы в данном направлении. Безусловно, всё зависит от самих специалистов, но никаких дипломов и лицензий нам не было предложено. Переходим к самой технологии. Разработка материалов по оценке воздействия на окружающую среду зависит от установления соответствия намечаемой хоз деятельности экологическим требованиям и определения допустимости объекта экологической экспертизы в целях предупреждения неприятных воздействий на окружающую природную среду. Однако деятельность уже осуществляется предприятием, проводится привод фильтрата по новой технологии, не прошедших госуд. экологическую экспертизу. Фильтрат в настоящее время донимается, что является нарушением статьи 27 Федерального закона 104 и является нарушением пункта 6 статьи 30. Факты проводимой деятельности отражены и в ОВОС, что новая технология была отработана на производственной площадки Климовска. Так же согласно представленным материалам целью проведения оценки является обоснование экологической безопасности и необходимости внедрения данной новой технологии. Для достижения поставленной цели поставлен ряд задач. Хочется заострить внимание на одной из них. Это пункт 7 ОВОСа: организация и проведение общественных слушаний, изучение мнения местных жителей относительно работ предприятия и его влияние на экологическую обстановку на данной территории. Однако, в ОВОС не были представлены материалы по работе предприятия ЭкоТрак и оценки влияния на экологическую обстановку и территорию городского округа Подольск. Представленный ОВОС производит оценку влияния на Центральный федеральный округ, а не на конкретную территорию, что противоречит поставленным целям. Так же изучив документ, возникают вопросы к принимаемому фильтрату, используемого оборудования. Хочется отметить, что химический состав фильтрата сильно разнится в зависимости от полигона, места нахождения, срока нахождения. Данные факты не учитываются в оценке.

Не удалось найти подробные технические характеристики, разрешительную документацию протокол анализа применяемого оборудования ни в ОВОС, ни в открытых источниках. Данный факт ставит под сомнение реализацию данной, как получается, универсальной технологии. Хочется отметить, что отходы подлежащие обработки и утилизации в соответствии с новой технологией относятся к группе отходы по оказанию услуг по захоронению коммунальных отходов, которые включают в себя и другие типы отходов: воды от промывки метало изделий после отравление раствором на основе соляной кислоты, смесь отходов зачистки и промывки оборудования регенерации масел минеральных и отработанных и многие другие опасные вещества. Опираясь на указанную классификацию, мы получаем переработку не только фильтратов, но и других различных опасных жидкостей с дальнейшим сжиганием. Согласно представленной технологии, образуется сточная вода, очищенная до нормативов водоотведения по составу сточных вод, утверждённых органами местного самоуправления. Хочется отметить, что нормативный состав разрешённых для сброса сточных вод у различных муниципалитетов разнится. Данный факт не учитывается в представленной технологии. Так же нужно отметить, что полученные сточные воды, очищенные до нормативных показатели передаются на городские очистные сооружения. Либо проходят повторную очистку на установке или передаются другим организациям для доочистки. Однако, в технологии не указано, каким образом и как часто будут проводится пробы сбрасываемых вод для принятия решения о необходимости доочистки или передачи на соответствующие очистные сооружения других организаций. Учитывая планируемую мощность в планируемую мощность 1000 кубометров в сутки указанные выше факт может повлечь за собой негативное влияние на окружающую среду при попадании неочищенных вод в локальные очистные сооружения.

Ещё один пункт по санитарно- защитным зонам. Мои коллеги говорят, что если есть лицензия, то имеют право заниматься чем хотят. Это не так и в заявленном ОВОС указано, что 500 м. Класс опасности 2, указано 1000 кубометров в сутки, это365 000кубометров в год, это первый класс опасности-санитарная зона 500м. Если указанная зона 500 м, то в настоящее время в радиусе 400 м СНТ «Дубки-7», а через забор от произв. площадки находится Московская ореховая компания, которая занимается пищевым производством и всё что выбрасывается в данный момент при испытаниях, оно попадает в том числе и на данную произв. площадку. Это недопустимо. Какой правоустанавливающий документ..

-Хочу прокомментировлать вопросы, постпавленные Романом Алексеевичем. Предметом нашей экспертизы является технология, поэтому в материалах оценки воздействия на окружающую среду рассматривали технологии на предполагаемую площадку. В полном масштабе на территории нашего обхекта не планируем, на полную мощность не планируем. Именно в связи с этим мы не рассматриваем нашу площадку, как обхъект экспертизы. Что касается выбора площадки, в очередной раз напоминаю, что наша площадка санитарно-педологическое заключение. И роспотрбнадзор виднее, что касается близлежащих производств, кто их них чем занимается и если ы они владели какой-то другой информации, вряд ли бы нам выдали такое заключение. Что касается использования технологии на нашей площадке мы тоже говорили, что у нас не больше нагрузки, это просто экспериментальный образец, определения рецептур. Именно в этом ключе мы работаем. Когда вы приходили, мы всё показали и ничего не изменилось с тех пор.

-Новая технология относится к 3,4 классу опасности, санитарная зона должна быть установлена 500 м. В рамках ваших 500 м попадает жилая постройка.

-Просьба прокомментировать по поводу класса опасности. О каком классификаторе идёт речь?

-Вы перерабатываете 3,4 класс опасности, фильтрат принимаете в данный момент. Площадку в Климовске используете для испытаний, что недопустимо. На сайте указываете прием фильтрата и у вас есть заключенные договоры с полигонами ядро, леснов и рошальские в том числе. Данные документы у нас имеются и это будет дальнейшим действием по прокурорскому реагированию. Поэтому о том, что вы занимаетесь испытанием, я бы даже так говорить не стал. Вы занимаетесь приёмом отходов и обустройством своего бизнеса и пытаетесь это протащить. Общественность не позволит Вам это сделать и мы не позволим. Ваши ответы это конкретная вода, есть сан зона, есть документация. Не указан точный состав золы и количество получаемой золы при сжигании 1000 кубометров фильтрата и не описана технология применения золы в изготовлении грунта и производства плитки.

**Голубев Александр Александрович, эколог, государственный эксперт по проектной документации, общественная организация гражданская позиция:**

-Хочу по технологии поговорить. Конечно, то что сейчас обсуждается это было мягко говоря не технология и мягко говоря не новая. Первое, кол-во представленных и лабораторных и научных испытаний и исследований, которые должны были доказать безопасность технологии или процесса, вообще не достаточно. Много было об этом сказано, но если вы заявляете 28 показателей, то по каждому проведите испытание в достаточном объеме. Этого сделано не было. Более того, когда мы говорим, что эта технология должна применяться как сжигание, что нового в сжигании? Весь мир отходит от сжигания и я бы его честно говоря был бы аккуратнее с терминами. И самое главное, что не представлены варианты аварийных ситуаций, какие возможны аварии на этой технологии и какие побочные продукты могут возникать. Мы понимаем что любые отклонения от штатной эксплуатации, ведёт за собой более сложные последствия. Все исследования были проведены для идеальных условий с точки зрения экологии. Это и климатические характеристики и зоны. Экологию позиционируете как для всего центрального округа. Возьмите самые худшие погодные условия, самые худшие условия по застройке и тогда докажите, что технология безопасна. И мне больно и обидно смотреть, как позиционируете в применении плитки и бетона. Чтобы это всё заработало, покажите нам экономическую эффективность, что эта плитка будет стоить дешевле, ЧЕМ ПРОСТО это выкинуть на помойку. Представьте что я владелец этой технологии и я её купил , и я получу на выходе какую-то золу, и чтобы получить плитку мне надо потратить 5000 рублей, а чтобы выкинуть в соседний овраг мне нужно 500рулей. Как поступит бизнес? Технология в таком виде недоработана, не обоснована и к применению недопустима и комментарии проектировщиков мне неинтересны.

-Что касается наихудших условий, индивидуальной застройки. Мы пояснили, что мы на предмет экспертизы выставляем и будем реализовывать на концертном объекте. И Там будут реализованы наихудшие условия для конкретной площадки. Будет разрабатываться план мероприятий, план мониторинга и все природоохранные мероприятия. Как Вы видели, в нашем проекте достаточно большой блок посвящён обеспечению выполнения рарт, в том числе предотвращение аварийных ситуаций. Что касается вопроса о экономической целесообразности: в нашей стране существуют различные национальные проекты, такие как «Экология», «Чистая страна» и в первую очередь они нацелены на то, чтобы у нас ноль отходов шло на полигон и чтобы применяемые технологии были полезны для общества. Что касается экономической целесообразности, мы не планируем производить плитку в промышленных масштабах и поставлять её стране, это просто побочный продукт, который мы получаем из вторичного отхода и замыкаем цикл.

-Я добавлю, Андреева Анастасия, зам ген директора. Я Вам объясню, что например произв. предприятиями намного выгоднее брать у нас технологию с оборудованием, чем платить превышение пдк на очистные сооружения. Поэтому, если считать экономически, мы уже общались с ряда предприятий. Они говорят, что им выгоднее у нас один раз взять эту технологию. Они имеют дополнительные преференции от бюджета, а так же им это существенно экономит средства за превышение пдк из-за повышенный тариф по превышению пдк.

**Александр Голубев:**

-Это убдет делаться за наши налоги, а меня это не устраивает. Если это будет включаться в нац проект, то это будет делаться за наши налоги и мы это будем оплачивать.

**Сергей Владимирович Иванов:**

-Действительно дискуссия получилась бурная. Есть люди, которых следовало бы безусловно отметить того же Романа Ермакова, но особенно я хотел бы обратить внимание на подготовку Токаревой Елены Анатольевны, которая в своём выступлении и своих вопросах затронула самую суть. Я бы хотел опять обратиться к тому выступлению, Любовь Васильевны Ушанёвой, зам председателя депутатов городского округа Подольск. Которая обратила внимание на то, что земельный участок действительно, который сейчас обозначен как промплощадка ЭкоТрак, находится в Федеральной собственности, занимает пока, но не оформлен земельный участок ЗАО КСПЗ, какие договорные условия между ЗАО КСПЗ и между ООО ЭкоТрак нам пока не известно, так как земельный участок не прошёл госуд. кадастровый учёт, это раз. И государственная фед. собственность на него не зарегистрирована. Наш представитель ЭкоТрак заявила о том, что роспотреб надзор выдал нам лицензию, причём лицензировали не земельный участок и территорию, которая занимается предприятием, а помещение, на которое якобы у них есть договор аренды. Я думаю, что и сам роспотребнадзр, когда выходил туда в 18 году не представлял тех последствий, которые сегодня уже могут наступить.

То, что сказала Любовь Васильвена о том, что обращение с отходами, о которых ведётся речь, у нас не по Ген плану не по правилам землепользования, которые утверждены буквально в августе месяце, такой вид не предусматривает. И именно на эту особенность я хотел бы заострить внимание и безусловно должен выразить мнение администрации городского округа Подольск- мы категорически возражаем против такого вида деятельность на территории ЗАО КСПЗ.

-Мы уже говорили, что наша площадка имеет положительное санитарно- эпидемиологическое заключение о соответствии зданий, строений, сооружений. Всё что касается кадастровых неразберих к делу мало относится. Предметом наших обсуждением является новая технология и техническое задание к ней. Хочу добавить, что для тех людей, которые не верят, что мы существуем, сомневаются в законности нашего местонахождениях, будьте аккуратны в своих выражениях. МЫ не скрываемся от общественности, по нашему адресу приходили представители администрации, водоканала, общественных палат города Подольск. Они имели возможность ознакомиться с материалами, документами, договором аренды, договором о передачи сточных вод на Люберецкое сооружение. Мы открыты для конструктивного диалога. Если у Вас есть вопросы по существу, мы готовы их обсудить.

**Скобенников А.Ю.:**

- Один вопрос из чата: сколько машин в сутки будет проходить через Климовск? Какой состав золы и сколько золы максимально образуется?

-Когда Дмитрий рассказывал, там был слайд по балансу масс. Когда мы переводим расчёт на 1 кубометр фильтрата, то золы образуется примерно 200-300 грамм. При этом обращаю внимание, что автошлак составляет 0,2 % от общей массы. Данный материал обезвоживается и смешивается с сорбентом в соотношении 2 к 1. Именно этот материал идёт на сжигание. То есть концентрация загрязняющих веществ в материале, который идёт на обработку, снижена.

**Скобенников А.Ю.:**

**-**Вопрос, который несколько раз был в чате: сколько машин предполагается в сутки через Климовск?

-В настоящее время планируется принимать порядка 1-2 машин в неделю. Грузоподъёмность у них 30-60 кубометров. Одна единица транспорта максимально принимает 32 кубометра. То есть мы считаем по среднему заполнению, то есть 30. В неделю максимум 60 кубометров.