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**ВСТУП**

 Кожна країна має свою історію, культуру, політичну систему. Ці фактори детермінують індивидуальність кожної системи та обумовлюють її розвиток. Однак в будь-якій державі протягом її існування виникали конфлікти між владою і суспільством, які виражаються в слабкій, середній або сильній формі. Однією з форм конфлікту є протест, що існував як раніше, так і на сьогоднішній день.

 Протест є важливою частиною політичного і соціального життя суспільства - механізмом, що дозволяє виявити невдоволення певних груп населення. У демократично розвиненій державі протест дозволяє врегулювати питання, які зроблять політику більш ефективною і результативною.

 Зазвичай під протестом мається на увазі відкрита активна форма політичної участі, яка здатна впливати на політичну систему. Однак зважаючи на неповну вивченість цієї теми ми випускаємо з уваги визначення пасивної участі - наприклад, електорального протесту, або, як його ще називають, електорального абсентеїзму.

 **Проблематика** **дослідження** полягає в тому, що тема недостатньо досліджена, що ускладнює можливість об'єктивної інтерпретації поняття «політичний протест».

 **Актуальність теми дослідження** обумовлюється зростанням тенденції електорального абсентеїзму серед європейських країн, що несе в собі загрозу традиційним політичним системам держав. Абсентеїзм є складовою будь-якого суспільства, тому нам важливо вивчити його саме в контексті політичного протесту, бо він може слугувати наслідком серйозних проблем всередині країни, що повинно вивчатися політичною наукою.

 **Об'єктом дослідження** є протест як політичне явище.

 **Предметом дослідження** є електоральний абсентеїзм як політична форма протесту.

 **Метою дослідження** є проаналізувати поняття «політичний протест» та дослідити «електоральний абсентеїзм» у якості форми політичного протесту.

Для досягнення цієї мети потрібно вирішити наступні **завдання**:

- вивчення поняття політичний протест в рамках політичної участі;

- зіставлення точок зору щодо визначення політичного протесту;

- розгляд передумов і функцій політичного протесту;

- вивчення видів політичного протесту;

- поняття про електоральний абсентеїзм як форму політичного протесту.

**Історіографічну базу** складають роботи двох груп вчених стосовно інтерпретації поняття «політичний протест»: це представники першої групи, а саме Е. В. Єфанова [8], Г. А. Бєлов, Г. Л. Купряшін, В. Л. Пугачов, А. І. Соловйов [30], В. В. Костюшев і В. В. Горьковенко [12], Е. В. Лісеєнко [21], І. А. Савченко [18] й М. Р. Холмська [19], які зауважують, що політичний протест необов’язково є неконвенціальною активною формою участі, і що протест може виражатися байдужістю до політики, невеликими діями, які не впливають на політичну систему, але є початком активізації політичного протестуякі вважають, що політичний протест безумовно є проявом активної участі громадян, який повинен привертати до себе увагу, його потрібно регулювати та йти на поступки громадянам, які видвинули свої претензії стосовно влади; та представники другої групи, а саме Ю. А Бабинов, А.А. Чемшит [23], О.С. Пустошинська [15], Дж. Дженкінс, Б. Кландерманс [3], С.В. Максимов [1], які вважають, що політичний протест безумовно є проявом активної участі громадян, який повинен привертати до себе увагу, його потрібно регулювати та йти на поступки громадянам, які видвинули свої претензії стосовно влади.

**Джерельною базою дослідження** є робота У. Мілбрайта «Політична участь: як і чому люди беруть участь в політиці» [28], в якій він аналізує політичну участь громадян та класифікує її, робота А. Марша «Політична дія: теоретична перспектива» [27], в якій автор описує причини, за якими відбувається політична участь, робота С. Хантінгтона «Політичний порядок в мінливих суспільствах» [25], яка присвячена соціальним структурам в мінливих суспільствах, політичним і соціальним особливостям процесів модернізації традиційних суспільств, статистичні дані ЦВК України, в яких ми знайдемо інформацію про явку виборців [20, 21].

 **Методологічна база дослідження** складається зі спеціальних методів, серед яких слід виокремити: структурно-функціональний аналіз, що дозволив вивчити поставлені завдання по роботам вчених та виокремити понятійно-категоріальний апарат; статті політологів; діалектичний метод, що дозволяє виділити причинно-наслідкові зв'язки, тобто причини, за якими з’являється політичний протест та інші його прояви, наслідки цих феноменів; інституційний підхід, що дозволяє дослідити, які форми політичного протесту є інституційними та чи входить електоральний абсентеїзм в інституційні рамки; порівняльний метод, що дозволяє провести аналогію між інтерпретацією термінів, а також зробити порівняння між електоральним абсентеїзмом в Україні та інших країнах.

 **Практичне значення** дослідження полягає в можливості використання його результатів в таких курсах, як «Конфліктологія», «Політична система України», «Політична культура», «Загальна політологія». Матеріали дослідження можуть бути використані в наукових конференціях.

 **Апробація результатів**. Результати роботи будуть опубліковані в збірнику тез доповідей студентів історичного факультету МДУ за результатами участі у Декаді студентської науки 2020 (секція: політична культура; доповідь «Політичний протест: підходи до визначення поняття»).

**Курсова робота складається** **зі**: змісту, вступления, двох розділів, висновків та списку використаних джерел.

 Перший розділ «Політичний протест: інтерпретації, сутність, класифікація» розповідає про складності визначення політичного протесту, спільності в інтерпретації різних вчених, теоретичні засади феномену, а також про класифікацію політичного протесту.

 Другий розділ «Електоральний абсентеїзм як прояв політичного протесту» дозволяє дізнатися, що таке електоральний абсентеїзм, чи є він насправді формою політичного протесту, історію виборів в Україні, а також про статистичні дані явки на виборах.

 Список використаних джерел складає 30 найменувань, з яких 4 – іноземні джерела.

**РОЗДІЛ 1.**

**ПОЛІТИЧНИЙ ПРОТЕСТ: ІНТЕРПРЕТАЦІЇ, ПЕРЕДУМОВИ, КЛАСИФІКАЦІЯ**

Зазвичай під терміном «політичний протест» ми звикли розуміти форму політичної участі, за допомогою якої громадяни виражають своє політичне незадоволення та яка здібна відобразитися на політичній системі взагалі. Протест є свого роду «каталізатором», який повідомляє про настрої, що вирують в суспільстві, призначений для залучення уваги з метою розробки нових рішень зі сторони влади.

Але таке пояснення не є досить точним, щоб відобразити всю глибину цього складного процесу. Щоб зрозуміти специфіку явища, потрібно звернутися до політологів, які пояснюють поняття «політична участь», адже політичний протест є її складовою.

 Так, Мілбрайт та Гоель в своєму аналізі [американської політики](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D0%A8%D0%90) виділяли 3 модуля политичної участі за ступенем залученості в політичний процес, кожному з яких відповідають окремі види діяльності:

 1) «Байдужі» - громадяни, не включені в політичний процес;

 2) «Глядачі» - громадяни, які підтримують свою участь в політиці на низькому (мінімальному) рівні. До таких належать «комунікатори», які «спеціалізуються» на особистих контактах, а також голосують на виборах і небайдужі патріоти. У число «глядачів», згідно з висновками Мілбрайта і Гоеля, входило абсолютна більшість в американському суспільстві;

 3) «Гладіатори» - активні учасники політичного процесу. Учасники політичних протестів, громадські активісти, члени партій і учасники передвиборних кампаній [28].

 С. Хантінгтон у своїй роботі «Політичний порядок в мінливих суспільствах» пов’язує присутність політичної участі з нестабільністю в суспільстві. На його думку, забезпечення стабільності в умовах модернізованого авторитаризму вимагає обмеження ролі політичної участі мас, в іншому випадку надійність інститутів буде підірвана. Парадокс же полягає в тому, що незадоволеність (фрустрація) мас своїм становищем, дефіцит існуючої в суспільстві вертикальної і горизонтальної мобільності неминуче збільшують масові запити на участь в політичному процесі [25].

 Не можна не погодитися, що політичний протест є своєрідним наповненням окремих форм політичної участі. Однак вплив протесту на рівень стабільності політичної участі оцінюється вченими з різних позицій. Поширена позиція, відповідно до якої протестні форми участі асоціюють з неконвенціональними, тобто тими, які в будь-якому випадку надають дестабілізуючий вплив на політичну систему.

 Можемо дійти до висновку, що деякі вчені вважають політичну участь наслідком негараздів в державі, інші не виключають із поняття «політичної участі» наявність людей, що не є учасниками активного політичного процесу, але їхня «неучасть» також є формою політичної участі. Можемо провести паралель до політичного протесту, де наявність активних дій не є обов’язковим атрибутом для протестування.

 Оскільки американське суспільство досить відрізняється від вітчизняного, звернемося до політологів, які вивчали цей феномен в контексті українського та російського суспільства.

 Існує дві групи вчених, точки зору яких стосовно сутності політичного протесту поляризовані. Перша група вчених, що складається з Е. В. Єфанової, Г. А. Бєлова, Г. Л. Купряшіна, В. Л. Пугачова, А. І. Соловйова, В. В. Костюшева і В. В. Горьковенка, Е. В. Лісеєнка, І. А. Савченко й М. Р. Холмської, вказують на нетрадиційність політичного протесту та його проявів.

 Так, як зазначає російська дослідниця Е. В. Єфанова, «протест - це політична поведінка, форма участі особистості і / або спільності в здійсненні політичної влади, захисту своїх політичних інтересів через дію або бездіяльність» [8, с. 30].

 Із залученням додаткових контекстів презентують своє осмислення аналізованої реальності Г. А. Бєлов, Г. Л. Купряшін, В. Л. Пугачов і А. І. Соловйов. Автори вважають, що це не тільки окремі акти громадянської непокори, діяльність заборонених партій, політичний тероризм, санкціоновані мітинги, пікети і запити парламентаріїв, які заперечують проти того чи іншого рішення уряду, але і не виражені в формі звернення до політичних інститутів домагання громадян, байдужість і приховане невдоволення [30, с. 110-111; 5, с. 182-183].

 У свою чергу, в рамках сформульованих В. В. Костюшевим і В. В. Горьковенком тез, в антисистемний конгломерат інтродуцируються не тільки конфронтаційні і насильницькі, а й конвенціальні акції, починаючи від демонстрацій, голодувань і закінчуючи символічними жестами у вигляді встановленні прапора або спалення партійного квитка [9].

 Як зазначає український соціолог Е. В. Лісеєнко, політична участь може розглядатися як залученість громадян в політико-владні відносини. При цьому така залученість може мати різні форми, проявляючись як на вербально-емоційному, так і на інструментальному рівнях [21].

 Ми можемо вважати, що причиною дестабілізації політичної системи виступає безпосередньо інструментальний протест, в той час як вербально-емоційний протест не завжди має партіціпаторний характер і може не зачіпати основ стабільності політичної системи.

 На принципову «нетрадиційність» протестного дії вказує російська дослідниця І. А. Савченко. З її точки зору, протестна дія передбачає вихід за межі рутинної політичної діяльності. «У цьому сенсі будь-яка, навіть здійснювана в рамках закону, протестна дія несе в собі загрозу сформованому порядку і вимагає від представників політичної влади екстраординарних заходів і уваги» [18].

 Дана позиція видається більш послідовної, оскільки політичний протест може проявлятися як в активних, так і в пасивних формах, що не несуть прямої загрози стабільності політичної системи і, як наслідок, не є неконвенціональними для політичної системи.

 На деякі особливості протестного участі вказує російська дослідниця М. Р. Холмська. Вона зазначає, що «головною особливістю протестного участі є відмова залучених до нього індивідів і груп від конструктивного співробітництва з існуючими в рамках даного соціально-політичного і правового порядку структурами центральної і місцевої влади» [19].

 З цим важко не згодитися: політичний протест скликаний заради залучення уваги, але в якій би формі люди не висловлювали протест – активній чи пасивній, - з ними важко домовитися.

 Друга група дослідників, що складається з Ю. А Бабинова, А.А. Чемшита, О.С . Пустошинської, Дж. Дженкінса і Б. Кландерманса, С.В. Максимова, вказують на традиційність політичного протесту та його лише руйнуючу та неконвенціональну форми прояву.

 Позитивну рефлексію викликає підхід, відповідно до якого політичний протест ототожнюється з негативною реакцією індивідів, соціальних груп [15].

 Повертаючись до питання політичного протесту, відзначимо, що його каталізатором можуть виступати не тільки неефективні дії політичної влади або активне включення антиеліти в політичні процеси, а й існування в суспільстві певних розколів. Такі розколи обумовлені, як правило, історичним розвитком, в ході якого формуються етнокультурні, ідеологічні та геополітичні відмінності в рамках одного суспільства. Дані розколи створюють передумови для виникнення конфліктів, які в певних випадках набувають політичного характеру і проявляються в тих чи інших протестних формах [2].

 Однією з найбільш визнаних дефініцій протесту є запропонована амеріканскими дослідниками Дж. Дженкінс і Б. Кландерманс, які визначають політичний протест як колективну дію або систему колективних дій, спрямованих на змінення систем представницької й виконавчої влади, що проводиться державною політикою або взаємовідносин між громадянами і державою в цілому [24].

 Але наявність активного політичного протесту має бути зумовлена якоюсь силою, яка проводить свої інтереси із залученням інших громадян.

 На думку Максимова, незалежно від домінуючого типу політичної культури, в будь-якому суспільстві є антиеліта. Основна небезпека антиеліти в даному випадку полягає в можливості залучення народних мас в прямі форми політичного участі, минаючи представницькі процедури [1]. Звернення агентів і акторів до конкретної формі викликається уявленням про її ефективності з точки зору досягнення цілей, а також виходячи з еквівалентності обсягу і виду наявних ресурсів та інформаційного забезпечення.

 Підкреслюють небезпеку антиеліти для стабільності політичної системи українські дослідники Ю. А. Бабинов і А. А. Чемшит. Зокрема, вони вказують, що навіть «в умовах стабільності соціальної системи антисистемні елементи так чи інакше відтворюються. Тому політична і економічна активність антіеліт повинні бути поставлені під жорсткий контроль [2, c. 68].

 Виходячи з вищезгаданого, ми можемо зробити висновок, що єдиної установки стосовно політичного протесту нема і ця тема потребує подальших розробок. Деякі вчені визнають лише неконвенціальну активну форму політичного протесту та обов’язково вбачають в ньому десткрутив для політичної системи. Інші схильні трактувати політичний протест як активну, так і пасивну форму політичного протесту, які можуть не виходити за конвенціальні рамки.

 Але є, що виокремити загального серед думок різних вчених: по-перше, політичний протест говорить про неефективність політики держави, по-друге, нема точного механізму, згідно з яким відбувається протест, бо причинами для їхнього відтворення можуть слугувати як індивідуальні, так і загальні проблеми.

 Не дивлячись на різноманіття інтерпретацій політічного протесту, ми можемо виділити причини та мотиви, за яких відбуваються політичні дії зі сторони суспільства.

 Головним приводом для невдоволення є економічні причини: зниження рівня життя, безробіття, скасування пільг та ін. При цьому досвід багатьох країн свідчить про те, що соціально-економічні кризи можуть сприяти протестній соціальній мобілізації або виконувати функцію «спускового механізму», але масові протести виникають тільки в тих випадках, коли вони збігаються з періодами серйозної політичної нестабільності і невизначеності.

 Соціально-економічні кризи, мабуть, призводять до обмеженої і низової мобілізації, в той час як системні політичні конфлікти набувають масового характеру. Тому важливо усвідомлювати різницю між різними тригерами протесту і усвідомлювати поріг колективного терпіння і про-тестного потенціалу. Хоча ці пороги визначаються особливостями кожної країни і епохи, ми знаємо, що вони пов'язані з рівнем політичної довіри і підтримки окремих політиків і політичних інститутів. Крім того, відомі випадки масової соціальної мобілізації вказують на те, що поріг терпіння населення найчастіше настає, коли усвідомлені людьми права і волі опиняються під загрозою, і «прості люди», які раніше не приймали участь ні в яких акціях, вливаються в ряди протестуючих [13].

Характер і динаміка політичного протесту залежить від багатьох факторів:

- особливостей пережитого країною періоду історичного розвитку;

- специфіки завдань, що вирішуються державою на тому чи іншому відрізку часу або що вирішуються самим протестним рухом;

- своєрідності соціального складу організаторов, учасників і прихильників протесту, а також інтересів, до реалізації яких вони прагнуть [6].

 Є ще один фактор, що сприяє росту протестних настроїв в суспільстві. Це розвиток Інтернету і соціальних мереж. Комунікації роблять доступною в реальному режимі часу інформацію про якість і рівень життя в найбагатших економіках світу для великого кола користувачів з країн, що розвиваються. А так як все оцінюється в порівнянні, то у людей, що знаходяться в менш комфортних умовах життя, ці порівняння викликають почуття незадоволеності.

 Соціальні мережі сприяють консолідації та організації в реальному житті протесту, причому безвідносно до того, спровоковані ці протести кимось або проявляються стихійно. Як відомо, саме соціальні мережі зіграли активну роль як в лондонських масові заворушення, так і в пробудженні протестних настроїв в арабських країнах. Інтернет та інші інформаційні технології стали для окремих громадян полем і інструментом мобілізації ресурсів, самоорганізації, незалежно від волі начальства. Виявилося, що набір гаджетів – це потужне середовище комунікації і самоорганізації, як протестної, так і творчої, конструктивної [15].

 Вчені виокремлюють переваги та недоліки особливості консолідації людей через Інтернет. До їх числа вони відносять високу ступінь організованості і економічності, оскільки при відносно невеликих витратах, як людських, так і матеріальних, досягається медійність та високий рівень обізнаності, і таким чином протестуючі отримують можливість заявити про себе і привернути увагу громадськості до певних соціальних і політичних проблем. У той же час дослідники відзначають деструктивний характер таких форм протесту, адже критикуючи і висміюючи владу, протестуючі не висувають обґрунтованих вимог і не пропонують альтернативних варіантів рішення актуальних проблем.

 Крім того, форми протесту орієнтовані на досить вузькі кола громадськості, в основному це міська молодь з вищою освітою і студенти.

 Соціальні чинники впливають на характер політичної участі. Так, А. Марш вказує, що жінки демонструють більшу схильність до протестної поведінки, ніж чоловіки. На політичну активність впливає освіта, у міру зростання якої зростає політична активність. Вік також пов'язаний з вибором форм політичної участі. Молодь більшою мірою схильні до радикальних форм політичного участі, а в зрілому віці спостерігається конформна поведінка [27].

 Вчені виділяють наступні мотиви політичної участі:

1. Захист власних інтересів індивідом, підвищення рівня добробуту;

2. Прихильність до певної ідеології;

3. Раціонально-правовий мотив: підпорядкування політичним нормам;

4. Дії відповідно до соціального статусу;

5. Гуманістичні мотиви, прагнення до вдосконалення соціальної та політичної системи;

6. Прагнення до досягнення соціальної рівності;

7. Прагнення до розподілу соціальних благ і розширення доступу до матеріальних і соціальних благ;

8. Депривація - невдоволення нинішнім станом справ.

 Незважаючи на всю відносність оцінок функцій політичного протесту, за своїм значенням і змістом вони грають конструктивну і деструктивну роль.

 Конструктивна роль. Політичні протести є стимулятором соціально-політичних змін, способом виявлення і фіксацій назрілих протиріч і проблем в суспільстві. Тим самим вони дають сигнал про неблагополуччя в соціумі, розкриваючи причини незадоволеності і протистояння індівідів і соціальних груп. Кожна протестна акція - це свого роду сигнал на необхідність прийняття політичних рішень, невідкладних заходів до усунення причин напруженості в суспільстві, до вивчення факторів, що породили протестну активність.

 Як зазначає Ніковська Л. І., конфліктне протистояння «протестуючої вулиці» і влади розкривають більш глибокі процеси і розломи, які супроводжують сучасний розвиток. З одного боку, це вимоги радикального розширення публічного простору, вироблення і реалізації державних рішень, що супроводжується кризою легітимності не тільки авторитаризму, а й демократичної репрезентації, з іншого - це реальна загроза для сталого розвитку сучасних політичних систем, а отже, пошук такого політичного порядку, який би забезпечувалося не стільки інстітуціональною визначеністю, скільки спряженістю відповідальних заяв і дій [8].

 Протести відображають потреби, інтереси і прагнення людей, виявляють причини незадоволеності, що в спокійній обстановці ховаються за звичними нормами поведінки..

 Функцією політичного протесту є його здатність створювати умови політичного і громадянського становлення особистості. У деякому роді, середа політичного протесту це свого роду школа формування політичних навичок і умінь, розвитку здібностей і професійних політичних якостей.

 На основі аналізу функцій політичного протесту відзначається, що визначення і характеристика основних функцій політичного протесту підтверджує висновок про те, що поза політичним протестом в тій чи іншій формі, політичний розвиток як реальний процес не існує. Аналіз функцій політичного протесту показує міститься в ньому демократичний потенціал, що особливо важливо в сучасних умовах.

Політичний протест має динамічну функцію. У марксистських визначеннях вірно підмічена загальна здатність політичного протесту швидшими темпами рухати суспільний розвиток і здійснювати соціальні зміни. Але варто в тій чи іншій формі проявитися протестній дії як все приходить в рух.
Звичні норми поведінки і діяльності, які роками задовольняли людей, відкидаються з дивовижною рішучістю і без жодного жалю. Під ударами протестних акцій суспільство товариство може перетворитися до невпізнання, як в позитивному, так і негативному значенні [18].

Оскільки політичний протест є однією з форм політичної участі, буде при нагоді виділити види політичної участі.

 У. Мілбрайт поділяє політичну участь на конвенціональну (легальну і регульовану законом) і неконвенціональну (незаконну, відкидаєма більшою частиною суспільства з моральних, релігіозних або інших міркувань). Види діяльності, що відносяться до конвенціональних і неконвенціональних форм, розрізняються за ступенем активності. Поєднання цих двох характеристик політичної участі дозволило виділити 6 груп політичної участі [28]. (Додаток 1).

 Американський політолог А. Марш розділив політичну участь на дві основні форми: конвенціональну і неконвенціональну (протестну), виділивши її типи: пасивний, конформистський, реформістський і активістський [24].

              Пасивна участь характеризується збереженням інтересу до політичної інформації і повної політичною апатією.

 Конформистська участь характеризується підтримкою існуючої політичної системи і її рішень і дій «за звичкою», безвідносно до власних інтересів, в силу того, що так чинить більшість громадян.

 Реформістська і активістська участь - форми протестної поведінки. Відмінності між ними полягають у виборі цілей і методів дій. Реформістська участь ставить собі за мету поступове поліпшення політичної системи і вплив на владу з метою реалізації своїх інтересів. Активістська участь носить більш радикальний характер і орієнтована на якісні зміни в політичній системі. За методами політичної діяльності воно може відноситися як до конвенційної, так і нековенціональной формі політичної участі.
 Крайньою формою неконвенціонального типу політичної поведінки і участі є тероризм. Під тероризмом розуміється опозиційна діяльність екстремістських організацій або окремих особистостей, метою якої є систематичне або одиничне застосування насильства (або його загрози) для залякування уряду і населення. Характерною рисою, що відрізняє тероризм від кримінальних злочинів, є цільова установка - вплинути на хід політичних подій та прийняття рішень, викликати широкий суспільний резонанс. Розглядаючи види політичної участі, не можна не згадати про такий феномен, як абсентеїзм. Абсентеїзм – это ухилення від участі в политичному житті (в голосуванні, в акціях протесту, діяльності партій), втрата інтересу до політики, тобто политична апатія. Більш детально ми його розглянемо у наступному розділі.

Підсумовуючи вищесказане, ми можемо зробити висновки, що феномен політичного протесту ще не є окремою категорією політичної науки, тому його розглядають через більш широке явище – політичну участь. Політичну участь зазвичай розділяють на конвенціональну та неконвенціональну, деякі її види свідчать про підтримку влади, інші – про протидію владі. Найсерйознішим видом політичної участі є тероризм, що визнається міжнародною проблемою, в противагу тероризму виділяють абсентеїзм як пасивну форму політичної участі.

 Вчені досі сперечаються стосовно інтерпретації поняття «політичного протесту», бо річ йде про абстракцію, яка спочатку формується на когнітивному рівні, а потім відтворюється в політичній сфері. Під політичним протестом звикли розуміти неконвенційну форму політичної участі, через яку люди висловлюють незадоволення політикою та яка може загрожувати політичній системі. Проте інша категорія дослідників спирається на те, що політичний протест є більш складним та багатовимірним явищем, до якого слід відносити не лише активну форму протесту, а й пасивну, латентну. Це дозволяє нам зробити висновок, що види абсентеїзму, які вирують в суспільстві, також відносяться до політичного протесту, бо їм притаманні ті ж причини та мотиви, що й звичайній політичній участі [13].

 Феномен протесту в сучасному світі набуває широкого розмаху і вельми несподіваних форм прояву, ставши таким чином не тільки актуальною, але політично гострою проблемою.

 Таким чином, політичний протест він може існувати у вигляді внутрішнього стану неприйняття політичним суб'єктом, які панують у суспільстних політичних відносинах або політичній системи в цілому.

 Політичний протест - це певна форма вираження незгоди, супротиву, неприйняття пануючого політичного курсу, що виявляється певною акцією, дією, вчинком протестного характеру.

 Політичний протест може відбуватись й на латентному рівні, який є не менш небезпечним для суспільства, адже він може перейти в активну фазу та зашкодити політичній системі. Таку думку визнає небагато вчених, бо куди простіше аналізувати явну форму політичного протесту. Але у пасивній формі політичного протесту може виступати електоральний протест, що говорить про більш серйозні проблеми влади, він може завдати явної шкоди через неявну протидію владі, саме тому ми розглянемо цю тему в наступному розділі.

**РОЗДІЛ 2.**

**ЕЛЕКТОРАЛЬНИЙ АБСЕНТЕЇЗМ ЯК ПРОЯВ ПОЛІТИЧНОГО ПРОТЕСТУ**

В попередньому розділі ми розглянули таке явище, як політичний протест. Електоральний абсентеїзм є частиною політичного протесту, у той час як політичний протест входить у поняття політична участь. Політична участь може бути конвенціональною та неконвенціональною. Але конвенціональну участь зазвичай не визнають проблемною, бо не бачать в ній деструктивного зерна. Але навіть конвенціональний протест є проблемою, бо, якщо він зараз проводиться згідно із законом, це не означає, що протест не може перейти у неконвенціональну форму.

Така сама ситуація складається з електоральним абсентеїзмом: дослідники не визнають його приводом для хвилювання, бо електоральний протест існує згідно із законом. Насамперед треба розуміти, що в більшості випадків будь-яка форма протесту, або ж абсентеїзму, говорить про наявність проблеми, яку треба вирішити чи урегулювати. На прикладі України ми пізніше розглянемо, з чого складається загроза електорального абсентеїзму, який може говорити про більш серйозні проблеми у державі, ніж просто байдужість до політичних процесів.

 У державі, побудованій на демократичних принципах, громадянам надається можливість брати участь у політичному процесі. Одним з найбільш важливих типів такої участі є формування виборних органів державної влади. Однак сьогодні все більш актуальною стає тенденція відмови громадян від участі в політичному житті соціуму, що негативно впливає на формування структур громадянського суспільства, на ефективність виборних органів влади, в зв'язку з чим зростає інтерес до проблеми абсентеїзму.

 Сам по собі абсентеїзм означає ухилення від участі в політичному житті (в голосуванні, в акціях протесту, діяльності партій), втрата інтересу до політики, тобто політична апатія. Оскільки в більшості випадків під абсентеїзмом розуміють відмову від виборів/голосування в країні, ми будемо ототожнювати абсентеїзм із електоральним абсентеїзмом у рамках цього дослідження.

  Вибори на сьогоднішній день залишаються єдиним способом формування легітимної влади, і тенденція ігнорувати голосування може негативно позначитися на розвитку країни [16].

 Оцінка ролі абсентеїзму в політичній науці неоднозначна. Одні дослідники наполягають на необхідності залучення якомога більшої частини людей в різні форми політичної участі. Інші вважають, що обмежена участь і неучасть може розглядатися як стабілізуючий фактор, оскільки активізація аполітичних верств населення, включення їх в політичний процес може привести до десстабілізаціі політичної системи.

 Ігнорування голосування може бути як формою пасивного схвалення існуючої політичної ситуації, так і навпаки - формою вираження невдоволення владою, недовіри, що призводить до відчуження людини від політичних процесів. Таким чином, серед абсентеїстів можна виділити дві основні групи: 1) групу громадян, чиє рішення не ходити на голосування не є вираженням їхньої політичної позиції і демонструє конформну поведінку, і 2) групу громадян, що виражають таким чином свій протест.

 Спираючись на теоретичні розробки М. Кааза і А. Марша, В. В. Сафронов усуває з протестного репертуару конвенціональні форми, які «не несуть безпосередньої загрози режиму.На його погляд, політичний протест є неконвенціальним і несанкціонованим, але не супроводжуваної насильством формою колективної участі [18]. Однак з позиції А. Я. Анцупова і А. І. Шипілова, мова повинна йти як про легальні, так і антиконституційні прояви [11, с. 347].

 У ситуації стабілізації режиму, крім елементів протистояння в верхньому ешелоні, основною сферою прояву політичного протесту стають виборчі кампанії. За допомогою негативізму, абсентеїзму або альтернатівізма суб'єкти електорального процесу висловлюють своє ставлення до влади і проводимого курсу [10, с. 167-170; 10, с. 129-146].

В якості індикаторів актуалізації в суспільстві аналізованої проблеми необхідно сприймати іммобільність, аполітичність, апатію. Підкреслюючи дуалізм сутності феномену, автор вказує на необхідність подвійного підходу до його розуміння: «з одного боку, ... дію, протест як характер суспільної поведінки, з іншого - ... настрій, протест як специфічний стан суспільної свідомості» [4, с. 26].

Безсумнівно, абсентеїзм - природно-історичний феномен, що з'явився з поширенням загального виборчого права, з наданням права брати участь у політичному житті групам, які не були в цьому зацікавлені. Сьогодні абсентеїзм - невід'ємна частина політичного життя держави, яке обрало демократичний шлях розвитку. Але це не означає, що у виборах зацікавлені всі групи населення, бо, як і раньше, цього потребувала лише активна частин суспільства, не дивлячись на всеосяжну користь для суспільства загалом.

 Вибори президента України відзначаються найбільш високим відсотком явки виборців. Це пов'язано не тільки з набором його повноважень, але і з особливостями політичної культури, яка обумовлює прагнення до сильної особистості на чолі держави і авторитарного стилю управління. Той факт, що на виборах Верховної Ради явка завжди нижче в порівнянні з президентськими виборами, пояснюється низьким рівнем довіри до політичних партій, невір'ям у можливість представницького органу влади вирішувати будь-які важливі питання самостійно.

 Показники явки на вибори не дають повної картини про частку дійсних абсентеїстів серед населення. Необхідно враховувати ситуативність прийнятого рішення брати участь або не брати участь в голосуванні. На основі цього припущення можна зрозуміти, що серед абсентеїстів чимало тих, хто прийняв рішення не брати участь в голосуванні в останній момент під дією випадкових обставин і через відсутність розуміння значущості виборів, а значить, їх вибір слід трактувати як бездіяльність, ніж як дію.

 Важливим фактором, що впливає на участь у виборах, є наявність дійсної конкуренції політичних сил. Коли вибір зумовлений або немає з кого вибирати, то логічно, що явка знижується, так як сенс волевиявлення втрачається.

 Високий рівень абсентеїзму зумовлює проблему соціальної легітімності власти. У зв'язку з цим застосовуються прийоми залучення громадян до виборів через додаткові форми участі, передбачені законом. В окремий странах (Австрія, Аргентина, Туреччина та ін.) задля зменшення абсентеїзму юридично виписаний обов'язок громадян брати участь у голосуванні. Для цього застосовуються методи негативного впливу: штрафи, ускладнення в службовій кар'єрі, скасування матеріальних заохочень та соціальних пільг, а також можливі обмеження чи навіть позбавлення волі [6].

 Явище абсентеїзму демократичними методами викорінити неможливо, та й не потрібно, так як, не маючи масового характеру, він не представляє небезпеки для основ демократичної та правової держави. Завжди існуватиме категорія осіб, які беруть участі в голосуванні по неполітичним причин. Завжди існуватиме частка людей, які не зацікавлені в політиці. До негативних наслідків для політичної системи абсентеїзм може привести в разі його масштабності в державі, так як він паралізує найважливіші демократичні процеси. При цьому розмивається сенс демократії як форми держави, в якій народ сам вибирає і контролює обрану ним владу.

 Перераховані вище фактори пов'язані з однією з головних причин абсентеїзму - недовірою до політичних інститутів і процесів. Недовіра породжує таку форму політичного відчуження, як самовідчуження, що виявляється в абсентеїзм.

 Відчуття безсилля в більшості випадків пригнічує бажання брати участь в політиці, що рідко призводить до позаінституціональних форм політичної активності.

Не слід зводити її рішення до простого вдосконалення виборчого законодавства і виборчих технологій, бо електоральні практики нерозривно пов'язані з більш загальними соціальними практиками. Необхідні й нові політичні та електоральні інститути - більш гнучкі, які адаптуються до запитів виборців і всіх громадян. Не менш значна в зв'язку з цим і нова електоральна культура, створює необхідні передумови для формування нового типу політичної та електоральної поведінки, тобто культура громадянська, активістська, рефлексивна та заснована на почутті взаємної відповідальності суспільства та громадян один перед одним.

У політичній науці виділяються кілька причин, які обумовлюють абсентеїзм певної частини населення: 1) високий ступінь задоволеності особистих інтересів; з точки зору деяких політологів, здатність особистості самостійно справлятися зі своїми проблемами, приватно відстоювати свої інтереси може породжувати відчуття непотрібності політики і, навпаки, загроза власним інтересам з боку більш могутніх груп породжує необхідність звернутися до політики як засобу відстоювання ня і захисту своїх інтересів;

2) на політичну апатію може впливати недовіра до політичних інститутів, відчуття неможливості хоч якось вплинути на процес вироблення і прийняття рішень ( «від мене нічого не залежить», «все вже вирішено»);

3) абсентеїзм може бути обумовлений відсутністю уявлень про зв'язок політики і приватного життя.

Більш детальна класифікація причин абсентеїзму на пострадянському просторі є у роботах російських дослідників В.Б. Арсентьєва, С.Д. Баранова и Г.Н. Бутиріна. Розглянемо кожен з ціх тіпів більш докладно [5].

 1. Абсентеїзм байдужості і аполітичності. Даний вид неучасті у виборах характерний для молоді, а також для прошарків, що знаходяться в депресії, злиднях і без роботи. В якості основних причин виникнення даного типу автори відзначають наступні: політична інертність виборців (переконаність виборця в тому, що його голос нічого не змінить), низький рівень політичної культури; недостатня інформованість; утилітаризм.

 2. Абсентеїзм негативного ставлення до передбачуваних підсумками виборів. Даний тип неучасті у голосуванні, як правило, характерний для виборців, яким більше 50 років. Формуванню даного типу абсентеїзму сприяє поширення інформації, яка ілюструє, що вибори проводяться протизаконними способами, а їх результат заздалегідь відомий.

 3. Абсентеїзм протесту. Представниками даного типу, як правило, є громадяни, ображені на владу, а також найбідніші верстви населення. Основною причиною неучасті представників даного типу в голосуванні є переконаність громадян у тому, що вибори потрібні тільки владі. Такою поведінкою вони намагаються продемонструвати своє негативне ставлення до них.

4. Абсентеїзм, викликаний зовнішніми факторами масової дії. В даному випадку причинами неучасті в голосуванні виступають: від'їзд за місто, сезонні роботи, погана погода, відсутність інформації про вибори, місце і час голосування і т.п.

 5. Випадковий абсентеїзм. Даний тип неучасті у виборах викликаний особистими випадковими причинами громадян.

З точки зору політичної мотивації можна виокремити декілька типів абсентеїзму:

а) аполітичний – пов’язаний із принциповою неучастю персони в політиці, відсутністю інтересу до неї;

 б) протестний – обусловлений несприйняттям діючої влади;

в) оппортуністичний – це свого роду «торг» виборців із політичною системою з підвищенням вимог – піде на голосування лише із виконанням деяких окремих політичних рішень;

г) конформістський – неучасть на виборчих дільницях через некритичне сприйняття діючої влади й її політики, вважають свою явку зайвою;

д) абсентеїзм, пов’язаний із «кризою проникнення», коли імпульси влади не доходять до виборця через блокуючі механізми, в результаті чого виборець стає дезорієнтованим, аполітичним.

 Існують різні підходи до пояснення абсентеїзму. Пояснення абсентеїзму з позицій електоральної і політичної культури – як наслідок її глибокої трансформації або деградації в результаті більш загальної кризи політики (і розпаду звичного і усталеного «поля політичного» з властивими йому законами) [8].

 З позицій електоральної і політичної поведінки (як особливої ​​моделі політичної поведінки) - як специфічні моделі поведінки, породжені внутрішніми мотивами, інтересами і логікою окремо взятих індивідів.

З інституційної точки зору - як реакція суспільства на кризу електоральних і в цілому демократичних інститутів, що виражається в неприйнятті правил і норм, відтворюваних за допомогою цих інститутів, одним з яких і є інститут виборів, що піддається в цьому випадку глибокої депривації і характеризується наростаючою дисфункцією , тобто нездатністю виконувати звичні політичні функції.

З точки зору теорії політичних конфліктів і криз - як наслідок «кризи участі» і «кризи проникнення», що стали наслідком наростаючого політичного відчуження в конкретному суспільстві.

 З позицій теорії «суспільного вибору» і неоінституціоналізму - як прояв специфічного різновиду опортуністичної поведінки (тобто поведінки, націленої на задоволення індивідуальних інтересів на шкоду міркувань «громадського обов'язку» в ситуації, коли суспільство з різних причин не може запропонувати своїм членам вигідних альтернатив у широкому розумінні і розрізнені політичні суб'єкти реалізують власні соціальні та політичні стратегії, націлені на короткострокову вигоду). Участь у виборах в подібній ситуації розглядається ними як «невиправдана трата власного часу і зусиль».

З позицій теорії політичного ринку - як наслідок розбіжності «політичного попиту і політичної пропозиції». У політиці можливі ситуації, коли чинній владі, політичній еліті («політичному класу») нічого запропонувати суспільству в відповідь на його зрослі вимоги і невдоволення. У цій ситуації громадяни як споживачі «політичних послуг» можуть висловити своє невдоволення ситуацією, що склалася в формі відмови від голосування на виборах [12].

Виходячи із попередніх частин розділу, ми можемо зробити висновок, що електоральний абсентеїзм є розповсюдженим явищем в демократичних країнах. Проте якщо в країнах Західної Європи абсентеїзм може свідчити про довіру владі та відсутності занепокоєння стосовно персон, що працюють у законодавчих органах, то країни Східної Європи, Україна в тому числі, відрізняються за своєю специфікою.

Непопулярність виборів викликана, перш за все, політичним абсентеїзмом взагалі, тобто громадяни не залучені до політичних процесів, по-друге, незадоволенням політикою влади, при якій Україна досі не зрівнялась з європейськими стандартами, по-третє, історичним минулим, в якому електоральна культура була формальною, в-четвертих, неефективністю влади, в-п’ятих, низьким соціальним та економічним рівнем, в-шостих, корумпованістю влади. Все це у загальному обсязі формує кризу легітимності влади в Україні, бо люди не вбачають в чергових виборах можливості змін.

Політологи Т.Кузьо та Т.Каротерс пропонують визначати Україну як «гібридну державу», в якій змагаються демократичний та авторитарним режими. «Політичний процес у такій державі визначається застоєм, корупцією, домінуванням еліт, які мають малу підтримку населення. Однією з характеристик такого типу держави є низькій рівень політичної участі в період між виборами. Вибори дають непевні результати, тому мають низьку легітимність.» [11].

Заради справедливості хотілося б відмітити, що абсентеїзм в Україні є здебільш раціональним: після виборів кандидати немов відрікаються від свого електорату та не прислуховуються до них, а діють згідно зі своїми власними установками.

Багатьом політичним лідерам притаманний конфронтаційний тип поведінки, тобто вирішення проблеми через конфлікт, а не кооперацію. Проте й така поведінка не дає своїх плодів, внаслідок чого ми можемо спостерігати відсутність довіри до влади.

Не буде зайвим виокремити думку українського політолога С.Тарана, який зауважує, що соціальна апатія, властива українському народові, передбачає зневагу та байдужість до законодавчих норм у своєму житті [14].

Щоб підкреслити достовірність інформації, пропонуємо звернутися до результатів президентських (2004, 2010, 2014, 2019) [21] та парламентських (2006, 2007, 2012, 2014, 2019) виборів [20] згідно із підрахунками ЦВК України, за якими:

1) У 2004 році на президентських виборах явка виборців дорівнювала 77%;

2) У 2010 році на президентських виборах явка виборців дорівнювала 67%;

3) У 2014 році на президентських виборах явка виборців дорівнювала 60%;

4) У 2019 році на президентських виборах явка виборців дорівнювала 62%;

5) У 2006 році на парламенських виборах явка виборців складала 67%;

6) У 2007 році на парламенських виборах явка виборців складала 62%;

7) У 2012 році на парламенських виборах явка виборців складала 56%;

8) У 2014 році на парламенських виборах явка виборців складала 52%;

9) У 2019 році на парламенських виборах явка виборців складала 49%.

 Не можна не виділити історичний момент в історії України, коли на Всеукраїнський референдум 1 грудня 1991 року явка виборців склала 84%. Отже, на той момент українці вірили в можливість змінити політичний устрій та бачили себе як державотворців, чия думка не буде байдужа [7].

 Але якщо звернутися до статистики ЦВК, можна зробити висновок, що з цього моменту політична активність громадян знижується, проте вибори президента залишаються більш приорітетними, бо на нього покладають більше надій, аніж на партії, які за звичаєм не дотримують свого слова. Також цей феномен можна пов’язати із патріархальною культурою України, де суспільство є пасивним, але покладається не стільки на політичні інститути влади, скільки на амбіційного керівника.

У підсумку можна сказати, що рівень явки на вибори та референдуми залежить від рівня довіри громадян до влади, віри громадян в можливості впливати на владу, типу політичного режиму та економічного стану держави.

Цікавість до політики зросла після «Помаранчевої революції», але не дочекавшись ніяких змін, інтерес стих. З іншого боку, люди визнають, що політика для них є складним явищем, але це не відміняє того факту, що пасивність людей є одним із чинників, який сприяє свавіллю зі сторони влади.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи все вищезгадане, ми можемо дійти до висновку, що політичний протест – це форма політичної участі та політичної поведінки, що обумовлена невдоволенням суспільством політикою влади та направлена на вирішення проблем, на які звертають увагу групи населення.

Існують дві поляризовані думки стосовно політичного протесту: одна група вчених зауважує, що політичний протест безумовно є проявом активної участі громадян, який повинен привертати до себе увагу, його потрібно регулювати та йти на поступки громадянам, які видвинули свої претензії стосовно влади. Друга група вчених вважає, що політичний протест необов’язково є неконвенціальною активною формою участі, і що протест може виражатися байдужістю до політики, невеликими діями, які не впливають на політичну систему, але є початком активізації політичного протесту. Також зауважується, що політичний протест починається на когнітивному рівні, коли людські думки ще недостатньо сформулювались, щоб вилитись у активну діяльність в політичному просторі.

Оскільки головна тема дослідження є електоральний абсентеїзм, більш доцільно виходити із точки зору другої групи дослідників, адже абсентеїзм може вказувати на більш серйозні проблеми у розвитку держави, аніж просто байдужість до політичного процесу.

Причини, які виділяють при визначенні поняття політичного протесту є достатньо широким полем для роздумів, адже причини виникнення політичного протесту також пов’язані із історичним розвитком кожної країни, її особливостями, політичним устроєм. Найбільш поширеними проблемами є соціально-економічні, оскільки втілюються безпосередньо в суспільстві. Цікавим є те, що зазвичай період соціально-економічної кризи збігається із політичною кризою взагалі, наприклад, проблемою легітимності влади, тому протести найбільш доцільно проводять під час державної кризи.

Серед особливостей можна виділити віковий та гендерний критерії, за якими людина молодого віку більш спроможна на активізацію, у той час як люди похилого віку рідко вступають в політичні колізії. Також відмічають, що жінки більш привержені до активності в політичному просторі, аніж чоловіки.

Також не можна списувати з рахунків можливість консолідації через Інтернет та соціальні мережи, що є одним із найпотужніших чинників протесту нашого часу. У той час консолідація через Інтернет може набувати як пасивного, так і активного характеру, немов спіраллю затягуючи увагу все більшої кількості людей до певної проблеми.

Абсентеїзм є однією із актуальних проблем демократичних держав, оскільки люди втрачають інтерес до єдиної можливості легітимізації влади – виборів. Цей феномен є досить розповсюдженим, адже в будь-якій країні є байдужі до політики люди. Однак причини абсентеїзму в кожній країні різняться між собой: деякі вчені вважають абсентеїзм виразом довіри владі, яка йде правильним шляхом та не заважає індивіду, інші – що абсентеїзм вказує на великі проблеми всередині держави, наприклад, недовіру до влади, відсутність конкуренції політичних сил, невіри у можливість щось змінити своїм голосом, пристосуванням до будь-яких змін в країні та байдужості до загальнодержавних питань.

На сьогодні однією із найкризових форм абсентеїзму в Україні є електоральний абсентеїзм, що представляє собою байдужість та виключення із політичних та виборчих кампаній частки населення. Оскільки наша держава пережила бурхливий історичний розвиток, найзначнішою датою в історії України є 1 грудня 1991 року, коли на всеукраїнський референдум прийшла абсолютна більшість виборців. Це говорить про віру людей в краще майбутнє та важливість свого голосу в державотворенні. Проте наступні президентські та парламентські вибори показали, що інтерес громадян був зведений нанівець, адже вони не побачили тих змін, які вони чекали. Значна кількість населення, що не приходить на вибори, створює погану перспективу розвитку інституту виборів в країнах. Виходячи із вищесказаного, можна зробити висновок, що проблема абсентеїзму криється не в довірі людей до влади, а в зворотному напрямку.

 Абсентеїзм є і буде нагальною проблемою у подальшому розвитку політичного життя країн. Втім масовість цього феномену завдасть шкоди політичному устрою країни та може розмити демократичний режим, оскільки її головним принципом є влада, яка обрана народом, - якщо цей народ відмовляється від участі у виборах, очевидно, що їх не буде влаштовувати і надалі політика держави.
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**Додаток 1**

**Класифікація форм політичної участі за У. Мілбрайтом**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рівень залученості до політичного процесу | Конвенціональні форми | Неконвенціональніформи |
| Низький рівень активності | — абсентеїзм;— читання про політику в газетах, перегляд сюжетів по ТВ; | — підпис петицій; |
| Середній рівень активності | — обговорення політичних проблем з друзями та знайомими;— голосування; | — участь в недозволених демонстраціях, мітингах;— бойкот |
| Високий рівень активності | — участь в роботі партій та виборчих кампаніях;— участие в мітингах та зборах;— звернення до влади або до її представників;— активність в якості політичного діяча. | — участь в акціях протесту і непокори;— несплата налогів;— участь в захватах будівель, підприємств;— блокування дорожнього руху. |