В настоящее время в области гуманитарных наук активно проводятся исследования архетипов, нашедших выражение в культурном наследии того или иного народа. Изучение архетипов носит междисциплинарный характер и находится на стыке сразу нескольких отраслей науки культурологии, философии, психологии, литературоведения, искусствоведения, социологии и пр.  
Проблема изучения архетипов стала волновать исследователей в связи с появлением теории архетипов, зародившейся и развевающейся в трудах Дж. Фрейзера, К.-Г. Юнга, М. Боткина и др. При этом следует отметить, что термин «архетип», широко использующийся в современной науке, не имеет четкого определения. На, это указывают многочисленные статьи А.Ю. Большаковой по

данной проблеме, например, «Литературный архетип» («Литературная учеба», №6, 2001), «Архетип-концепт-культура» («Вопросы философии»№7,2010), «Имя и архетип: о сущности словесного творения» («Вопросы философии» №6, 2012), монография « От сущности к имени» (2010), а также труды Е.М. Мелетинского «Поэтика мифа» (2000), « От мифа к литературе»(2001) т.п.  
В отечественно и зарубежном литературоведении особое место занимает так называемая «женская тема». Вопрос о роли женщин в обществе стал осмысляться уже в древнерусской литературе, начиная с образа Ольги в «Повести временных лет» и Ярославны в «Слове о полку Игореве». В классической литературе женские образы играли важную роль, становясь зачастую объектом разного рода исследований, в том числе и с точки зрения литературной архетипики. Для того чтобы наглядно продемонстрировать большой интерес

исследователей к женским архетипам, достаточно сказать о монографии английского исследователя Сибилл Биркхойзер-Оэри «Мать. Архетипический образ в волшебных сказках». Книга посвящена исследованию архетипа в разных ипостасях великая мать, ужасная мать, ревнивая мачеха, огненная мать, безразличная мать, колдунья тюремщица и пр. Архетип матери рассматривается на материале европейских и русских народных сказок: «Белоснежка и семь гномов», «Рапунцель», «Жадная старуха», «Терешечка», «Морозко» и пр. [Биркхойзер-Оэри, 2006]

Однако образ матери не является единственным воплощением женского начала в литературе. Наряду со многими женскими типами и характерами (дворянка, крестьянка, кормилица и т.п.), которые исследуются в современном литературоведении, одной из граней женственности является образ грешницы, воспроизводящийся как в русской, так и в мировой литературе. Достаточно вспомнить Сонечку Мармеладову из романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, Катюшу Маслову - героиню романа «Воскресение» Л.Н. Толстого, Эстер из романа «Блеск и нищета куртизанок» О. де Бальзака и пр. Следует сказать о том, что образ падшей женщины встречается уже в Библии (Мария Магдалина), т. е. ипостась женщины является архаичной в человеческой культуре. Отсюда возник интерес к архетипу грешницы в русской литературе.

# Актуальность исследования продиктована ярко выраженным в современном литературоведении интересом к изучению женских образов и типов на материале художественной литературы. При этом образ грешницы в литературе не часто становится объектом исследования, что говорит о том, что данная тема не до конца изучена. Однако попытки теоретического осмысления данной проблемы все же есть. Так, например, проблеме архетипа грешницы посвящена кандидатская диссертация Н.Н. Мельниковой «Архетип грешницы в русской литературе конца  XIX - начала и XX века» (2011), которая рассматривает образ падшей женщины на материале русской и латиноамериканской литератур. Научная новизна данного исследования заключается в том, что архетип грешницы рассматривается нами на материале романов И.А. Гончарова «Обыкновенная история», «Обломов» и «Обрыв». В вышеуказанной диссертации Н.Н. Мельниковой в корпус исследуемых

# Глава 1. Теоретические проблемы понятий «архетип» и «грех»

# 1. Проблема истории и теории архетипов. Как было сказано выше, термин «архетип» не имеет единого толкования. В связи с этим мы считаем необходимым сделать краткий экскурс в историю теории архетипов, а также попытаться обобщить наши наблюдения, выявить основные признаки понятия «архетип». Термин «архетип» был введен в научный оборот швейцарским психоаналитиком Карлом - Густавом Юнгом, ученным, влияние которого на современное состояние науки трудно переоценить. К. Юнг является основателем и теоретиком такого направления в психологии как «аналитическая психология». Однако у многих сложилось ложное мнение о том, что термин «архетип» был придуман самым К.-Г. Юнгом. В действительности же это не так. Слово «архетип» греческого происхождения и изначально имело широкое значение «прообраз, первоначало, образец», поэтому в психологии Юнга это понятие вышло из произведений позднеантичных авторов. «Юнг

ссылался как на христианских апологетов и отцов церкви - Иринея, Августина, Ареопагита, так и на иудеев и язычников - Филона, Цицерона, Плиния, герметические трактаты. Часто это понятие употреблялось средневековыми мистиками (например, Рюисброком) и алхимиками, к исследованию трудов которых Юнг приступил как раз в то время, когда он стал употреблять термин «архетип» (впервые - в 1919г) [Руткевич, 1997, С. 51].  
Поскольку юнгианская теория архетипов возникла при попытке объяснить природу и происхождение мифологических сюжетов и персонажей, мы считаем необходимым в рамках данной работы осветить мнение других исследователей, внесших вклад в теорию мифа, произвести экскурс в историю вопроса о мифах и архетипах. Фундаментальными трудами в области данного вопроса, на наш взгляд, являются книги отечественного литературоведа Е.М. Мелетинского

«Поэтика мифа» (2020), «От мифа к литературе» (2001), который рассматривал художественную природу мифа, начиная с его архаических форм, заканчивая влиянием мифа на литературу (произведения Кафки, Томаса Манна и пр.)  
В предисловии к книге «От мифа к литературе»(2001) говорится о том, что «словесное искусство восходит к мифу, а миф - это один из центральных феноменов в истории культуры и древнейший способ концентрирования окружающей действительности и человеческой сущности. Миф - первичная модель всякой идеологии и синкретическая колыбель не только литературы, искусства, религии, но в известной степени, философии и даже науки» [Мелетинский,2001, с.5].  
Известно, что история философии мифа насчитывает не одно столетие, ученые высказывали различные точки зрения на происхождение мифа (от божественного назначения до рационального осмысления), разнились взглядами по поводу функций мифов (от

потребности в интерпретации явлений окружающей среды до утверждения и оправдания социальной устроенности общества). Так, постепенно, путем обобщения наблюдений наука пришла к выводу, что мифы заключают в себе донаучные представления древних людей о мире, выраженные в символических образах.  
Все это подготовило на наш взгляд, почву для появления теории К.-Г. Юнга об изначальных образах, который считал, что у каждого индивида есть свой «внутренний образ». Этот образ никак не связан с восприятием внешнего мира, он, по мнению ученого, больше принадлежит бессознательной области фантазии и, являясь ее продуктом, он возникает в сознании человека в форме галлюцинаций или видений, при этом не имеет патологических особенностей данных явлений. Внутренний образ часто возникает внезапно, «имеет огромную психологическую ценность, слагая целую внутреннюю действительность». [Юнг, 1998, с.539]  
Однако К.-Г. Юнг не утверждает, что внутренний образ имеет

только бессознательную природу. Он считает, что образ есть результат, с одной сторону, деятельности бессознательного в человеке, а с другой стороны, он зависит от конкретного психологического состояния индивида в данный момент.  
К.-Г. Юнг считает, что внутренний образ может носить архаический характер, что выражается в явном совпадении с общеизвестными мифологическими мотивами. Карл Юнг, опираясь на определения Якова Буркгардта, предлагает называть этот образ изначальным или исконным. В этом случае, по мнению ученого, образ является «выражением коллективно-бессознательных материалов» [Юнг, 1998, с .540]  
Возникает вопрос о том, что есть в понимании К. Юнга «коллективное бессознательное». Коллективным, ученый называет такие психические содержания, которые свойственны не одному человеку, а «одновременно многим индивидам, стало быть, обществу, народу или человечеству». [Юнг, 1998, 529]. Так, Юнг считает, мистические представления первобытных людей об окружающем мире имеют коллективный характер. Также, на наш взгляд, в качестве примера

коллективного бессознательного можно привести суеверия, которые есть в каждом народе, например, черная кошка, пересекающая путь человека, может принести несчастье.  
Изначальный образ всегда имеет коллективную природу, т.е. он присущ целым народам или эпохам. К.-Г. Юнг полагает, что главнейшие мифологические мотивы являются общими для всех рас и времен. Он пишет «Изначальный образ есть осадок в памяти, образовавшийся путем уплотнения бесчисленных, сходных между собой процессов. Это есть, прежде всего, и с самого начала, осадок и тем самым это есть типическая основная форма известного, всегда возвращающегося душевного переживания» [Юнг, 1998, 541]. Рассматривая миф в качестве архетипа (коллективного бессознательного), К. Юнг говорит о том, что иносказательная форма мифов есть продукт самостоятельного участия психики, т.е. сознания индивида. Отсюда возникают метафора, олицетворение, свойственное мифам.

По мнению К. Юнга, бессознательное представляет собой не только те влечения, которые были вытеснены на протяжении всей жизни, но и память всего человеческого рода. «Коллективное бессознательное присуще всем людям, оно передается по наследству и является тем основанием, на котором вырастает индивидуальная психика» [Руткевич, 1997, 52].  
Архетипические образы присутствовали в жизни человека с давних времен, они служат источником для мифологических представлений, религиозных воззрений, искусства. Мифология, как считал К. Юнг, является первоначальным способом обработки архетипов. В этих культурных формах происходит постепенное видоизменение и осмысление жутких образов, которые превращаются в символ, становясь прекрасным по форме и всеобщими по содержанию.

Очень удачное определение понятию «архетип», на наш взгляд, дал П.Ю. Черносвитов в своей монографии «Закон сохранения информации и его проявления в культуре» (2009), «Им (словом «архетип») он (К.-Г. Юнг) обозначит «базовые» ментальные основы центральных мифологических образов и сюжетов, бесконечное разнообразие которых имеется в мифологических циклах всех народов мира, независимо от уровня развитости, их религиозного миропонимания» [Черносвитов, 2009, с. 147].Сам автор склонен считать, что очевидная древность архетипов может указывать на то, что «они являются ментальной проекцией каких-то нейрональных конструктивных особенностей человеческого мозга, вероятно, прошедших отбор на полезность для выживания человечества, а потому генетически закрепленных и передающихся по наследству» [там же, с. 148].  
К.-Г. Юнг не считал, что мифологический образ или мотив является сам по себе архетипом, так как последний представляет

схематическую основу мифологического образа, набросок, такой устойчивый образец, который складывается веками и сохранил свои общие черты на протяжении всей истории человечества. В одной из своих статей К.-Г. Юнг пишет о том, что архетип есть «содержание коллективного бессознательного, которое изменяется, становясь осознанным и воспринятым: оно претерпевает изменения под влиянием того индивидуального сознания, на поверхности которого оно возникает». [Юнг, 1991, с. 99].  
Как особенность этого базового образа (изначального, по определению К. Юнга) подчеркивается то, что он всегда остается в сфере коллективного бессознательного и крайне редко входить в сферу человеческого сознания. П.Ю. Черносвитов считает, что такое свойство архетипов объясняется их глубокой древностью, которая позже позволяет им стать «праформой» мифологических сюжетов [Черносвитов, 2009,с.147]. Мы солидарны с мнением ученого и считаем, что по причине своей архаичности архетипы становятся

близким к человеческим рефлексам и человеческому сознанию не приходится отдавать себе отчет в том, что есть то, что названо архетипом.  
Подобная абстрактность архетипов, их коллективно-бессознательная природа способна породить вопрос: является ли архетип сущностью, поддающейся описанию. Сам К.-Г. Юнг отвечал на этот вопрос положительно. ОН считал, что архетипы подвластны словесному описанию и систематизации, что возможно выделить корпус базовых «ментальных» основ, которые сам К. Юнг и попытался создать. Юнг описал много архетипов (Самость, Смерть, Младенец и т.д.): в качестве основных архетипов он выделял следующие:  
• тень - архетип, связанный с ощущаемым индивидом собранием таких качеств, которые воспринимались им самым как отрицательные и потому пугающие. В качестве примера можно привести Мефистофеля в «Фаусте» Гете,  
• анима (анимус)- архетип, обозначающий бессознательное

и только лишь ощущаемые человеком качества, присущие противоположному полу. Примером могут послужить китайская идея о присутствии в каждом человеке мужского и женского начала (ИНЬ и ЯН), утверждение в древнегреческой мифологии гермафродитного начала в человеке или же понятие «андрогинность» в психологии (явление, при котором человек, может проявлять одновременно и мужские и женские качества);  
•мудрый старец (старуха)- образ духа, который знает смысл жизни, понимает смысл того, ради чего она дана человеку, старец, к которому можно обратиться за помощью и советом. Чаще всего это мудрые волшебники или великие учителя. В качестве примера можно привести известный всем детям образ Гудвина из « Волшебника Изумрудного города» А. Волкова;  
 • великий (и ужасный) отец - олицетворение мужского начала в мире, также может соотноситься с порождающей основой,

грозными силами Мира сего, способными разрушить все вокруг. В качестве примера можно привести всех мужских богов греческой и римской мифологии (Зевс, Посейдон, Юпитер и т.д.);  
•великая (и ужасная) мать - Олицетворение высшего женского начала, женщина, которая порождает все живое на земле и способна его же поглотить, она может быть и ужасной и прекрасной. Пример все женские богини древности - Гера, Афина, Афродита, Деметра (порождающая все живое), образ Богородицы у христиан, Дева Мария и т.д. [Юнг, 1998, с. 122-128].  
Юнгианские архетипы с течением времен начинают воплощаться в конкретные мифологические образы, конкретные свои инварианты, которые в архетипологии получили название «культурные архетипы». Мы решили обратиться к определению данного понятия:  
«Архетипы культурные - базисные элементы культуры, формирующие константные модели духовной жизни. (содержание

культурных архетипов составляет типическое в культуре, и в этом отношении они объективны и трансперсональны» [Забияко, 1997, с. 53].  
Формирование культурных архетипов происходит в культуре человечества или крупных исторических общностей на протяжении всего их существования. Архетипы являются результатом процесса систематизации и схематизации накопленного культурного опыта.  
«Культурные архетипы раскрывают свое понятие не через понятие и дискурс, но иконически, т.е. посредством изобразительной формы. Иконическая природа АК обуславливает то, что они явлены в сознании как архетипические образы, изобразительные черты которых определяются культурной средой и способом метафорической презентации» [Забияко, 1997, с. 54].  
Все фундаментальные культурные архетипы делятся на две категории: универсальные и этнические (этнокультурные).  
Универсальные архетипы - это те прообразы, которые запечатлели «общие базисные структуры человеческого

существование». В качестве примера приводятся архетипы «укрощенного огня», хаоса, Творения, брачного союза мужского и женского начал, смены поколений, «золотого века» и др.» [Забияко, 1997, с. 53]. Универсальные культурные архетипы призваны обеспечивать преемственность поколений и единство развития человека.  
 Этнокультурные архетипы «представляют собой константы национальной духовности, выражающие и закрепляющие основополагающие свойства этноса как культурной целостности» [так же, с. 54]. В каждой отдельной этнической культуре присутствуют свои этнокультурные архетипы, которые определяют особенности национального мировоззрения, культуры, характера, религии, художественного творчества и истории данного народа. Этнические архетипы по сути своей остаются неизменными, в настоящем и историческом времени они проявляют себя в разнообразных формах в мифах, мифологических образах, элементах сюжета, в ритуалах, в национальных литературах, в религиозных верования и т.д.

«Наиболее подробно изучены проявления культурных архетипов в сновидениях, фантазиях, фобиях (культурология психоаналитическая), а также в литературном творчестве (М. Бодкин, Ж. Дюран, Е.М. Мелетинский, Н. Фрай и др.)» [Забияко, 1997, с.54].  
П.Ю. Черносвитов полагает, что «культурные архетипы» представляют собой лишь конкретизированные юнгианский, обличенные в мифологически статуированные - и вместе с тем мифонезирующие – формы, между ними лежит некий исторический, эволюционный этап, стадия антропосоциогенеза, на протяжении которой порожденные еще биологической стадией юнгианские архетипы преобразуются в архетипы культурные». [Черносвитов, 2009, с. 148].  
Иными словами, архетипы в понимании К. Юнга (и его последователей) представляет собой те базовые представления, общие для всего человечества. Сохранившиеся в памяти людей на бессознательном уровне, которые легли в основу мифологических образов и сюжетов, пройдя художественное осмысление.