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# Вступ

Тема контрольної роботи: «Правовий статус колонів».

Метою даної контрольної роботи є проаналізувати правовий статус колонів Римської імперії часів її занепаду, а також порівняти думки авторитетних науковців з римського права з приводу правового положення колонів.

Під час роботи необхідно виконати ряд задач:

1. 1. розглянути історичні відомості про нормативні документи, які врегульовували статус колонів;
2. 2. проаналізувати особливості правових норм у Римській імперії;
3. 3. порівняти думки авторитетних дослідників з римського права;
4. 4. відмітити значення правового положення рабів у Стародавньому Римі.

# Основні поняття про Римську імперію

Сучасні науковці не дають загальної картини внутрішньої політики Римської держави протягом двох з половиною століть від Діоклетіана до Юстиніана. Фрагменти цієї політики, які були відновлені сучасними дослідниками, лише у відносно невеликій мірі розкривають для нас відомості про звичайне працююче населення. Будь-які етапи і переломні моменти в історії ледь помітні. У теперішній вітчизняній літературі вся епоха пізньої Римської імперії розглядається як час тотального занепаду. За одними уявленнями, цей занепад стимулювався кризою рабовласницьких відносин, за іншими - кризою античного міського ладу, який в свою чергу пов'язаний з рабовласництвом.

У спеціальній літературі про колонат особлива увага звертається на другу половину IV ст. У ряді робіт проводиться думка, що саме в цей час відбулося або завершилося закріпачення колонов. Якщо це так, то ця епоха була переломною в еволюції становища сільського населення Римської імперії.

Походження пізнього античного колоната зазвичай пов'язують з фіскальною реформою Діоклетіана. В описаних джерелах початок IV ст. пов'язаний з розвитком занепаду держави і погіршенням положення трудового населення, особливо землеробів. Імператорські закони з Кодексу Феодосія також відносяться до часу Костянтина. Вважається, що законодавство Констянтина було похідним від реформи Діоклетіана, яка вимагала жорсткої реєстрації цензових списків за місцем проживання.

# Колони – нова категорія залежних людей

У період Римської імперії виникає новий соціально-економічний клас громадян - колони. Не тільки Кодекс Юстиніана, але і Кодекс Феодосія відводить чимало місця колонату. Однак час виникнення колоната так само, як і історичне його походження до теперішнього часу не цілком з'ясовані. Колонат характеризується виникненням певних умов, які зумовили остаточний розпад рабовласницького суспільного ладу Риму і перехід Європи до феодального ладу

Колон – це орендатор чужої землі, який юридично незалежний від орендодавця, але якому він мав заплатити грошима або частиною зібраного урожаю. Тобто перебував з орендодавцем у договірно-зообов’язальних відносинах. Найчастіше це був дрібний фермер. Економічне становище Римської держави на ті часи змушувало землевласників здавати в оренду землю розділивши її на дрібні ділянки. Така ситуація в імперії повязана з частими повстаннями, з припиненням переможних війн, які в свою чергу поповнювали ряди рабів, з багаточисленними стратами та жорсткою експлуатацією, що в свою чергу призвело до високої смертності серед рабів і низьку народжуваність. Тому з часом у землевласників перестало вистачати рабів для обробки своїх володінь і тому це призвело до того, що вони почали здавати свої ділянки в оренду вільним людям, які потребували засобів існування.

Найбільшого поширення колони як соціально-економічний клас громадян отримали в Західній Римській імперії, в першу чергу в північній половині Римської Галлії, де колони фактично стали попередниками залежних селян часів класичного феодалізму. Дрібне селянське землеволодіння в Римській імперії не в змозі було протистояти великій земельній власності рабовласників. Селяни втрачали свої заробітки під вагою державних повинностей, попадали в неоплатний борг і втрачали право власнісності на свої ділянки. Їм доводилося або перетворюватись у безхатченків, або залишатися на своїх ділянках в якості постійних орендаторів. Безземельні люди могли отримати ділянки в вільну оренду на правах колоната. Саме ця форма земельного утримання стала найбільш поширеною в Римській імперії.

Перетворенню економічної залежності колонів від землевласників в залежність юридичну сприяла здійснена імператорами реорганізація податкових земельних питань. В основі цього оподаткування базувалося визначення кількості і прибутковості землі, яка належала кожному землевласнику. При періодичному складанні кадастру, в якому вказувалося кількість землі, яка належала окремим платникам податків, до числа дохідних статей землі почали відносити також колонів, які проживали там. З цього часу покидання земельної ділянки колонами означало зменшення її цінності. Це було передумовою для прямого прикріплення колонів до землі.

# Правове положення колонів в Стародавньому Римі

Першим відомим актом, який встановлював таке прикріплення, була Конституція 322 р. Дана Конституція наказувала примусово повертати колонів на самовільно залишені ними землі. Після ряду інших законів, які виражали ідентичний намір міцно зв'язати колона з землею, був виданий в 357 р закон, що забороняє продаж землі без колонів, які на ній проживають. Так з'явилася нова категорія залежних людей, вони не були позбавлені правоздатності у сфері приватно-правових відносин, але були прикріплені до землі, на якій живуть і яку обробляють. Покидання самовільно ділянки давало землевласнику право здійснити позов за зразком віндикації раба. З іншого боку землевласник не мав права вигнати колона зі своєї землі, продати землі без колонів або колонів без землі.

Втікачів колонів належало, згідно з наказом, заарештувати. Колони втратили цивільні права, не могли займати державні посади і приймати духовне звання. Так вони фактично спускалися до положення посаджених на землю рабів, і римське право в ряді випадків ставило їх в один ряд з наймитами. Але все ж в господарських цілях колони були самостійніше рабів, їх повинності нормувалися. В окремих випадках землевласникам дозволялося, в інтересах землеробства, переводити колонів з одного маєтку на інше, але при цьому заборонено було розбивати сім'ї. Даючи господареві владу карати колонів за спробу втекти, імператори забороняли землевласникам приймати чужих колонів. Прийнявши колона-втікача, орендодавець зобов'язаний був повернути його, відшкодувати колишньому власникові понесені ним збитки, сплатити податки колона за весь час його перебування у себе, і також міг понести штраф за вироком судді. Кожен колон мав постійно одну і ту ж окрему ділянку землі, яку він передавав у спадок своїм дітям і обробляв, як хотів і вмів. Цим положенням колон істотно відрізнявся від раба, який працював у різних частинах маєтку, в загальній масі, за вказівками і під наглядом керуючих. Господар колона не міг вимагати від нього ніяких особистих послуг.

Першим текстом з імператорського законодавства, в якому зафіксовано примусове повернення колонів до місця проживання, вважається конституція 332 р У Кодексі Феодосія збережений лише невеликий фрагмент: «Слід не тільки повертати до місця проживання колона чужого права, знайденого у будь-кого, але понад те стягувати податок за час його відсутності. Самих же колонів треба закувати в залізо за прикладом осіб рабського стану, щоб вони отримали своє рабське покарання та виконували відповідні для них обов'язки». Багато сучасних дослідників не вважають конституцію законом, який встановлював прикріплення колонів. Вона не увійшла до Кодексу Юстиніана. Отже, у неї не було якогось особливого програмного характеру. Часто мається на увазі, що такий закон, найімовірніше виданий за Діоклетіана, не зберігся. Конституція ж 332 р була лише одним з ряду постанов, що підтверджували дію такого закону. Збережена частина її тексту пов'язує повернення колона зі сплатою податків. У сучасній науці цей зв'язок сприймається як пряме свідчення того, що фіскальні потреби були головною причиною повернення колонів. У такому випадку здається очевидною і причина їх залежності від маєтку. Велика частина його постанов присвячена імператорським і сенаторським колонам. Лише фрагмент конституції 357 року забороняв відокремлювати колонів від продаваної землі: або тому що на ній була їхня батьківщина (origo), або тому що з землею переходили і податкові обов'язки, які в значній мірі визначалися в маєтку землевласника. Якби справа була тільки в податках, то воно б легко існувало при внесенні відповідних змін до цензових списків. Повна конституція 357 р, з контексту якої була вирвана ця заборона, можливо, забороняла продаж землі без землевласників, які були включені в їх цензовий опис.

# Різні погляди науковців

Точно можна лише сказати, що така залежність колонів від маєтку протягом першої половини IV ст. відзначається тільки стосовно імператорських колонів. Ця залежність не мала характеру насильницького прикріплення до засобів виробництва. Швидше це був установлений вже в III ст. зв'язок землевласників зі своєю origo, яка у них збігалася з пунктом реєстрації в ценз, які перебували в маєтку на землі, яку вони займали. Тому здається, що зв'язок колонів з маєтком був породжений економічною деградацією колонів в результаті кризи III ст. або нової фіскальної політики уряду. Він був пов'язаний з поступовим поворотом в орієнтації державної структури. При цьому, підтримуючи зацікавленість самих колонів в стабільності свого положення на оброблюваній землі, держава виконувала свій античний обов'язок піклуватися про громадян і про громадянський колектив у цілому. Поки зберігалася муніципальна-полісна основа, зберігався і погляд на підданих як на громадян. Тому установка на зв'язок з origo, тобто з маєтком, стосувалася тільки постійно проживаючих на ньому землевласників, а не тимчасових орендарів. Це дозволяє пояснити характер зв'язку зі своїм місцем проживання не тільки потомственних колонів, а й самостійних селян. Як відзначав ще А. Джоунз, при проведенні фіскальної реформи вони також повинні були бути прикріпленими до свого маєтку. Але на відміну від колонів це не потягло за собою особливого законодавства, яке б могло виступити за право селян. Правове становище таких місцевих землевласників не потерпіло протягом першої половини IV ст. ніякої шкоди.

Останнім часом увагу деяких дослідників привернув інститут автопрагії. Автопрагія трактується як право збору податків на підвладній території. У Римській імперії зазвичай цим займалися міста. Але деякі уривчасті дані джерел дозволяють припустити існування автопрагії у великих землевласників. Доречі, немає ясності з якого часу вона бере свій початок. Наявність автопрагії в певному відношенні до держави зрівнювало великих землевласників з міськими громадами. Це робить ідею автопрагі близькою ідеї квазімуніціпального характеру великого землеволодіння. Порівняно недавно Ж. Гаску на прикладі єгипетського маєтку VI ст. показав можливість придбання великим господарством рис і функцій міської громади. Як відзначав ще Ш. Сомані, в цьому випадку господар маєтку набував над своїми колонами владу, яка була близька до адміністративної. З плином часу така влада, на думку багатьох дослідників, і оформилася в законодавстві як колонатне право землевласника утримувати колонів на своїй землі для її обробки.

Цікаву концепцію колоната висуває науковець Ж.-М. Карріє. На його думку, при Діоклетиані податки стали збиратися з об'єднань, менших, ніж місто: села, невеликі селища, домени. Тут кожен реєстрував свою origo. Це означало обмеження на зміну доміцілія. Колектив сільських жителів певного села спільно відповідав за податкові обов'язки, а жителі домену передавали відповідальність за них своєму представникові - землевласникові. Карріє вважає, що власник землі виступав по відношенню до колонів не в якості пана, а лише як санкціонований державою податківець. Оскільки створене уявлення про колонат мала чисто правовий (тобто, позачасовий і загальний, що не враховує місцевих відмінностей) характер, то він вважає, що колонат абсолютно не змінив своєї природи за два століття від Діоклетіана до Юстиніана. Отже, перетворення колонів в особистозалежних, які подібні середньовічним кріпакам, є ​​міфом.

Також спробував переглянути уявлення про розвиток колоната Б. Сіркс, між іншим піддав критиці і концепцію автопрагії. На його думку, хоча землевласник і платив податки за своїх колонів, це було результатом їх приватного договору. Немає ніяких доказів наявності у нього офіційних або напівофіційних повноважень на збір податків і тим більше адміністративних функцій. Було швидше інше: позиції великих землевласників були настільки сильні, що вони природним шляхом набували владу подібну адміністративній. Вона проявлялася у вигляді їх патроціній над землевласником. Уряд, як відомо, боровсяз патроцінієм, а не зміцнював владу землевласників. Останні, в свою чергу, хотіли звільнитися від податкової відповідальності, а не прагнули до неї. Б. Сіркс виступив і проти іншого тези, що лежить в основі концепції Ж.-М. Карріє. Оскільки реєстрація в ценз не була результатом зв'язку колонів з землею, отже, немає сенсу шукати походження колоната в системі фіскальної реєстрації. На думку Б. Сіркса, колонат був створений на основі договору між землевласником-патроном і колоном-платником податків. Це не був орендний договір, та до того ж він виходив за рамки приватної угоди. Патрон гарантував селянам захист проти свавілля уряду, а фиску, що його колони будуть справно платити податки і виконувати повинності. Колони зобов'язувалися обробляти землю і несли громадські повинності як би замість обов'язків на користь землевласника. Тому колонат народився в області приватного права, але проявився в області публічного. Він грунтувався на угоді, але виявлялося це під час реєстрації в цензові списки (adscriptio). Угоди такого роду могли виникнути різним шляхом. Ймовірно, це було звичайне право (lex a maioribus constituta). Тому його введення не може бути точно датованим. Конституція 332 року була лише одним з його проявом. Реєстрація в цензові списки була наслідковим зв'язком колонів з землею. Мабуть, тому Б. Сіркс іменує залежних колонів адскріптіціямі вже з початку IV ст. Але як проста реєстрація могла мати такий ефект, це питання, яке, як вважає Б. Сіркс, може бути тільки підкресленим. Прикріплення не проявлялося само собою з вписування в ценз. Очевидно, що адскріптіції деградували до стану рабів.

# Громадянський статус колонів

Прикріплення колонів до маєтків означало, що вони реалізували свою приналежність до громадянського колективу імперії як originales своїх сіл або маєтків. Протягом другої половини IV ст. «Свобода» колонів повністю розійшлася з цивільним статусом тих осіб, які мали міське громадянство. Діти колонів, не маючи можливості навіть вибору форми служіння суспільству і користування активними правами громадянина, набували особливий статус орігінарієв «fortuna media». Цим він нагадував статус вільновідпущеників. Подібно до них, орігінарії вже не мали міського громадянства. Поки колони були уподібнені рабам, то вони розглядалися як вільні «середньої долі» або «гіршого статусу», поняття ingenuitas набуло свого роду подвійне значення. Ingenui в кінці IV - це не тільки вільні, що відрізнялися від відпущеників, а й міські громадяни на противагу колонам-орігінаріям. Але формально відсутність ingenuitas могло трактуватися і як відсутність вільного походження. Тому вже до кінця IV ст. про колонів говорили, що «хоча вони і здаються по статусу вільно народженими, проте вважаються рабами самої землі ...» Протягом V ст. такий погляд на потомствених колонів-орігінарієв тільки зміцнився. Неможливість користування правами міської громади уподібнювала колонів дедітіціям. А згідно з визначенням Гая, «свобода тих, хто відноситься до дедітіціїв, найгірша; жоден закон не відкриває їм доступу в римське громадянство». У реформованій структурі імперського суспільства свобода пов'язана з приналежністю до громадянського колективу імперії. Колони виявилися за межами нього, але і громадянства імперії. Так завершився тривалий період еволюції римського цивільного права. Примарний відблиск римського громадянства, отриманого на початку III ст., сільські жителі провінцій пронесли через всю пізню античну епоху. Його наявність і визначало правову специфіку їхнього економічного становища. Втративши цивільний статус, колони втрачали і пов'язану з громадянством свободу.

# Колони та їх права на служіння в церкві

Конституції, які пов'язані з вступом колонів в клір, з'являються в законодавстві на межі IV-V ст. Це пов'язано зі зміцненням позицій ортодоксальної церкви в середовищі землевласників маєтків в період боротьби з єресями. Але і розвиток самих колонатних відносин впливав на взаємовідносини колонів з церквою. У церквах, які були побудовані на території маєтків або сіл, пропонувалося призначати служителів з числа місцевих колонів, а не тих, які жили в іншому маєтку або селі. На час видання Кодексу Феодосія ця практика була ще досить новим явищем. Тому присвячений призначенню служителів в церкві маєтків фрагмент конституції 398 року в Кодексі Феодосія акцентував увагу лише на факті дозволу місцевим землевласникам бути кліриками. Той же фрагмент в Кодексі Юстиніана підкреслював, що новоспечені клірики повинні зберігати «тяготи і тягар свого подушного податку». Мабуть, протягом V ст. проблема платежів і повинностей кліриків з числа колонів стала більш актуальною.

Збережена в Кодексі Юстиніана постанова 409 року давала землевласникам, які ставали священиками в рідному селі, звільнятися від податку. Сільські обов'язки такого клірика повинні були передаватися господарем маєтку іншим землевласникам. Конституція декларувала непорушність цієї пільги для церков на всі часи. До епохи Юстиніана утвердилася практика, відповідно до якої колон, який став кліриком, повинен був попередньо подумати про заступника, який мав виконувати покладені на нього обов'язки. З цим, мабуть, був пов'язаний акцент на згоді господарів маєтку, щоб їх колони ставали служителями церкви. Воно не було потрібно, якщо проблема з платежами була вирішена. Згода панів була важлива в тих випадках, коли колон хотів стати священнослужителем за межами маєтку. Без згоди пана це йому заборонялося. Колони, які самовільно ховались в лоно церкви, повинні були негайно повертатися назад. Якщо ж цього не відбувалося, то такі клірики могли досить довго перебувати в церкві і навіть ставати дияконами, єпископами або пресвітерами. Іноді такі особи, померши, залишали своє майно церкві. Його, на відміну від заповіданого кліриками незалежного походження, пропонувалося повернути господарям маєтку. Однак вирішувати такі справи слід було полюбовно між землевласником і церковною адміністрацією. Повага до церкви забороняла позови до неї в разі неповернення такого майна. Протягом V ст. особи, які прожили в церкві 30 і більше років, а також ті, хто досяг звання єпископа або пресвітера, звільнялися від зв'язку з маєтком і підпорядкування його господареві. Церковнослужителів з колонів, які не досягли рангу єпископа і пресвітера і виявленим до закінчення 30-річного терміну давності можна було зберегти своє становище в клірі, давши свого заступника і повернувши господареві маєтку вартість свого майна. Це давало їм реальний шанс законним шляхом вийти зі стану залежного колона.

При Юстиніані відносини колонів-адскріптіціев з кліром були дещо скориговані. Скасування 30-річного терміну давності ліквідувала цю можливість переходу колонів в клір. Затвердилось правило, відповідно до якого кліриками адскріптіції могли ставати тільки в своїх маєтках і лише за згодою панів і за умови забезпечення сільськогосподарських робіт. Офіційно звільнитися від адскріптіціату могли тільки досягли звання єпископа. Для невідомих осіб, які вступали в монастир, був встановлений трьохрічний випробувальний термін. Якщо протягом нього з'ясовувалося, що випробуваний є рабом, колоном, адскріптіціем або втікач від сільських робіт, його слід було повернути панові разом з його майном. Пана лише зобов'язували словом, що втікач залишиться безкарним. Однак, якщо протягом трьох років заяв про колона не надходило і він приймав схиму, то його пан міг претендувати тільки на його майно.

# Народні повстання

Загострення соціальних протиріч, податковий гніт і вимагання чиновників про посилення експлуатації колонів і ремісників викликали масовий опір як в пасивній формі (втеча, відмова виконувати повинності), так і в формі народних повстань. У Північній Африці спалахнуло повстання агонистиков ( «борються»), основну роль в якому відігравали раби і колони. Повсталі громили маєтки великих землевласників, звільняли рабів, розправлялися з римсько-християнським духовенством. Це народне повстання було жорстоко придушене місцевою владою. У Галлії та Іспанії в першій половині V ст. широко розгорнувся рух багаудов (борці), в якому головну роль грали селяни. У ряді районів повсталі створили незалежні громади, що не визнавали римської влади.

Народні повстання розхитували уражену кризою рабовласницьку імперію. Але вони не могли її знищити. Римська імперія була завойована варварами, і на її руїнах утворилися варварські держави, в яких розвинувся більш прогресивний для того часу феодальний лад. Найважливіші елементи для його формування з'явилися вже в економіці пізньої Римської імперії.

Повстання народних мас нерідко збігалися з вторгненнями варварів, і повсталі шукали у них підтримки. Але ці надії не завжди виправдовувалися, так як варварські головнокомандувачі переслідували грабіжницькі та завойовницькі цілі.

# Висновки

На мою думку, завдання студента повинно складатися в основному в систематизації знайденого матеріалу, отриманого з різних джерел, найчастіше книг і монографій. Також дослідник даної теми повинен неодмінно відобразити в своїй роботі суб'єктивний погляд. Однак викласти свою власну оцінку з приводу історичних подій досить-таки складно. Тому робота майже цілком складається з вибірок з підручників і енциклопедій з історії та права. Це також можна пояснити і тим, що відомості про Стародавній Рим бралися автором даної роботи природньо, з літературних джерел. Тому, я вважаю, що при роботі над поставленою темою цілком необхідно опиратися на наукові доробки нашого старшого покоління, аналізувати, ставити під сумнів та намагатися сформувати власну точку зору на обрану тему.

Також було детально розглянуто історичні відомості про нормативні документи, які врегульовували статус колонів. Ми проаналізували особливості правових норм у Римській імперії. Змогли зрівняти думки авторитетних дослідників з римського права, а саме Ж. Гаску, Б. Сіркса, Ж. Карріє.
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