Штаерман, Елена Михайловна (1914 - 1991) - крупнейший историк Древнего Рима, доктор исторических наук. В ее многочисленных публикациях нашли продолжение лучшие традиции русского антиковедения - целостный подход к истории Рима в единстве экономических, социальных, культурных и идеологических сторон. Елене Михайловне принадлежат многочисленные переводы античных авторов: сентенции юриста Павла, моральные дистихи Дионисия Натона, сентенции Публилия Сира. Капитальные исследования Штаерман содержатся также в коллективных трудах «Всемирная история» (Т. 2 М., 1956), «Культура Древнего Рима» (Т. 1 М., 1985) и «История Европы» (М., 1988).

За свои труды во «Всемирной истории» еще в 50-х годах удостоена Государственной премии СССР в 1987 году, а в 1989 году награждена премией имени В. П. Волгина за монографию «Социальные основы религии древнего Рима» (1987)

Среди основных работ Е. М. Штаерман:

* Кризис рабовладельческого строя в западных провинциях Римской империи. М., 1957;
* Мораль и религия угнетенных классов Римской империи. М., 1961;
* Расцвет рабовладельческих отношений в Римской республике. М., 1964;
* Рабовладельческие отношения в ранней Римской империи. М., 1971;
* Штаерман Е. М. Кризис античной культуры. — М.: Наука, 1975. — 184 с. — (Из истории мировой культуры). — 27 000 экз.
* Древний Рим. Проблемы экономического развития. М., 1978;
* Культура Древнего Рима (в соавторстве). Т. 1. М., 1985;
* Социальные основы религии Древнего Рима. М., 1987.

Данная книга достаточно подробно показывает этапы, которые прошла античная культура, начиная с ее зарождения и заканчивая последствиями ее кризиса. Она может послужить хорошим пособием для изучения данного аспекта истории, так что может быть предназначена в качестве учебного материала, но скорее, как дополнительная литература, в связи с тем, что она не дает конкретных временных рамок историческим событиям и не указывает всех исторических персонажей того времени.

Своей целью автор определяет освещение достаточно спорного исторического вопроса – кризиса античной культуры. Так как историки и политики во все времена обращались к греко-римской истории для получения нужного им материала, то Штаерман ставит своим долгом рассмотреть этот участок истории. Как утверждает сама Елена Михайловна: «… как мы видим, история античного мира и его культуры служит не только предметом исследования небольшой группы ученых, но является неиссякающим источником идей и концепций, игравших и играющих немаловажную роль в идеологической и политической борьбе. Отсюда особая актуальность изучения античности. Оно имеет целью не только критику антимарксистских концепций, но и более глубокое понимание закономерностей всемирно-исторического процесса».

Структура книги Е. М. Штаерман «Кризис античной культуры»:

1. Введение. Античность и современность.
2. Глава 1. Творцы и носители античной культуры.
3. Глава 2 . Основные особенности римской культуры.
4. Глава 3. Канун кризиса и его первые симптомы.
5. Глава 4. Кризис.
6. Заключение.

Взглянув на структуру текста, можно проследить весь ход работы автора. Как мы можем видеть, Штаерман идет с самого начала, давая определения античной культуры и показывая ее истоки, и доходит до логического финала: кризиса и краха империи, что ведет за собой вырождение культуры.

В своей монографии Елена Михайловна использует труды древних авторов - Корнелия Тацита, Аппулея, Плутарха, Филострата и многих других, но также обращается и к более современным – К. Марксу и Ф. Энгельсу, А. И. Вощининной, А. Г. Богщащину. Также стоит отметить, что она использует и свои более ранние работы такие, как «Расцвет рабовладельческих отношений в римской республике», «Античность в современных западных историко-философских теориях» и «Мораль и религия угнетенных классов римской империи».

Для написания этой монографии Елене Михайловне не пришлось использовать нарративные источники, так как для этого применим только фактический материал, которому можно доверять. А используемая литература имеет фундаментальное подтверждение, так что не имеет смысла не доверять ей.

Книга не оснащена ни схемами, ни таблицами для освещения этого материала и лучшего понимания текста.

Анализ первой главы

В этой главе автор определяет, с какого момента начинается кризис античной культуры. Историки-марксисты связывают начало кризиса с упадком экономики, основанной на рабовладельческом способе производства в Италии в конце 1 в. и провинциях с середины 2 в. н.э. Попытка возродить ее и стала толчком к упадку культуры.

Штаерман дает определения ядра и основы греческих городов-полисов и опровергает царившее до недавнего времени мнение о полной эллинизации и романизации римских провинций, так как в последствие выяснилось, что их влияние было не столь глубоким, а культура провинций развивалась под их покровом.

Елена Михайловна объясняет социальную структуру полисов в то время и их политический строй, роль городской общины в жизни народа и их полномочия. Важнейшим результатом установления полисного строя было развитие рабства в его специфической для античного мира форме. Это привело к тому, что античное общество стало жить в значительной мере за счет тех, кто стоял вне их общества, так рабы постепенно проникли во все сферы жизни. Также значительным эволюционным аспектом того строя стало господство мелкой индивидуальной собственности, что стимулировала отделение ремесла от сельского и хозяйства и приводило к серьезному имущественному неравенству.

 Важнейшим следствием кризиса было то, что полисы в качестве либо побежденных, а таких было огромное большинство, либо союзников включались в состав крупной державы, какими были эллинистические царства, возникшие в Восточном Средиземноморье после походов Александра Македонского. Некоторые полисы объединялись в независимые союзные государства, и лишь Рим из полиса перерос в крупнейшую державу античного мира. На примере Рима особенно ясно видно, как внутренний кризис города-государства переплетается с кризисом, вызванным трудностью управления завоеванными территориями, и усугубляется им. Завоеванные провинции постоянно бастовали. Все эти факторы привели к социальному расколу и различию в мировосприятии общества.

Анализ второй главы

В этой части текста Штаерман рассказывает об античной культуре во время владычества римской империи, то есть непосредственно накануне своего кризиса, сложившейся из совокупности эллинистической и римской культур.

Эта культура весьма своеобразна из-за того, что, когда Рим подвергся влиянию Греции и эллинистических стран, он, несмотря на превращение в крупную державу, все еще сохранял множество черт города-государства. Это, естественно, наложило крупный отпечаток на их идеологию и культуру.

Взаимодействие культур привело к эволюции: так у римлян не было развитой мифологии, а религия была очень примитивна, но знакомство с греками привело к активному строительству храмов по образу греческих. Несмотря на частые заимствования у греческой религии и мифологии, римляне создали еще раньше свой миф, в центре которого был римский народ и история Рима, а не боги, космос и человечество.

Однако проникновение чужеземной культуры вызвало резкий всплеск негодования населения. Эти общефилософские проблемы привели к проблемам политическим и этическим.

Культура эпохи римской республики зиждилась на специфической идеологии, обусловленной отношениями, присущими античной гражданской общине. Она возникла как система, на базе заложенных в ней возможностей, определяющихся возможностями развития античного рабовладельческого способа производства в целом. Именно его неповторимые особенности определили основы мировоззрения творцов и носителей римской культуры.

Анализ третьей главы

В этой главе Штаерман отмечает, что унаследование единоличной власти приемного сына и наследника Цезаря – Октавиана, впоследствии получившего от сената имя Августа.

Победа Августа над партией сенатской знати была победой экономически наиболее прогрессивного для того времени класса городских собственников, связанных с находившимся еще на подъеме рабовладельческим способом производства и извлекавших основную выгоду из утверждения нового строя. Однако Август — талантливый государственный деятель и мастер социальной демагогии — принимал все меры к тому, чтобы созданный им строй представлялся благодетельным для всех классов и социальных слоев, чтобы казалось, будто он удовлетворил все их чаяния и надежды.

Но на деле широкие массы городского плебса продолжали жить в нищете, а политика Августа была не столь удачна, хотя в отношении мелких и средних землевладельцев все шло неплохо, ибо те считали, что он выступает против испорченных нравов нобилитета. Эта тема активно разрабатывалась всеми философами, поэтами и авторами сборников риторических упражнений. Нельзя не отметить развитие науки, однако это происходило лишь в Александрии, сохранившей традиции учеными, работавшими в основном в 3 в. до н.э. научном центре – Музее.

Анализ четвертой главы

В данной главе автор описывает кризис и его последствия. В конце 2 в. ухудшилось положение в империи в связи с постоянными войнами с соседними племенами и восстаниями. Упадок города, резкий упадок новых городов, ослабление политических и экономических связей – весь этот далеко неполный список последствий кризиса представляет нам Елена Михайловна.

Кризис до сих пор остается исторической загадкой, но объяснения ему в буржуазной историографии давались и даются самые разные: неспособность и самодурство императоров, сменивших опытных и добросовестных правителей II в.; распущенность армии, которая стала теперь набираться не из романизованных и эллинизованных горожан, а из сельских «варваров»; проникновение в государственный аппарат, сенат и другие слои населения выходцев с Востока, привыкших к сильной царской власти и чуждых греко-римской демократии; противоречия между городом и деревней, толкавшие крестьян, эксплуатируемых городом, на борьбу с городскими собственниками и интеллигенцией, борьбу, якобы возглавляемую самими императорами III в. и их состоявшей из крестьян армией; финансовый кризис, вызванный постоянной утечкой золота на Восток, откуда ввозились в империю предметы роскоши; усиление соседних племен и народов, натиску которых империя все менее могла противостоять; сокращение численности населения и т. д.

 С точки зрения историков-марксистов в основе событий в период с конца II в. и до начала IV в. н. э. лежал кризис античного рабовладельческого способа производства, вызвавший кризис всей основанной на нем системы. Противоречие между все усиливающейся потребностью в претворенном в деньги прибавочном продукте, создавшемся в рабовладельческих хозяйствах, и невозможностью повысить производительность рабского труда настолько, чтобы она этой потребности удовлетворяла, привело к подрыву экономики античного города, на котором зиждилась империя.

Раннее христианство показывает, что античную культуру погубило не христианство и не урезывание политической свободы, а отсутствие политической свободы и репрессии не остановили идеологического движения, отвечавшего духовным запросам масс и ими самими созданного.

Е. М. Штаерман описывает в своей книге конкретные исторические события, отступая по ходу немного от темы в тех местах, где хочет показать более наглядно и ярко свое мнение по поводу того или иного вопроса. Часто она представляет авторов той эпохи, которые описывали события своего времени, но по ряду причин, нельзя с полной уверенностью доверять им, так как написанное там не всегда может оказаться правдой.

Автор в своей работе делает акцент на политику правителей того периода, переплетая и соотнося это с другими сферами, так что мы видим кризис некоей системой, что безусловно легче для восприятия читающего. Также она показывает исторических персонажей и глазами народа, что дает нам возможность глубже вникнуть в суть проблемы.

Не придерживаясь какой-либо конкретной стороны, Штаерман объективно объясняет причины кризиса и показывает мнения других историков об этой ситуации, сравнивая их и используя свое видение данной проблемы, она насколько возможно шире освещает этот кризис и крах империи.

По моему мнению, книга Штаерман подходит скорее для того, чтобы закрыть свои пробелы в знании этого материала, но не как учебное пособие, так как она не содержит достаточно конкретики для представления исторических персонажей и установления хронологических рамок исторических событий данного периода.

Весьма удивительным был тот факт, что текст был не перегружен терминами и весьма прост для чтения, а используемый материал просто пестрит различными авторами самых разных эпох, что дает нам шанс взглянуть на события с максимальной объективностью. А то, что Штаерман называет авторов прямо в работе показывает их значимость для раскрытия этой проблемы.